Terran Williams

Bagaimana **Allah** Memandang **Wanita**

Berakhirnya Patriarki

Bagaimana Allah Memandang Wanita

Berakhirnya Patriarki

Terran Williams



The Spiritual Bakery Publications

Cape Town, Afrika Selatan

Copyright © Terran Williams, 2022

Diterjemahkan daripada bahasa Inggeris, 2026, dengan izin pengarang – muat turun percuma di www.hans-joerg-ronsdorf.de

Hak cipta terpelihara. Tiada mana-mana bahagian penerbitan ini boleh diterbitkan semula, disimpan dalam sistem simpanan dan dapatan semula, atau dipindahkan dalam apa-apa bentuk atau dengan apa-apa cara – sama ada secara elektronik, mekanikal, fotokopi, rakaman atau sebaliknya – tanpa izin bertulis terlebih dahulu daripada pemilik hak cipta.

Petikan Alkitab, kecuali dinyatakan sebaliknya, diambil daripada The Holy Bible, New International Version® NIV®

Copyright © 1973, 1978, 1984, 2011 oleh Biblica, Inc. TM

Digunakan dengan izin. Hak cipta terpelihara di seluruh dunia.

Semua alamat laman web dalam nota kaki, yang biasanya dipendekkan dalam format www.bit.ly, telah disahkan boleh diakses pada November 2021.

ISBN Amazon (kulit lembut): 9798401047878

Apa kata mereka tentang buku "Bagaimana Allah Memandang Wanita"

Terran Williams memberikan pandangan yang jujur dan kukuh tentang apa yang sebenarnya dikatakan oleh Allah, di dalam Alkitab, tentang wanita dan tentang hubungan antara lelaki dan wanita. Buku ini akan membuat sesetengah orang berasa tidak selesa, tetapi mungkin memang sepatutnya begitu, kerana Williams membina hujah yang teliti bahawa kompas moral Allah sentiasa menunjuk ke arah kesatuan lelaki dan wanita – dalam penciptaan, dalam gereja, dan dalam Kristus. Sumber yang sangat baik bagi sesiapa sahaja yang sedang bergelut dengan topik ini.

—*Dr. Michael Bird, Dekan Akademik dan pensyarah Perjanjian Baru di Ridley College, Melbourne, Australia; pengarang buku* Evangelical Theology

Daripada sekadar menyatakan dan mempertahankan pendiriannya tentang wanita dan pelayanan, Terran Williams membawa kita bersamanya dalam satu perjalanan – kisah perubahan teologi, eksegesis, komuniti dan peribadinya – yang memberikan pemerhatian yang tajam, wawasan dan peringatan. Kisahnya amat membantu kerana ia menunjukkan proses bagaimana dia menilai secara kritis dan menyepadukan penyelidikan yang luas, disertai komitmen yang tidak berkompromi terhadap kewibawaan Alkitab. Namun begitu, pendekatannya yang santai seperti bercakap-cakap dan menarik menjadikan penyelidikan dan tafsiran yang rumit mudah difahami.

—*Dr. Cynthia Westfall, profesor penyelidikan di McMaster Divinity College, Ontario, Kanada; pengarang buku* Paul and Gender: Reclaiming the Apostle's Vision for Men and Women in Christ

Dengan logik yang tidak kenal lelah dan jujur, serta pemahaman orang dalam tentang kedua-dua pendirian, Terran Williams mengemukakan hujah yang ditulis dengan menarik dan tersusun rapi untuk mutualisme lelaki–wanita. Saya memperoleh wawasan baharu ketika membaca bukti yang, seperti yang ditunjukkannya, memaksa dia mengubah pandangannya sendiri.

—*Dr. Craig Keener, profesor Pengajian Biblika di Asbury Theological Seminary, Kentucky, Amerika Syarikat; penyunting* The NIV Cultural Backgrounds Study Bible*; presiden The Evangelical Theological Society 2018–2020*

Dalam sebuah buku penting bagi generasi kita, Terran Williams menyelami kedalaman Alkitab untuk merebut kembali ketinggian yang menjadi panggilan wanita (dan lelaki).

—*Starla dan Daniel Webster, pastor City Lights Church, Dubai*

Buku ini tepat pada masanya dan wajar dibaca secara meluas. Masyarakat sebahagian besarnya telah kehilangan keupayaan untuk berbincang dengan bersemangat dan berbahas dengan beradab, terutamanya apabila menyentuh isu-isu yang sensitif seperti jantina, keterangkuman, kesetaraan dan etnik. Oleh itu, amat menyegarkan untuk membaca sebuah buku yang ditulis dengan penuh rahmat dan maruah. Bab-babnya meninggalkan kesan yang jelas bahawa bukan sahaja seorang yang sangat baik hati telah menulisnya, tetapi juga seorang pemikir yang jernih, yang bertekad untuk mewakili teks Alkitab dengan baik. Terran Williams ialah orang itu – luas bacaannya, petah berbicara, teliti

dalam membentuk sesuatu konsep dan penuh dengan rahmat. Saya terutamanya berharap agar saudara-saudara lelaki akan menghayati mesejnya dan menjalani kehidupan yang penuh rahmat dalam komuniti iman sebagaimana yang sentiasa dikehendaki Allah bagi mereka.

—Dr. Paul Alexander, presiden Trinity Bible College and Graduate School, North Dakota, Amerika Syarikat; pengerusi World Alliance for Pentecostal Theological Education

Buku ini jujur, rendah hati, ilmiah dan mencabar. Semasa membacanya, saya tidak dapat tidak terfikir bahawa apa yang cuba dilakukan oleh Lee Strobel terhadap ateisme dengan menulis *The Case for Christ*, itulah yang dilakukan oleh Terran Williams di sini terhadap teologi komplementarian (pandangan bahawa Allah memberikan peranan yang berbeza kepada lelaki dan wanita, dengan kepimpinan diberikan kepada lelaki): menjadikannya pendirian yang semakin sukar dipertahankan bagi sesiapa yang ingin dibentuk oleh bukti. Saya sangat bersyukur atas buku ini – ia akan membentuk landskap gereja-gereja kita dengan cara yang menakjubkan. Bacalah, alamilah, hidupilah dan lihatlah Kerajaan Allah datang melaluinya.

—Dr. Katia Adams, pastor The Table, Boston, Amerika Syarikat; pengarang buku Equal

Karya yang menyeluruh tentang subjek ini, dengan keseimbangan yang baik antara analisis dan kritikan terhadap sarjana-sarjana terkemuka, mencerminkan usaha gigih seorang pengikut Yesus yang komited untuk mencapai penilaian yang jujur tentang isu yang telah menyebabkan begitu banyak perpecahan dan kepiluan bagi orang Kristian, gereja dan masyarakat. Kita patut memberi perhatian!

—Dr. Quinton Howitt, pengasas bersama South African Theological Seminary dan The School of Leadership

Ditulis dengan kepekaan pastoral dan ketajaman teologi, buku ini memberi saya inspirasi untuk memimpin sebuah organisasi bukan sebagai seorang lelaki tetapi sebagai rakan sekerja yang sepenuhnya dalam Injil. Saya asalnya daripada denominasi yang tidak membenarkan wanita berkhutbah dan memimpin, jadi buku ini memberikan suami saya dan saya satu permulaan baharu sebagai perintis gereja yang baharu.

—Minah Koela, CEO Beautiful Gates, Cape Town, Afrika Selatan

Buku ini wajib dibaca oleh setiap orang percaya yang ingin meluaskan pemahamannya tentang bagaimana lelaki dan wanita diciptakan oleh Allah untuk melayani bersama-sama dalam Kerajaan-Nya. Terran Williams telah melakukan apa yang saya harap akan dilakukan oleh setiap orang Kristian (dan sudah tentu setiap pastor) – mengkaji *sendiri* apa yang dikatakan oleh Alkitab tentang jantina dan kepimpinan wanita, termasuk memahami pandangan daripada semua pihak. *Bagaimana Allah Memandang Wanita* ialah kisah yang meyakinkan tentang pencarian kebenaran yang rendah hati oleh seorang ahli teologi yang berdedikasi, dan juga kajian lengkap tentang teologi serta amalan komplementarian dan egalitarian (pandangan bahawa lelaki dan wanita adalah setara dan boleh memegang semua peranan pelayanan dan kepimpinan).

—Kadi Cole, CEO Kadi Cole and Company, Florida, Amerika Syarikat; perunding kepimpinan; jurulatih eksekutif; pengarang buku Developing Female Leaders

Anda dapat mengenali seseorang yang mengasihi Alkitab. Kali pertama saya mendengar Terran berbicara ialah kepada sekumpulan peluncur ombak muda 20 tahun yang lalu. Matanya bersinar-sinar dan dia semakin bersemangat ketika menerangkan dengan begitu jelas bagaimana Kerajaan Allah sedang menerobos masuk ke dalam dunia kita dan tersedia untuk mereka. Membaca buku ini, satu-satunya perkara yang berubah ialah Terran nampaknya lebih mencintai firman Allah daripada dahulu. Saya menyukai setiap halaman dan mendapati diri saya berkata: Ya! Ya! Ya! Jika anda bersemangat tentang kebenaran, kebebasan, dan segala yang Allah panggil gereja untuk menjadi, saya rasa anda mungkin akan memberi respons yang sama. Saya mengesyorkan buku ini kepada semua orang, tidak kira di pihak mana anda berdiri sekarang.

—*Paul Van Coller, pemimpin Hope Church, George, Association of Related Churches di Afrika bahagian Selatan, dan Zambia Project*

Buku ini mempunyai keperluan misi yang mendesak – kadang-kadang kita telah membungkam dan menghalang bahagian terbesar gereja daripada menghayati panggilan penuh mereka untuk melihat dunia diubah. Setelah membesar di Afrika Selatan pada zaman *Apartheid*, saya tahu sendiri bagaimana ideologi yang disokong oleh teologi yang salah melahirkan masyarakat yang hanya bercakap tentang kesetaraan di bibir, tetapi masih menindas orang kulit berwarna seperti saya. Demikian juga, saya telah melihat teologi "setara sebagai insan, berbeza dalam peranan" melahirkan wanita *dan* lelaki yang hancur. Buku Terran mengemukakan hujah teologi dan ilmiah yang telah membantu saya pergi lebih dalam lagi tentang bagaimana saya harus memandang dan mengasihi isteri saya dan wanita-wanita lain.

—*Julian Adams, pastor di The Table, Boston, Amerika Syarikat; pengarah Frequentsee; pengarang buku* Terra Nova

Ini ialah seruan yang lantang dan jelas untuk bangun. Jika anda menjunjung tinggi Alkitab, mempunyai minda yang teliti, dan bersedia melakukan kerja yang mendalam, buku ini akan menyentuh hati anda. Usaha Terran untuk mencari kebenaran sudah biasa bagi ramai orang, tetapi ke mana kebenaran-kebenaran alkitabiah ini membawa kita mungkin wilayah yang asing. Walaupun kita tergoda untuk berkeras dan tidak berganjak, mungkin inilah yang diperlukan untuk mengubah fikiran kita.

—*Jess dan Tom Basson, pastor Grace Family Church, Durban, Afrika Selatan*

Seperti dalam bukunya yang terdahulu, Terran menulis dengan lancar dan mudah difahami, menangani hujah-hujah penting tanpa bergantung pada istilah teknikal. Penyelidikannya mendalam, dan dia meneroka keseluruhan spektrum hujah komplementarian dan egalitarian. Kisah yang dikongsinya tentang perjalanannya bersama isterinya, Julie, ke arah perkahwinan dan pelayanan yang setara bersama, menjadikan hujahnya berpijak pada kenyataan. Antara karya yang pernah saya baca yang membantu golongan komplementarian memikirkan semula perkara ini, buku ini termasuk antara yang paling meyakinkan.

—*Dr. Derek Morphew, pengasas Vineyard Bible Institute antarabangsa; pengarang buku* The Kingdom Reformation

Bagaimana Allah Memandang Wanita sangat berkuasa dan mengagumkan! Buku ini menghormati kewibawaan Alkitab dan memberikan kritikan penting terhadap kepercayaan bahawa lelaki yang harus memimpin. Terran Williams menggunakan pelbagai disiplin ilmu – contohnya teologi,

pembangunan dan sains sosial – untuk mencabar cara teologi komplementarian menghalang kesejahteraan manusia. Karyanya logik dan juga holistik. Ia sangat mudah difahami, dan menangani isu-isu yang rumit dengan rahmat dan kemahiran.

—*Dr. Mimi Haddad, presiden dan CEO CBE International; perunding teologi dan jantina kepada World Relief dan World Vision International*

Pada pendapat saya, inilah buku terbaik tentang perdebatan antara komplementarian dan egalitarian evangelikal. Ini sebuah buku yang cemerlang dan bertaraf tinggi yang patut dibaca secara meluas oleh golongan evangelikal. Belilah naskhah untuk rakan-rakan, pinjamkanlah seluas-luasnya. Buku ini menonjolkan kebenaran bahawa Injil membebaskan orang yang tertindas. Alkitab dari kulit ke kulit ialah berita baik bagi lelaki dan wanita.

—*Dr. Kevin Giles, pengarang buku* What the Bible Actually Teaches on Women

Dedikasi

Saya mendedikasikan buku ini pertama sekali kepada Julie, belahan jiwa saya dan rakan seperjuangan saya yang telah teruji dalam kehidupan, dalam membesarkan anak-anak dan dalam mengubah dunia.

Juga kepada Ivy, anak perempuan kami, yang feminin dan berani, masih muda tetapi sudah dipenuhi kesedaran akan panggilan ilahi. Semoga engkau berlari dalam perlumbaan yang menjadi panggilanmu, dengan sukacita dan keyakinan, tanpa keraguan diri yang terpaksa ditanggung oleh begitu ramai wanita sebelum engkau.

Di padang savana benua kita, singa jantan dan singa betina mengaum bersama-sama untuk menunjukkan kekuatan kawanan mereka. Seperti di alam liar, begitu juga dalam keluarga kami, begitu juga dalam gereja kami – dan begitu juga dalam dunia kita.

Akhirnya, saya mempersembahkan buku ini kepada setiap orang yang rindu untuk menjawab sekali lagi soalan Yesus yang menyelami jiwa dalam Lukas 7:44:

"Nampakkah kamu wanita ini?"

KANDUNGAN

Prakata **11**

Prolog: Bagaimana Allah Memandang Wanita **15**

1 Mengubah Fikiran Saya **20**

Bahagian Pertama – KEJATUHAN DAN KEBANGKITAN WANITA **29**

2 Jantina yang Lebih Rendah **30**

3 Kebangkitan (dan Perangkap) Komplementarianisme **55**

4 Perkongsian yang Terjalin di Firdaus **85**

5 Hubungan Jantina yang Ditebus **117**

Bahagian Kedua – WANITA (TIDAK) TERBATAS **140**

6 Wanita Korintus **141**

7 1 Timotius 2:11-15 ..... **176**

8 Isteri-isteri, Tunduklah **225**

9 Allah yang Menyesuaikan Diri **268**

Bahagian Ketiga – PELAYANAN WANITA **291**

10 Wanita Berpengaruh dalam Perjanjian Lama **292**

11 Wanita Berpengaruh dalam Injil **312**

12 Wanita Berpengaruh dalam Gereja Mula-mula **333**

13 Kurnia (Roma 12) Berbanding Jantina (1 Timotius 3) **371**

Bahagian Keempat – MELEPASKAN WANITA **393**

14 Kewanitaan dan Kelelakian Menurut Alkitab **394**

15 Membebaskan Hawa daripada Kurungan Rumah Tangga **414**

16 Implikasi Praktikal bagi Gereja **427**

17 Rakyat Menentang Patriarki **443**

Epilog: Bagaimana Yesus Memandang Wanita **468**

Lampiran 1: Adakah Allah Lelaki? **471**

Lampiran 2: Adam dan Hawa Sebelum Kejatuhan (sambungan) **481**

Lampiran 3: Apakah Maksud Kephalē **487**

Lampiran 4: Bolehkah Wanita Mengajar? **495**

Lampiran 5: Dua Lagi Hujah daripada 1 Timotius 3 ..... **501**

Lampiran 6: Mengapa Fakta Mungkin Tidak Mengubah Fikiran Kita **511**

Ribuan Terima Kasih **525**

Bibliografi Pilihan **527**

Buku Lain oleh Terran Williams **530**



PRAKATA

Hampir sepanjang hidup saya, saya telah menjadi pengikut Kristus.

Sepanjang hidup saya, saya telah menjadi seorang wanita.

Tempat kedua-dua gambaran ini bertemu telah menjadi satu perjalanan melepaskan dan mengambil … melepaskan jangkaan keluarga, diri sendiri, masyarakat dan malah gereja tentang siapa saya. Dan merebut kembali keupayaan bertindak, tujuan, kewibawaan saya (yang kadang-kadang terlupa) serta kesedaran tentang siapa Allah dan siapa saya menurut kata-Nya.

Buku ini, dan lebih khusus lagi lelaki yang menulisnya, telah memainkan peranan penting dalam perjalanan itu. Kami pertama kali bertemu ketika saya baru berusia 17 tahun – saya, seorang pendatang baru yang terpegun, dan dia, seorang pemimpin berambut kusut-masai di gereja yang kemudiannya menjadi rumah kami berdua selama dua dekad berikutnya.

Lima orang anak, 4 buah rumah, 18 tahun perkahwinan dan 1 kali keletihan melampau (burnout) kemudian, saya masih berasa sama terpegunnya dan kami berdua kini berambut kusut-masai! Namun di sebalik ciri-ciri fizikal ini, terdapat dua hati yang berparut akibat pergelutan, yang telah belajar dan menyahbelajar bagaimana memandang satu sama lain lebih seperti Allah memandang masing-masing.

Menariknya, apabila suami saya mula-mula memulakan perjalanan untuk mengubah teologinya tentang wanita, sayalah pengkritiknya yang paling keras. Kami berdua pernah belajar teologi, dan saya sendiri telah bergelut dengan topik ini bertahun-tahun sebelumnya – malah saya pernah bersaksi bagaimana Allah berbicara kepada saya pada masa yang bergolak dalam iman saya itu, dan

dengan lembut berbisik kepada hati saya yang letih: "Mengapa berebut kedudukan sedangkan engkau sudah pun duduk di pangkuan-Ku?"

Pada saat itu saya melihat diri saya sebagaimana saya yang sebenarnya.

Saya bukan sejenis hamba yang kurang dihargai dan perlu menuntut hak-hak saya. Saya ialah anak perempuan yang dikasihi oleh Yang Maha Tinggi. Saya tidak perlu menolak dan berasak-asak untuk berada di sebelah saudara-saudara lelaki saya; saya sudah pun duduk bersama Allah, dekat dengan hati-Nya, tepat di tempat yang paling saya rindukan – tanpa mengira peranan dan sekatan.

Selepas pengalaman itu, saya dengan gembira menerima apa yang saya sangka sebagai peranan saya yang diberikan Allah, iaitu sebagai penolong. Terus terang, selepas bertahun-tahun bergelut dengan tempat saya dalam gereja, ia melegakan.

Dan jauh daripada berasa tertindas, peluang-peluang pelayanan datang bertubi-tubi. Saya berkhutbah, saya memimpin perhimpunan, saya terlibat dalam keputusan-keputusan kepimpinan yang penting, saya bekerjasama dengan suami saya dalam merintis gereja, saya menjadi hos bersama bagi acara-acara wanita yang menjangkau ribuan orang.

Namun di sinilah suami saya – bertahun-tahun kemudian – memberitahu saya bahawa dia fikir kami telah tersilap! Bahawa entah bagaimana, kami telah berlaku tidak adil terhadap wanita dan terhadap kesaksian gereja melalui teologi kami.

Saya menentang. Untuk masa yang lama.

Pertama sekali, *saya* tidak berasa diperlakukan secara tidak adil. Dan jika saya mengubah pendirian saya, bukankah ironinya itu akan menunjukkan bahawa suami saya masih kepala rumah tangga kami, dengan seorang isteri yang sekadar mengikut keyakinan suaminya? Terran tidak mendesak dengan keras, tetapi lama-kelamaan, dan setelah berfikir lebih dalam, saya perlahan-lahan mula menyedari bahawa hubungan kami (dan gereja kami) sejak awal lagi tidak pernah menjadi hubungan komplementarian yang biasa.

Saya dibesarkan dalam sebuah rumah dengan seorang ibu yang sama berkebolehan dan rajin bekerja seperti ayah saya. Saya bersekolah di sebuah sekolah perempuan yang hebat – di mana kami tidak perlu pun diberitahu bahawa kami boleh melakukan apa sahaja dengan hidup dan potensi kami; kami sudah pun menganggapnya begitu! Kemudian saya menikmati kejayaan awal dalam pendidikan tinggi, kerjaya dan pelayanan saya – tidak pernah berasa lebih rendah daripada lelaki-lelaki yang bekerja, melayani dan hidup bersama saya.

Ironinya, kedegilan saya untuk berpegang pada teologi komplementarian saya (yang berpunca daripada keyakinan saya bahawa saya patut membuat keputusan sendiri), dan reaksi Terran yang tenang terhadapnya, membuktikan bahawa kami sebenarnya jauh lebih egalitarian dalam perkongsian kami daripada yang mula-mula saya mahu akui.

Bukan sahaja lelaki di sisi saya, tetapi juga buku ini, telah menjadi salah satu anugerah terbesar Allah kepada saya. Allah telah menggunakannya untuk membentuk semula cara saya memandang diri saya sebagai seorang wanita, dan dengan berbuat demikian, cara saya memandang Allah juga.

Walaupun saya tidak pernah berasa dipinggirkan oleh orang lain dalam gereja komplementarian kami dahulu, sekarang saya sedar bahawa, dengan cara yang halus, saya telah meminggirkan diri saya sendiri dengan terlalu banyak mengalah kepada orang lain – berhenti memimpikan impian yang lebih besar dan mengecilkan suara serta potensi saya sendiri. Namun yang mungkin lebih menyakitkan, sekarang saya melihat bahawa walaupun saya tidak pernah dinafikan tempat di meja, ramai saudara perempuan saya yang sama berbakatnya telah dinafikan, semata-mata kerana mereka masih bujang, atau kerana mereka berkahwin dengan lelaki yang bukan pemimpin. Fikiran bahawa saya begitu lama berpuas hati dengan teologi kami kerana ia menguntungkan saya sambil melukai begitu ramai orang lain, kini mendukacitakan saya. Namun, masih banyak yang patut disyukuri dan diharapkan. Allah belum selesai dengan sesiapa pun antara kita!

Walaupun begitu banyak daripada fikiran dan hati saya masih perlu diperbaharui, bisikan Allah beberapa dekad yang lalu itu tetap benar hari ini

sebagaimana pada waktu itu. Saya *memang* duduk di pangkuan Allah, dan saya tidak perlu sekali-kali merebut kedudukan. Saya setara dalam segala segi dengan saudara-saudara lelaki saya dalam Kerajaan Allah. Cuma sekarang, teologi saya selaras dengan amalan dan pengalaman hidup saya.

Saya berdoa agar buku ini menjadi rahmat yang serupa bagi anda, para pembaca yang dikasihi. Seperti Firman yang kita semua kasihi, semoga kata-katanya menerangi fikiran anda dan membolehkan anda bukan sahaja melihat diri anda dengan lebih jelas, tetapi juga Allah – yang di mata-Nya bayangan diri anda menyala dengan kasih yang berkobar-kobar dan membebaskan.

—Julie Williams



PROLOG: BAGAIMANA ALLAH MEMANDANG WANITA

Sepanjang sebahagian besar sejarah gereja, orang percaya bahawa, apa pun keadaan wanita, mereka lebih rendah daripada lelaki. Hakikat bahawa wanita yang disebut dalam Alkitab jauh lebih sedikit berbanding lelaki (hanya 200 daripada 3,000 watak yang dinamakan) menjelaskan sebahagiannya andaian yang berabad-abad lamanya tidak dipersoalkan, bahawa wanita kurang penting berbanding lelaki. Tetapi Allah yang memilih rahim seorang wanita untuk melawat dunia-Nya tidak pernah mementingkan statistik atau saiz. Malah dalam bahagian-bahagian Alkitab yang watak utamanya seorang lelaki, terdapat wanita-wanita yang, walaupun peranan mereka lebih kecil, menyampaikan jauh lebih banyak tentang wawasan Allah bagi perkongsian lelaki–wanita daripada yang mungkin kita sedari pada pandangan pertama.

Ambil Abraham sebagai contoh. Dia ialah orang Yahudi yang paling pertama – seorang lelaki, seorang yang merdeka, dan seorang yang berkedudukan sosial dan berharta. Allah berjanji kepadanya bahawa cucu-cicitnya akan memberikan kesan yang hebat. Namun dia tetap seorang lelaki pada zamannya: dia dipilih Allah, tetapi itu tidak menghapuskan layanannya yang kejam terhadap hamba perempuannya dari Mesir, Hagar. Atas desakan isterinya yang mandul, dia menggunakan Hagar untuk mendapatkan anak. Setelah Hagar mengandung, dia membiarkan isterinya yang cemburu menganiaya Hagar sehingga Hagar melarikan diri ke padang gurun.

Kisahnya menyayat hati: melainkan seseorang menyelamatkan dia dan anak dalam kandungannya, mereka berdua akan mati. Lalu tampillah: Allah. Dia campur tangan untuk menyelamatkannya, menyuruhnya pulang dengan jaminan bahawa Dia akan melindungi dia dan anak lelakinya. Janji ini menggemakan janji

yang telah Dia buat lebih awal kepada Abraham: "Aku akan memberi engkau begitu banyak keturunan sehingga mereka tidak terhitung banyaknya."[1]

Marilah kita merenungkan betapa pentingnya perkara ini: ke dalam dunia yang dikuasai lelaki, Allah mula menyatakan rancangan penebusan-Nya yang agung kepada Abraham, yang pertama antara para bapa leluhur dalam Alkitab. Namun pada masa yang sama Dia juga datang mendampingi seorang wanita. Bukan sebarang wanita pula, tetapi seorang yang berada di anak tangga sosial yang paling bawah – seorang hamba. Tersesat di padang gurun, dengan hati yang hancur, jiwa yang putus asa dan tubuh yang dicabuli, Allah melihat Hagar dan memanggil keluar kebesaran masa depan melalui dirinya – sesuatu yang hampir mustahil menurut keadaan sosial pada waktu itu.

Dia membalas pengakuan Allah itu dengan menjadi satu-satunya orang dalam seluruh Alkitab yang menamakan Penciptanya, "Allah yang Melihat Aku."[2] Kejayaannya datang daripada teologi yang lebih baik. Buat pertama kalinya, dia melihat dirinya bukan seperti Abraham atau Sara atau masyarakat pada zaman itu melihatnya, tetapi seperti Allah melihatnya. Dia ialah benih yang ditanam awal dalam kisah panjang Alkitab, yang suatu hari nanti akan berbuah di dalam Kristus, yang akan mengangkat kepada kebesaran dalam Kerajaan-Nya bukan sahaja orang Yahudi tetapi juga bangsa bukan Yahudi, bukan sahaja orang merdeka tetapi juga hamba, bukan sahaja orang kaya tetapi juga orang miskin, *dan bukan sahaja lelaki tetapi juga wanita.*

Mengapa (dan untuk Siapa) Saya Menulis

Saya menulis untuk wanita. Adakah anda rindu untuk menghormati Alkitab dan memberikan segala-galanya untuk Allah dan gereja-Nya? Maka marilah kita merempuh pintu-pintu doktrin yang mengehadkan dan tidak kukuh; memecahkan siling kaca; dan membuka sangkar keraguan diri yang telah lama sangat mengurung terlalu ramai orang. Marilah kita melakukannya dengan

1. Kejadian 16:10
2. Kejadian 16:13

berpaling kepada Alkitab untuk menemui semula bagaimana Allah sebenarnya memandang anda.

Saya menulis untuk lelaki. Sama ada anda sedar atau tidak, anda sudah pun mempunyai teologi tentang wanita. Teologi itu mempengaruhi cara anda memandang separuh daripada umat manusia, dan lebih separuh daripada pengantin perempuan Kristus. Oleh itu, ia tidak dapat dipisahkan daripada kemanusiaan dan pemuridan anda sendiri. Memandang wanita sebagaimana Allah memandang mereka bukan sahaja akan menjadi hadiah kepada wanita-wanita yang anda bekerja, melayani dan hidup bersama, malah ia juga akan menjadi bahagian yang tidak terpisah daripada pengalaman kebebasan dan penyucian anda sendiri. Sekurang-kurangnya, itulah pengalaman saya.

Saya menulis untuk mereka yang ragu-ragu dengan ikhlas. Adakah anda mempunyai keraguan yang tulen sama ada wanita boleh dan dibenarkan untuk benar-benar setaraf dengan lelaki, terutamanya dalam hal kepimpinan gereja? Saya berharap dapat membuka Alkitab dengan rendah hati dengan cara yang membantu anda memberi perhatian kepada prasangka dan kepercayaan warisan anda. Ini memerlukan analisis yang terperinci, satu demi satu, terhadap pelbagai tafsiran Alkitab yang telah disebarkan melalui laman-laman web, pertubuhan, buku dan malah sebuah Alkitab edisi kajian (Study Bible) yang seolah-olah tidak berkesudahan jumlahnya.

Saya menulis untuk pemimpin gereja. Jika anda seorang pemimpin gereja komplementarian, sebagaimana saya sepanjang sebahagian besar kehidupan dewasa saya, anda mesti memastikan bahawa apa yang anda percayai, amalkan dan larang berkenaan wanita dalam gereja anda berasaskan teologi seluruh Alkitab yang telah difikirkan dengan teliti. Lagipun, pendirian teologi anda bukan sahaja memberi kesan kepada anda – ia mempengaruhi orang lain yang tidak terkira banyaknya, dan dalam sesetengah keadaan, mengubah hala tuju seluruh kehidupan mereka.

Walaupun saya terpaksa mencabar banyak andaian yang telah lama dipegang, saya tidak mempunyai keinginan untuk memecahbelahkan gereja. Seperti Paulus yang menulis kepada jemaah di Korintus, buku ini lahir daripada "kesusahan

dan kepedihan hati, dan dengan banyak air mata – bukan untuk mendukacitakan kamu, tetapi kerana kasih saya yang mendalam terhadap gereja."[3] Harapan saya ialah, semasa anda membacanya, anda akan mengalami sesuatu daripada apa yang telah saya alami – keterujaan dan rahmat yang tidak selayaknya diterima apabila sisik-sisik gugur dari mata yang letih.

Saya bukanlah seorang revolusioner yang bangkit mempertahankan wanita. Sebenarnya, saya berasa amat terlewat menyertai perjuangan ini – seperti seorang budak pemukul gendang yang menyumbang menjelang akhir pertempuran – ketika kebebasan bagi saudara-saudara perempuan saya sudah pun kelihatan. Namun saya merasakan dorongan yang hampir kudus untuk meninggikan suara saya, untuk memukul gendang saya, walaupun pada saat ini. Sebab sejak beberapa tahun kebelakangan ini, walaupun banyak gereja telah membuat kemajuan yang besar, saya telah menyaksikan akibat-akibat yang amat membimbangkan dan "jumlah korban" yang semakin meningkat (namun tidak diperkatakan) yang ditimbulkan oleh gereja-gereja yang berniat baik tetapi berpegang pada teologi patriarki. Di belakang mereka, terbaring Hagar-Hagar. Merekalah wanita yang tidak terkira banyaknya yang telah dipaksa ke padang gurun, dengan jiwa yang hancur, potensi yang tidak sempat lahir, dan impian yang gugur. Dalam satu segi, buku ini ialah perjalanan saya ke padang gurun yang sama – bukan sebagai mangsa, tetapi sebagai bekas pelaku. Ia merupakan satu ziarah daripada keyakinan yang terus terang dan lancang, melalui kerumitan yang membingungkan, lalu kepada rasa hormat yang rendah hati, apabila saya melihat apa yang sejak dahulu lagi ada dalam Alkitab: apa yang Allah lihat apabila Dia melihat seorang wanita.

Walaupun saya menulis terutamanya dengan pandangan yang penuh harapan tentang gereja masa depan yang lebih berkesan dan memuliakan Kristus, saya juga menulis dengan hati yang berat sambil menoleh ke belakang, kerana saya mengakui cara-cara saya tanpa sedar telah melemahkan gereja-gereja yang saya sendiri bantu pimpin. Oleh itu, buku ini ialah permohonan maaf saya kepada semua wanita yang dunianya mungkin telah saya jadikan lebih sempit tanpa

3. 2 Korintus 2:4

sengaja, dan usaha saya untuk membetulkan kesalahan-kesalahan yang saya turut terlibat di dalamnya.



1

Mengubah Fikiran Saya

"Mengubah fikiran tidak bermakna kita telah meninggalkan prinsip kita. Mungkin itu bermakna kita telah mempelajari sesuatu." Adam Grant

Oxford Dictionary mentakrifkan patriarki sebagai "sebarang bentuk organisasi sosial di mana lelaki memegang kuasa yang dominan." Menurut takrifan ini, dahulu sayalah penyampai utama doktrin patriarki di gereja saya.[4] Sebagai pastor pengajar utama, beberapa kali setahun, saya akan berdiri di hadapan ratusan ahli baharu dan menerangkan mengapa, menurut kehendak Allah, adalah alkitabiah bagi lelaki untuk memikul tanggungjawab yang lebih besar dalam gereja dan perkahwinan. Saya akan menerangkan:

Menurut Alkitab, Allah menjadikan Adam dan Hawa untuk saling melengkapi dalam peranan yang setara tetapi berbeza. Lebih daripada itu, Allah telah membawa sifat saling melengkapi itu ke dalam gereja, supaya walaupun kebanyakan peranan terbuka kepada wanita, Allah telah menetapkan hanya lelaki sahaja untuk menjadi penatua dan pastor. Walaupun terdapat tekanan budaya yang sangat besar untuk mengubah hal ini, kami komited untuk mengambil petunjuk daripada Alkitab, bukan daripada budaya.

Dan begitu sahaja, kebanyakan orang akan menerima pendirian kami. Apabila ada yang tidak menerimanya dan memilih untuk pergi, saya menghibur diri dengan berkata bahawa kesetiaan kepada Yesus adalah yang paling penting.

4. Walaupun saya tidak pernah menggunakan perkataan patriarki untuk mentakrifkan pendirian saya dahulu, saya tidak dapat menemui perkataan lain dalam bahasa Inggeris yang lebih hampir dengan apa yang saya ajarkan.

Kemudian beberapa tahun yang lalu, setelah isu ini timbul semula buat kesekian kalinya dan kami menyedari bahawa alasan-alasan kami selama ini agak lemah, pasukan teras kepimpinan kami memutuskan untuk meninjau semula doktrin itu dan menyediakan huraian serta pembelaan yang menyeluruh untuknya. Walaupun kami berbincang tentang isu itu dengan fikiran terbuka, tiada seorang pun antara kami yang benar-benar ragu bahawa kami mungkin salah dalam tafsiran Alkitab kami sebelum ini. Lagipun, kami mempunyai pemimpin Kristian yang dihormati seperti John Piper dan Timothy Keller yang telah memperjuangkan cara kami membaca Alkitab dalam pelbagai perkara – termasuk jantina dan kepimpinan. Dan Allah telah memberkati gereja kami dari segi bilangan ketika doktrin ini dipegang.

Sebagai salah seorang pemimpin yang paling berkelayakan dalam bidang teologi, saya ditugaskan bersama beberapa orang lain untuk menulis sebuah kertas kerja tentang subjek ini. Saya menyelami topik itu dengan penuh semangat dan tanpa segan silu, bersedia untuk memberikan pembelaan yang jelas dan teliti bagi pendirian kami. Walaupun saya berpendidikan teologi, inilah kali pertama saya menyelidiki secara mendalam hujah-hujah yang menentang *dan yang menyokong* wanita memimpin dalam gereja. Kerana saya tidak pernah takut akan fakta, saya membaca segala-galanya yang dapat saya temui tentang subjek ini.

Semasa saya berbuat demikian – dan saya tidak pernah membayangkan hal ini boleh berlaku – keyakinan saya menjadi debu. Semakin saya memahami apa yang saya percayai, dan bagaimana ramai penyokong kepercayaan ini yang paling terkenal dan lantang telah mempertahankan pendirian mereka, semakin saya sedar betapa salahnya saya kerana menyangka bahawa keyakinan saya dibina di atas eksegesis Alkitab yang kukuh seperti batu.[5] Bagaimanakah hal ini boleh berlaku? Bagaimanakah begitu ramai pengarang dan sarjana yang saya hormati, dan yang saya sangka kebal terhadap jerat budaya, sendiri telah ditawan oleh budaya yang kuno tetapi sama tidak alkitabiahnya? Perjalanan saya untuk menemui jawapan kepada soalan ini dihuraikan dalam buku ini.

5. Pengalaman ini lazim. Misalnya, Andrew Bartlett berkata dalam "Men and Women in Christ": "Ketika saya mula menulis, saya tidak pasti di mana saya akan berakhir. … Berkenaan pelayanan wanita, saya fikir saya mungkin akan menemui hujah-hujah yang agak kuat dan seimbang di kedua-dua pihak, yang bermakna sebarang kesimpulan tentang isu itu hanya boleh bersifat sementara. Saya silap ..." (hlm. 15)

Saya tidak mengubah fikiran saya dengan sembarangan. Saya terutamanya menerapkan nasihat kitab Amsal: "Orang yang pertama berbicara kelihatan benar, sehingga orang lain datang dan menyoal siasatnya."[6] Untuk memastikannya dua kali dan tiga kali, saya membalikkan setiap batu – setiap teks dan setiap hujah – meneliti dari semua sudut, berulang-ulang kali. Apabila saya merenungkannya, perjalanan ini telah terbukti sebagai salah satu perjalanan yang paling membebaskan.

Takrifan dan Detik-detik Penentu

Izinkan saya mentakrifkan beberapa istilah yang saya gunakan dalam buku ini. Dengan *patriarki* atau *hierarki jantina*, saya maksudkan andaian bahawa dalam apa jua bidang yang dirujuk – sama ada rumah, gereja atau masyarakat – lelaki diberi mandat untuk memegang kuasa yang tertinggi. Bertentangan dengan nada budaya sekular kita yang menggambarkan lelaki sebagai pembuli, pemangsa, orang yang lari daripada tanggungjawab, dan orang yang gila kuasa, apabila saya menggunakan istilah-istilah ini, saya tidak bermaksud bahawa lelaki sentiasa menjadi penindas, atau bahawa kelelakian mereka pasti beracun. Yang menggalakkan, semakin banyak gereja patriarki mendapati hikmatnya mendengar suara wanita. Namun walaupun gereja-gereja ini memberi wanita *hak bersuara*, tetap difahami bahawa lelakilah yang memegang *kata putus*.

Dalam buku ini, saya terutamanya akan merujuk kepada satu bentuk patriarki tertentu yang dilabelkan *komplementarianisme*. Ini ialah jenama patriarki yang telah diubah suai, yang baharu dan sangat berpengaruh, yang dicipta dalam gereja di Amerika pada suku terakhir abad yang lalu. Walaupun mendakwa menyetarakan kedua-dua jantina, ia menghalang wanita daripada berkhutbah dan daripada kepimpinan pastoral dalam gereja; mempertahankan ketundukan isteri dalam perkahwinan; dan, pada tahap yang lebih rendah, meragui kepimpinan wanita dalam masyarakat. Ia juga cenderung untuk terutamanya menghargai peranan wanita di rumah sebagai penyokong suami, pengurus rumah tangga dan pembesar anak-anak.

6. Amsal 18:17

Sejarah komplementarianisme yang masih muda menjadi sedikit lebih rumit kerana sebilangan kecil gereja sejak kebelakangan ini telah cuba *melembutkan* implikasinya yang lebih keras – membenarkan wanita berkhutbah (tetapi bukan dengan kewibawaan). Wanita juga boleh memimpin lelaki dalam gereja (tetapi hanya di peringkat kepimpinan yang lebih rendah). Mereka boleh menjadi pemimpin peringkat tertinggi dalam masyarakat (tetapi bukan pemimpin kanan dalam gereja). Mereka boleh membuat keputusan bersama suami mereka (tetapi apabila terdapat perselisihan, suamilah pemutus kata akhir). Inilah yang dipanggil *komplementarianisme lembut*.

Selama dua dekad, saya akan menggambarkan diri saya sebagai seorang komplementarian lembut. Seperti ramai pemimpin lain yang berada dalam lingkungan gereja yang serupa, saya menghargai dan bekerja bersama ramai wanita yang berbakat – bersyukur kerana menjadi sebahagian daripada gereja yang sihat yang nampaknya tidak mengehadkan, membungkam atau menindas panggilan atau sumbangan mereka.

Namun apabila saya mengkaji Alkitab sekali lagi, saya terpaksa mengakui bahawa, jika kaedah asal komplementarian dalam mentafsir Alkitab itu betul, maka komplementarianisme lembut jauh lebih sukar dipertahankan daripada yang saya harapkan. Ia langsung tidak lagi mempunyai hujah alkitabiah yang kukuh bagi amalan-amalannya yang lebih terangkum. Saya membuat kesimpulan bahawa sama ada kita patut mengamalkan apa yang kita percayai – dan tidak membenarkan wanita berkhutbah, memimpin atau bahkan memimpin bersama lelaki – atau kita patut meneliti dengan lebih dekat apa yang kita percayai, dan mengapa. (Lagipun, jika komplementarianisme itu salah, maka bentuknya yang lembut pun tidak lebih boleh diterima daripada sekadar bentuk perkauman yang lembut.)

Setelah melakukan hal itu, sambil meneliti dengan lebih dekat setiap sumber primer dan sekunder, apa yang saya temui amat menggelisahkan saya. Setelah menyiasat dengan lebih teliti, saya terkejut mendapati bahawa ahli-ahli teologi yang dihormati (seperti Wayne Grudem, Tom Schreiner dan Andreas Köstenberger), serta pastor-pastor yang dikasihi (seperti John Piper dan

Timothy Keller) semuanya telah mengemukakan analisis alkitabiah yang sangat tidak kukuh dan hujah-hujah yang tidak seimbang untuk sampai kepada kesimpulan mereka tentang menghalang wanita daripada banyak peranan yang berpengaruh besar. Malah, *saya tidak dapat menemui satu pun hujah alkitabiah yang benar-benar kukuh untuk menghalang wanita daripada kepimpinan kanan*. Berapa banyak pun hujah yang boleh dikemukakan, setiap satunya mempunyai kecacatan yang ketara. Dan sekadar mengumpulkan semuanya bersama tidak menjadikannya lebih kukuh, sama seperti menyusun banyak kad yang rapuh menjadi sebuah rumah daun terup.

Sebaliknya, saya sama terkejutnya apabila menemui hujah-hujah alkitabiah yang kukuh, malah meyakinkan, tentang mengapa wanita *patut* disertakan. Komitmen saya terhadap pendekatan seluruh Alkitab kepada subjek ini ialah sebab saya akhirnya berpegang pada teologi *mutualisme lelaki–wanita*.[7] Saya menghargai istilah sinonimnya *egalitarianisme*, dan berganding bahu dengan kebanyakan sarjana Alkitab yang telah dengan terang-terangan berdiri di bawah panji ini – mereka betul apabila mengatakan bahawa Alkitab menyokong gagasan bahawa lelaki dan wanita adalah setara dan layak mendapat hak dan peluang yang sama. Walau bagaimanapun, saya memilih untuk tidak menggunakan istilah itu dalam buku ini atas tiga sebab: pertama, golongan komplementarian juga mendakwa percaya kepada kesetaraan jantina; kedua, istilah itu, apabila digunakan untuk jantina, kadang-kadang dikaitkan dengan penafian semua perbezaan antara lelaki dan wanita; dan ketiga, kesetaraan bukanlah satu-satunya idea yang penting – perkongsian timbal balik dan kesatuan dalam bekerjasama sama pentingnya. Dengan mengingat hal ini, berikut ialah takrifan kerja saya dan pendirian yang akan saya huraikan dengan lebih lanjut dalam buku ini:

Mutualisme lelaki–wanita ialah pendirian teologi, yang berlandaskan Alkitab, bahawa lelaki dan wanita adalah berbeza namun setara, diciptakan untuk melayani dan bekerjasama berganding bahu dalam semua bidang kehidupan.

7. Pada mulanya saya memilih "gender mutualism" (mutualisme gender), tetapi kemudian menyedari bahawa dalam budaya Barat, "gender" apabila digunakan sebagai kata sifat tidak lagi merujuk kepada lelaki dan perempuan sahaja. "Sex mutualism" (mutualisme seks) juga nampaknya tidak sesuai, jadi saya memilih "male–female mutualism" (mutualisme lelaki–wanita) yang langsung tidak "seksi" bunyinya.

Kewibawaan, kurnia dan kepakaran yang diberikan Allah kepada setiap orang boleh dan patut diiktiraf dan diraikan, tanpa mengira jantina mereka.

Dan akhir sekali, satu catatan tentang perkataan *teologi*. Dalam bentuknya yang paling ringkas dan murni, teologi kita sepatutnya dibentuk oleh usaha berterusan untuk menghampiri sedekat mungkin pandangan Allah tentang apa jua perkara. Oleh itu, *Bagaimana Allah Memandang Wanita* ialah *teologi tentang wanita – apa yang diajarkan oleh Alkitab tentang wanita, apabila Alkitab diambil secara keseluruhan dan dicantumkan dengan betul.*

Sentiasa Memperbaharui Diri

Reformasi Protestan pada tahun 1500-an membawa satu kajian semula yang amat diperlukan terhadap ajaran-ajaran gereja. Namun Reformasi ini sendiri menganjurkan prinsip "gereja sentiasa memperbaharui diri" (daripada ungkapan Latin *ecclesia semper reformanda*). Calvin dan Luther, misalnya, tidak menyangka bahawa merekalah yang memegang kata akhir tentang apa jua perkara yang penting dalam Alkitab, sebaliknya mereka mewariskan kepada generasi-generasi seterusnya tugas berterusan untuk merenungkan dengan tekun doktrin-doktrin kita dan keselarasannya dengan Alkitab. Mereka tahu benar bahawa, dalam gereja yang telah berusia berabad-abad, mudah sahaja terkutip barang-barang yang ganjil – peninggalan lama yang tidak relevan daripada zaman silam – yang perlu ditinggalkan, bukan dipeluk, jika gereja mahu bergerak dengan bebas dari satu tahap kemuliaan kepada tahap yang seterusnya.

Saya percaya bahawa inilah salah satu reformasi penting bagi generasi kita. Ketika membaca sejarah gereja, saya kagum melihat bagaimana Roh terus memimpin gereja kepada kejelasan yang semakin besar tentang ajaran dan amalannya dalam pelbagai perkara. Jika reformasi pertama berusaha mengembalikan *Firman Allah* kepada orang biasa yang telah lama dilucutkan daripada kuasanya yang mengubah hidup, maka reformasi-reformasi seterusnya secara perlahan-lahan tetapi pasti telah memulihkan *pekerjaan Allah* kepada *seluruh* umat Allah – tanpa mengira umur, kaum, kelas atau jantina mereka.

Reformasi memerlukan usaha. Sepanjang sebahagian besar sejarah gereja, orang Kristian telah menyerahkan kepada segelintir individu yang berilmu untuk menentukan apa yang kita semua percayai. Malah, sebelum Reformasi Protestan, dan sebelum munculnya mesin cetak pada tahun 1436, kebanyakan orang menganggap teologi, dan sebahagian besar Alkitab, sebagai omongan tinggi yang tidak dapat difahami – hanya untuk difahami oleh paderi yang membaca dan bertutur dalam bahasa Latin, dan yang mempunyai akses kepada naskhah Alkitab yang jarang ditemui. Walaupun begitu banyak perkara telah berubah sejak itu, ramai orang percaya (dan malah ramai pemimpin gereja) masih menyerahkan kepada orang lain penilaian mereka tentang topik yang kritikal ini, dengan bergantung pada orang lain untuk melakukan kerja eksegesis yang sukar bagi pihak mereka. Apabila saya memberitahu seorang rakan pastor tentang perubahan pendirian saya, dia mengeluh, "Sebagai pastor yang sibuk, saya tidak tahu bila saya sepatutnya mencari masa untuk merenungkan teologi saya." Dia betul: masa dan usaha memang diperlukan! Namun usaha ini layak menerima pelaburan sedemikian.

Reformasi tidak semestinya mengaibkan. Di sebalik kem-kem yang memecahbelahkan dan karikatur yang merendah-rendahkan satu sama lain – ada jalan yang lebih baik. Saya bukan sahaja merujuk kepada dua "pihak" yang jelas dalam perdebatan ini, tetapi juga kepada jantina kita – yang terlalu kerap dilagakan antara satu sama lain seolah-olah semua lelaki itu sampah, atau semua wanita itu *Izebel*. Dalam semangat ini, saya sangat berbangga dengan ramai lelaki dan wanita yang saya kenali (di kedua-dua pihak perbincangan ini) yang melakukan segala yang mampu untuk membangunkan tubuh Kristus dan menghormati satu sama lain. Seorang pastor wanita memberitahu saya, "Saya berjalan di jalan Yesus yang mengangkat wanita tanpa merendah-rendahkan lelaki." Dalam semangat yang sama, saya juga ingin menghormati para pemimpin dan ahli teologi (sekali lagi, di kedua-dua kem) yang telah membaktikan hidup mereka untuk mengejar kebenaran dan keadilan dengan jujur. Walaupun saya mungkin tidak bersetuju dengan orang seperti Tim Keller dan John Piper dalam isu khusus ini, saya tidak melihat mereka sebagai wajah poster patriarki yang dua

dimensi semata-mata. Sebahagian besar diri saya hari ini telah dibentuk oleh mereka, dan saya terus belajar daripada mereka dalam banyak hal.

Gereja-gereja yang menilai teologi mereka perlu menolak "perang budaya" beberapa dekad yang lalu serta kaedah memalukan seseorang secara peribadi untuk mendorong perubahan nilai. Sambil mendengar dengan empati suara-suara masyarakat, dan kesakitan yang dialami oleh wanita, pendorong utama kita dalam perbincangan ini mestilah pemahaman yang betul dan penerapan teologi Alkitab yang membawa penebusan.

Reformasi memerlukan kerendahan hati. Kita boleh melakukan perkara yang betul tetapi dengan cara yang lebih banyak mendatangkan mudarat daripada kebaikan. Di mana pun anda berpendirian akhirnya, pastikan anda menambahkan kepada keyakinan anda kebaikan hati, kelemahlembutan dan kesabaran.

Saya tidak berasa seronok dengan kontroversi dan anda pun tidak sepatutnya begitu. Walaupun sekarang saya berpegang pada kepercayaan yang berbeza, saya masih memandang tinggi ramai pemimpin komplementarian dan gereja-gereja mereka sebagai saudara dan saudari saya dalam Kristus – apa pun perbezaan pemahaman kita, apa yang kita kongsi bersama jauh lebih besar. Setelah menjadi seorang komplementarian sepanjang sebahagian besar tempoh saya dalam kepimpinan Kristian, tidaklah wajar bagi saya untuk menyiratkan bahawa mereka yang masih berpegang padanya kurang dari segi rohani atau intelek dalam apa jua cara.

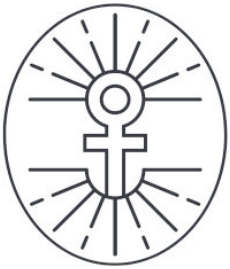
Seperti yang akan saya dedahkan dengan lebih terperinci kemudian, mungkin pergelutan gereja dengan fenomena budaya yang agak baharu, iaitu kesetaraan wanita, ialah kajian kes terbesar yang pernah kita ada untuk menyoal dengan sewajarnya: bagaimana gereja sepanjang sejarah telah menyerap andaian-andaian budaya ketika membaca teks-teksnya sendiri. Tim Keller menyatakannya dengan sangat baik:

Pemahaman [kita] tentang Alkitab pasti boleh salah – malah, sentiasa sebahagiannya salah – dan oleh itu mesti sentiasa terbuka untuk diperbetulkan. … Kerana penutup mata budaya kita, kita bukan sahaja mesti berbicara kepada

[suatu budaya baharu]; kita juga mesti mendengar [orang-orangnya]. Kita perlu mendengar apa yang mereka katakan dan mengambil serius soalan-soalan mereka, bantahan mereka terhadap apa yang kita katakan, dan harapan serta aspirasi mereka. Lebih kerap daripada tidak, interaksi dengan budaya baharu ini menunjukkan kepada kita banyak perkara yang diajarkan dalam Alkitab – perkara-perkara yang sama ada kita terlepas sama sekali atau kita anggap tidak penting, mungkin juga cara-cara kita tersalah membaca Alkitab melalui kanta andaian budaya kita sendiri.[8]

Menurut Rasul Paulus, dalam Efesus 5, Yesus sentiasa bekerja memperindah gereja-Nya melalui "pembasuhan dengan firman-Nya" dan menjadikannya semakin bercahaya dan tidak bercela. Dalam terang rahmat-Nya inilah saya mempersembahkan buku ini; walaupun tidak syak lagi ia mempunyai kelemahan di pelbagai tempat yang belum saya sedari sekarang, saya berdoa agar ia masih dapat memainkan peranan yang kecil dalam pekerjaan Roh yang memperbaharui untuk memperindah gereja Yesus.

8. Timothy Keller, Center Church, bab 8.



Bahagian Pertama

KEJATUHAN DAN KEBANGKITAN WANITA



2

JANTINA YANG LEBIH RENDAH

"Wanita ialah punca kejatuhan manusia … walaupun dengan hujung jari kita, bagaimanakah kita boleh ingin memeluk karung najis sebegitu?" Odo dari Cluny, 936 M[9]

Kita secara naif menganggap bahawa apa yang dipercayai oleh gereja hari ini tentang wanita ialah apa yang sentiasa dipercayainya. Seperti yang akan anda temui sebentar lagi, hal ini tidak benar! Dalam bab ini, marilah kita meneliti mengapa jawapan kita masa kini kepada soalan, "Bagaimanakah Allah memandang wanita?" jauh lebih baik daripada jawapan yang akan diberikan oleh kebanyakan orang Kristian dalam sejarah.

Walaupun sepanjang buku ini kita terutamanya akan mengkaji Alkitab, dalam bab ini dan bab berikutnya saya ingin meneliti *keadaan yang sedang kita hadapi*. Mengetahui di mana kita tersilap dalam sejarah gereja, sama ada lama dahulu atau baru-baru ini, apabila kita dengan tidak bijak memeluk patriarki sebagai "rancangan Allah yang baik", adalah sesuatu yang menarik dan juga menakutkan.

Sehingga baru-baru ini dalam sejarah, bahawa lelaki patut memerintah wanita "demi kebaikan mereka sendiri" merupakan prinsip yang diterima di seluruh dunia dan tidak dipersoalkan. Semua agama terbesar mengajarkannya dan kebanyakannya masih berbuat demikian. Semakin konservatif tafsiran sesuatu agama, semakin cenderung lelaki mengurung wanita dalam bidang-bidang tertentu sahaja. Malangnya, walaupun memiliki sumber-sumber dalaman dan potensi terpendam untuk menumbangkan penindasan sedemikian, dunia

9. Dipetik daripada Patralogia Latina dalam Christine Klapish-Zuber (ed), A History of Women, bab 1.

Kristian sebahagian besarnya telah berpegang pada idea keunggulan lelaki – mentafsir Kitab Sucinya sendiri dengan cara yang mempertahankan idea patriarki "Kristian".

Hal ini kerana, sepanjang sebahagian besar sejarahnya, gereja telah mempercayai bahawa wanita sememangnya lebih rendah. Sebuah kitab yang sebesar dan serumit Alkitab boleh, secara kasarnya, dijadikan sokongan bagi apa jua kesimpulan yang telah ditetapkan terlebih dahulu tentang realiti. Sebagai seorang Kristian kulit putih dari Afrika Selatan, saya tahu benar hal ini. Di negara saya, hanya beberapa dekad yang lalu, sesetengah ahli teologi "alkitabiah" kami yang paling berilmu membaca perkauman mereka ke dalam Alkitab, bukannya membiarkan Alkitab menegur perkauman mereka. Mereka menggunakan teks-teks dengan cara yang memutarbelitkan maknanya – mencipta pandangan "berasingan tetapi setara" tentang kaum-kaum, yang dipanggil *Apartheid*. Orang Kristian Amerika menyokong sesuatu yang serupa dalam dasar-dasar pengasingan kaum mereka pada awal abad kedua puluh, walaupun terdapat hujah-hujah yang jelas dan meyakinkan oleh para penentang seperti John Marshall Harlan, seorang bekas pemilik hamba yang telah menyedari kesilapan jalannya. Sebagai satu-satunya suara dalam lingkungan teologinya pada masa itu, dia menegaskan, "Pengasingan warganegara secara sewenang-wenangnya berdasarkan kaum ialah lencana perhambaan yang tidak selaras dengan kesetaraan."[10] Walaupun orang Kristian pada masa itu mungkin memberi pengiktirafan sepintas lalu kepada idea kesetaraan orang kulit hitam dan kulit putih, dengan mengasingkan orang kulit hitam ke kawasan-kawasan yang ditetapkan dan menafikan hak mereka untuk mengundi, mereka sebenarnya sedang meruntuhkan kesetaraan itu, dan merendahkan martabat mereka sebagai manusia.

Sebagai seorang Kristian hari ini, saya boleh mengatakan sesuatu yang serupa tentang diskriminasi jantina dalam gereja, yang mungkin lebih berakar umbi lagi. Hampir seluruh gereja, di hampir semua benua dan sepanjang semua abad, menerima ajaran para pemimpinnya bahawa wanita adalah "berbeza dan lebih rendah". Walaupun usaha gereja komplementarian baru-baru ini untuk mengubah hal ini menjadi "setara sebagai insan, berbeza dalam peranan"

10. https://bit.ly/3mzfAEq

mungkin mulia, saya ingin menggemakan pandangan Harlan dan menerapkannya kepada jantina: pengasingan ahli gereja berdasarkan jantina ialah lencana perhambaan yang tidak selaras dengan kesetaraan.

Walaupun saya akan menghuraikan perkara ini dengan lebih lengkap dalam bab berikutnya, dakwaan golongan komplementarian bahawa pendirian merekalah pendirian sejarah gereja menunjukkan penyakit lupa sejarah yang serius. Walaupun semua orang Kristian dan gereja hari ini akan membuat kenyataan yang tegas bahawa wanita setara dengan lelaki, hampir tiada yang nampaknya ingat bahawa *baru sangat kebelakangan ini* idea *kesetaraan* lelaki–wanita diterima sebagai doktrin dalam gereja.[11]

Mungkin inilah dosa gereja sepanjang sejarah yang paling meluas dan paling berkekalan: bahawa sehingga tahun 1960-an, kepercayaan bahawa wanita pada dasarnya lebih rendah daripada lelaki sebahagian besarnya tidak dicabar. Hanya pada masa itu, berikutan kejayaan Gerakan Pembebasan Wanita (Women's Liberation Movement), barulah masyarakat "mendapati" bahawa wanita sememangnya mempunyai kecerdasan yang setara dengan lelaki dan sama berkebolehan untuk memberikan kepimpinan yang bermakna. *Hanya pada ketika inilah gereja di seluruh dunia mula mengubah doktrin-doktrinnya tentang wanita dengan pantas.* Selama hampir dua alaf, hampir semua guru utama gereja mempunyai pandangan yang rendah dan menyekat terhadap wanita. Seperti yang akan saya tunjukkan kepada anda, mereka mewarisi pandangan ini daripada budaya di sekeliling mereka, dan bukannya mencabar pandangan ini dengan Alkitab, mereka membiarkan kebencian budaya mereka terhadap wanita menguasai cara mereka membaca Alkitab.

Sebab saya perlu menegaskan perkara ini berulang kali ialah untuk menonjolkan bahawa komplementarianisme, dengan ajarannya "setara sebagai insan, berbeza dalam peranan", sama sahaja menyimpang daripada pendirian sejarah gereja

11. Penghargaan diberikan kepada William Witt, yang dalam "Icons of Christ" (bab 3) membantu saya melihat perkara ini dengan betul buat pertama kalinya – kajiannya tentang teologi kerendahan martabat wanita sebagai doktrin gereja sepanjang sebahagian besar sejarahnya menjadi titik permulaan saya dalam menulis bab ini.

seperti mutualisme lelaki–wanita.[12] *Kedua-dua pendirian ini belum wujud hanya 60 tahun yang lalu! Kedua-duanya masih bayi dalam sejarah tafsiran Alkitab, dan oleh itu, komplementarianisme tidak mempunyai tuntutan yang lebih kuat untuk wujud lebih dahulu berbanding mutualisme lelaki–wanita.* Malah, pendirian saya dahulu, komplementarianisme lembut, *jauh* lebih muda daripada kedua-duanya – dengan duluan sejarah yang paling sedikit antara semua pendirian ini.

Kerendahan Martabat Wanita sebagai Ajaran Lazim Gereja

Memang benar bahawa agama Kristian menarik ramai wanita ke dalam gereja-gerejanya pada abad-abad pertama kewujudannya. Cara Yesus melayan wanita yang membuka jalan baharu, wanita-wanita yang memainkan peranan kepimpinan dalam gereja-gereja yang terawal, kedudukan yang setara antara lelaki dan wanita di dalam Kristus menurut surat-surat Paulus – semua ini menghala gereja ke arah yang memberikan wanita status baharu yang belum pernah mereka kenal di tempat lain, atau dalam mana-mana zaman tamadun sebelumnya. Namun walaupun gereja mula-mula mempunyai pandangan dan layanan yang tinggi terhadap wanita, tidak semuanya baik dalam gereja selepas zaman para rasul. Walaupun memandang wanita dengan cara yang (sedikit) lebih positif daripada jiran-jiran mereka dalam dunia Yunani-Rom, *idea bahawa wanita lebih rendah dengan cepat berakar umbi*.

Berikut ialah pilihan tulisan-tulisan daripada beberapa pemimpin dan pemikir gereja yang "agung" dalam sejarah, yang memberikan gambaran tentang pandangan yang dipegang secara meluas ini.

Bapa Gereja Origen (184–253 M) menerapkan ajaran Paulus, "Memalukan bagi seorang wanita untuk berbicara dalam jemaah"[13] dengan menyeru agar wanita berdiam diri sepenuhnya, walaupun mereka ingin mengatakan sesuatu yang baik atau kudus, semata-mata kerana kata-kata mereka "keluar dari mulut seorang

12. Andrew Bartlett, dalam "Men and Women in Christ" (hlm. 6–10) membuat kesimpulan yang sama: "Apabila golongan komplementarian mendakwa bahawa pendirian mereka bersifat 'sejarah', ini ialah satu salah tanggapan."
13. 1 Korintus 14:35

wanita."[14] Begitu juga, Bapa Gereja Yohanes Krisostomus (347–407 M) melarang wanita mengajarkan apa-apa pun kerana "dia pernah mengajar Adam sekali dan mengajarnya dengan buruk. … Oleh itu biarlah dia turun dari kerusi guru! Dia sekarang tertakluk kepada lelaki, kerana dosa."[15] Dia terutamanya memberi amaran kepada pastor-pastor lelaki tentang keupayaan wanita untuk menggoda mereka, dan menasihati lelaki-lelaki ini supaya mengambil "langkah berjaga-jaga yang lebih khusus, kerana kecenderungan wanita kepada dosa … sebab mata, bukan sahaja wanita yang tidak suci, tetapi juga wanita yang sopan, menembusi dan mengganggu fikiran."[16]

Tertullian, bapa Kekristianan Latin (160-225 M), lebih keras lagi: "Wanita ialah kuil yang dibina di atas longkang kumbahan." Dia berbicara secara langsung kepada kaum wanita:

Tidakkah kamu tahu bahawa kamu (masing-masing) ialah Hawa? Hukuman Allah ke atas jantina kamu ini masih hidup pada zaman ini: maka kesalahannya juga semestinya masih hidup. Kamulah pintu gerbang Iblis. Kamulah yang pertama meninggalkan hukum ilahi. Kamulah yang memujuk dia yang Iblis sendiri tidak cukup berani untuk menyerangnya. Kamu telah memusnahkan dengan begitu mudah gambar Allah, iaitu lelaki. Oleh sebab apa yang layak kamu terima, Anak Allah pun terpaksa mati.[17]

Di sebalik kecaman-kecamannya yang berbisa, ada wanita-wanita dalam jemaah yang dikenalinya yang sedang mengajar dan membaptis orang lain. Dia sama sekali tidak senang dengan hal ini: "Wanita tidak dibenarkan berbicara dalam gereja, tetapi dia juga tidak dibenarkan mengajar, membaptis, mempersembahkan, atau menuntut bagi dirinya bahagian dalam apa-apa fungsi lelaki [atau] jawatan keimamatan."[18] Tertullian, yang memperkenalkan kaedah politik Rom ke dalam struktur gereja, mengubah gereja pada zamannya daripada sebuah komuniti yang organik menjadi sebuah badan politik, di mana hanya lelaki dapat menyumbang sepenuhnya dalam apa jua bentuk kepimpinan. Dia

14. Dipetik dalam Patricia Cox Miller (ed), Women in Early Christianity
15. Dipetik dalam Elizabeth A. Clark, Women in the Early Church
16. Dipetik dalam Philip Schaff (ed), St. Chrysostom
17. Dipetik dalam Alexander Roberts (ed), Tertullian, Minicius Felix, Commodian, Origen
18. Dipetik dalam Karen Jo Torjesen, When Women Were Priests

juga mendesak wanita supaya menjaga kesucian. Wanita, katanya, bukan sahaja bertanggungjawab atas kesucian seksual mereka sendiri, tetapi juga atas kesucian lelaki. Dia menulis risalah-risalah panjang tentang wanita yang harus mengelak daripada kelihatan menarik – mereka tidak patut memandikan tubuh mereka yang kotor tetapi menutupnya dari kepala hingga ke kaki dengan pakaian yang gelap dan tidak berbentuk, dan menjauhi tempat-tempat awam supaya tidak menggoda lelaki. Walaupun mereka boleh ditebus oleh Kristus, namun mereka secara khusus terbelenggu dalam dosa, dan sebaiknya mereka diasingkan dan diletakkan di bawah kuasa lelaki.

Demikian juga, Bapa Gereja Augustine (354–430 M) percaya bahawa wanita tidak mempunyai martabat yang wujud dalam dirinya sendiri terpisah daripada lelaki: "Sebagai penolong, satu fungsi yang hanya berkaitan dengan dirinya, dia bukanlah gambar Allah. Akan tetapi, [lelaki] seorang diri sahaja ialah gambar Allah sepenuh dan selengkapnya seperti ketika dia dan wanita itu disatukan menjadi satu."[19] Ketika abad demi abad berlalu, pandangan yang rendah tentang wanita ini tidak bertambah baik. Walaupun terkenal sebagai cendekiawan agung gereja yang seterusnya selepas Augustine, Thomas Aquinas (1225–1274 M) tidak dapat mengesan kecerdasan yang setanding pada wanita-wanita yang dikenalinya. Dia menyumbang kepada teologi gereja tentang jantina dengan menghidupkan semula idea Aristotle yang tidak masuk akal bahawa wanita ialah manusia yang cacat, hasil daripada suatu kemalangan pada benih lelaki, yang dalam keadaan biasa akan menghasilkan seorang lelaki lagi. Implikasinya ialah "wanita secara semula jadi tertakluk kepada lelaki, kerana pada lelaki, akal budi lebih menguasai."[20]

Aquinas mengakui bahawa wanita berkongsi sifat manusia dengan lelaki (yang merupakan satu pembaharuan pemikiran yang dialu-alukan) dan ialah "penolong" lelaki, tetapi dia kemudian segera mengehadkannya dengan mengatakan bahawa, di luar pembiakan seksual, "lelaki lain sentiasa lebih membantu." Lelaki membalas sedikit bantuan yang diterimanya daripada wanita dengan memimpinnya: "Pihak atasan menggunakan orang-orang bawahannya

19. Augustine, De Genesis ad litteram, vol. 9.
20. Aquinas, Summa Theologica, 1.92.1. www.bit.ly/3CD8B2V

demi faedah dan kebaikan mereka sendiri. … Sebab ketertiban yang baik akan berkurangan dalam keluarga manusia jika sesetengah orang tidak diperintah oleh orang lain yang lebih bijaksana daripada mereka."[21]

Walaupun Aquinas mungkin mempunyai minda yang hebat tentang Allah, malangnya mindanya dipenuhi idea-idea yang mengerikan tentang wanita oleh gurunya, Albert yang Agung, ahli teologi Dominikan, yang menulis:

Wanita ialah lelaki yang tersalah jadi dan mempunyai sifat yang cacat dan kurang berbanding sifat lelaki. Oleh itu dia tidak yakin pada dirinya sendiri. Apa yang tidak dapat diperolehnya, dia berusaha mendapatkannya melalui pembohongan dan tipu daya syaitan. Maka, seseorang mesti berjaga-jaga terhadap setiap wanita, seolah-olah dia seekor ular berbisa dan syaitan bertanduk … Dalam perbuatan yang jahat dan sesat, dia mungkin lebih pandai, iaitu lebih licik, daripada lelaki. Perasaannya mendorongnya ke arah setiap kejahatan, sebagaimana akal budi mendorong lelaki ke arah segala kebaikan.[22]

Martin Luther, Reformis Protestan (1483–1546 M), yang sentiasa suka berpolemik, telah membuat beberapa kemajuan yang positif dalam memanusiakan wanita. Namun begitu, idea-idea lama masih melekat: "Firman dan pekerjaan Allah cukup jelas, bahawa wanita dijadikan sama ada untuk menjadi isteri atau pelacur." "Tiada jubah yang kurang sesuai bagi seorang wanita daripada keinginan untuk menjadi bijak." "Lelaki mempunyai dada yang lebar dan besar, pinggul yang kecil dan sempit, dan lebih banyak pengertian daripada wanita, yang hanya mempunyai dada yang kecil dan sempit, dan pinggul yang lebar, supaya mereka tinggal di rumah, duduk diam, mengurus rumah tangga, serta melahirkan dan membesarkan anak-anak." Ketika mengulas satu ayat yang memberi amaran tentang wanita yang berzina, Luther menggunakannya sebagai peluang untuk meluahkan idea-ideanya tentang lelaki dan wanita:

21. Di tempat lain Aquinas memberikan hal ini sebagai sebab wanita tidak boleh menerima pentahbisan dalam gereja, atau memainkan peranan yang penting: "Wanita berada dalam keadaan tertakluk, maka dia tidak boleh menerima sakramen Pentahbisan."
22. Filthaut Ephrem (ed), Albertus Magnus: Quaestiones Super De Animalibus, vol. 15, q. 11.

Dia diciptakan untuk berada di sisi lelaki, untuk menjaga anak-anak dan membesarkan mereka … dan untuk tertakluk kepada lelaki. Lelaki pula diperintahkan untuk memerintah dan berkuasa atas wanita dan seluruh isi rumah yang lain. Tetapi jika seorang wanita meninggalkan tugasnya dan mengambil kuasa ke atas suaminya, dia sedang (melakukan) suatu pekerjaan yang datang daripada kesalahannya sendiri dan daripada kejahatan. Sebab Allah tidak menciptakan jantina ini untuk memerintah, dan oleh itu mereka tidak pernah memerintah dengan berjaya.[23]

Walaupun idea-idea para pemimpin utama gereja dalam sejarah ini amat merosakkan, John Knox, Reformis Scotland dan pengasas *Presbiterianisme*, merangkul gelaran pembenci wanita yang terulung dalam gereja. Dalam serangan lidahnya terhadap ratu-ratu Katolik, Mary of Guise dari Scotland dan Mary Tudor dari England, dia mendasarkan hujah-hujahnya, katanya, pada Alkitab: "Allah telah menyatakan bahawa adalah lebih daripada satu keganjilan yang dahsyat dalam alam apabila seorang wanita memerintah dan berkuasa atas lelaki."[24] Secara semula jadi, kata Knox, wanita itu lemah, rapuh, tidak sabar, tidak bermaya, tidak tetap pendirian, kejam dan tidak berhikmat dalam memberi nasihat. Inilah sebabnya mereka tidak boleh memimpin dan, malah, lelaki yang tunduk kepada nasihat dan kepimpinan mereka sepatutnya dengan itu turut dihalang daripada memegang jawatan awam. Dengan merujuk kepada Paulus, dia berkata bahawa seorang wanita, walaupun pada tahap kesempurnaannya yang tertinggi, tetap diciptakan untuk tertakluk kepada lelaki. Tiada belas kasihan diberikan kepada wanita yang mungkin menderita ketika melahirkan anak dan dalam keadaan tertakluk kepada lelaki ini – itulah balasan yang setimpal baginya dalam Hawa. Oleh itu, dia mesti menyerahkan segala keinginan dan kehendaknya kepada suaminya dan kepada kehendak suaminya. Semua ini, kata Knox, mempunyai implikasi terhadap peranan wanita, bukan sahaja di rumah dan di gereja, tetapi juga dalam masyarakat: "Seorang wanita yang dinaikkan untuk mengajar, menghakimi atau memerintah atas lelaki ialah perkara yang paling menjijikkan bagi kehendak dan ketetapan Allah."

23. *Luther's Works*, vol. 15, ulasan tentang Pengkhutbah 7:26, hlm. 130.
24. John Knox, First Blast of the Trumpet Against the Monstrous Regiment of Women. www.bit.ly/3EG88xc

Rakan Reformisnya, Calvin, menulis, "Tidaklah ganjil bagi seorang lelaki untuk memerintah dan taat pada masa yang sama dalam hubungan yang berbeza dengan lelaki lain. Tetapi hal ini tidak berlaku bagi wanita, yang secara semula jadi (iaitu, menurut hukum Allah yang biasa) dilahirkan hanya untuk taat, kerana semua orang bijak sentiasa menolak *gynaikokratian*, iaitu pemerintahan oleh wanita, sebagai suatu keganjilan yang dahsyat dan tidak semula jadi."[25]

Tokoh Puritan John Dod, dalam huraiannya tentang Sepuluh Perintah pada tahun 1603, menulis: "Sebagaimana gereja mesti takut akan Kristus Yesus, demikianlah isteri-isteri mesti takut akan suami mereka. Dan rasa takut di dalam hati ini mesti ditunjukkan melalui kelemahlembutan dan kerendahan diri yang kelihatan di luar. Sebab jika tiada rasa takut dan hormat dalam diri orang bawahan, tiada penghormatan yang tulen dan berterusan dapat diberikan kepada pihak atasan."[26]

Salah seorang ahli teologi Anglikan yang terkemuka, Richard Hooker (1554–1600 M), meneruskan tradisi yang menyedihkan dan berterusan ini, iaitu memandang rendah terhadap wanita. Dalam karyanya *The Laws of Ecclesiastical Polity*, dia berkata bahawa "pertimbangan [wanita] lazimnya paling lemah kerana jantina mereka."[27] Dia menerangkan mengapa dalam upacara perkahwinan, si bapa menyerahkan pengantin perempuan kepada suaminya: "Kelemahan (imbecility) sifat dan jantinanya itu sendiri mengikatnya supaya sentiasa diarahkan, dibimbing dan diatur oleh orang lain."[28]

John Wesley, pengasas gerakan Methodist (1703–1791 M), memberikan beberapa peluang yang bermakna kepada wanita untuk melayani dalam gereja-gerejanya, namun dia melihat pelayanan utama seorang wanita adalah di rumah. Ketika menulis kepada isterinya semasa salah satu lawatan pelayanannya yang sangat sibuk, dia menasihatinya supaya menerima nasibnya sebagai wanita yang terikat di rumah: "Janganlah lagi engkau berebut untuk menguasai, untuk

25. John Calvin, *The Second Epistle of Paul the Apostle to the Corinthians and the Epistles to Timothy, Titus and Philemon. (Dalam ulasannya tentang 1 Timotius 2:12.)*
26. John Dod, A Plaine and Familiar Exposition of the Ten Commandements
27. Richard Hooker, The Laws of Ecclesiastical Polity, Preface 3.13.
28. Richard Hooker, The Laws of Ecclesiastical Polity, Book 5, 43.5. Dalam bahasa Inggeris Lama, imbecility merujuk kepada seseorang yang lemah atau belum berkembang.

mendapatkan kuasa, wang atau pujian. Berpuas hatilah menjadi seorang yang tidak dikenali umum dan tidak penting, yang dikenali dan dikasihi oleh Allah dan olehku. … Apakah pentingnya peribadimu kepada umat manusia, jika engkau dikuburkan sekarang juga? Atau jika engkau tidak pernah hidup, apakah kerugiannya bagi perjuangan Allah?"[29]

Saya mengemukakan semua petikan ini untuk menegaskan satu perkara: pendirian gereja sepanjang sejarah – sama ada Bapa-bapa Gereja, Zaman Pertengahan, Katolik, Protestan, Puritan, Anglikan atau Methodist – sentiasa ialah bahawa wanita "berbeza dan lebih rendah" dan oleh itu kebanyakannya tidak sesuai untuk memberikan sumbangan yang bermakna di luar pembiakan seksual dan pengurusan rumah tangga.

Setiap petikan Alkitab yang secara munasabah boleh dibengkokkan untuk menyokong kerendahan martabat dan subordinasi wanita telah digunakan untuk tujuan itu. Sepanjang sebahagian besar sejarah gereja, jika seorang wanita bertanya kepada pemimpin gerejanya bagaimana Allah memandangnya, dia akan menerima jawapan yang merendahkan dan memalukan. *Subordinasi wanita kepada lelaki tidak dipertikaikan, kerana ia berasaskan satu andaian yang tidak pernah dipersoalkan: wanita secara hakiki lebih rendah daripada lelaki.* Anggapan bahawa wanita secara semula jadi dan pada dasarnya kurang cerdas, lebih berdosa, lebih mudah terdedah kepada godaan, dan emosinya lebih tidak stabil, membawa kepada kesimpulan yang tidak dapat disangkal bahawa mereka juga tidak berupaya menjalankan kepimpinan di rumah, di gereja dan dalam masyarakat.

Dari manakah datangnya idea-idea yang dahsyat ini?

Budaya Mengatasi Alkitab

Salah satu kesilapan paling lazim yang terus dilakukan oleh gereja ialah membaca Alkitab melalui kanta budaya dan bukannya membaca budaya melalui kanta Alkitab. Hal ini menjelaskan seksisme dan kebencian terhadap wanita dalam sejarah gereja. Khususnya, tulisan-tulisan Aristotle (384–322 SM) telah

29. www.bit.ly/3nQszRt

membentuk andaian-andaian budaya yang menjadi akar dunia Yunani-Rom, yang seterusnya diserap ke dalam pemahaman Kristian awal tentang perbezaan jantina. Aristotle menyatakan secara terang-terangan bahawa wanita ialah lelaki yang cacat bentuknya, dan dengan itu peranan mereka dalam masyarakat ditentukan. Aristotle menggambarkan wanita sebagai "gelap, penuh rahsia, sentiasa bergerak, tidak terkawal diri, dan tidak bersempadan," berbeza dengan lelaki, yang "terang, jujur, baik, stabil, terkawal diri dan bersempadan dengan teguh."[30]

Idea-idea ini menguasai sikap dan tindakan budaya di seluruh tamadun Yunani-Rom. Patriarki telah tertanam dalam DNA Empayar Rom. Bapa-bapa Gereja yang awal, walaupun menyatakan beberapa pandangan positif tentang wanita, *tetap mencampurkannya dengan idea-idea lama yang buruk*. Walaupun buku-buku teks sejarah gereja menggambarkan fasa awal sejarah gereja ini sebagai "pencarian kebenaran", terutamanya tentang identiti dan sifat Yesus, apa yang jarang disebut ialah pembohongan-pembohongan yang pada masa yang sama dan secara halus sedang diserap ke dalam doktrin gereja tentang sifat seorang wanita.

Tambahan pula, satu aspek falsafah Plato, yang dipanggil dualisme, merupakan cabaran awal bagi gereja dan mengukuhkan penghinaan terhadap wanita. Dalam ajaran sesat ini, realiti dibahagikan kepada tubuh atau jirim (yang dipercayai jahat pada hakikatnya) dan roh atau minda (yang baik pada hakikatnya). Cara yang tersasar dalam memandang dunia ini turut ditindih dengan kategori jantina: lelaki, yang dianggap lebih rasional, adalah baik pada hakikatnya dan dijadikan menurut gambar Allah, manakala wanita, yang ditakrifkan oleh tubuh mereka dan bukan oleh otak mereka, dengan itu dipandang sebagai bersifat daging dan dijadikan sekadar menurut gambar lelaki. Apabila dikotomi yang tidak alkitabiah ini menyusup ke dalam pemikiran Kristian, wanita dikaitkan dengan ketidakrasionalan, dengan daging, dan dengan nafsu-nafsunya yang berdosa. Idea sesat bahawa seksualiti wanita pada hakikatnya berdosa ini menghantar gereja ke arah haluan yang dahsyat. Hubungan seks itu sendiri kini dipandang sebagai akibat daripada Kejatuhan. Yohanes Krisostomus membawa

30. Kayla Huber, "Everybody's a Little Bit Sexist." Dipetik dalam Mathews, "Gender Roles and the People of God," bab 10.

pembacanya membayangkan Taman Eden sebelum Kejatuhan sebagai tempat di mana "keinginan untuk hubungan seksual … telah dihapuskan daripada jiwa mereka."[31] Namun selepas Kejatuhan, seks menjadi suatu kejahatan yang perlu. Ia perlu untuk melahirkan anak, tetapi ia juga menjadi jalan untuk menurunkan "dosa asal" kepada anak-anak itu. Dosa dianggap seperti sejenis penyakit kelamin yang berjangkit. Pemahaman yang menyedihkan tentang seks ini, terutamanya pada wanita yang seluruh identitinya berkisar pada pembiakan seksual, membawa kepada penghargaan yang berlebih-lebihan terhadap keperawanan, pengelakan seks dalam perkahwinan secara bertapa, ketaksuban terhadap keperawanan Maria, ibu Yesus, dan kemudiannya, pembujangan paderi.

Lelaki harus menjauhi wanita, dan wanita harus menjauhi diri mereka sendiri. Ahli sejarah purba Palladius (386–430 M) menceritakan tentang 20,000 wanita yang hidup dalam kemiskinan, kesucian dan kesendirian sebagai pertapa di padang-padang gurun sekitar Mesir, nampaknya bergelut di bawah beban jantina mereka yang dicela. Kehidupan pertapa ini, yang diamalkan oleh lelaki dan wanita, kemudiannya berkembang menjadi komuniti biara yang berasingan mengikut jantina, yang tersusun di sekitar ikrar membujang, kemiskinan dan pelayanan di biara-biara. Dalam budaya ini, wanita yang "paling saleh" mengelak daripada berkahwin; jika boleh, mengelak daripada seks dalam perkahwinan; dan menjadikan diri mereka seburuk mungkin rupanya. Ahli sejarah Elizabeth Clark berkata:

Perkataan yang paling tepat untuk menggambarkan sikap Bapa-bapa Gereja terhadap wanita ialah ambivalensi (perasaan yang bercampur-baur dan bertentangan). Wanita ialah ciptaan Allah, anugerah-Nya yang baik kepada lelaki – dan juga kutukan dunia. Mereka lemah dari segi minda dan watak – namun memperlihatkan keberanian yang tidak gentar, dan melakukan kerja-kerja keilmuan yang luar biasa. Sombong, penuh tipu daya, melimpah dengan nafsu – namun mereka membawa lelaki kepada Kristus, melarikan diri daripada hubungan seksual, tidak goyah di hadapan ancaman algojo, dan menghiasi diri dengan kain kabung dan abu.[32]

31. Elizabeth A. Clark, Women in the Early Church, hlm. 122–23.
32. Elizabeth A. Clark, Women in the Early Church, hlm. 15.

Ketika Empayar Rom perlahan-lahan runtuh, idea-idea Yunani-Rom ini, yang kini telah bersatu dengan teologi gereja, diwariskan kepada Gereja Zaman Pertengahan. Seperti sebelumnya, ambivalensi terhadap wanita kekal: di satu pihak, wanita digambarkan sebagai jahat dan lebih rendah, manakala di pihak lain, mereka dipuji sebagai teladan kebajikan dan kekudusan (jika mereka entah bagaimana dapat menghapuskan seksualiti mereka).

Lalu tibalah zaman pemburuan ahli sihir. Dengan ambivalensi terhadap wanita yang begitu berakar umbi, tidaklah menghairankan bahawa masyarakat dan gereja berusaha memisahkan sekam daripada gandum. Untuk mengenal pasti dan menghukum seorang ahli sihir, apa yang diperlukan hanyalah mencari seorang wanita yang tidak mengakui kedudukannya yang di bawah dengan rendah hati; membiarkan para penyiasat Inkuisisi menyeksanya sehingga dia "mengaku" apa sahaja yang dituduhkan kepadanya; dan kemudian terus membakarnya hingga mati. Seorang abbot (ketua biara) sebuah biara lelaki menunjukkan sedikit sahaja simpati terhadap wanita yang begitu mudah dijadikan syaitan: "Kejahatan wanita lebih besar daripada segala kejahatan lain di dunia. Bisa naga lebih mudah diubati dan kurang berbahaya kepada lelaki daripada kemesraan dengan wanita. Demi keselamatan jiwa kita, kita akan menjauhi mereka seperti binatang yang berbisa."[33]

Sehingga zaman Reformasi, harapan terbaik seorang wanita untuk dipandang sebagai orang yang hidup kudus di hadapan Allah ialah dengan menjauhi seks dan peranan rumah tangga sama sekali. Sebagai biarawati, mereka boleh mendapat pendidikan dan merasai sedikit kebebasan. Dan beberapa orang dinaikkan menjadi abbes, iaitu ketua sebuah biara wanita. Sejarah Zaman Pertengahan menceritakan tentang lelaki yang secara rohani mengindahkan sebahagian wanita seperti ini. Setelah meninggalkan peranan rumah tangga demi Kristus, Hildegard dari Bingen dan Catherine dari Siena, misalnya, bersuara bagi Kristus dengan suara yang bergema dengan kewibawaan rohani yang sebelum itu hanya dimiliki oleh lelaki.

Di luar peranan rohani yang menuntut mereka mengetepikan kewanitaan mereka ini, yang ada hanyalah perhambaan dan rasa malu. Clement, pada abad

33. Dipetik dalam Karen Jo Torjesen, When Women Were Priests, hlm. 223.

kedua, berkata: "Bagi wanita, kesedaran tentang sifat semula jadi mereka sendiri pun mesti menimbulkan rasa malu"[34] – semuanya kerana Bapa-bapa Gereja telah menjawab soalan tentang bagaimana Allah memandang wanita dengan salah, iaitu dengan membaca andaian seksis budaya mereka ke dalam teks-teks Alkitab. Namun begitu, terdapat secercah harapan pada abad kelima belas.

Reformasi dan Zaman Pencerahan

Reformasi, yang dimungkinkan oleh penterjemahan dan pencetakan Alkitab dalam bahasa-bahasa harian, memberikan gereja peluang untuk bertaubat daripada kebencian terhadap wanita yang tertanam dalam doktrinnya dan bermula semula dari awal. Pengasasnya, Martin Luther, dicelikkan matanya bukan sahaja kepada Injil dalam Kitab Suci, tetapi juga kepada kebaikan perkahwinan dan seks. Dengan meruntuhkan apa yang dikatakan nilai rohani hidup membujang, serta meraikan perkahwinan dan seks, Luther dan Calvin menterbalikkan ajaran gereja selama 1400 tahun, sehingga bekas paderi dan para pastor berkahwin, dan "isteri pastor" menjadi satu panggilan baharu yang mempunyai maruah rohani. Wanita Kristian diberikan penghormatan baharu sebagai isteri, ibu dan pemimpin rumah tangga. Isteri Luther, Katherine von Bora, membesarkan enam orang anaknya dan "mengurus kandang ternakan, kolam ikan, kebun buah-buahan, sejumlah besar pembantu, anak-anak, pelawat yang sakit, pelajar yang menumpang, dan pemimpin gereja di biara Augustinian mereka yang besar, dengan empat puluh bilik di tingkat pertama sahaja."[35]

Walaupun dengan semua kemajuan ini, ajaran seksis Luther, Calvin dan Knox yang berterusan memastikan bahawa patriarki tetap tidak tercabar. Dalam fikiran Luther, dosa Hawa masih menjadikan peranan wanita suatu peranan yang berada di bawah lelaki. Setiap wilayah Protestan meluluskan peraturan perkahwinan yang menekankan ketaatan isteri.[36] Tambahan pula, Luther mengikat panggilan wanita dengan erat kepada rumah, bukan kepada gereja dan bukan kepada masyarakat yang lebih luas: "Sebab sebagaimana siput membawa

34. St. Clement, Pedagogues II, 33, 2.
35. Barbara MacHaffie, Her Story, hlm. 63.
36. Beth Allison Barr, The Making of Biblical Womanhood, bab 4.

rumahnya bersamanya, demikianlah isteri patut tinggal di rumah dan menguruskan hal-ehwal rumah tangga, sebagai orang yang tidak diberi kemampuan untuk mentadbir urusan yang berada di luar dan yang berkaitan dengan negara."[37]

"Warisan Protestantisme bagi wanita sangat samar-samar," tulis Lyndal Roper. "Sebahagian rasa malu yang melekat pada kewanitaan telah berkurang, tetapi kedudukan di bawah lelaki tetap ada dan mereka semakin terkurung dalam rumah tangga. Walaupun Reformasi boleh sahaja menegaskan kesetaraan rohani wanita dengan lelaki, sebaliknya ia membawa masuk 'patriarkalisme yang diperbaharui' yang meletakkan wanita yang berkahwin dengan teguh di bawah kepimpinan suami mereka sebagai kepala."[38] Sebagai ganti Maria, yang dihormati oleh wanita Katolik kerana duduk di kaki Yesus, Luther seolah-olah memuji Marta, yang bekerja di dapur. Apabila biara-biara ditutup oleh Luther dan Calvin, apa jua kebebasan dan peluang pelayanan yang pernah diberikan oleh tempat-tempat ini kepada segelintir wanita kini tidak lagi tersedia.

Malah selepas Reformasi, idea bahawa wanita lebih rendah martabatnya tetap utuh: pemburuan ahli sihir yang kejam, yang melanda Eropah dan Amerika dari abad kelima belas hingga abad ketujuh belas, membuktikan bahawa gereja tidak memperbaharui pandangannya yang rendah terhadap wanita. Satu perintah oleh Paus Innocent VIII pada tahun 1484 untuk mendakwa ahli sihir membawa kepada hukuman mati ke atas kira-kira 200,000 wanita yang dituduh secara palsu dalam dekad-dekad berikutnya. Ahli-ahli teologi yang menyokong perintah ini menulis sebuah dokumen, *Hammer of Witches*, untuk menerangkan mengapa wanita begitu cenderung menyerahkan diri kepada iblis: mereka mudah dipengaruhi, lidah mereka licin, dan lagipun mereka dijadikan daripada "tulang rusuk yang bengkok." Hawa yang mula-mula digoda oleh Iblis, dan kerana seks dianggap sebagai saluran dosa asal, orang membayangkan bahawa setiap ahli sihir telah mengikat perjanjian dengan iblis untuk memikat orang yang tidak bersalah ke dalam dosa. "Oleh sebab kecacatan ini (tulang rusuk yang bengkok) dia ialah haiwan yang tidak sempurna, dia sentiasa menipu … Wanita mencari,

37. Susan C. Karant-Nunn and Merry E. Wiesner-Hanks, Luther on Women
38. Lyndal Roper, The Holy Household, hlm. 1–2, dipetik dalam Barr, bab 4.

merenung-renungkan, dan melakukan pelbagai pembalasan dendam, sama ada melalui sihir atau melalui cara lain. Tidak hairanlah begitu ramai ahli sihir terdapat dalam jantina ini … Segala sihir datang daripada nafsu berahi, yang dalam diri wanita tidak pernah puas."[39] Oleh sebab hanya 6% daripada kematian ini berlaku di negara-negara Katolik seperti Sepanyol, Itali, Portugal dan Ireland, anak-anak Reformasi, yang masih teguh membenci wanita, mengatasi orang Katolik dalam pembakaran ahli sihir – Jerman, tanah air Luther, menyumbang 40% daripada hukuman mati itu. Negara-negara lain yang kebanyakannya Protestan seperti Switzerland, England dan Belanda menyumbang 35%.

Orang tentu berharap bahawa di mana pemimpin Reformasi gagal menaikkan kedudukan wanita dalam gereja, para pemikir Zaman Pencerahan (Enlightenment) dapat berjaya dalam masyarakat yang lebih luas. Namun, walaupun mereka mengemukakan idea baharu tentang kesetaraan sejagat semua manusia, para cendekiawan Zaman Pencerahan tetap berpegang pada seksisme mereka.[40] Jean-Jacques Rousseau (1712–1778 M), yang idea-ideanya tentang kesetaraan kemudian menyumbang kepada pembebasan hamba, langsung tidak membantu nasib wanita: "Seluruh pendidikan wanita patut dirancang berhubung dengan lelaki. Untuk menyenangkan hati lelaki, untuk berguna kepada mereka, untuk memenangi kasih dan hormat mereka … Inilah tugas wanita pada setiap zaman dan inilah yang patut diajarkan kepada mereka sejak kecil." Begitu juga, pandangan Immanuel Kant (1724–1804 M) tentang hak sejagat dan penghapusan hierarki sosial tidak merangkumi wanita. Dia menjelaskan bahawa seorang suami mempunyai "hak untuk memiliki [isterinya], dan kewajipan isteri untuk taat kepada suaminya ialah tuntutan hukum alam serta kewajipan moral." Malah *Encyclopédie* karya Denis Diderot (1713–1778 M), yang pada masa itu terkenal dengan pandangannya yang progresif, menggambarkan wanita sebagai "lemah, penakut, licik, jahat, pendendam, cetek,

39. H. Kramer and J. Sprenger, Malleus Maleficarum

40. Penghargaan bagi bahagian tentang para pemikir Zaman Pencerahan ini diberikan kepada Alice Mathews, Gender Roles and the People of God, bab 11.

dan penipu" – pada dasarnya lebih rendah dan wujud untuk melayani rakan lelaki mereka.[41]

Saya berdukacita semasa menulis bab ini. Sepanjang masa itu – seperti yang akan ditunjukkan oleh buku ini – gereja sebenarnya duduk di atas lombong emas kuasa yang menyetarakan, tepat di dalam Kitab Sucinya sendiri. Akhirnya, selepas berabad-abad wanita ditindas, sebahagian idea Alkitab yang menyetarakan lelaki dan wanita telah meresap ke dalam kesedaran budaya yang lebih luas. Namun ketika budaya yang lebih luas itu mula menerapkan implikasi idea-idea yang dinafaskan oleh Allah ini, majoriti gereja memilih untuk berpaut pada patriarkalisme seolah-olah keselamatan mereka bergantung padanya – lalu, ironinya, menjadi kubu terakhir bagi satu prinsip yang lapuk dan tidak alkitabiah.

Kebangkitan Wanita

Seperti yang akan disahkan oleh mana-mana ahli sejarah moden, dalam dua abad yang lalu, wanita di seluruh dunia telah menentang kedudukan rendah, kedudukan di bawah lelaki dan peranan yang terhad kepada rumah tangga sahaja, yang telah menjadi nasib mereka sejak awal lagi. Penentangan ini perlahan tetapi mantap, dan bukan tanpa kemunduran. Kejayaannya terbukti daripada hakikat bahawa kebanyakan masyarakat kini mengakui bahawa penderaan seksual, rogol, keganasan terhadap wanita, peluang yang tidak sama dalam pendidikan dan pekerjaan, gaji yang tidak sama, dan undang-undang yang mendiskriminasi berdasarkan jantina adalah salah.

Walaupun dari segi sejarah gereja menghadkan idea Kitab Suci tentang "kebebasan" kepada keselamatan peribadi, perkembangan teologi dalam abad-abad kebelakangan ini mula menerapkannya dengan lebih luas kepada

41. Nasib baik, benih bagi pembebasan wanita yang kemudian telah pun disemai, walaupun dikaburkan oleh suara majoriti: Marquis de Condorcet (1743–1794) menulis satu risalah yang memperjuangkan kemasukan penuh wanita ke dalam ruang awam, termasuk hak untuk mengundi dan memegang jawatan awam. Dan Olympe de Gouges (1748–1793) menunjukkan ketidakselarasan hierarki jantina dalam satu sistem yang kononnya egalitarian secara sejagat: "Kebebasan dan keadilan terletak pada memulangkan segala yang menjadi milik orang lain; oleh itu, satu-satunya batasan terhadap pelaksanaan hak semula jadi wanita ialah kezaliman lelaki yang berterusan; batasan ini perlu diperbaharui oleh hukum alam dan akal."

kebebasan sosial, politik dan ekonomi. Berbekalkan pemahaman baharu tentang keprihatinan Allah terhadap pembebasan, ramai orang Kristian berada di barisan hadapan beberapa gerakan sosial yang besar, seperti demokrasi, penghapusan perhambaan, hak pekerja, kebajikan sosial, kesetaraan kaum, hak mengundi sejagat, dan kesetaraan wanita di tempat kerja. Ambil hak mengundi wanita sebagai satu contoh kemajuan yang dicapai dalam memartabatkan wanita. Para suffragette (pejuang hak mengundi wanita) yang terawal kebanyakannya orang Kristian. Walaupun tiada negara demokratik yang membenarkan wanita mengundi sebelum Kepulauan Pitcairn berbuat demikian pada tahun 1838, sejak Arab Saudi akhirnya membenarkan wanita mengundi dalam pilihan raya majlis perbandaran pada tahun 2015, setiap negara di dunia yang mengadakan pilihan raya demokratik kini membenarkan wanita mengundi.

Sudah tentu, walaupun benih asal revolusi ini berpunca daripada cara Yesus melayan wanita dan *Magna Carta bagi Umat Manusia* (piagam agung tentang hak dan kebebasan) yang ditulis oleh Paulus dalam Galatia 3:28, banyak faktor lain turut memainkan peranan dalam pembebasan wanita yang beransur-ansur. Pada tahun 1800-an, wanita, kebanyakannya Kristian, mula membentuk dan memimpin pelbagai pertubuhan aktivis sosial – keseronokan yang sebelum itu hanya dialami dalam biara dan ordo wanita – untuk menangani pelbagai penyakit sosial. Wanita memulakan sekolah Minggu untuk mengajar kanak-kanak tentang Allah dan cara membaca. Mereka menjaga anak-anak yatim dan balu. Mereka mengajar wanita lain membaca, menulis, mengira, dan tentang agama. Mereka melobi untuk keamanan, sikap menahan diri daripada arak, pembaharuan penjara, dan penutupan rumah pelacuran. Dalam semua ini, sesuatu yang lebih mendalam sedang berlaku: *wanita sedang menemui kuasa mereka untuk mengubah dunia.*

Oleh itu, mereka juga mula melobi untuk hak wanita, satu gerakan yang menyatukan wanita daripada semua kepercayaan, budaya dan kaum untuk menyatakan bahawa kebebasan ekonomi, psikologi dan sosial diperlukan supaya wanita dapat bangkit daripada kedudukan sebagai warga kelas kedua dalam masyarakat mereka. Mereka berusaha mengubah cara wanita dipandang dalam budaya mereka, dan dengan berbuat demikian, mentakrif semula peranan

sosioekonomi dan politik wanita dalam masyarakat. Ramai pemimpin dan sarjana Kristian berada di barisan hadapan pada hari-hari awal gerakan ini – sehingga boleh dikatakan bahawa "Pembebasan Wanita sebagaimana yang berkembang pada tahun 1960-an mempunyai akar evangelikal dan alkitabiah yang mendalam."[42]

Pada tahun 1960-an dan 1970-an khususnya, dalam salah satu revolusi sosial terbesar sepanjang zaman, akhirnya tiba giliran wanita untuk memenangi kebebasan mereka yang terbesar. Perjuangan mereka dibantu oleh faktor-faktor lain.

Kebangkitan perindustrian moden bermakna wanita mendapat pekerjaan di luar rumah. Walaupun pekerjaan dan gaji yang terbaik dikhaskan untuk lelaki, wanita mula merasai pekerjaan di luar rumah tangga. Dalam Perang Dunia Kedua, wanita secara beramai-ramai, kerana terpaksa, mengambil alih pekerjaan lelaki mereka yang tiada kerana pergi berperang: mereka mengurus syarikat, mempelajari pelbagai pertukangan, menjalankan kilang, memandu lori, dan membina senjata. Selepas perang, sifat pekerjaan juga mula berubah. Sektor pekerjaan kolar putih berkembang apabila otak menjadi lebih penting daripada otot. Wanita, secara purata, mungkin bergelut dengan pekerjaan yang lebih menuntut tenaga fizikal, tetapi mereka pasti boleh melakukan kerja intelektual. Hakikat bahawa hari ini lebih ramai wanita berbanding lelaki tamat pengajian di universiti membuktikan perkara ini.

Selain itu, ciptaan pil perancang kehamilan pada tahun 1950-an memberikan wanita kawalan atas bila dan berapa ramai anak yang akan mereka miliki – dengan anak yang lebih sedikit, mereka mempunyai lebih banyak masa. Menjelang tahun 1960-an, gerakan pembebasan dan protes awam melanda seluruh dunia. Gerakan hak sivil memenangi kejayaan besar, dan kejayaan itu membuka saat yang ideal untuk gerakan wanita turut berkembang. Pada tahun 1860-an, ketika perhambaan sedang dihapuskan, wanita, kebanyakannya

42. Kevin Giles, What the Bible Actually Teaches on Women, hlm. 39: "Ini ialah satu gerakan yang dipimpin oleh golongan evangelikal yang percaya bahawa kesetaraan lelaki dan wanita dalam Kristus jelas diajarkan dalam Kitab Suci. Mereka menentang perhambaan dan juga penaklukan wanita. Antara pemimpin 'feminis gelombang pertama' ialah golongan evangelikal William dan Catherine Booth, pengasas Salvation Army (Bala Keselamatan), Sojourner Truth, Amanda Berry Smith, Katherine Bushnell, A. J. Gordon, dan Fredrik Franson."

evangelikal, mula mencabar kedudukan mereka yang berada di bawah lelaki. Pada mulanya, mereka tidak dipandang serius. Idea yang mengubah masyarakat biasanya memerlukan masa untuk mendapat sambutan. Tetapi akhirnya, seabad kemudian, ketika hak sivil sedang dimenangi untuk kaum bukan kulit putih di negara-negara yang dikuasai kulit putih, wanita menggunakan momentum sosial itu untuk berjaya menggulingkan status rendah mereka. Kita amat terhutang budi kepada wanita-wanita berani yang telah mendahului kita ini. Sebahagian besarnya berkat merekalah hari ini wanita menikmati status yang setara.

Sukar untuk menggambarkan betapa mendalamnya perubahan yang telah berlaku. Dalam beberapa dekad sahaja, andaian yang tidak dipersoalkan selama beribu-ribu tahun tentang kerendahan martabat wanita telah memberi laluan kepada dunia di mana hakim, pembangun perisian, pakar bedah, ahli politik, presiden, profesor, jeneral dan CEO wanita semuanya kelihatan normal sepenuhnya.

Memandangkan penglibatan gereja dari segi sejarah dalam penindasan wanita dan juga dalam pembebasan mereka, bagaimanakah gereja kini akan bertindak balas terhadap perubahan masyarakat yang begitu dahsyat ini?

Dunia Kristian Bertembung dengan Pembebasan Wanita

Pendirian gereja dari segi sejarah ialah bahawa wanita tidak boleh memimpin dalam gereja, rumah tangga atau tempat kerja *kerana mereka lebih rendah martabatnya*. Dalam setiap abad sebelum abad ke-20 dan ke-21, budaya patriarki bersetuju dengan gereja dalam hal ini. Kini, satu budaya baharu telah tiba untuk menentang andaian-andaian ini. Cara gereja mula-mula bertindak balas sudah menjadi sejarah – walaupun sejarah yang sangat baru – dan ramai pemimpin pemikiran serta tokoh berpengaruhnya masih hidup dan masih lantang bersuara hingga hari ini.

Sedihnya, tindak balas awal gereja terhadap kejayaan Gerakan Pembebasan Wanita kebanyakannya bersifat reaktif. Dengan berpegang pada idea bahawa wanita lebih rendah martabatnya, kumpulan gereja yang terbesar – Roman

Katolik – serta gereja-gereja evangelikal konservatif dan Reformed paling memusuhi perubahan. Sebagai jawapan kepada seruan paling awal supaya wanita tidak lagi ditindas dan diberi kesetaraan, orang Kristian membaca dan menerima jawapan yang diberikan oleh penulis seperti John Rice. Dalam *Bobbed Hair, Bossy Wives, and Women Preachers* (1942), dia cuba menenangkan wanita dengan mendakwa bahawa dia akan "menyelesaikan persoalan mereka dengan Firman Allah":

Lelaki dijadikan menurut gambar Allah. Allah ialah Allah yang maskulin. Kata ganti nama lelaki (*he*) digunakan untuk Allah di mana-mana dalam Alkitab … Allah tidak bersifat keperempuanan. Dan lelaki dijadikan menurut gambar Allah. Sebaliknya, wanita berada dalam gambar itu dan menjadi pasangan bagi lelaki … Berbahagialah wanita yang mengingati hal ini; kemuliaannya ialah menjadi penolong kepada seorang lelaki, dan tunduk kepada suaminya atau bapanya.[43]

Kurang popular tetapi lebih ilmiah, selewat tahun 1957, ahli evangelikal Donald Guthrie, dalam ulasan Tyndale tentang 1 Timotius, berpendapat, "Keutamaan penciptaan lelaki meletakkannya pada kedudukan yang lebih tinggi daripada wanita."[44] Sarjana Alkitab terkenal Charles Ryrie mencapai kesimpulan yang serupa pada tahun 1958: "Fikiran Allah tentang wanita … akan bermakna kedudukan di bawah lelaki dan penghormatan di rumah, berdiam diri dan sikap suka membantu di gereja."[45]

Walaupun mereka berbekalkan pembelaan "teologi" awal ini, banyak penentangan yang ditunjukkan oleh orang Kristian terhadap perubahan dalam

43. John Rice, Bobbed Hair, Bossy Wives, and Women Preachers, hlm. 68.
44. Kevin Giles, What the Bible Actually Teaches on Women, hlm. 175.
45. Charles Ryrie, The Place of Women in the Church, hlm. 146. Semasa meneliti teks-teks utama, dia secara konsisten memilih tafsiran yang paling konservatif. Contohnya, dalam kajiannya tentang 1 Korintus, di mana wanita ditunjukkan bernubuat dan berdoa dalam pasal 11 tetapi diperintahkan supaya berdiam diri dalam pasal 14, dia berhujah bahawa berdiam diri ialah norma, walaupun dalam keadaan luar biasa wanita boleh mengatakan atau mendoakan sesuatu di hadapan lelaki. Namun, patut dipuji, dia mula menyuarakan satu ajaran baharu yang tidak lama kemudian akan diterima oleh gereja. Dalam babnya tentang sikap Yesus terhadap wanita, dia menegaskan bahawa pada pandangan Yesus, wanita berkemampuan dari segi rohani dan intelektual, serta mampu melayani. Sebagai salah seorang ahli teologi pertama yang mengakui bahawa lelaki dan wanita "setara" dalam keistimewaan rohani dan dalam perkahwinan, dia dengan segera menambah syarat bahawa mereka harus terlibat dalam bidang yang berbeza.

masyarakat didorong oleh tanggapan yang salah bahawa "keluarga Kristian" sedang diserang. Walaupun ajaran feminis yang muncul kemudian mungkin benar-benar menjadi ancaman kepada keluarga Kristian, pada hakikatnya Gerakan Pembebasan Wanita dalam bentuk awalnya hanyalah ancaman kepada satu fenomena sosioagama di mana, akibat revolusi perindustrian, lelaki bekerja di luar rumah sepanjang hari, manakala isteri diharapkan tinggal di rumah dan menjaga rumah serta anak-anak. Apa yang nampaknya telah dilupakan oleh orang Kristian pada masa itu ialah bahawa dalam budaya Kristian yang lebih awal, bapa juga kebanyakannya tinggal di rumah: rumah tangga itu sendiri merupakan satu unit ekonomi di mana seluruh keluarga menjadi tenaga kerjanya, yang menjaga haiwan dan ladang, dan menjalankan industri kecil-kecilan seperti memintal, menenun dan pertukangan kayu.

Selain itu, perkahwinan "egalitarian" yang baharu yang dianjurkan oleh masyarakat – yang kini lazim diamalkan malah oleh orang Kristian di Barat yang mengaku komplementarian – pada masa itu kelihatan seperti penggulingan perkahwinan "Kristian", kerana orang percaya bahawa ajaran utama Alkitab tentang perkahwinan ialah kuasa–ketundukan.

Satu Persetujuan, dan Satu Persimpangan Jalan

Sehingga tahun 1960-an, kata sarjana komplementarian Daniel Doriani, ahli teologi menganggap wanita "lebih rendah secara ontologi", iaitu lebih rendah pada hakikat kewujudannya.[46] Ahli teologi, paderi dan semua orang lain sehingga masa itu pada umumnya melihat wanita sebagai "lebih rendah" dan lelaki sebagai "lebih tinggi". Mereka berhujah bahawa Alkitab berkata demikian.

Tetapi kemudian satu soalan baharu didesakkan ke atas gereja: "Apakah yang Allah katakan tentang kebangkitan wanita dalam masyarakat yang belum pernah berlaku sebelum ini, satu gerakan sosial yang menuntut kesetaraan penuh wanita dengan lelaki?" Untuk seketika, gereja membentuk barisan pertahanan di sekeliling doktrin sejarahnya. Namun, walaupun pada mulanya bertembung dengan budaya dalam isu kesetaraan jantina, satu kesedaran yang indah meresapi

46. Kevin Giles, What the Bible Actually Teaches on Women, hlm. 176.

sebahagian besar gereja dari tahun 1960-an hingga 1990-an: "Tunggu, kita silap … wanita *memang* setara dengan lelaki."

Ini masih merupakan salah satu perubahan paling dramatik dalam sejarah teologi Kristian. Selama berabad-abad, gereja telah menggemakan budaya yang patriarkal dan membenci wanita, dengan membaca sikap dan idea itu ke dalam teks Alkitab. *Tetapi kini, berkat satu perubahan budaya yang besar, dan orang Kristian perintis yang gigih di tengah-tengahnya, gereja kembali kepada teks Alkitab dan mendapati bahawa sebenarnya terdapat begitu banyak perkara dalam Alkitab yang menegaskan kesetaraan hakiki wanita.*

Tim Keller, seperti yang saya petik sebelum ini, berkata: "Lebih kerap daripada tidak, … interaksi dengan budaya baharu menunjukkan kepada kita banyak perkara yang diajarkan dalam Alkitab – perkara yang sama ada kita terlepas pandang sama sekali atau kita anggap tidak penting, malah mungkin cara-cara kita salah membaca Alkitab melalui kanta andaian budaya kita sendiri."[47] Maka, apabila dibaca dengan lebih teliti, Alkitab ternyata tidak mengajarkan bahawa wanita kurang rasional, atau lebih mudah terjerumus ke dalam dosa, atau tidak mampu memimpin, atau tidak boleh bekerja di luar rumah. Walaupun benih kesetaraan wanita ada dalam Kitab Suci, dan hanya muncul seketika dalam sejarah gereja, *barulah kebelakangan ini gereja akhirnya dan secara rasmi mula menerima kesetaraan ini secara meluas dan dengan bangga sebagai satu perkara doktrin gereja*. Sesiapa yang menjadikan hal ini titik permulaan kini menjadi sebahagian daripada satu era yang benar-benar baharu dalam teologi Kristian tentang wanita – satu pemisahan daripada teologi gereja yang telah berlangsung beribu-ribu tahun.

Jika anda terkejut membaca bahawa gereja mencapai kejelasan baharu tentang apa yang diajarkan oleh Alkitab beribu-ribu tahun selepas gereja bermula, yakinlah, beginilah keadaannya sejak dahulu. Ketika budaya percaya bahawa bumi ini rata, ahli teologi mengajarkannya daripada Alkitab. Ketika orang menyangka matahari beredar mengelilingi bumi, teks-teks Alkitab dikatakan membuktikannya. Sehingga ahli sains belajar menentukan usia bumi, orang percaya bahawa Allah menciptakannya dalam tujuh hari literal hanya beberapa

47. Timothy Keller, Center Church, bab 8.

ribu tahun yang lalu. Begitu juga, penghapusan perhambaan dan usaha mengatasi antisemitisme dalam masyarakat telah melibatkan gereja membaca teks Alkitab dengan cara yang baharu (dan lebih baik). Penemuan baharu dalam budaya boleh memberikan cahaya baharu tentang apa yang sebenarnya ada (dan tiada) dalam Alkitab. Hal yang sama boleh dikatakan tentang penemuan dalam masyarakat yang lebih luas bahawa wanita pada hakikatnya setara dengan lelaki. Lihatlah, Alkitab *memang* berbicara tentang kesetaraan yang hakiki antara kedua-dua jantina dalam penciptaan dan dalam Kristus! Ia sudah ada di situ selama ini.

Gereja Katolik, walaupun pada mulanya bersatu menentang kesetaraan wanita, turut mengubah teologinya. Pada tahun 1987, Paus Yohanes Paulus II menyuarakan pandangan ahli-ahli teologi Katolik terkemuka pada zaman itu dengan mengeluarkan satu ajaran yang mengikat gereja[48] yang menolak pandangan yang dipegang selama berabad-abad – bahawa dalam penciptaan Allah meletakkan wanita di bawah lelaki – dengan menegaskan sebaliknya "kesetaraan hakiki" mereka.

Dan gereja-gereja evangelikal? Selari dengan contoh Katolik, segelintir orang yang berani tampil dengan lantang menyokong pembebasan wanita, dengan berhujah bahawa kesetaraan penuh dan kesalingan lelaki dan wanita dalam gereja, rumah tangga dan masyarakat ialah apa yang sentiasa dibayangkan oleh Alkitab. *Namun – dan inilah sebabnya buku ini mesti ditulis – mereka ditentang oleh golongan evangelikal lain yang, walaupun turut menolak ajaran sejarah gereja tentang kerendahan martabat wanita, tetap berusaha mempertahankan satu bentuk subordinasi wanita, iaitu kedudukan wanita di bawah lelaki.*

Yang menyusul ialah perdebatan yang berlangsung berdekad-dekad antara kedua-dua kumpulan ini, golongan hierarkis (hierarchists) dan golongan mutualis (mutualists), kedua-duanya sama setia kepada Kitab Suci, seperti yang terbukti daripada lambakan buku yang ditulis oleh penulis lelaki dan wanita di kedua-dua pihak sebagai jawapan kepada satu sama lain. Setelah bersetuju untuk membuang idea kerendahan martabat wanita daripada doktrin mereka, kedua-dua kumpulan ini mengambil dua jalan yang berbeza, sehingga hari ini sesetengah denominasi menganut pandangan yang pertama manakala yang lain

48. John Paul II, Mulieris Dignitatem: On the Dignity and Vocation of Women.

menerima pandangan yang kedua. Inilah perkara utamanya: *kedua-dua pandangan itu benar-benar baharu dalam sejarah gereja*. Golongan patriarkalis menukar doktrin terdahulu bahawa "wanita lebih rendah dan oleh itu berada di bawah lelaki" dengan "wanita setara namun tetap berada di bawah lelaki," manakala golongan mutualis memilih "wanita setara dan oleh itu tidak berada di bawah lelaki."

Perbincangan itu, kadang-kadang hangat dan kadang-kadang mesra, berterusan sehingga tahun 1987. Kemudian sesuatu berlaku di Amerika Syarikat yang saya percaya secara tidak sah menamatkan perbincangan itu sebelum waktunya: *Kenyataan Danvers (Danvers Statement)*, dengan ajaran baharunya yang dinamakan "komplementarianisme," telah dirumuskan. Ajaran ini telah menjadi begitu popular sehingga ramai golongan evangelikal berhujah bahawa ajaran inilah pemenang perdebatan itu. Sudah tentu, pandangan ini mungkin menang kerana ia betul. Tetapi jika kita tahu apa-apa tentang sejarah gereja, kita tahu bahawa sesuatu juga boleh menang atas sebab-sebab lain. Izinkan saya berkongsi pemahaman saya tentang "kemenangan" komplementarianisme.



3

Kebangkitan (dan Perangkap) Komplementarianisme

"Kami yakin bahawa penafian atau pengabaian [kuasa lelaki dan ketundukan wanita] akan membawa kepada akibat yang semakin merosakkan dalam keluarga kita, gereja kita, dan budaya secara keseluruhan." John Piper[49]

Pernahkah anda mendengar kisah seorang ibu yang selalu membuat doh roti, membentuknya, kemudian memotong hujung-hujungnya dan membuangnya sebelum memasukkan baki doh itu ke dalam ketuhar? Apabila anak-anaknya bertanya mengapa, dia menerangkan bahawa beginilah cara ibunya melakukannya, dan beginilah juga cara neneknya melakukannya sebelum itu. "Beginilah cara kita membuat roti – inilah tradisi kita." Kerana tidak begitu berpuas hati dengan jawapan ibu mereka, anak-anak itu kemudian mendesak nenek mereka untuk mengetahui sebabnya. Nenek itu menyelongkar ingatannya dan teringat bahawa neneknya sendiri dahulu membuat roti menggunakan loyang roti yang kecil – begitu kecil sehingga dia perlu memotong hujung-hujung doh supaya muat di dalamnya. Anak-anak itu berlari kembali kepada ibu mereka: "Mak, sekarang kita tidak lagi menggunakan loyang roti yang kecil itu, jadi kita tidak perlu memotong hujung-hujungnya!"[50]

Kisah kecil ini mengingatkan saya tentang perbezaan antara komplementarianisme dan mutualisme. Yang pertama berpegang pada "hujah daripada sejarah gereja" dan berhujah bahawa subordinasi wanita, iaitu kedudukan wanita di bawah lelaki, ialah reka bentuk Allah yang baik – lagipun, "gereja sentiasa mengajarkannya dan melakukannya dengan cara ini." Yang

49. The Danvers Statement, www.bit.ly/2Y6Xhgg

50. Terima kasih kepada William Witt dalam "Icons of Christ," bab 3, atas ilustrasi yang menarik ini.

kedua menjawab bahawa tiada apa-apa yang semestinya wajar atau baik dalam meletakkan wanita di bawah lelaki, kerana sebab-sebab sejarah yang membuat gereja menerima doktrin ini tidak lagi terpakai. Sepanjang beribu-ribu tahun ketika kerendahan martabat wanita diandaikan dan tidak dipersoalkan dalam masyarakat dan gereja, subordinasi wanita mungkin masuk akal. Tetapi dalam dunia yang kita diami sekarang, dan dalam gereja yang tidak lagi berpegang pada idea kerendahan martabat wanita, ia langsung tidak masuk akal.

Namun, ketika saya menyaksikan gereja-gereja mempertahankan komplementarianisme, saya perasan betapa ramai yang merujuk kepada idea "sejarah gereja" ini. Oleh sebab inilah ajaran sejarah gereja, kata mereka, menyimpang daripadanya pasti berbahaya dan memecahbelahkan. Namun apa yang tidak disedari oleh kebanyakan mereka ialah bahawa sehingga tahun 1960-an, ajaran sejarah gereja ialah wanita berada di bawah lelaki *kerana mereka lebih rendah daripada lelaki*.

Kejayaan Gerakan Pembebasan Wanita yang menyusul menjadi pemangkin utama yang membantu gereja, buat pertama kali dalam sejarahnya, untuk kembali kepada Kitab Sucinya dan mempersoalkan idea kerendahan martabat wanita. Dalam berbuat demikian, gereja dengan betul mengubah fikirannya. *Pada ketika itu, gereja membuang loyang rotinya! Sejak itu, kebanyakan gereja kini membakar doktrin mereka tentang jantina dan kepimpinan dengan andaian permulaan yang sama: bahawa wanita setara dengan lelaki dan tidak lebih rendah daripada mereka. Dengan berbuat demikian, gereja-gereja ini telah menerima satu ajaran yang benar-benar baharu tentang perkara ini – yang usianya tidak lebih daripada 50 atau 60 tahun.*

Ahli-ahli teologi, yang ramai daripada mereka masih hidup hari ini, kemudian menghasilkan dua doktrin revisionis yang saling bersaing, dan kedua-duanya kini mengandaikan kesetaraan semula jadi lelaki dan wanita. Yang pertama, yang kemudian dinamakan *komplementarianisme*, ialah satu bentuk patriarki yang telah disemak semula. Ia memilih untuk berpegang pada subordinasi wanita tetapi menolak sebab sejarah yang sebenar untuk berbuat demikian. Sebaliknya, para pengasasnya telah menemui hujah-hujah baharu daripada Kitab Suci untuk menyokong pandangan mereka. Pendirian yang kedua, yang biasanya dikenali

sebagai *egalitarianisme*, tetapi yang saya lebih suka namakan *mutualisme*, membuang hierarki jantina sama sekali. Oleh sebab idea kerendahan martabat wanita kini ditolak secara meluas, mereka berhujah bahawa idea subordinasi wanita juga tidak lagi mempunyai asas yang boleh dipercayai.

Berikut ialah gambaran grafik tentang pelbagai pandangan itu:

	Wanita lebih rendah martabatnya?	*Wanita diletakkan di bawah lelaki?*
Hierarkisme sejarah (100–1960-an)	Ya	Ya, kerana wanita lebih rendah martabatnya
Komplementarianisme (1960-an dan seterusnya)	Tidak	Ya, atas sebab-sebab baharu
Mutualisme (1960-an dan seterusnya)	Tidak	Tidak

Dalam bab ini, saya akan meneliti kebangkitan (dan perangkap) hierarki jantina yang telah disemak semula ini, yang dicipta pada tahun 1970-an dan dibungkus sebagai komplementarianisme pada tahun 1980-an di Amerika Syarikat, dan yang kini telah menguasai begitu banyak gereja dan denominasi di seluruh dunia.

Sebagai seseorang yang tinggal di hujung selatan Afrika, saya boleh mengesahkan bahawa apabila Amerika bersin, kami yang lain terkena selesema. Hal ini benar tentang politik dan ekonominya, tetapi juga tentang doktrin-doktrinnya. Disebabkan bilangan orang Kristian yang begitu ramai di sana, sumber yang ada pada mereka, dan penguasaan mereka dalam media dan dalam talian, teologi kelahiran Amerika cepat mendapat sambutan di seluruh dunia. Dengan komitmennya terhadap kewibawaan Kitab Suci, kebanyakannya hal ini perkara yang baik, tetapi sekali-sekala, sesuatu yang lebih berbahaya turut dieksport. Fikirkan Teologi Kemakmurannya: di benua saya, banyak gereja percaya bahawa kekayaan dan kesihatan boleh dituntut melalui iman, dan dengan menabur "benih kewangan" kepada "hamba Allah." Akibatnya: sesetengah pastor yang sangat kaya memimpin gereja dalam sebahagian komuniti termiskin di Afrika. Dengan cara yang sama, Amerika telah berjaya mengeksport teologi komplementarianismenya juga. Teologi Kemakmuran timbul apabila guru-guru Alkitab yang mengejar "pertumbuhan gereja" cuba

mengahwinkan agama Kristian dengan materialisme. Golongan komplementarian pula timbul apabila guru-guru Alkitab yang mengejar "kemurnian gereja" cuba mengahwinkan agama Kristian dengan patriarki yang baik hati. Yang pertama cukup mudah disangkal secara alkitabiah; yang kedua diikat bersama oleh jaringan hujah alkitabiah yang canggih – itulah sebabnya buku ini begitu panjang.

Persamaan kedua-dua teologi ini ialah bahawa kedua-duanya doktrin yang agak baharu. Komplementarianisme ialah satu gerakan sosioagama, yang dilancarkan di Amerika oleh John Piper, Wayne Grudem dan lain-lain pada penghujung abad yang lalu, yang menganjurkan satu cara tertentu untuk merangkaikan ayat-ayat Kitab Suci yang terpilih. Ia menolak ajaran sejarah tentang kerendahan martabat wanita, namun tetap menemui sebab-sebab baharu untuk mempertahankan kepimpinan lelaki sebagai kepala dan ketundukan wanita, khususnya dalam rumah tangga dan gereja. Para penggubah katanya pada dasarnya telah membina semula hierarki jantina dengan cara yang begitu rupa sehingga hanya sedikit golongan komplementarian yang sedar bahawa inilah sebenarnya maksud kepercayaan mereka. Namun, untuk berlaku adil, bukan semua penyokongnya sama-sama berusaha untuk menjadikan komplementarianisme kedengaran enak di telinga moden: Russell Moore, misalnya, bekas presiden Ethics and Religious Liberty Commission bagi Southern Baptist Convention (Konvensyen Baptis Selatan), lebih suka perkataan patriarki daripada komplementarianisme.[51]

Pencipta Komplementarianisme

Seperti setiap doktrin, bentuk patriarki yang telah disemak semula ini mempunyai sekumpulan pengasas yang tertentu. Pada asalnya, cara tersendiri komplementarianisme merangkaikan ayat-ayat Kitab Suci tertentu dicipta oleh George Knight III dalam bukunya yang pendek pada tahun 1977, *The New Testament Teaching on the Role Relationship of Men and Women*. Di dalamnya, dia meninggalkan pandangan sejarah gereja tentang kerendahan martabat wanita

51. Lihat www.bit.ly/2ZUrOPf

dan memilih ungkapan "setara sebagai insan, berbeza dalam peranan" ("equal but different roles").

Dalam penciptaan, kata Knight, Allah telah menetapkan bagi setiap jantina "peranan" yang berbeza dan mengikat secara kekal. Dia mengakui bahawa Galatia 3:28 berbicara tentang kesetaraan kedua-dua jantina dalam Kristus, tetapi menegaskan bahawa ayat itu tidak mempunyai implikasi sosial bagi hierarki jantina dalam masyarakat dan gereja. Dia tidak menyebut apa-apa ajaran tentang Yesus atau daripada Yesus mengenai perkara ini. Setelah berhujah bahawa subordinasi sudah wujud sebelum Kejatuhan manusia, dia berhujah bahawa tiga teks (1 Timotius 2:11-14; 1 Korintus 11:3; dan 1 Korintus 14:33-35) menunjukkan sokongan Paulus terhadap apa yang dinamakannya "tatanan penciptaan" dalam gereja.

Dia berhujah bahawa sebutan Paulus "kepala wanita ialah lelaki" dalam 1 Korintus 11:3 merujuk kepada "pangkat yang lebih tinggi" lelaki, dan bahawa perkataan *authentein* (yang menurutnya patut diterjemahkan sebagai "menjalankan kuasa") dalam 1 Timotius 2:12 ialah perkataan positif yang merujuk kepada kuasa yang dijalankan oleh pastor lelaki. Dia juga mengemukakan tafsiran semula yang kreatif bagi ayat, "Bukan Adam yang tertipu; wanitalah yang tertipu" (ayat 14), yang selama berabad-abad dibaca sebagai bukti kerendahan moral dan intelektual wanita. Hawa, katanya, dalam satu tindakan "pertukaran peranan," telah mengabaikan dan memintas kuasa Adam, sehingga membawa akibat yang dahsyat. Dia menamakan semua ini "ajaran Kitab Suci yang jelas."

Pandangan Knight dipertikaikan oleh ahli teologi lain, dan perdebatan itu terus memuncak ketika beberapa denominasi mula menahbiskan pemimpin wanita, manakala kebanyakan yang lain terus membincangkan perkara itu.

Pada akhir tahun 1980-an, Knight menggesa dua bintang gerejawi dan teologi yang sedang meningkat naik, John Piper dan Wayne Grudem, untuk turut berjuang dan menangani apa yang dikatakan "ajaran palsu" yang sedang tersebar dalam gereja. Dalam dua pertemuan pada tahun 1987, mereka mengumpulkan sekumpulan kecil pastor lain yang mula-mula bertemu di Dallas, kemudian di

Danvers, untuk membincangkan perkara itu dan meluluskan satu kenyataan doktrin tentang peranan jantina, yang mereka namakan *Kenyataan Danvers*. Mereka juga menubuhkan sebuah organisasi yang dinamakan *Council of Biblical Manhood and Womanhood* (Majlis Kelelakian dan Kewanitaan Alkitabiah). Setahun kemudian, sambil bersarapan, Majlis itu memutuskan satu nama bagi pandangan yang dinyatakan dalam Kenyataan Danvers; mereka memilih untuk tidak menggunakan istilah patriarki atau hierarki, tetapi istilah komplementarianisme, kerana istilah itu menekankan "kesetaraan dan perbezaan yang saling menguntungkan."[52]

Pada tahun 1989 mereka melancarkan inisiatif mereka dengan mengadakan sidang akhbar, mengedarkan risalah, dan menerbitkan Kenyataan Danvers dalam *Christianity Today* – semuanya dengan harapan agar kenyataan itu "mendapat persetujuan yang meluas." Untuk menyebarkan pandangan itu dengan lebih jauh, Majlis itu bertekad untuk "menerbitkan buku, artikel dan risalah, mengadakan seminar untuk para sarjana serta persidangan besar untuk orang awam."[53] Karya utama pertama yang terhasil daripada usahanya ialah himpunan esei pada tahun 1991 yang berjudul *Recovering Biblical Manhood and Womanhood*, disunting oleh John Piper dan Wayne Grudem.[54]

Pandangan mereka diterima secara meluas dan digunakan oleh ramai pemimpin denominasi untuk menamatkan segala perdebatan. Pada penghujung alaf itu, denominasi seperti Presbyterian Church of America, dan denominasi yang terbesar, Southern Baptist Convention, meluluskan Kenyataan Danvers, dengan tekad untuk tidak lagi bermain-main dengan idea perkahwinan egalitarian, penahbisan pastor wanita, atau wanita di mimbar.

Oleh sebab teks paling penting bagi komplementarianisme ialah 1 Timotius 2:12-15, Andreas Köstenberger dan Thomas Schreiner, sarjana Alkitab yang dihormati di seminari-seminari Southern Baptist, menerbitkan karya ilmiah *Women in the Church* untuk menyangkal segala percubaan membaca petikan ini secara bukan komplementarian. Karya-karya utama lain yang menyokong

52. John Piper and Grudem, Wayne (eds), Recovering Biblical Manhood and Womanhood, hlm. 11.
53. Seperti yang dinyatakan oleh Piper dan Grudem dalam satu iklan dalam Christianity Today, 13 Januari 1989.
54. Christianity Today menamakannya buku terbaik tahun 1992.

komplementarianisme termasuk buku popular Wayne Grudem, *Evangelical Feminism*, di mana dia mendakwa menyangkal lebih daripada seratus hujah balas yang diberikan oleh golongan bukan komplementarian. Andreas Köstenberger juga menerbitkan bukunya, *God's Design for Man and Woman,* pada tahun 2014.

Namun, ciptaan kelompok komplementarian yang paling berpengaruh ialah terjemahan Alkitab ESV tahun 2001, *ESV Study Bible* (nota-notanya disunting oleh Wayne Grudem), serta portal kandungan dalam talian, *the Gospel Coalition*, yang diasaskan oleh John Piper, D.A. Carson dan Tim Keller. Bukannya menjadi satu platform ekumenikal, gabungan itu memasukkan komplementarianisme ke dalam kenyataan imannya. Bersama jurnal akademiknya, *Themelios*, ia secara rutin mengkritik hampir setiap karya utama yang mencabar komplementarianisme. Penerbit raksasa *Crossway* juga turut membantu – hampir setiap karya utama komplementarian berasal daripadanya.[55]

Sesungguhnya, komplementarianisme telah menjadi gerakan yang begitu berkuasa dan berkesan sehingga bagi kebanyakan gereja yang dipengaruhinya, sekadar mempertimbangkan pandangan lain tentang perkara ini pun kelihatan seperti kebodohan yang nyata atau ajaran sesat. Saya patut tahu – walaupun saya menyangka diri saya celik teologi, saya tidak terfikir pun untuk menyoal siasat pendirian ini selama hampir 20 tahun. Namun, jika ia satu pendirian yang cacat, mengapa ia tetap mengalami kebangkitan sebegitu rupa?

Setara tetapi "Peranan" Berbeza

Istilah bijak George Knight, "setara sebagai insan, berbeza dalam peranan," serta-merta mendapat sambutan di telinga moden. Ia jauh lebih baik daripada konsep kuno "lebih rendah, oleh itu di bawah." Perkataan "lebih rendah" digantikan dengan "setara," satu kemajuan yang besar, manakala idea subordinasi digantikan dengan "peranan yang berbeza." Namun apabila diteliti dengan lebih dekat, ungkapan ini ternyata semacam silap mata. Hal ini kerana, dalam kebanyakan kes, para penyebarnya tidak perlu pun menerangkan apakah

55. Untuk sejarah yang terperinci mengikut kronologi dan gambaran keseluruhan karya-karya teologi, lihat bab 2 dalam tesis PhD Jamin Hübner yang cemerlang: www.bit.ly/3BNaSY8

peranan-peranan yang berbeza itu. Sekadar mengucapkan kata-kata "setara sebagai insan, berbeza dalam peranan" sudah memuaskan hati kebanyakan orang yang mendengar idea itu buat kali pertama, terutamanya jika seseorang menambah peringatan bahawa lelaki dan wanita, lagipun, dijadikan berbeza oleh Allah.

Namun masalahnya, apa yang tertulis *pada* tin komplementarian tidak ada di dalam tin itu! Idea "peranan" ialah satu binaan sosiologi moden yang hanya menjadi popular pada tahun 1960-an apabila bidang kegiatan yang diharapkan daripada wanita mula berubah dengan pesat. Istilah ini merujuk kepada pembahagian kerja, di mana seseorang menguruskan sesetengah perkara, dan orang lain menguruskan perkara-perkara lain. Contohnya, jika saya memberitahu anak-anak saya pada hari membuat kerja rumah bahawa saya akan memberikan peranan yang berbeza, mereka semua akan menjangka bahawa saya akan memberikan mereka tanggungjawab yang berbeza.

Namun dalam komplementarianisme, jika anda bertanya soalan (yang nampaknya tidak ramai yang bertanya), "Apakah *sebenarnya* peranan-peranan yang berbeza itu?" jawapannya (apabila diringkaskan kepada intipatinya) ialah bahawa dalam rumah tangga dan gereja lelaki memimpin, dan dalam kedua-duanya wanita tunduk dan membantu. *Tetapi lihatlah, ini bukan pembahagian peranan. Ini hanyalah satu rantaian perintah.* Seorang ketua puak yang berjalan ke sana ke mari bersama pembantunya tidak berada dalam "saling kebergantungan yang indah" – dia berada dalam hierarki dua orang.

Idea "peranan" membawa bersamanya idea *boleh ditukar ganti*. Seorang anak mungkin membersihkan kolam renang dan seorang lagi ruang tamu, dan minggu berikutnya, peranan ini mungkin ditukar. Sebaliknya, "peranan" komplementarian ialah *satu hubungan kuasa yang kekal dan tidak boleh diubah, berdasarkan jantina seseorang*. Dalam komplementarianisme, wanita dikecualikan daripada peranan tertentu dalam gereja semata-mata kerana mereka wanita, manakala lelaki tidak dikecualikan daripada sebarang peranan semata-mata kerana mereka lelaki. Tidak ada apa-apa yang saling melengkapi tentang susunan ini.

Walaupun idea peranan selaras dengan kesetaraan, idea hubungan kuasa yang kekal yang ditetapkan sejak lahir ialah satu kenyataan ketidaksetaraan. Cabaran bagi golongan komplementarian sentiasa ialah menunjukkan bagaimana dua orang boleh benar-benar setara sedangkan, semata-mata berdasarkan kromosom mereka, mereka ditakdirkan secara tidak berubah sama ada untuk memimpin atau untuk mengikut. Para pembela komplementarian menjawab dengan membuat perbandingan dengan hubungan-hubungan dalam Tritunggal (yang akan kita bincangkan secara terperinci kemudian). Mereka juga memilih analogi dengan teliti, seperti seorang pegawai dan seorang prebet dalam tentera, seorang pengurus dan seorang pekerja, seorang presiden dan seorang warganegara, atau seorang pastor dan seorang ahli jemaah. Tiada satu pun daripada ini membayangkan keunggulan semula jadi, kata mereka, dan itu benar. Tetapi ini bukan analogi yang adil atau sesuai[56] – dalam semua kes itu, peranan boleh berubah, dan orang yang mempunyai kuasa memiliki kuasa itu berdasarkan kecekapan atau pengalaman yang istimewa. Kepimpinan mereka tidak ditetapkan sejak lahir berdasarkan tubuh mereka. Seorang pastor, misalnya, mungkin memimpin kerana watak, panggilan, latihan dan kurnianya yang istimewa – tetapi mungkin suatu hari pastor itu berundur, dan ahli jemaah itu pula menjadi pastor.

Saya belum menemui satu pun analogi yang wajar untuk menunjukkan bagaimana kuasa atau subordinasi dimuatkan ke dalam kromosom atau tubuh seseorang. Analogi yang paling hampir ialah sistem kasta Hindu, di mana status kuasa seseorang ditentukan oleh kelas atau keluarga tempat dia dilahirkan, atau Apartheid, di mana warna kulit seseorang menentukan hak politiknya. Kedua-dua sistem yang menetapkan peranan dan pangkat sejak lahir ini – seperti yang pasti dipersetujui oleh semua golongan komplementarian – ialah contoh *ketidaksetaraan*. Namun, bagaimanakah sebenarnya komplementarianisme berbeza daripada sistem kasta atau Apartheid?

56. Terima kasih kepada Kevin Giles, What the Bible Actually Teaches on Women, bab 3, atas hujah-hujah balas yang berikut.

Berkompromi dan Menyerah Kalah

Golongan komplementarian sering berhujah bahawa golongan mutualis berkompromi dengan Kitab Suci. Apa yang tidak mereka sedari atau akui ialah bahawa, walaupun mereka dengan betul menjunjung kewibawaan ilahi Kitab Suci, mereka mencampuradukkan tafsiran mereka tentang Kitab Suci dengan Kitab Suci itu sendiri. Firman Allah *memang* benar, tetapi kita memerlukan kerendahan hati untuk mengakui bahawa tafsiran kita tentangnya mungkin tidak selalu betul. Firman Allah sesungguhnya tidak mungkin silap. Kita, bagaimanapun, boleh silap.

Dalam sebuah video,[57] di mana Piper, Grudem dan Keller menerangkan mengapa komplementarianisme menjadi sebahagian daripada kenyataan doktrin organisasi mereka, Piper memberi amaran bahawa mengendalikan Alkitab dengan cara yang "mengelak daripada kepimpinan lelaki sebagai kepala dan ketundukan … membawa petanda buruk bagi Injil." Carson menyampuk: "Mengetepikan apa yang dikatakan oleh Kitab Suci dengan tidak samar-samar, berulang kali dan dengan jelas … bukanlah mendengar apa yang Allah katakan. Itu ialah satu cara untuk tidak gentar akan Firman Allah." Keller, yang lebih sederhana dalam pilihan katanya, tetap mengulangi perkara yang sama: egalitarianisme "mempengaruhi cara kita membaca Kitab Suci. Ia melonggarkan pemahaman kita tentang Kitab Suci."

Bagi golongan mutualis evangelikal, dakwaan ini tidak masuk akal. Sangat tidak adil untuk mencadangkan bahawa ratusan sarjana Alkitab seumur hidup, yang panggilannya ialah menafsirkan firman Allah dengan betul tahun demi tahun, mempunyai pandangan yang rendah terhadap Alkitab. Ramai sarjana Alkitab konservatif yang terbaik di dunia – yang dahulunya komplementarian dan kini tidak lagi – mencapai kesimpulan baharu mereka bukan kerana mengabaikan firman Allah tetapi sebaliknya kerana mengkajinya dengan lebih teliti. Antaranya F.F. Bruce, Leon Morris, N.T. Wright, Gordon Fee, Richard Bauckham, Philip Payne, Walter Kaiser, Ben Witherington, Stanley Gundry, Kenneth Bailey, Aida

57. www.vimeo.com/44525286

Spencer, Walter Liefeld, Joel Green, Cynthia Westfall, Miriam Adney, Cornelius Plantinga, John Stackhouse, Michael Bird dan ramai lagi.[58] Malah, dalam tahun-tahun kebelakangan ini, tidak kurang daripada tujuh orang mutualis telah dipilih sebagai presiden Evangelical Theological Society, sebuah persatuan yang hanya boleh disertai jika seseorang menandatangani setiap tahun satu pengakuan kepercayaan bahawa Kitab Suci tidak mengandungi kesilapan.[59] Maksud saya hanyalah bahawa, bertentangan dengan banyak dakwaan komplementarian, perdebatan ini berpusat pada tafsiran Kitab Suci, *bukan* pada kewibawaan Kitab Suci.[60]

Golongan komplementarian cenderung menggambarkan golongan mutualis sebagai orang yang menyerah kalah kepada budaya. Setelah mengutuk gerakan sosial feminisme sebagai ancaman kepada keluarga Kristian, ahli-ahli teologi komplementarian secara rutin menuduh ahli teologi lain bersekongkol dengan feminisme. Inilah reaksi J.I. Packer terhadap mereka yang mencadangkan supaya subordinasionisme, iaitu ajaran yang meletakkan wanita di bawah lelaki, dihentikan dalam gereja: "Tekanan masa kini untuk menjadikan wanita [pastor] lebih banyak berpunca daripada faktor sekular, pragmatik dan sosial daripada sebarang penghormatan terhadap kewibawaan Alkitab. Generasi akan datang berkemungkinan melihat desakan mereka sebagai satu lagi percubaan untuk membaptiskan budaya sekular ke dalam Kristus, seperti yang selalu cuba dilakukan oleh gereja liberal."[61]

Ini ialah kata-kata yang keras dan mengelirukan, tetapi kata-kata ini bergema dalam hati mereka yang sudah jemu dengan "golongan yang berkompromi." Andreas Köstenberger mengangkat golongan komplementarian sebagai wira zaman ini dalam menghadapi satu ajaran yang tidak alkitabiah, yang menurut amarannya akan "pasti mengurangkan keberkesanan gereja dan secara beransur-ansur menghakis kemaraan misi Allah di dunia kita. Komplementarianisme, ajaran alkitabiah yang benar, sangat bertentangan dengan budaya, malah

58. Terima kasih kepada Kevin Giles, What the Bible Actually Teaches on Women, bab 2, atas senarai ini.
59. Tidak kurang daripada tujuh orang presiden Evangelical Theological Society, iaitu Roger Nicole, Kenneth Kantzer, Walter Kaiser, Stanley Gundry, Alan F. Johnson, Millard Erickson dan Craig Keener, semuanya golongan mutualis.
60. Kevin Giles, What the Bible Actually Teaches on Women, bab 9.
61. J. I. Packer, "Let's Stop Making Women Presbyters," Christianity Today, 11 February 11, 1991

mungkin tidak dapat diterima oleh budaya. Jika kita menafikan realiti penciptaan ini, kita pasti akan turut bersubahat dalam melemahkan kewibawaan Firman Allah dan Dia yang memberikannya kepada kita."[62]

Walaupun kita semua patut mengindahkan kebimbangannya tentang menyerah kalah kepada budaya, Köstenberger sebaiknya menerapkan kata-katanya sendiri pada pandangannya sendiri. Sebaliknya, dia nampaknya langsung tidak sedar akan hakikat bahawa komplementarianisme ialah satu pandangan teologi yang agak baharu, yang timbul secara langsung daripada persetujuannya dengan budaya yang menolak kerendahan martabat wanita. Selain itu, dia nampaknya tidak menyedari kemungkinan bahawa komplementarianisme sendiri mungkin merupakan penyerahan kalah kepada satu budaya yang benar-benar tidak alkitabiah: budaya patriarki yang terlampau konservatif, yang mengagungkan stereotaip jantina Amerika selepas perang pada tahun 1950-an – di mana wanita pada tahap terbaiknya ialah ratu rumah tangga yang tunduk, yang membesarkan anak-anak sambil menyokong suami mereka yang bekerja. Ringkasnya, golongan komplementarian secara palsu menuduh pencabar teologi mereka berkompromi dengan Kitab Suci dan menyerah kalah kepada budaya. Malangnya, gambaran salah mereka tidak berakhir di situ.

Pembezaan yang "Indah"

Beberapa kali setahun, selama kira-kira sedekad, saya menerangkan kepada ratusan orang yang berkumpul untuk kursus keahlian gereja kami mengapa kami komplementarian dalam teologi. Saya menerangkan,

Ada empat cara untuk menjalani perkahwinan. Dalam perkahwinan yang chauvinis, lelaki menguasai, manakala isteri mengikut seperti hamba. Dalam perkahwinan yang hiperfeminis, isteri menguasai, dan suami yang pasif menaati setiap arahannya. Tiada satu pun daripada pilihan ini mewakili kesetaraan yang sebenar. Dalam perkahwinan egalitarian, mereka setara tetapi tiada perbezaan antara lelaki dan wanita. Namun dalam perkahwinan komplementarian, mereka setara dan perbezaan mereka yang ditetapkan oleh Allah diraikan dan dihormati.

62. www.bit.ly/3bAU0ZG

Hampir semua orang dalam kalangan hadirin akan menerima pendirian ini, sebagaimana saya juga. Namun apabila saya mula merenung dengan lebih teliti tentang kepercayaan dan pendirian saya, saya sedar bahawa saya memenangi hati orang dengan menggambarkan pendirian egalitarian secara salah. Itu bukan pertarungan yang adil. *Pada hakikatnya, egalitarianisme (atau mutualisme) bersetuju sepenuh hati dengan komplementarianisme bahawa lelaki dan wanita dijadikan berbeza dan untuk saling melengkapi.* Saya belum pernah bertemu seorang ahli teologi mutualis yang mencadangkan bahawa lelaki dan wanita, menurut reka bentuk Allah, atau secara purata, adalah sama dari segi tubuh atau ciri-ciri psikologi. Namun beginilah cara ramai pemimpin komplementarian terus menggambarkan lawan teologi mereka secara salah. Dalam buku mereka tentang komplementarianisme, pasangan Köstenberger berhujah bahawa golongan mutualis berpegang pada idea "kesetaraan tanpa pembezaan."[63] Pada hakikatnya, golongan mutualis tidak menganggap seksualiti lelaki dan wanita sebagai cair atau boleh ditukar ganti. Mereka tidak mempertikaikan, misalnya, pemahaman bahawa hanya lelaki boleh menjadi bapa, anak lelaki dan saudara lelaki; dan hanya wanita boleh menjadi ibu, anak perempuan dan saudara perempuan.

Dari sudut penjenamaan, jika kebijaksanaan Knight ialah mencipta istilah "setara sebagai insan, berbeza dalam peranan," maka kebijaksanaan Piper ialah mencipta nama "komplementarianisme" untuk pandangan ini – yang diambil, menurut kata-katanya sendiri, "daripada sifat saling melengkapi dalam Kejadian 2:18 di mana Allah memberikan Hawa kepada Adam sebagai penolong yang sesuai baginya." Namun, setelah mengkaji perbezaan sebenar antara pandangan komplementarian dan mutualisme, saya fikir takrifan yang lebih adil bagi yang pertama ialah "saling melengkapi *dengan* hierarki," manakala bagi yang kedua ialah "saling melengkapi *tanpa* hierarki."[64] Seandainya saya menyatakannya seperti itu kepada orang-orang di kursus ahli baharu kami, saya bayangkan lebih ramai daripada mereka akan berfikir dua kali sebelum menyertai gereja kami.

63. Andreas dan Margaret Köstenberger menyatakan hal ini dalam "God's Design for Man and Woman."
64. Versi 2005 "Discovering Biblical Equality" yang disunting oleh Groothuis, Pierce, dan Fee menggunakan "complementarity without hierarchy" (saling melengkapi tanpa hierarki) sebagai slogannya. Saya sedih melihat versi 2021 meninggalkan istilah ini, nampaknya kerana komplementarianisme telah dengan begitu berkesan, walaupun secara mengelirukan, menggambarkan sifat saling melengkapi sebagai sesuatu yang tidak dapat wujud bersama egalitarianisme.

Dalam perbualan antara golongan mutualis dan golongan komplementarian, saya mencadangkan bahawa cara yang lebih baik untuk membincangkan perbezaan kita ialah dengan terlebih dahulu bersetuju bahawa Allah menjadikan lelaki dan wanita dengan tujuan, secara setara, dan dengan cara yang saling melengkapi. Hal ini memberikan kita titik persamaan yang luas secara mengejutkan. Perselisihan yang sebenar terletak pada menentukan apakah sebenarnya perbezaan antara lelaki dan wanita yang dikehendaki oleh Allah ini, dan apakah implikasi yang terhasil daripadanya. Adakah perbezaan kita benar-benar begitu besar sehingga memerlukan bidang yang terpisah sama sekali, dengan lelaki sentiasa memegang kuasa? Atau bolehkah kita melihat sifat saling melengkapi sebagai panggilan untuk bekerja bersama-sama, bahu-membahu dalam rumah tangga, masyarakat dan gereja?

Dalam pelayanan gereja, ajaran komplementarianisme tentang sifat saling melengkapi membayangkan bahawa peranan yang berbeza diberikan kepada jantina yang berbeza, tetapi bukan ini yang berlaku dalam gereja-gereja komplementarian, di mana wanita dikecualikan daripada pelayanan tertentu, manakala lelaki tidak dikecualikan daripada apa-apa pelayanan pun! *Mana-mana lelaki berpotensi melakukan pelayanan mana-mana wanita, tetapi tidak sebaliknya.* Itu bukan saling melengkapi – itu penyingkiran.

Keruntuhan Masyarakat

Bukan sahaja golongan komplementarian menggambarkan golongan mutualis secara salah sebagai orang yang berkompromi, menyerah kalah kepada budaya, dan menghapuskan perbezaan jantina, mereka juga meletakkan sebahagian kesalahan ke atas golongan mutualis atas keruntuhan budaya itu sendiri.

Jika satu strategi politik yang biasa ialah menyalahkan pandangan pesaing atas keruntuhan masyarakat, maka Piper dan Grudem menggunakan taktik ini dengan sangat berkesan. Sebagai contoh, dengan Keller dan Carson mengangguk di sebelahnya, Piper menerangkan mengapa The Gospel Coalition menolak egalitarianisme dengan mengaitkan kegagalan menjadikan lelaki

pemimpin yang melayani dalam rumah tangga dan masyarakat dengan "masyarakat maskulin yang kejam," "sikap pasif," "kekeliruan tentang kelelakian," "lelaki yang meletus dalam saat-saat kemarahan," "seluruh hal homoseksual itu," "penderaan terhadap wanita," dan "pengabaian anak-anak."[65] Sudah tentu, kebanyakan perkara ini sama sekali bukan cita-cita Allah. Tetapi bolehkah Piper benar-benar membuktikan bahawa menyuruh lelaki menjadi pemimpin yang melayani dan wanita menerima kepimpinan lelaki ialah penyelesaian bagi semua masalah masyarakat?

Begitu juga, Grudem meratapi bencana yang akan berlaku jika gereja membenarkan kesetaraan sebenar lelaki dan wanita dalam rumah tangga, gereja dan masyarakat, dan apa yang dinamakannya "penghapusan perbezaan."[66] Dalam perkahwinan, katanya, hal itu akan menjadikan "suami pengecut dan isteri perampas kuasa." Dalam keibubapaan, "anak-anak akan dibesarkan dengan terlalu sedikit disiplin dan terlalu sedikit rasa hormat terhadap pihak berkuasa." Dalam keluarga, "semua tanggungjawab akan dibahagikan mengikut kurnia dan minat dan bukan mengikut peranan yang ditetapkan oleh Kitab Suci." Dalam bidang seksualiti manusia, lelaki akan menjadi "tidak maskulin dan tidak menarik bagi wanita" dan wanita akan menjadi "tidak feminin dan tidak menarik bagi lelaki," dan kedua-duanya akan "bersikap acuh tak acuh terhadap seks." Dalam sukan, orang akan "menentang persaingan dan menganggapnya jahat dan bukan baik." Dalam ekonomi, "tiada sesiapa yang akan dibenarkan menjadi sangat kaya, dan akan ada kebergantungan berskala besar kepada negara kebajikan dan kerajaan." Dalam pendidikan, mereka akan "secara paksa menghapuskan sebarang corak kecenderungan dan bakat semula jadi kanak-kanak lelaki untuk sesetengah jenis kegiatan, dan kanak-kanak perempuan untuk jenis yang lain."

Saya tidak mereka-reka perkara ini. Inilah kata-kata Grudem dalam pembelaannya yang paling popular tentang komplementarianisme. Walaupun masyarakat moden kita pasti sedang menghadapi cabaran yang sangat nyata, adalah tidak jujur dan menyesatkan untuk menyalahkan semua ini pada

65. https://vimeo.com/44525286

66. Petikan ini dan petikan-petikan berikutnya dalam perenggan ini datang daripada Wayne Grudem, Evangelical Feminism, bab 1.

pandangan pihak lawan. Mungkin bukti terkuat bahawa Kenyataan Danvers ialah sebuah tulisan politik ialah baris terakhirnya: "Kami yakin bahawa penafian atau pengabaian prinsip-prinsip ini akan membawa kepada akibat yang semakin merosakkan dalam keluarga kita, gereja kita, dan budaya secara keseluruhan."[67]

Penganalisis sosioagama Kristin Du Mez, dalam *Jesus and John Wayne*, menerangkan mengapa dakwaan seperti ini mendapat sambutan yang begitu kuat dalam kalangan evangelikal Amerika pada penghujung abad yang ditandai oleh kebangkitan feminisme, sekularisme dan pascamodenisme; kehilangan makna dan identiti; dan kejayaan revolusi seksual: "Ketakutan ini secara aktif dinyalakan oleh pemimpin-pemimpin evangelikal yang mempunyai kepentingan langsung dalam menyemarakkan ketakutan untuk mengukuhkan kuasa mereka sendiri, dan kita melihatnya dalam sejarah evangelikalisme konservatif."[68]

Masih ada satu lagi sebab mengapa begitu ramai orang Kristian yang berfikiran mendalam dan komited berpegang pada komplementarianisme tanpa soal. Semuanya berkat satu analogi yang hebat, tetapi akhirnya mengelirukan.

Subordinasi dalam Tritunggal

Bertahun-tahun yang lalu, isteri saya diminta menulis sesuatu untuk sesama isteri pastor yang mungkin bergelut untuk menerima kepimpinan lelaki dalam rumah tangga dan gereja. Seperti yang telah saya nyatakan, idea asas komplementarianisme sukar difahami: bagaimana seseorang boleh setara dan pada masa yang sama berada di bawah orang lain. Isteri saya bergelut untuk memahami sebab di sebalik apa yang dikatakan peranan kami yang berbeza, sehingga dia membaca analogi hebat Kathy Keller, yang kemudian dimasukkannya sebagai kemuncak dalam kertas kerjanya sendiri. Menurut Keller, isteri pastor, yang memilih untuk tunduk kepada suaminya dalam rumah tangga dan gereja, digambarkan dalam terang ketundukan Yesus kepada Bapa-Nya:

67. www.bit.ly/3CFM0CC
68. Daripada episod 5 (pada minit ke-13) dalam podcast "The Rise and Fall of Mars Hill" yang terdapat di sini: www.bit.ly/3CEBjAm.

Yesus dalam pengabdian-Nya yang tunduk, dengan mengambil peranan seorang hamba untuk menjamin keselamatan kita (Filipi 2:5-11), menunjukkan bahawa ketundukan-Nya kepada Bapa ialah satu pemberian, bukan sesuatu yang dipaksakan ke atas-Nya. Tidak pernah sekali pun kesetaraan-Nya dengan Bapa dipersoalkan … Kesetaraan [hakiki] Anak dengan Bapa, namun ketundukan-Nya [dari segi fungsi] demi keselamatan dengan mengambil peranan seorang hamba, membawa kita ke dalam inti misteri Tritunggal. Bagaimana lagi hal ini dapat mula disampaikan tanpa pelakon manusia yang memerankan kebenaran yang sama, peranan yang sama?[69]

Keller berhujah bahawa Yesus setara dengan Bapa, namun tunduk kepada-Nya. Setelah membaca hal ini, isteri saya dan ramai isteri pastor yang lain berasa lega kerana perkara itu telah selesai dalam hati mereka. Mereka bertekad bahawa dengan mengambil peranan tunduk yang diberikan Allah kepada seseorang yang "setara" dengan mereka, mereka sedang menunjukkan kepada dunia kehidupan Tritunggal yang indah dan penuh misteri.

Tetapi analogi ini cacat secara fatal. *Tiada satu tempat pun dalam Kitab Suci yang mengajar kita untuk mencontohi ketundukan Yesus kepada Bapa dalam ketundukan kita kepada mana-mana manusia (sama ada kepada pastor, raja, pasangan atau ibu bapa).* Teks yang dirujuk oleh Keller dalam Filipi 2, di mana Kristus, walaupun setara dengan Allah, menjadi hamba yang mati di kayu salib, terutamanya menggambarkan kerendahan hati dan pelayanan Yesus *kepada orang lain*, iaitu sesuatu yang boleh diteladani oleh *semua* orang dalam hubungan mereka dengan *semua* orang.[70]

Kenyataan Keller bahawa Tritunggal tidak dapat difahami melainkan "pelakon manusia memerankan peranan yang sama" adalah berbahaya. Walaupun terdapat banyak percubaan baru-baru ini oleh orang ramai untuk membaca hubungan sosial ideal mereka ke dalam Tritunggal, *tiada hubungan duniawi yang dapat menggambarkan hubungan-hubungan dalam Tritunggal dengan sewajarnya.* Michael Bird

69. Kathy Keller, Jesus, Justice, and Gender Roles, bab 2.

70. Hal ini dinyatakan dengan jelas dalam kenyataan pembukanya, yang berbunyi: "dengan rendah hati anggaplah orang lain lebih utama daripada dirimu sendiri; janganlah memikirkan kepentingan dirimu sendiri sahaja, tetapi hendaklah masing-masing memikirkan kepentingan orang lain. Dalam hubungan kamu antara satu sama lain, hendaklah kamu mempunyai sikap yang sama seperti Kristus Yesus…" (Filipi 2:3-5)

mencadangkan, dengan nada jenaka yang tidak begitu lucu, bahawa jika kita terpaksa mencari satu, ia ialah perkahwinan tiga orang antara seorang lelaki yang lebih tua, seorang lelaki yang lebih muda dan seorang sida-sida. Maksud Bird ialah bahawa menyamakan peranan suami–isteri dengan peranan Bapa–Anak ialah satu kesilapan yang serius.[71]

Jika langkah agung Knight ialah istilah *setara sebagai insan, berbeza dalam peranan* dan langkah agung Piper ialah istilah *komplementarian*, sumbangan Grudem pula ialah ajaran tentang analogi Tritunggal–perkahwinan ini. Dialah yang, dalam *Systematic Theology* tahun 1994, mula-mula membawa ke arus perdana idea Knight pada tahun 1977 bahawa Tritunggal untuk selama-lamanya merupakan contoh alkitabiah tentang kesetaraan peribadi yang tulen dan perbezaan peranan.[72] Sebagai reaksi terhadap mereka yang berhujah bahawa Tritunggal merupakan contoh yang sangat baik tentang jenis saling tunduk yang mereka bayangkan antara lelaki dan wanita, Grudem pergi sejauh-jauhnya ke arah yang bertentangan, dengan berhujah bahawa peranan yang tersendiri sebenarnya terletak pada inti hubungan-hubungan *kekal* dalam Tritunggal. Dia memperkenalkan istilah *Eternal Functional Subordination* (Subordinasi Fungsional Kekal) untuk berhujah bahawa, berzaman-zaman sebelum Anak memulakan misi-Nya ke bumi, Dia sudah pun berada di bawah Bapa. Penting bagi Grudem untuk menunjukkan bahawa subordinasi Anak kepada Bapa tidak bersifat sementara. Dia berhujah, "Adakah Anak berkata kepada Bapa, 'Tidak adil Engkau yang berkuasa semata-mata kerana Engkau Bapa'? Adakah Anak berkata kepada Bapa, 'Engkau sudah berkuasa selama lima belas bilion tahun, dan sekarang giliran-Ku untuk lima belas bilion tahun yang akan datang'? Tidak! Sama sekali tidak!"[73]

Tim dan Kathy Keller nampaknya tidak sampai percaya akan subordinasi *kekal* Anak, tetapi tetap menjadi penganjur paling popular bagi idea bahawa Tritunggal ialah model perkahwinan komplementarian, malah berhujah dalam

71. Lihat video pendek ini untuk maklumat lanjut: www.bit.ly/3waFKAs

72. George Knight III, dalam bukunya yang pendek pada tahun 1977, "The New Testament Teaching on the Role of Women", sebenarnya yang mula-mula mencetuskan analogi ini, tetapi Grudem mengembangkannya dan menyebarkannya sebagai teologi yang dirumuskan secara rasmi dalam "Systematic Theology" karyanya, buku teks yang paling meluas digunakan di kolej-kolej Alkitab di seluruh dunia untuk merumuskan ajaran Alkitab.

73. Wayne Grudem, Evangelical Feminism and Biblical Truth, bab 1.

sebuah buku laris bahawa, "oleh sebab peranan [perkahwinan] yang ditetapkan bagi kita berakar dalam sifat hubungan-hubungan dalam Tritunggal, mengusik [kuasa–ketundukan] yang dikehendaki Allah dalam perkahwinan pastinya bukan hak kita."[74] Tetapi, tanpa hujah tambahan Grudem bahawa subordinasi Anak bersifat *kekal*, analogi Tritunggal–perkahwinan pasangan Keller tidak dapat bertahan. Dalam penjelmaan Anak, satu Peribadi dalam Tritunggal menjadi manusia selama 33 tahun, dan sepanjang tempoh itu secara sukarela menerima arahan daripada Bapa dan Roh. Apabila kita meletakkan hal ini dengan latar belakang kesetaraan dan kesalingan mereka yang kekal, kita melihat penjelmaan itu sebagaimana adanya: satu peristiwa yang tidak dapat diulangi dalam sejarah seluruh realiti. Tidaklah bertanggungjawab atau wajar untuk mengambil saat ini dalam kewujudan kekal Allah sebagai norma yang kekal dan tidak boleh diubah bagi peranan jantina dalam perkahwinan manusia. Tidak seperti tempoh ketika Anak berada di bumi sementara Bapa-Nya berada di syurga, isteri dan suami kedua-duanya berpijak di bumi yang sama.

Inilah sebabnya Grudem memperkukuh hujah itu. Mengikut jejaknya, kebanyakan ahli teologi komplementarian mula bercakap tentang hubungan-hubungan *kekal* dalam Tritunggal sebagai hubungan kesetaraan *dan "peranan"*. Ahli-ahli teologi komplementarian lain seperti John Starke, Bruce Ware, Rodrick Durst, Malcolm Yarnell dan Michael Ovey mengemukakan model-model Tritunggal yang menekankan hierarki dan bukannya kesetaraan sebagai ciri penentunya. "Bapa ialah kuasa atas Kristus, dan sentiasa begitu … Tidak ada Tritunggal tanpa susunan kuasa dan ketundukan,"[75] kata Owen Strachan dalam bukunya pada tahun 2016, *The Grand Design: Male and Female He Made Them*, yang didedikasikannya "kepada Wayne Grudem … yang menunjukkan kepada kami dan begitu ramai orang lain reka bentuk agung Allah dalam Kristus."

Dengan yakin akan hujah baharunya untuk subordinasi wanita, Grudem malah mempertaruhkan segala-galanya padanya, dengan berkata bahawa "pemahaman yang betul tentang Tritunggal mungkin akhirnya menjadi faktor yang paling menentukan dalam membuat keputusan muktamad" tentang status dan peranan

74. Timothy and Kathy Keller, The Meaning of Marriage, bab 6.
75. Owan Strachan and Gavin Peacock, The Grand Design: Male and Female He Made Them

wanita.[76] Namun, pada tahun 2016, ahli-ahli teologi komplementarian lain yang dipercayai bergabung tenaga untuk menghadapi perangkap-perangkap serius dalam versi Tritunggal Grudem. Untuk berlaku adil, ahli teologi pertama yang mengkritiknya ialah Kevin Giles, seorang mutualis, dalam karyanya pada tahun 2002, *The Trinity and Subordinationism*.[77] Tetapi hanya apabila cukup ramai ahli teologi komplementarian mencabar ajaran sesat itu melalui satu siri blog dan perdebatan dalam talian yang menyusul pada tahun 2016, barulah doktrin itu akhirnya tumbang secara muktamad. Hal ini membawa kepada pertaubatan yang meluas daripada idea yang tidak ortodoks yang telah dimanfaatkan secara salah oleh golongan komplementarian selama bertahun-tahun ini untuk mempertahankan pendirian mereka tentang hierarki jantina. Dan hal itu memang memerlukan pertaubatan: *Eternal Functional Subordination* Grudem condong ke arah yang serupa dengan – walaupun tidak sejauh – ajaran sesat purba *Arianisme*, di mana Anak *pada hakikat kekal-Nya* lebih rendah daripada Bapa.[78] Ajaran sesat ini mula-mula ditolak oleh gereja mula-mula dalam satu konsili yang menegaskan kesatuan dan kesetaraan hakiki dalam hubungan-hubungan kekal Tritunggal. Seperti yang dikatakan oleh Liam Goligher dalam satu hantaran semasa perdebatan itu: "Mengatakan bahawa terdapat keutamaan

76. Wayne Grudem, Evangelical Feminism and Biblical Truth, hlm. 411 nota kaki 12.

77. Kevin Giles, The Trinity and Subordinationism: The Doctrine of God and the Contemporary Gender Debate

78. "Eternal Functional Subordination" menyerupai satu jenis semi-Arianisme yang dinamakan "homoianisme," berdasarkan tiga perkara: 1) kebergantungan yang berlebihan pada Tritunggal ekonomi (economic Trinity) dalam Kitab Suci untuk merumuskan hubungan-hubungan dalaman Tritunggal (immanent Trinity), 2) yang membawa kepada subordinasionisme yang kuat yang dicirikan oleh hierarki dalam Zat Ilahi, 3) yang akibatnya menganggap Anak memiliki kemuliaan dan keagungan yang lebih rendah daripada Bapa." (Michael F. Bird and Scott Harrower, ed, 2009: "Trinity without Hierarchy: Reclaiming Nicene Orthodoxy in Evangelical Theology," bab 1.) Matthew Tinkham menamakan ajaran sesat itu "neo-subordinasionisme" (neo-subordinationism) – lihat www.bit.ly/3PXG1jT

Bapa yang sebenar atau subordinasi Anak dalam Tritunggal yang kekal bermakna telah keluar daripada ortodoksi Kristian."[79] Malah the Gospel Coalition kemudian menerbitkan sebuah artikel yang meninjau semula ajaran Augustine tentang Tritunggal dan menunjukkan bahawa dia menolak kuasa–ketundukan sebagai ciri hubungan-hubungan kekal dalam Tritunggal.[80] Begitu radikal dan mendadak perubahan pendapat dalam dunia teologi sehingga kini diterima secara meluas dalam kalangan komplementarian konservatif bahawa hubungan sosial tertentu, termasuk perkahwinan, tidak patut dibaca ke dalam kehidupan dalaman Tritunggal.[81] Setelah dipesongkan oleh Knight dan Grudem, ramai sarjana evangelikal telah menjelaskan penolakan mereka terhadap "naratif komplementarian [tentang Tritunggal] yang dicantumkan oleh sekumpulan kecil ahli teologi untuk menyokong dakwaan mereka tentang peranan jantina" dan

79. Sumber: www.bit.ly/3wdix0I Sarjana-sarjana lain memerhatikan bagaimana Grudem telah mencampuradukkan bahasa "peranan yang berbeza" dengan kuasa dan ketundukan. Tetapi kali ini dia telah membaca doktrinnya tentang "setara sebagai insan, berbeza dalam peranan (jantina)" ke dalam Tritunggal. Namun, walaupun kajian Perjanjian Baru menunjukkan Yesus, Roh Kudus dan Bapa "melakukan perkara yang berbeza," hal ini tidak patut begitu sahaja disamakan dengan idea kuasa dan ketundukan. Hujah-hujah Grudem bahawa, tanpa hierarki kekal, kita tidak mempunyai cara untuk membezakan Bapa, Anak dan Roh mula terasa sangat lemah. Memang benar bahawa Bapa berada di barisan hadapan dalam merancang penebusan, manakala Yesus berada di barisan hadapan dalam melaksanakan keselamatan, dan Roh dalam menerapkan keselamatan. Namun "peranan" yang berbeza ini tidak menunjukkan hierarki walaupun menunjukkan susunan. Semasa Yesus berada di bumi, Dia menerima arahan daripada Bapa dan Roh. Apabila Yesus kembali ke syurga, Roh diutus oleh Bapa dan Anak. Tetapi "ketundukan" satu Peribadi kepada yang lain ini diperlukan oleh kerjasama misi mereka yang sungguh unik; ia bukan tanda hierarki kekal dalam hubungan Bapa, Anak dan Roh. Walaupun Bapa mengarahkan tindakan-tindakan itu, Bapa pada masa yang sama – kerana Allah sekali gus ialah Bapa, Anak dan Roh yang berkongsi satu kehendak – sedang melaksanakan tindakan-Nya sendiri dalam Anak dan dalam Roh. Oleh sebab mempunyai satu hakikat, Zat Ilahi berkongsi satu kehendak – satu kenyataan yang tidak menyokong sebarang perbincangan yang bermakna tentang kuasa dan ketundukan dalam erti kekal. Mungkin penafian yang paling jelas tentang ketundukan Yesus kepada Bapa pada masa kini terdapat dalam tulisan Paulus, yang berkata dalam 1 Korintus 15:28 bahawa "Anak sendiri juga akan tunduk kepada Dia yang telah menundukkan segala sesuatu di bawah-Nya, supaya Allah menjadi segala-galanya dalam semua." Menurut ayat ini, Yesus Kristus tidak tunduk kepada Bapa pada zaman sekarang, maka tidak mungkin benar bahawa Dia berada di bawah Bapa secara kekal. Apakah sebenarnya "ketundukan" ini, yang akan berlaku pada akhir zaman, menjadi perselisihan dalam kalangan sarjana. Saya mencadangkan bahawa apabila kita mempertimbangkan konteks dalam ayat 24-27, di mana Mazmur 8 dipetik, ayat itu merujuk kepada Yesus dalam peranan-Nya yang unik sebagai Adam yang sejati, bukan kepada sifat-Nya sebagai Anak Allah yang kekal. Sebagai Allah-manusia, keilahian yang mengambil kemanusiaan ke dalam diri-Nya, Dia akhirnya akan mencapai kesatuan eskatologi segala sesuatu. Kemudian, umat manusia yang ditebus yang diwakili-Nya akan mengambil tempat mereka sepenuhnya sebagai raja dan ratu ciptaan yang diperbaharui, dalam ketundukan kepada Allah mereka dan bukan lagi dalam pemberontakan terhadap-Nya – Allah Tritunggal yang pada ketika itu akan menyatakan diri-Nya dengan indah tanpa dihalangi oleh dosa, Iblis atau maut dalam seluruh urusan manusia dan juga alam semesta.

80. Lihat www.bit.ly/3x2GWX6

81. Lihat ringkasan Wyatt Graham tentang lima sebab doktrin Eternal Subordination of the Son (Subordinasi Kekal Anak) ditolak pada masa ini: www.bit.ly/3mCmusv

memperbaharui ikrar mereka kepada "iman rasuli dan injili yang mengakui satu Allah dan tiga Peribadi yang setara, [tidak] dibezakan … oleh tahap-tahap kuasa."[82]

Sungguh satu kejayaan yang indah! Sesungguhnya, satu-satunya penerapan yang sah bagi hubungan-hubungan Tritunggal pada komuniti manusia ialah yang dirujuk oleh Yesus dalam doa-Nya agar para pengikut-Nya menjadi satu antara satu sama lain sebagaimana Dia dan Bapa adalah satu.[83] Apabila kita mengalami limpahan kesukaan, penghormatan dan kasih Bapa dan Anak yang tidak terbatas terhadap satu sama lain,[84] kita menyedari bahawa *cara terbaik untuk menggambarkan hubungan antara Bapa dan Anak dalam komuniti (dan perkahwinan) duniawi kita bukanlah melalui rantaian perintah tetapi melalui ikatan sukacita, penghormatan dan kasih yang saling*.[85]

Namun, walaupun saya memuji para pemimpin yang telah mengakui kesilapan mereka secara terbuka, begitu banyak kerosakan telah pun berlaku. Ramai orang biasa, termasuk ramai pemimpin yang saya kenali, telah dipujuk ke arah komplementarianisme secara *tidak sah* melalui buku-buku Grudem dan pasangan Keller sebelum tahun 2016 yang menganjurkan persamaan Tritunggal–perkahwinan yang meragukan.[86]

Daya Tarikan Komplementarianisme Lembut

Sesetengah gereja ialah gereja komplementarian yang komited kerana mereka memahami sepenuhnya dan bersetuju dengan komplementarianisme yang asli dan rasmi yang dikemukakan oleh Piper, Grudem dan lain-lain. Mungkin kertas kedudukan komplementarian, seminari teologi dan kesetiaan kepada denominasi telah memperkukuh keyakinan mereka. Namun, gereja-gereja lain, seperti gereja yang saya bantu pimpin, mula-mula mengenal pasti diri sebagai

82. Michael F. Bird and Scott Harrower, ed, 2009: "Trinity without Hierarchy: Reclaiming Nicene Orthodoxy in Evangelical Theology," bab 1, 2.
83. Yohanes 17:21-23
84. Matius 3:16-17, Yohanes 14:31, Lukas 10:21, Roma 5:5
85. Yohanes 13:34
86. Seperti "Systematic Theology" karya Grudem dan buku-buku pasangan Keller, "The Meaning of Marriage" dan "Jesus, Gender and Justice."

komplementarian kerana, yah, saya rasa kami sebenarnya tidak memahaminya sepenuhnya!

Saya suka berfikir bahawa saya tidak akan pernah menerima keseluruhan komplementarianisme yang dibungkus oleh Grudem, yang saya bantah dalam buku ini. Sebelum menyiasat perkara itu dengan betul, selagi saya percaya bahawa komplementarianisme lembut gereja saya lebih kurang sama dengan versi asalnya, saya senang hati menggelar diri saya komplementarian.

Tetapi lihatlah, hal ini meletakkan golongan komplementarian lembut dalam kedudukan yang genting. Mereka mempunyai amalan mutualis namun mendakwa komplementarian dalam teologi. Tidak hairanlah para pencipta komplementarianisme – seperti Piper, Grudem, Schreiner dan Köstenberger – terus menolak bentuk-bentuk yang lebih lembut ini. Sebagai contoh, dalam sebuah artikel, Russell Moore meratapi trend dalam komuniti gereja komplementarian, yang kononnya telah terjerat oleh budaya feminis, sehingga "keputusan praktikal dibuat dalam kebanyakan rumah tangga evangelikal melalui proses rundingan, saling tunduk, dan muafakat." Dia menceritakan tentang sebuah gereja di mana seorang wanita yang dikenalinya "tidak ingat pastornya pernah mengajar tentang kepimpinan lelaki sebagai kepala." Dia bimbang bahawa "teologi akar umbi yang telah menjadi feminin ini mungkin sedang meresap naik ke dunia akademik dan kepimpinan denominasi."[87] Begitu juga, Köstenberger memberi amaran supaya hal yang sama tidak berlaku dalam kepimpinan gereja:

Kerana ghairah untuk menunjukkan bahawa komplementarianisme tidak menyinggung budaya, malah relevan, mereka mungkin cuba menyesuaikan ajaran dan amalan mereka dengan budaya sehingga ia hampir tidak dapat dibezakan daripada egalitarianisme. Wanita yang kurang militan mungkin diletakkan dalam kepimpinan oleh golongan komplementarian untuk mengelakkan kesan kepimpinan wanita jenis feminis yang lantang, agresif, atau mungkin lebih menyinggung.[88]

87. Sumber: www.bit.ly/3GL5lom
88. Sumber: www.bit.ly/3CIkVyG

Setelah membaca kenyataan-kenyataan ini, saya kini sedar betapa teruknya saya sebagai seorang komplementarian! Malah, apabila saya bertanya kepada diri sendiri bagaimana saya menerima komplementarianisme begitu lama dalam gereja yang saya bantu pimpin, saya sedar bahawa sebahagian besarnya kerana kami sebenarnya golongan komplementarian yang sangat *tidak konsisten*. Kami tidak mengamalkan apa yang kami katakan kami percayai. Kami membenarkan wanita berkhutbah. Kami bukan sekadar melantik penatua: kami bercakap tentang *pasangan penatua*, dan menerangkan bahawa walaupun secara teknikal hanya suami ialah penatua, oleh sebab dia dan isterinya satu daging, apabila Allah memanggil seorang suami, Dia memberikan rahmat yang sepadan kepada isterinya. Isteri-isteri menghadiri mesyuarat penatua kami, dan suara mereka dialu-alukan dalam sebahagian proses membuat keputusan kami.

Walaupun saya tidak boleh bercakap bagi pasangan lain, perkahwinan saya sendiri juga jauh lebih egalitarian daripada yang diingini oleh Grudem atau Piper. Teologi kami tentang diaken wanita bermakna kami selesa dengan wanita memimpin lelaki dalam pelbagai pelayanan dan kumpulan kecil. Pemimpin wanita terutamanya berkembang maju dalam pelayanan keadilan sosial kami. (Jika gereja anda gereja komplementarian, dan anda belum bersedia untuk meninggalkan komplementarianisme tetapi tahu dalam lubuk hati bahawa mungkin ada sesuatu yang tidak kena tentangnya, saya dengan sepenuh hati mengesyorkan agar anda mempertimbangkan untuk "berkompromi" dalam sebahagian cara ini juga!)

Namun, apabila saya merenung perjalanan saya sendiri, menjalani dikotomi seperti ini antara pendirian yang kononnya dipegang dan amalan sebenar tidak pernah ideal. Jika apa yang kita "tahu dalam lubuk hati" berbeza daripada apa yang kita katakan kita percayai, yang seterusnya berbeza pula daripada amalan kita, kita ada masalah. Kita berhutang kepada diri sendiri untuk mempunyai teologi dan amalan yang selaras.

Saya ragu-ragu saya akan terdorong untuk meneliti semula pendirian saya sekiranya tiga perkara tidak berlaku: Yang pertama ialah ramai pastor dan pengkhutbah kami mula menggunakan ESV dan *ESV Study Bible*. Walaupun

saya menyukai sebahagian besar terjemahan itu, saya mendapati diri saya tersentak setiap kali mereka membaca mana-mana daripada banyak petikan dalam Perjanjian Baru di mana seorang rasul berbicara hanya kepada "brothers" (saudara lelaki) dan bukan, seperti dalam NIV, kepada "brothers and sisters" (saudara lelaki dan saudara perempuan). Apabila ESV mula-mula diterbitkan, saya mengesyorkan Study Bible-nya – kemudian ramai pembacanya mula bertanya kepada saya mengapa kami membenarkan wanita berkhutbah sedangkan nota-nota kajiannya mencabar hal ini dengan begitu garang!

Yang kedua ialah sesetengah penatua yang lebih muda dan isteri mereka mendapat sebahagian besar pendidikan teologi mereka melalui laman web peribadi Piper dan daripada the Gospel Coalition. Ramai daripada mereka, sambil cuba menghormati penatua yang lebih kanan, mempunyai keberanian untuk mengakui bahawa kini mereka tidak percaya wanita patut berkhutbah. Malah, salah satu daripada sepuluh jemaah kami diberi kebenaran untuk tidak membenarkan wanita berkhutbah dalam gereja mereka.

Ketiga, dan akhirnya, dalam tempoh bertahun-tahun, kami menyertai satu gerakan gereja yang sedang berkembang dan semakin terlibat di dalamnya. Gerakan ini sejak hari-hari terawalnya telah menerima komplementarianisme sepenuhnya. Namun, tidak seperti gereja kami, kebanyakan gereja dalam gerakan ini *benar-benar* mengamalkan apa yang mereka khutbahkan. Tiada pengkhutbah wanita. Hanya lelaki ditahbiskan sebagai penatua. Tiada sebutan tentang "pasangan penatua." Ramai pemimpin dalam gerakan ini menyatakan kebimbangan tentang amalan gereja kami yang nampaknya egalitarian – dan itu dapat difahami: kami telah mengaku sebagai komplementarian.

Pada satu ketika, salah seorang isteri pastor yang paling kanan dalam seluruh gerakan itu melawat gereja kami dan menggalakkan isteri-isteri pastor kami supaya kekal di lorong mereka sendiri; dia menerangkan pendekatannya: "Dia dipanggil untuk memimpin gereja, saya dipanggil untuk melayani dia." Walaupun saya pasti sesetengah isteri dalam pertemuan itu berasa sangat digalakkan oleh kata-kata ini, saya tahu ramai yang terkejut dan terguncang. Setelah berdiri bersebelahan, bahu-membahu dengan kami selama berdekad-

dekad, isteri-isteri kami tidak pernah sebelum ini dipandang sekadar sebagai penyokong suami. Masing-masing, dengan caranya sendiri, telah mendedikasikan sebahagian tahun-tahun terbaik mereka untuk membina dan menguatkan gereja kami di barisan hadapan kehidupan pelayanan. Pada masa yang sama, saya terus bertemu wanita-wanita yang terluka yang telah meninggalkan atau sedang meninggalkan gereja mereka dalam gerakan ini kerana mereka merasakan bahawa wanita dihadkan dalam pelayanan atau tidak didengar oleh pemimpin lelaki mereka.

Kemudian di tengah-tengah semua ini, gereja kami memutuskan untuk meninjau semula asas doktrin pemahaman kami tentang jantina dan jawatan penatua, dan saya mula membaca semula hujah-hujah teologi dan alkitabiah Piper, Grudem dan Schreiner dengan mata yang baharu.

Seperti pengikut Scientology yang menikmati agamanya sehingga hari dia dijemput membuka sampul surat rahsia dan mendapati bahawa dia sebenarnya seorang Thetan yang terperangkap dalam alam semesta ini, saya menyukai komplementarianisme sehingga saya benar-benar memahami sebahagian ajaran dalamannya. Walaupun komplementarianisme mungkin berjaya tersebar melalui gereja-gereja di seluruh dunia, apabila diteliti dengan lebih dekat, ia kelihatan kurang seperti wahyu ilahi dan jauh lebih seperti satu binaan teologi yang canggih yang menyembunyikan satu lagi bentuk penindasan.

Rasa Takut Disisihkan

Ada satu lagi sebab mengapa komplementarianisme menang dalam begitu banyak denominasi dan gereja seperti gereja saya sendiri. Satu kajian terkini tentang *bias* (kecenderungan berat sebelah) dalam sains tingkah laku telah menunjukkan bahawa, pada umumnya, *kita tidak mempercayai apa yang benar; kita mempercayai apa yang tidak akan menyebabkan kita kehilangan sekutu kita.*[89] Ini mungkin kedengaran menakutkan, tetapi sebenarnya ia ialah bias yang *tidak kita sedari.* Sebagai manusia, sama ada Kristian atau bukan Kristian, kita bertindak balas terhadap setiap idea baharu dengan soalan naluri yang sama: "Apakah yang

89. Saya menumpukan Lampiran 6 kepada topik bias kognitif.

akan berlaku kepada kedudukan sosial saya dan tempat saya di dunia ini jika saya menerima perkara ini?" Bukan "Adakah ini benar?" tetapi "Apakah kesannya terhadap hidup saya?" (Saya membincangkan perkara ini dengan jauh lebih mendalam dalam *Lampiran 6: Mengapa Fakta Mungkin Tidak Mengubah Fikiran Kita*.)

Fikirkan bagaimana hal ini mungkin berlaku dalam gereja-gereja yang mungkin memutuskan untuk menilai semula doktrin mereka tentang kedudukan wanita di bawah lelaki. Sebelum tahun 1960-an, gereja dan denominasi biasanya dipimpin oleh lelaki yang dibayar gaji – menurut kepercayaan mereka, wanita tidak mampu melaksanakan tugas itu. Hampir semua gereja berpegang pada pandangan ini. Kemudian kebanyakan gereja dan denominasi berubah fikiran secara agak mendadak dan menegaskan bahawa wanita dan lelaki setara dari segi kebolehan. Kini perdebatannya ialah tentang pendirian yang akan diambil oleh setiap gereja atau denominasi: sama ada menyertakan wanita dalam kepimpinan dan di mimbar, atau mengecualikan mereka.

Sudah tentu, di tengah-tengah semua ini, ada usaha yang tulus untuk mencari kebenaran, tetapi janganlah kita naif tentang tabiat manusia. Yang terutama harus memutuskan perkara ini ialah golongan pastor yang dibayar gaji, bukan orang yang duduk di bangku gereja. Bayangkan diri anda sebagai seorang pemimpin gereja pada masa itu yang sedang cuba membuat keputusan. Apakah maksud tersirat di sebalik setiap fikiran anda? Saya patut tahu, kerana sepanjang hidup saya, saya ialah pastor yang dibayar gaji: "Saya tidak mahu kehilangan kedudukan saya dalam gereja ini, atau pekerjaan saya." Sekali lagi, ini bukan tuduhan. Mustahil sama sekali untuk tidak memikirkan langsung kesan dan implikasi peribadi daripada keputusan yang kita buat bersama.

Menurut pakar sains tingkah laku, apa yang berlaku seterusnya ialah munculnya beberapa *penerima awal*. Dalam hal ini, merekalah orang yang mula menegaskan bahawa Kitab Suci telah meyakinkan mereka bahawa wanita juga boleh memimpin. Apakah yang difikirkan oleh pemimpin-pemimpin lain sekarang? "Saya mengagumi keberanian anda, tetapi saya akan menunggu dahulu sehingga saya nampak di pihak mana majoriti akan berdiri." Sudah tentu, mereka tidak

mengatakannya – tetapi secara naluri mereka faham bahawa golongan minoriti akan kehilangan tempat mereka, dan mungkin pekerjaan mereka.

Ke dalam suasana tidak menentu ini, di mana kebanyakan orang tidak dapat berubah fikiran sehingga mereka tahu bahawa majoriti akan berubah, datanglah suara yang jelas dan nyaring daripada dua bintang yang sedang meningkat naik dalam dunia evangelikal: "Jangan dengar golongan feminis evangelikal. Mereka berkompromi dengan Kitab Suci, menyerah kalah kepada budaya, memusnahkan budaya, dan menghapuskan perbezaan antara jantina. Lagipun: kita setara tetapi berbeza; kita meneguhkan sifat saling melengkapi antara lelaki dan wanita; kuasa lelaki dan ketundukan wanita dicerminkan dalam Tritunggal; pendirian kitalah pendirian yang bersejarah; dan inilah sebuah laman web, sebuah terjemahan Alkitab, sebuah Majlis, sebuah persidangan, pengkhutbah yang berkuasa dan memikat, serta karya-karya penting jika anda masih ragu-ragu."

Sungguh menakjubkan, dari pertengahan tahun 1960-an hingga akhir tahun 1980-an, telah berlangsung perdebatan yang sihat dan terbuka di mana kedua-dua pihak berhujah tentang tafsiran yang paling mungkin bagi beberapa teks yang dipertikaikan. Kemudian datanglah mereka yang melalui *Kenyataan Danvers* mendakwa bahawa golongan mutualis menolak kewibawaan Alkitab dan sebaliknya memilih untuk memutarbelitkan Kitab Suci demi agenda feminis mereka. Mereka yang menentang pendirian komplementarian berkata, "Inilah pengakhiran segala perdebatan dan dialog tentang apa yang sebenarnya diajarkan oleh Alkitab."[90]

Usaha dan mesej golongan komplementarian begitu bijak dan cekap dari segi politik sehingga mereka dengan mudah memenangi hati mereka yang masih belum membuat keputusan. Dalam perdebatan itu, mereka yang sejak awal tegas menentang penyertaan wanita kini benar-benar yakin. Mereka yang berada di tengah-tengah, yang ingin mempertahankan tempat mereka di dunia, mendapati keputusan telah dibuat bagi pihak mereka. Dan golongan pastor yang bukan komplementarian, kecuali jika mereka cukup bertuah berada dalam gereja atau

90. Lihat Kevin Giles, What the Bible Actually Teaches on Women, bab 2. Giles, yang berada di barisan hadapan perdebatan ini sejak pertengahan tahun 70-an, menceritakan kisahnya.

denominasi egalitarian, terpaksa sama ada bergerak secara senyap-senyap, atau keluar dan bermula semula di tempat lain – satu pengalaman yang menyakitkan dalam kedua-dua keadaan.

Begitu kuatnya rasa takut disisihkan ini sehingga ia mampu memekakkan dan membutakan. Apabila saya membaca segelintir sarjana komplementarian yang ditugaskan untuk mengulas karya orang di luar kem mereka sendiri, berulang kali saya hairan melihat betapa meremehkan nada mereka, betapa pekak mereka terhadap apa yang dikatakan, dan betapa cacat hujah mereka. Namun lelaki-lelaki inilah, yang ditugaskan untuk mengkritik karya yang mencabar pandangan mereka, yang biasanya memegang kepimpinan akademik tertinggi dalam denominasi, seminari dan organisasi komplementarian mereka. Ambil contoh keenam-enam seminari Southern Baptist di Amerika Syarikat: setiap tahun, *para pensyarah mesti menandatangani Kenyataan Danvers supaya tidak kehilangan pekerjaan mereka*. Setiap. Tahun. Tiada ruang untuk keraguan dalam perkara ini. Beginilah caranya komplementarianisme, sedangkan penggubalnya masih hidup, telah naik sehingga dianggap kebenaran yang setaraf dengan Injil.

Namun begitu, para pemimpin dan ahli teologi terus meninggalkan kumpulan komplementarian. Jika berdiam diri ialah harga untuk mendapat tempat di meja, maka harga itu mungkin terlalu tinggi. Beth Moore, yang sendiri telah lama menjadi tokoh wanita paling terkemuka dalam denominasi Southern Baptist, baru-baru ini menyedari percampuran yang malang antara komplementarianisme dan kewibawaan Alkitab dalam denominasinya, lalu meninggalkannya secara terbuka. Baru-baru ini dia mencabar para pembina sistem itu: "Kita tidak boleh ikut membina satu sistem, kemudian duduk di meja kita tanpa mempedulikan apa yang dilakukan oleh ramai orang atas namanya. Jika anda telah membantu membina sesuatu yang bertukar menjadi Frankenstein, ambillah tali laso anda, Victor, dan tariklah raksasa itu kembali."[91] Buku-buku laris terus diterbitkan oleh pakar dalam bidang akademik masing-masing yang dahulunya komplementarian, dan buku-buku itu menyampaikan

91. Lihat suapan Twitter Beth Moore pada 8 April 2020.

perkara yang sama.[92] Jika pernah ada masanya untuk meninggalkan teologi yang telah jatuh dan sedang gagal ini, masanya ialah sekarang.

Selain sejarah komplementarianisme, kini tiba masanya untuk kita menyelami teks-teks utama Alkitab. Apabila kita melakukannya dalam bab seterusnya, kita akan segera mendapati di mana komplementarianisme tersilap – kesilapannya bermula sejak awal lagi …

92. Yang terbaru ialah Beth Allison Barr dalam "The Making of Biblical Womanhood" dan Kristin Du Mez dalam "Jesus and John Wayne: How White Evangelicals Corrupted a Faith and Fractured a Nation."



4

Perkongsian yang Terjalin di Firdaus

"Hawa bukanlah lebih tinggi atau lebih rendah, tetapi setara dengan Adam. Dia ialah separuh daripada satu pasangan kutub, Kutub Selatan bagi Kutub Utara. Dialah sekutu terkuatnya dalam mengejar tujuan Allah, dan penghalang pertamanya apabila dia menyimpang dari haluan." Victor Hamilton[93]

Apabila penguin Mumble dalam *Happy Feet* bertemu dengan sang peramal Lovelace, dia perasan ada pembalut plastik melingkari leher Lovelace. Lovelace menegaskan bahawa itu ialah "azimat suci"nya yang diberikan kepadanya oleh "makhluk-makhluk mistik",[94] dan dengan itu menjadi asas kuasanya. Sudah tentu, kita tahu apa yang hanya disyaki oleh Mumble: benda di lehernya itu ialah sampah yang pasti tersangkut padanya ketika dia berenang semasa masih muda. Apabila Mumble dan kawan-kawannya yang unik menemuinya semula, Lovelace sedang bergelut untuk bernafas dan bercakap.[95] Mumble menyimpulkan, "Benda di lehernya itu terlalu ketat. Ia mencekiknya!" Pada mulanya Lovelace memperoleh semacam kuasa daripada cebisan plastik itu, tetapi hanya apabila dia menerima betapa merosakkan dan menyekatnya benda itu barulah dia akhirnya dapat bebas daripadanya. Ia bukan berkat, tetapi sumpahan.

Begitu juga, patriarki "Kristian", yang menurut komplementarianisme merupakan hasil "reka bentuk Allah yang baik" dalam Kejadian 2–3, mengaku sebagai azimat kebenaran, satu prinsip ilahi tentang kuasa lelaki dan ketundukan wanita yang, apabila diamalkan di rumah dan di gereja, mendatangkan berkat

93. Victor Hamilton, The Book of Genesis: Chapters 1–17, hlm. 181.
94. Lihat klip video babak ini: www.bit.ly/3BzJGvK
95. Lihat klip video babak ini: www.bit.ly/3mCpcyb

Allah. Seperti yang akan saya tunjukkan kepada anda dalam bab ini, ia sama sekali bukan sebahagian daripada maksud tertinggi Allah bagi hubungan lelaki dan wanita – sama ada di rumah, di gereja, atau di mana-mana tempat lain. Sebaliknya, ia ialah hasil hubungan lelaki dan wanita yang telah rosak dan tercekik dalam dunia yang telah jatuh.

Jalan cerita Kitab Suci bermula di sebuah taman, di mana tujuan Allah bagi manusia dan ciptaan dipamerkan dengan mulia. Kemudian kekacauan berlaku. Iblis menggoda Hawa dan Adam supaya melepaskan martabat tinggi mereka sebagai pembawa gambar Allah. Syukurlah, penebusan kemudian tiba dalam diri Yesus, gambar Allah yang sejati, yang menghadapi godaan Iblis, juga di sebuah taman, tetapi kali ini bertahan menentang dusta-dustanya. Kisah ini berakhir apabila apa yang Yesus mulakan pada kedatangan-Nya yang pertama, Dia sempurnakan pada kedatangan-Nya yang kedua – dengan mewujudkan sebuah kota-taman yang indah di mana tujuan asal-Nya bagi manusia dan ciptaan telah menang. Teologi Kristian tidak boleh dipisahkan daripada kisah agung dunia ini. Jika penebusan terakhir ialah pemulihan ciptaan asal, kita mesti memahami permulaan segala sesuatu dengan betul. Inilah sebabnya kajian teologi memberikan begitu banyak penekanan kepada bab-bab pembukaan (dan penutup) Alkitab. Inilah juga sebabnya Kenyataan Danvers, manifesto golongan komplementarian, bermula di tempat Alkitab bermula, dengan mengemukakan kenyataan-kenyataan ini:

Adam dan Hawa kedua-duanya diciptakan menurut gambar Allah, setara di hadapan Allah sebagai peribadi dan berbeza dalam kelelakian dan kewanitaan mereka. … Perbezaan dalam peranan maskulin dan feminin ditetapkan oleh Allah sebagai sebahagian daripada tatanan penciptaan, dan sepatutnya bergema dalam setiap hati manusia. ... Kepimpinan Adam sebagai kepala dalam perkahwinan ditetapkan oleh Allah sebelum Kejatuhan, dan bukan akibat dosa.

Selepas setiap ayat ini, Kenyataan itu memberikan ayat-ayat bukti, yang paling kerap dan paling ketara ialah ayat-ayat daripada Kejadian 1–3. Malah, satu ayat digunakan untuk menyokong ketiga-tiga kenyataan itu – sungguh satu ayat yang memikul beban doktrin yang berat: "TUHAN Allah berfirman, 'Tidak baik

lelaki itu hidup seorang diri. Aku akan menjadikan seorang penolong yang sesuai untuk dia'" (Kejadian 2:18).

Berdasarkan bacaan Kejadian 1–3 ini, dan khususnya 2:18, golongan komplementarian seterusnya berhujah untuk "kepimpinan lelaki sebagai kepala" di rumah, di gereja, dan juga dalam masyarakat yang lebih luas,[96] di mana wanita, walaupun "setara dalam martabat dan nilai", *tetap perlu tunduk kepada lelaki yang berkuasa.*[97] Malah, sembilan belas daripada dua puluh dua penulis *Recovering Biblical Manhood and Womanhood* mendasarkan hujah mereka untuk kedudukan wanita di bawah lelaki pada penciptaan atau tatanan penciptaan.

Walaupun pada masa kini hanya sedikit antara kita yang akan mempertikaikan bahawa Alkitab mengajarkan martabat yang setara antara lelaki dan wanita, persoalannya ialah sama ada kita patut mencabar idea bahawa kuasa lelaki dan ketundukan wanita ialah sebahagian daripada ciptaan sebelum Kejatuhan. Kita akan menggunakan seluruh bab ini untuk mengetahuinya.

Kejadian 1 – Raja dan Ratu Ciptaan

Kitab Kejadian mengandungi dua kisah penciptaan, satu dalam Kejadian 1 dan satu lagi dalam Kejadian 2. Setiap satu memberikan urutan peristiwa yang berbeza dan penekanan tema yang berbeza, namun kedua-duanya diikat oleh beberapa idea yang sama. Dalam bab pertama, manusia ialah ciptaan Allah pada hari keenam: "Kemudian Allah berfirman, 'Baiklah Kita menjadikan manusia menurut gambar Kita, menurut rupa Kita. …' Maka Allah menciptakan manusia menurut gambar-Nya, menurut gambar Allah Dia menciptakan mereka; lelaki dan perempuan Dia menciptakan mereka."

96. Tidak semua golongan komplementarian berkata bahawa kuasa lelaki meluas hingga ke masyarakat yang lebih luas, walaupun tokoh-tokoh utama seperti John Piper dan Andreas Köstenberger memang berkata demikian. Seperti kata Köstenberger, "Berkeras bahawa wanita boleh melibatkan diri dalam apa jua aktiviti di luar rumah dengan hampir tiada atau hanya sedikit kepedulian terhadap tujuan penciptaan Allah yang khusus bagi setiap jantina. Ini bertentangan dengan ajaran Alkitab dan sangat bermasalah." (Sumber: www.bit.ly/3by3zsy)

97. Pasangan Keller mendakwa demikian: "Kuasa kepimpinan suami sebagai kepala yang lembut dan melayani, serta anugerah ketundukan isteri yang kuat dan penuh rahmat, memulihkan kita kepada diri kita yang sebenarnya dimaksudkan pada waktu penciptaan." (Tim dan Kathy Keller, The Meaning of Marriage, bab 6.)

Dalam lima hari pertama penciptaan, Allah memerintahkan, "Jadilah …", tetapi di sini Dia berfirman, "Baiklah Kita menjadikan … menurut gambar Kita." Dalam tindakan penciptaan yang terakhir ini, manusia tidak syak lagi ialah puncak ciptaan-Nya. Baik malaikat, galaksi, mahupun mana-mana makhluk berperasaan yang berkeliaran di planet kita tidak membawa gambar-Nya. Apakah maknanya membawa gambar itu?

Maknanya, kita diciptakan untuk menjadi tanda yang menunjuk kepada Allah. Oleh sebab kita mempunyai hubungan yang unik dengan Allah, dan hubungan yang unik dengan dunia ajaib tempat kita berada, kita berdiri di antara Allah dan ciptaan-Nya sebagai wakil kedua-duanya. Kita mewakili ciptaan sebagai imam-imam ciptaan, menyuarakan bagi pihak seluruh ciptaan lain penyembahan yang tidak mampu diungkapkannya kepada Penciptanya. Kita mewakili Allah sebagai wakil pemerintah-Nya atas ciptaan, mencerminkan sifat Allah yang baik kepada seluruh ciptaan. Bukan hanya dengan sendiri-Nya, tetapi bersama-sama dan melalui manusia, Allah merancang untuk memelihara dan memimpin ciptaan. Itulah sebabnya "pemerintahan" kita mesti mencerminkan sifat Allah. Lebih berguna untuk memikirkan gambar yang kita bawa itu sebagai satu tugas yang diberikan secara unik kepada kita daripada sejenis tanda semula jadi yang tersembunyi di lubuk jiwa kita. N.T. Wright menangkap idea ini dengan baik apabila dia berkata bahawa kita harus menjadi "cermin yang dicondongkan: dapatkan sudut yang betul, dan anda dapat melihat perkara yang sebaliknya tidak kelihatan kepada anda. Panggilan kita sebagai pembawa gambar ialah memantulkan maklumat tentang Allah kepada orang di sekeliling kita melalui cara kita hidup dan bertindak."[98]

Perhatikan terutamanya kesetaraan asas antara kaum lelaki dan kaum wanita, lelaki dan perempuan. Dalam dunia di mana lelaki telah merendahkan nilai wanita, petikan ini membawa kata pembetulan, dengan menghubungkan nilai Allah, yang menurut gambar-Nya wanita diciptakan, dengan nilai wanita itu sendiri. Bukan hanya lelaki – kita *kedua-duanya* diciptakan menurut gambar Allah, supaya *kedua-duanya* mewakili kasih, hikmat dan kuasa Allah kepada segala yang telah dibuat oleh tangan-Nya.

98. Dipetik dalam Alice Mathews, Gender Roles and the People of God, bab 13.

Kemudian Allah berfirman, "Baiklah Kita menjadikan manusia menurut gambar Kita, menurut rupa Kita, supaya mereka berkuasa atas ikan di laut dan burung di udara, atas ternakan dan semua binatang liar. …" Allah memberkati mereka dan berfirman kepada mereka, "Beranakcuculah dan bertambah banyaklah; penuhilah bumi dan taklukkanlah ia. Berkuasalah atas ikan di laut dan burung di udara dan atas setiap makhluk hidup yang bergerak di atas bumi." (Kejadian 1:26-28)

Dua cara kita memberkati dunia ialah dengan melahirkan anak dan dengan menjaga bumi sebagai pemegang amanah. Bersama-sama, lelaki dan perempuan, kita diciptakan untuk mencerminkan rupa Allah, diberi kuasa atas alam haiwan, dan diamanahkan untuk memenuhi planet ini dengan lebih ramai manusia yang akan menyertai kita dalam *menjadikan seperti Eden* semakin banyak bahagian ciptaan Allah yang baik.

Perhatikan terutamanya bahawa, walaupun lelaki dan perempuan mungkin kelihatan berbeza dan seorang mampu melahirkan dan menyusukan bayi manakala seorang lagi tidak, *petikan ini tidak mewujudkan dua set arahan yang berbeza bagi lelaki dan wanita*. Bukan hanya lelaki, tetapi wanita juga diberi kuasa sebagai wakil pemerintah Allah, dan ini merupakan satu aspek kemanusiaan kita yang penuh. *Untuk mencerminkan gambar Allah yang penuh, lelaki dan wanita diperlukan bersama-sama. Inilah berkat sebuah persekutuan.* Apa jua keunikan setiap jantina dari segi biologi atau psikologi, intinya ialah setiap kita membawa seluruh diri kita kepada seluruh panggilan yang Allah berikan kepada kita sebagai umat manusia. Allah tidak menetapkan pemerintahan yang "maskulin" sebagai standard dan rancangan-Nya bagi manusia. Tidak, lelaki dan perempuan bersama-sama membawa gambar Allah. "Hanya penyertaan bersama seperti ini dalam mewakili pemerintahan Allah kepada dunia yang mampu berlaku adil kepada Allah yang gambar-Nya kita bawa."[99]

Malah, idea Allah untuk menciptakan satu *kesatuan* yang sempurna antara lelaki dan wanita muncul sebagai satu kejutan dalam aliran bab itu. Pada hari-hari penciptaan sebelumnya, Allah menanamkan keteraturan ke dalam dunia yang kacau-bilau dengan *memisahkan* cakerawala, air dan daratan. Bahkan bintang-

99. Sarah Bessey memetik J. R. Daniel Kirk yang berkata demikian dalam "Jesus Feminist", bab 5.

bintang menandakan masa yang *berbeza*, hari-hari dan tahun-tahun, dan matahari menguasai siang, manakala bulan menjadi pengawal malam. Apabila manusia diberi kepimpinan atas seluruh ciptaan yang lain, setiap orang dan setiap benda "tahu tempatnya". Tetapi apabila tiba kepada penciptaan lelaki dan perempuan, Dia berhenti melukis sempadan dan sebaliknya mengikat mereka bersama sebagai rakan kongsi yang penuh, *tanpa sedikit pun bayangan peranan atau hierarki berasaskan jantina*. Allah boleh sahaja berkata kepada Adam, "Engkau taklukkanlah bumi" dan kepada Hawa, "Engkau besarkanlah anak-anak." Sebaliknya Dia menekankan kerjasama penuh mereka sebagai ibu bapa bersama, imam bersama dan pemerintah bersama. Dalam sejarah kemudiannya, kita manusia akan melantik segelintir orang terpilih sebagai raja dan ratu, tetapi penetapan asal Allah bagi setiap wanita dan setiap lelaki ialah menjadi ratu dan raja.

Bab pembukaan dalam Kitab Allah yang Baik ini membingkai setiap bab kemudiannya dan seluruh kisah yang selebihnya. Setakat ini sekurang-kurangnya, tiada peranan jantina yang dinyatakan secara ilahi. Tiada sebarang perbincangan tentang satu jantina mempunyai kuasa atas yang lain. Lelaki dan wanita memerintah bumi Allah bersama-sama – satu persekutuan yang digambarkan dengan indah oleh C.S. Lewis apabila Edmund, Susan, Peter dan Lucy duduk di atas empat takhta Narnia.

"Setakat ini semuanya baik," kata golongan komplementarian. "Tunggu sehingga kita sampai ke bab dua dan tiga, iaitu kisah kedua." Dalam beberapa dekad kebelakangan ini, golongan komplementarian telah membina satu senarai hujah yang agak panjang untuk menyokong kononnya kepimpinan Adam atas Hawa sebelum Kejatuhan. Saya akan menyatakan hujah-hujah ini dan menjawab setiap satu secara bergilir, sambil menunjukkan bahawa tiada satu pun daripadanya dinyatakan secara jelas dalam teks. Namun begitu, senarai ini begitu meyakinkan bagi orang yang pertama kali mendengarnya sehingga mereka menyangka perkara itu sudah muktamad. Saya tahu kuasa senarai ini: diilhamkan oleh satu siri khutbah yang disampaikan oleh Mark Driscoll, pastor-ahli teologi dan pengkhutbah gereja mega yang terkenal pada masa itu, saya sendiri pernah mengkhutbahkan beberapa perkara dalam senarai ini. Sebagai seorang guru

Alkitab yang mengaku "mengajarkan kebenaran, seluruh kebenaran dan tiada lain selain kebenaran", kini saya menoleh ke belakang dengan agak banyak penyesalan kerana saya pernah terperangkap dalam pendekatan yang dipaksa-paksa terhadap bab-bab awal Alkitab ini.

Dalam bab ini saya akan menyenaraikan lima kesimpulan yang paling menonjol yang digunakan oleh pelbagai pengkhutbah dan sarjana komplementarian untuk cuba membuktikan kepimpinan Adam atas Hawa sebelum Kejatuhan. Dalam Lampiran 2, saya menyangkal enam hujah lain.

Hujah Pertama: Adam Dibentuk Dahulu, Kemudian Hawa

Golongan komplementarian berhujah bahawa *dalam Kejadian 2, Adam diciptakan dahulu dan Hawa kemudian, dan ini menyatakan bahawa lelaki ialah pemimpin wanita. Malah, Paulus dalam 1 Timotius 2:13 menarik perhatian kepada fakta ini: "Adam dibentuk dahulu, kemudian Hawa."*

Saya akan meneliti kata-kata Paulus kepada Timotius secara menyeluruh dalam Bab 7. Buat masa ini, perhatikan bahawa Paulus tidak berkata, "Adam berkuasa atas Hawa" – itu hanyalah satu tafsiran tentang maksud Paulus. Berdasarkan pembacaan yang teliti terhadap 1 Timotius 2, saya akan mengemukakan dua tafsiran lagi dalam Bab 7. Tidak kira apa maksud Paulus dalam 1 Timotius 2, Kejadian 2 harus terlebih dahulu dibaca berdasarkan cahayanya sendiri. Walaupun kita menganggap Paulus menggunakan Kejadian 2 untuk menyokong kedudukan wanita di bawah lelaki (saya yakin dia tidak berbuat demikian), itu tidak semestinya bermakna Kejadian 2 itu sendiri mengajarkannya. Douglas Moo menjelaskan bahawa penulis-penulis Perjanjian Baru kadang-kadang menggunakan petikan Perjanjian Lama bukan sebagai bacaan atau bukti yang muktamad, tetapi sebagai hujah ad hoc, atau sebagai wahana untuk mengungkapkan dan menyokong apa jua perkara yang sedang mereka kemukakan.[100]

Allah boleh sahaja menciptakan kedua-dua jantina serentak, tetapi Dia tidak berbuat demikian. Mengapa? Satu jawapan menonjol: Adam dibentuk dahulu dan kemudian Hawa, kerana *Allah mahu menunjukkan kepada Adam (dan anak-*

100. D.A. Carson (ed) Hermeneutics, Authority and Canon, hlm. 188

anak lelakinya) betapa dia amat bersendirian, tidak lengkap dan tidak mencukupi tanpa Hawa (dan anak-anak perempuannya) – ciptaan terakhir Allah. Dalam Kejadian 1, selepas kejadian laut dan benih, bintang dan hidupan laut, burung dan binatang, datanglah ciptaan Allah yang menjadi mahkota segalanya: "manusia … lelaki dan perempuan." Perhatikan bahawa rasa penantian yang semakin memuncak ini berlaku juga dalam bab seterusnya, apabila tindakan kreatif Allah yang terakhir dan genius menghadiahkan kepada Eden – dengan segala flora dan faunanya serta satu-satunya lelaki yang sudah ada di situ – seorang wanita yang menawan. Seiring dengan crescendo ciptaan yang semakin meningkat dalam Kejadian 2 ialah kerinduan Adam yang semakin mendalam akan pasangan padanannya. Tiada seekor pun binatang (dan dia meneliti kesemuanya!) ternyata menjadi belahan jiwanya. Tetapi apabila dia bertemu dengan anugerah Allah yang teragung, satu-satunya makhluk yang dibuat daripada bahan yang sudah hidup, dia meluahkan sebuah lagu cinta yang bermula dengan kata-kata kemuncak: "Inilah dia akhirnya …!" (*Zōthappa'am … !*)

Oleh itu, pembacaan yang lurus terhadap Kejadian 2 tidak bergerak daripada kuasa lelaki kepada ketundukan wanita, tetapi daripada ketidaklengkapan manusia kepada satu kesatuan dan perkongsian yang mendalam. Namun begitu, golongan komplementarian nampaknya bertekad untuk membaca *lebih* daripada itu ke dalam petikan ini. Ambil contoh James Hurley, yang pada tahun 1981 mengemukakan hujah bahawa pembaca pertama akan memahami keutamaan Adam sebagai kuasanya kerana idea purba tentang *hak anak sulung*, di mana anak lelaki sulung dalam sesebuah keluarga akan mewarisi dua kali ganda bahagian harta pusaka yang diterima oleh saudara-saudara lelakinya, dan akan mengambil alih kepimpinan keluarga.[101] Tetapi Adam tidak "dilahirkan", dan Hawa bukan saudara perempuannya. Dan tiada di mana-mana dalam Kitab Suci hak anak sulung diterapkan pada tatanan penciptaan atau pada hubungan suami isteri.

Budaya-budaya yang sangat patriarkal di sekeliling Israel mempunyai kisah penciptaan mereka sendiri, seperti kisah penciptaan Mesopotamia, Atrahasis, di mana Tiamat digambarkan dan sudah wujud sebelum Marduk, namun patriarki

101. Man and Woman in Biblical Perspective, Zondervan, hlm. 207

tetap dipertahankan dalam budaya itu.[102] Jelaslah, bagi pembaca purba pelbagai kisah penciptaan, sama ada lelaki atau wanita yang datang dahulu tidak mempengaruhi andaian mereka tentang hierarki. Lagipun, bahagian selebihnya kitab Kejadian menunjukkan Allah dengan sengaja membalikkan hak anak sulung yang wujud dalam budaya purba, dan sebaliknya memberkati mereka yang lahir kemudian dengan kuasa kepimpinan (Yakub atas Esau, Yusuf atas saudara-saudaranya).

Hujah Kedua: Wanita Dijadikan "daripada Lelaki" dan "untuk Lelaki"

Paulus memang berkata demikian dalam 1 Korintus 11:8-9. Walaupun kita akan meneliti 1 Korintus 11 secara mendalam dalam Bab 6, buat masa ini marilah kita ingat bahawa dia mengimbangi ayat 8-9 dengan ayat 11-12: "Namun demikian, di dalam Tuhan wanita tidak bebas daripada lelaki, dan lelaki tidak bebas daripada wanita. Kerana sebagaimana wanita berasal daripada lelaki, demikian juga sekarang lelaki lahir melalui wanita."

Dalam 1 Korintus 11, sambil menjunjung sifat saling melengkapi antara lelaki dan wanita, *Paulus tidak berhujah untuk kedudukan wanita di bawah lelaki. Sebaliknya dia menekankan penghormatan bersama yang patut diberikan oleh wanita dan lelaki antara satu sama lain.* Dan memang patut begitu – bahawa Hawa berasal "daripada" Adam menggambarkan lelaki sebagai sumber wanita yang layak dihormati; bahawa Hawa dijadikan "untuk" Adam bermaksud wanita ialah pelengkap lelaki yang layak dihormati. Pengajarannya bagi pembaca lelaki dan pembaca wanita adalah sama: Allah menjadikan setiap jantina untuk menghargai jantina yang lain dan saling bergantung kepadanya.

Hawa dijadikan "untuk" Adam, yang tidak mencukupi jika bersendirian. Ini tidak bermakna Adam berkuasa atas Hawa, sama seperti jika saya mendapatkan seorang guru tuisyen "untuk" anak lelaki saya – guru tuisyen itu tidaklah dengan itu menjadi orang bawahannya.[103]

102. Seperti yang dihujahkan oleh Richard Hess dalam "Discovering Biblical Equality", bab 4.
103. Saya berterima kasih kepada sahabat saya Andrew Bartlett untuk analogi ini – dia menggunakannya dalam kritikannya terhadap Mike Winger.

Pencipta yang menjadikan Hawa "daripada" Adam, Dialah satu-satunya yang berkuasa atas Hawa. Penciptaan Hawa tidak sama dengan kelahiran seorang anak. Seorang anak berasal daripada tubuh kita dalam erti kata bahawa dia "milik" kita dan, pada mulanya, berada di bawah kuasa kita. Asal usul Hawa berbeza. Hubungan pertamanya ialah dengan Penciptanya. Dia mengenal Allah sebelum dia mengenal pasangan padanannya. Lelaki itu tidak turut serta mahupun memberi nasihat dalam penciptaannya. Dia tidur semasa Hawa dibentuk. Hawa dibawa kepadanya dalam keadaan sudah lengkap dijadikan.

Mengiktiraf lelaki sebagai pihak yang berkuasa atas Hawa kerana Hawa dijadikan daripada sebahagian tubuhnya bermakna Adam perlu memanggil tanah sebagai tuannya, kerana dia dijadikan daripada debu. Juga, jika lelaki dan wanita kedua-duanya merupakan tindakan Pencipta yang langsung, peribadi dan bertujuan, kita boleh bertanya apakah yang dikatakan oleh Kejadian 2 tentang *sebab Hawa dijadikan daripada Adam dan bukan daripada tanah*. Sebelum itu dalam bab yang sama, Allah menciptakan bukan sahaja Adam tetapi juga binatang dan burung daripada tanah. Seandainya Allah menciptakan Hawa dengan cara yang sama, apakah yang akan menghubungkannya secara khusus dengan Adam? Bahawa dia dijadikan daripada Adam itulah yang begitu menyentuh hati Adam tentang Hawa apabila dia mengisytiharkan bahawa Hawa ialah tulang daripada tulangnya, daging daripada dagingnya.

Berbicara tentang sisi Adam, para penterjemah yang memilih "tulang rusuk" hampir pasti salah. Hampir setiap penggunaan lain perkataan Ibrani *tsela* merujuk kepada "sisi" sesuatu, biasanya separuh daripadanya.[104] Hawa dijadikan daripada sisinya. Pada tahun 1157, tidak lama sebelum menjadi uskup agung di Paris, Peter Lombard, seorang penentang patriarki purba yang amat jarang ditemui, dengan tepat mengulas ayat ini: "Hawa tidak diambil daripada kaki Adam untuk menjadi orang bawahannya, tidak juga daripada kepalanya untuk menjadi tuannya, tetapi daripada sisinya untuk menjadi rakan kongsinya."[105]

104. Lihat www.bit.ly/3mH7w4E
105. Peter Lombard, The Sentences

Hujah Ketiga: "Dia Akan Dinamai Perempuan"

Grudem berhujah bahawa apabila Adam bertemu Hawa dan berkata, "dia akan dinamai 'perempuan', kerana dia diambil daripada lelaki," Adam sedang memberikan nama kepadanya. Menurut Grudem, hal ini penting kerana, sama seperti Allah menjalankan pemerintahan atas ciptaan dengan menamakannya, Adam menunjukkan kepimpinannya atas binatang dengan menamakan mereka, maka Adam juga menunjukkan kuasanya atas wanita itu dengan menamakannya.

Nanti dahulu. Memang benar bahawa perkataan yang sama untuk "memanggil" atau "menamakan" (*kara*) digunakan bagi tindakan Allah menamakan benda-benda dalam Kejadian 1 ("siang", "malam", "langit", "bumi" dan "laut") dan bagi tindakan Adam menamakan binatang dan burung (Kejadian 2:19-20). Tetapi kegiatan mengelaskan sesuatu benda atau spesies tidak secara automatik merupakan ungkapan kuasa – kecuali jika sudah dipastikan bahawa yang memberi nama itu memang berkuasa atasnya.[106] Sebagai contoh, hanya 13 bab kemudian,[107] Hagar, seorang hamba perempuan, *memberikan nama kepada Allah ketika dia menemui sesuatu tentang Dia.* Sudah tentu dia tidak berkuasa atas Allah. Oleh itu, tindakan Adam memanggil wanita itu "perempuan" tidak semestinya bukti adanya hierarki.

Apa yang dibuktikannya ialah bahawa Adam mengenal pasti kategori Hawa yang unik – seseorang yang seperti dirinya. Dalam bahasa-bahasa purba, nama ialah gambaran tentang benda, orang atau spesies yang dinamakan. Bahawa lelaki itu (*ish*) dalam Kejadian 2 memanggilnya "perempuan" (*ishsha*) menjadikannya lebih tidak mungkin lagi bahawa dia sedang menjalankan kuasa. *Perhatikan persamaan antara kedua-dua kata nama itu* – Adam sedang mengenali bahawa Hawa, tidak

106. "Apabila Allah memberikan nama kepada sesuatu, Dia berbuat demikian dalam kapasiti-Nya sebagai pemerintah yang berdaulat, tetapi *qara'* dengan sendirinya tidak membayangkan kedudukan yang lebih tinggi. Jadi, adalah keterlaluan untuk mengatakan bahawa dengan menamakan binatang-binatang, manusia menjalankan kedaulatan atas mereka. Untuk hal itu menjadi jelas, seseorang memerlukan padanan bagi ungkapan 'taklukkan' dan 'berkuasa atas' dalam pasal 1. … Dalam bertindak sebagai pemberi nama, lelaki itu menunjukkan satu sifat daya pembeza." (Victor Hamilton, New International Commentary on the Old Testament)

107. Dia memberikan nama ini kepada TUHAN yang berfirman kepadanya: "Engkaulah Allah yang melihat aku." (Kejadian 16:13)

seperti binatang-binatang, ialah seseorang yang seperti dirinya dan seorang teman yang sepadan. *Yang ditekankan ialah persamaannya, bukan ketundukannya.* Berkata, "Engkaulah yang seperti aku dan engkau melengkapkan aku" sama sekali tidak sama dengan berkata, "Aku berkuasa atas engkau." Tidak mungkin kita dimaksudkan untuk melihat satu rantaian perintah antara lelaki dan wanita dalam petikan ini, terutamanya pada saat Adam begitu gembira – setelah melalui perarakan sarkas binatang yang panjang, kini dia telah menemui orang yang dicarinya.

Lagipun, hanya sedikit penterjemah yang menganggap perkataan "perempuan" sebagai nama khas pada asalnya. Sebaliknya, ia ialah kata nama am yang diketahui oleh semua pembaca purba, satu sebutan ringkas bagi jantina perempuan. Hanya dalam Kejadian 3:20 Adam "menamai" (perkataan yang lain: *vaiyokra*) isterinya Hawa. Oleh sebab penamaan ini berlaku selepas Kejatuhan, kita tidak boleh menyimpulkan apa-apa daripadanya tentang hierarki yang kononnya wujud dalam hubungan sebelum Kejatuhan.

Hujah Keempat: "Di Manakah Engkau?"

Selepas pasangan itu memakan buah larangan, mereka bersembunyi di dalam taman, lalu Allah memanggil lelaki itu, "Di manakah engkau?" (Kejadian 3:9) Tetapi mengapakah Allah hanya mendekati lelaki itu, dan tidak juga wanita itu? Golongan komplementarian membuat kesimpulan bahawa Allah, yang mengetahui dosa itu, menuntut Adam bertanggungjawab. Lagipun, menurut hujah ini, Allah hanya meletakkan Adam sebagai ketua.

Tetapi interaksi itu sama sekali tidak berlaku begitu. Dia tidak berkata, "Apakah yang telah engkau lakukan!" tetapi "Di manakah engkau?" Dalam bab kedua dan ketiga kitab Kejadian, penulis menggambarkan Allah secara antropomorfik (seolah-olah dengan sifat manusia). Allah berjalan di dalam taman. Dia membentuk Adam dengan tangan-Nya. Dan di sini Dia benar-benar ingin tahu mengapa Dia tidak dapat menemui mereka. Sudah tentu, dari segi teologi kita boleh menegaskan bahawa Allah itu transenden dan mengetahui segala-galanya,

tetapi dalam kisah ini, kemampuan Allah untuk menjalin hubungan yang tulen dengan kita ditonjolkan, dan ini memerlukan Dia bertanya soalan dengan sikap ingin tahu yang sebenar. Malah, selepas jawapan Adam, Dia menyusul dengan dua soalan lagi: "Siapakah yang memberitahu engkau bahawa engkau telanjang? Adakah engkau telah makan buah dari pokok yang Aku perintahkan engkau jangan makan?" (ayat 11). Misi-Nya mencari fakta berterusan apabila Dia bertanya sesuatu kepada Hawa (ayat 13).

Persoalannya masih ada: mengapakah Allah bercakap dengan Adam dahulu, dan dengan Adam seorang sahaja? Jawapannya mungkin terletak pada penghayatan satu teknik sastera yang digunakan dengan mahir oleh pencerita di sepanjang kisah taman itu: *Allah hanya bercakap dengan Adam, Hawa dan Iblis seorang demi seorang*. Terdapat urutan tertentu bagi semua interaksi ini dalam Kejadian 3: ular menipu wanita itu, yang menyesatkan lelaki itu. Seterusnya, Allah menegur lelaki itu, yang menyalahkan wanita itu, lalu wanita itu, yang menyalahkan ular. Akhir sekali, Allah mengumumkan akibatnya kepada ular, kemudian kepada wanita itu, dan kemudian kepada lelaki itu. Urutannya ialah: ular, wanita, lelaki; lelaki, wanita, ular; dan ular, wanita, lelaki. Seandainya Allah bercakap dengan wanita itu dahulu atau dengan lelaki dan wanita itu serentak, teknik sastera itu akan terjejas.

Hakikat bahawa Allah menyoal Adam dan kemudian Hawa juga membolehkan reaksi berantai saling menuding jari berlaku – sekali gus mendedahkan bahawa mereka tidak menyesal, serta kesan dosa yang merosakkan hubungan pasangan itu.

Akhir sekali, apa-apa hujah yang mengatakan bahawa urutan orang yang diajak bercakap oleh Allah menandakan pengiktirafan-Nya terhadap rantaian kuasa akan runtuh dengan sendirinya apabila dua pusingan interaksi Allah dengan ketiga-tiga mereka diletakkan bersebelahan. Selepas temu bual awal Allah dengan lelaki itu yang menuding kepada wanita itu, kemudian dengan wanita itu yang menuduh Iblis, Dia menyatakan akibatnya kepada setiap seorang daripada ketiga-tiga mereka – tetapi kali ini Dia membalikkan urutannya dan bercakap dengan Adam paling akhir. Mereka yang berhujah bahawa ada makna tentang

hierarki yang didakwa itu apabila Allah bercakap dengan Adam dahulu (atau paling akhir) mesti menjelaskan mengapa hal itu tidak bermakna apa-apa pun apabila Dia juga bercakap dengannya paling akhir (atau dahulu).

Hujah Kelima: Ezer Kenegdo

"TUHAN Allah berfirman, 'Tidak baik lelaki itu hidup seorang diri. Aku akan menjadikan seorang penolong yang sesuai untuk dia.'"[108] Ayat inilah hujah utama yang digunakan oleh ramai orang untuk berhujah bahawa wanita dimaksudkan untuk berada di bawah kepimpinan lelaki sebagai sebahagian daripada reka bentuk Allah yang baik dan asal. Seperti yang telah saya katakan sebelum ini, Kenyataan Danvers, yang edisi pertamanya digubal oleh John Piper, membuat sepuluh kenyataan "doktrin" tentang peranan lelaki dan wanita, dan menggunakan ayat tunggal ini sebagai ayat bukti bagi *tidak kurang daripada empat* kenyataan itu. John Piper menjelaskan pemahamannya tentang ayat ini: "Allah mengajar kita bahawa wanita ialah 'penolong' lelaki dalam erti kata seorang pembantu yang setia dan sesuai dalam kehidupan di taman itu."[109] Begitu juga, George Knight berkata, "Memang wajar … untuk menegaskan bahawa jika seorang manusia diciptakan untuk menjadi penolong bagi seorang manusia lain, maka yang menerima pertolongan itu mempunyai kuasa tertentu atas dia yang menjadi penolongnya."[110]

Tetapi Knight dan Piper salah apabila membuat kesimpulan ini. Sudah tentu seorang penolong boleh jadi orang yang lebih rendah kedudukannya, *tetapi dia juga boleh jadi orang yang setara atau bahkan lebih tinggi kedudukannya*. Di manakah kanak-kanak tanpa "pertolongan" ibu mereka, atau pelajar tanpa "pertolongan" guru mereka? Namun, apa yang amat menarik ialah *perkataan itu tidak pernah menandakan kedudukan yang lebih rendah dalam Perjanjian Lama.* Malah, perkataan yang diterjemahkan sebagai "penolong" (Ibrani: *ezer*) kebanyakannya digunakan dalam Alkitab untuk *Allah* yang menolong umat-Nya. Daripada 19 kali *ezer* muncul dalam Perjanjian Lama di luar Kejadian 2, ia digunakan 16 kali untuk

108. Kejadian 2:18

109. John Piper dan Wayne Grudem (eds), Recovering Biblical Manhood and Womanhood, hlm. 79

110. George Knight, The New Testament Teaching on the Role Relationship of Men and Women, hlm. 43

Allah[111] dalam hubungan-Nya dengan Israel sebagai "penolong", dan tiga kali untuk menandakan bantuan ketenteraan, seperti bala bantuan, yang tanpanya sesuatu pertempuran akan kalah. *Dalam 18 daripada 19 kejadian itu, pihak yang ditolong bukanlah pemimpin kepada penolongnya.*[112] Dalam lapan daripada penggunaan ini, "penolong" itu ialah "penyelamat", "pelindung" atau "pembebas". Dalam kejadian selebihnya, sifat pertolongan itu ialah pemberian kekuatan, selalunya bersifat ketenteraan. Jadi, menjadi *ezer* kepada seseorang bermaksud menampung apa yang kurang dalam dirinya dengan menawarkan kekuatan atau campur tangan sendiri.

Atas sebab ini, perkataan Inggeris "helper" (penolong) sama sekali tidak memadai untuk menyampaikan makna sebenar perkataan *ezer*. Pada zaman kita, idea "penolong" biasanya membayangkan seorang bawahan yang kurang berkelayakan, seperti perantis kepada seorang juruelektrik wanita yang menghulurkan pemutar skru yang betul kepadanya. Juruelektrik itu mungkin boleh melakukannya sendiri, tetapi adanya seseorang yang membantu dengan tugas-tugas kecil memang berfaedah. Tidak! *Ezer* patut diterjemahkan sebagai "penolong yang kuat", atau lebih baik lagi "rakan kongsi" – seperti yang dilakukan oleh banyak terjemahan, misalnya REB, NAB, NRSV dan CEV.

Kalau begitu, dengan cara apakah Hawa menolong Adam? Sesetengah golongan komplementarian menggunakan ayat ini untuk mengatakan bahawa Hawa menolongnya dengan menjadi ibu kepada anak-anaknya dan juga suri rumah. Tetapi itu jauh sekali daripada cara utama Hawa menolong Adam dalam Kejadian 2, di mana makna yang terutama diberikan: "Tidak baik lelaki itu hidup seorang diri, Aku akan menjadikan seorang penolong yang sesuai untuk dia." *Hawa menolongnya dengan menyelamatkannya daripada kesendiriannya.* Dia ialah temannya. Selain itu, renungan yang sedikit lebih luas membayangkan bahawa Hawa bekerjasama dengan Adam dalam melakukan apa yang sudah kita ketahui daripada Kejadian 1: kedua-dua pembawa gambar Allah itu ditugaskan untuk

111. Lihat Keluaran 18:4; Ulangan 33:7, 26, 29; Mazmur 20:2; 33:20; 70:5; 89:19; 115:9, 10, 11; 121:1, 2; 124:8; 146:5; dan Hosea 13:9.

112. Satu-satunya pengecualian mungkin Yehezkiel 12:14, yang bercakap tentang raja Kasdim yang tidak mempunyai sesiapa di sekelilingnya untuk menolongnya dalam pertempuran. Namun, apa yang ditekankan dalam petikan itu bukanlah kuasa raja itu atas para penolong ini, tetapi keadaannya yang langsung tidak berdaya tanpa mereka.

mencerminkan Allah kepada dunia, serta memenuhi planet ini dan menjadikannya seperti Eden.[113] Hawa juga harus bekerjasama dengan Adam dalam tugas yang diberikan kepadanya untuk menjaga taman itu.

Pada dasarnya, Hawa tidak diciptakan untuk melayani Adam, tetapi untuk melayani bersama-sama dengannya. Jika masih ada keraguan, pertimbangkan sahaja perkataan yang diterjemahkan sebagai "sesuai" (Ibrani: *kenegdo*). Hawa bukan sekadar *ezer*-nya; dia ialah *ezer kenegdo*-nya. Apakah makna perkataan ini? Ternyata perkataan Inggeris "suitable" (sesuai) sama tidak memadainya sebagai terjemahan bagi *kenegdo* seperti "helper" sebagai terjemahan bagi *ezer*. *Kenegdo* ialah frasa majmuk yang bermaksud *seperti dia dan berhadapan dengannya*. "Lelaki dan perempuan adalah seperti dua kepingan teka-teki yang sepadan," kata Kathy Keller, "kerana mereka tidak betul-betul serupa dan tidak juga berbeza secara rawak, tetapi dibezakan sedemikian rupa sehingga bersama-sama mereka dapat membentuk satu keseluruhan yang lengkap."[114]

Dia ialah rakan kongsi dan sekutu Adam yang amat diperlukan. Apa yang kurang pada lelaki itu, dimiliki dan dibekalkan oleh wanita itu. Dia bukan sekadar sesuatu yang terfikir kemudian atau pembantu pilihan bagi seorang lelaki yang bebas dan berdikari. Dia ialah teman, pelengkap, padanan dan rakan sekerjanya.

Jika Adam berperang, Hawa ialah rakan seperjuangannya. Jika dia menjadikan dunia *seperti Eden*, Hawa ialah rakan sekerjanya. Jika dia membesarkan anak-anak, Hawa ialah pasangannya sebagai ibu bapa.[115] Hubungan antara lelaki dan wanita yang pertama ini ditandai dengan sokongan bersama, penghargaan bersama, perkongsian kekuatan masing-masing untuk melengkapi yang lain, dan

113. Sesetengah sarjana menunjukkan bahawa perkataan *ezer* menjangkakan pertolongan muktamad yang akan diberikan oleh wanita kepada lelaki: dalam bab seterusnya kita diberitahu bahawa "benih" Hawa akan menyelamatkan umat manusia, termasuk semua lelaki. Dalam satu permainan kata yang menarik, perkataan Ibrani untuk "benih" dalam Kejadian 3:15 berbunyi serupa dengan ezer. Dalam erti kata ini, Hawa ialah penyelamatnya, kerana dia akan melahirkan Juruselamat dunia.

114. Tim dan Kathy Keller, The Meaning of Marriage, bab 6.

115. Malah, menjadi *ezer kenegdo* bagi seseorang membayangkan bahawa orang itu juga sama bagi anda. Orang yang anda tolong juga ialah padanan anda yang seperti anda dan berhadapan dengan anda, rakan anda dalam menjadikan dunia seperti Eden, rakan pembawa gambar Allah, rakan anda sebagai ibu bapa dan rakan seperjuangan anda, sama seperti anda bagi dia, dengan membawa apa jua kekuatan yang ada padanya yang juga diperlukan oleh wanita itu untuk kelengkapannya.

pengiktirafan terhadap apa yang sama dan apa yang berbeza dalam diri sahabat yang paling rapat. Allah tahu bahawa tidak baik bagi kita, anak-anak lelaki, saudara-saudara lelaki, suami dan sahabat, untuk bersendirian, maka Dia memberi kita sekutu-sekutu terbaik kita dengan menganugerahkan kepada kita anak-anak perempuan, saudara-saudara perempuan, isteri, sahabat wanita dan rakan sekerja wanita. Tidak lagi dibiarkan melakukan pekerjaan Allah seorang diri – di rumah, di gereja atau di dunia – lelaki seperti saya kini boleh dengan gembira, rendah hati dan penuh syukur berdiri di samping rakan kongsi dan rakan seperjuangan kami. Inilah makna Kejadian 2:18.

Dapatkah anda lihat bagaimana hal ini melemahkan komplementarianisme? Empat daripada kenyataan "doktrin" dalam Kenyataan Danvers menjadi goyah jika kenyataan-kenyataan itu (seperti yang saya percaya) telah dibina di atas tafsiran yang cacat terhadap Kejadian 2:18 sebagai teks bukti yang berulang kali digunakan. Mungkin Kejadian 2:18 ialah "penolong yang tidak sesuai" bagi komplementarianisme! Selain jenaka eksegesis yang hambar ini, saya harap anda dapat melihat mengapa usaha mencari tanda-tanda kepimpinan lelaki atas wanita dalam dunia Kejadian sebelum Kejatuhan ternyata sia-sia belaka, seperti mengejar bayang-bayang.

Contoh-contoh Eisegesis

Dalam hal tafsiran, *eisegesis* mesti dielakkan. Kita tidak boleh menyuntik ke dalam sesuatu petikan makna yang tidak diletakkan di situ oleh penulis manusia mahupun penulis ilahinya. Sebaliknya kita harus melakukan *eksegesis* yang baik dan memahami maknanya yang betul.

Apabila saya mula-mula membaca Kejadian semasa remaja, saya tidak perasan apa-apa tentang kuasa Adam atas Hawa sehingga Kejadian 3:16. Tetapi sebaik sahaja saya mendengar beberapa daripada lima kesimpulan yang telah saya tangani dalam bab ini (dan enam dalam Lampiran 2), semakin lama semakin jelas bagi saya bahawa Adam ialah ketuanya. Namun, Walter Brueggemann dalam *Genesis: A Bible Commentary for Teachers and Preachers,* berkata bahawa

"eksegesis sedemikian mengkhianati teks dan merupakan contoh yang baik tentang bagaimana … prasangka kita mengawal eksegesis kita."

Untuk menggambarkan betapa kesimpulan boleh menyesatkan, bayangkan saya telah diajar bahawa sebelum Kejatuhan Hawa lebih tinggi daripada Adam dan menjadi tuannya, berdasarkan hujah-hujah berikut: 1) Dalam Kejadian 1, yang terakhir diciptakan itulah yang memerintah, maka begitu juga Hawa, yang diciptakan terakhir dalam Kejadian 2. 2) Hawa disebut "penolong" – satu istilah yang kebanyakannya digunakan untuk Allah yang datang menyelamatkan orang yang lemah. 3) Adam dijadikan daripada debu, Hawa daripada daging. 4) Dalam budaya patrilokal, wanita meninggalkan ibu bapa mereka untuk dicantumkan ke dalam keluarga suami mereka, tetapi Kejadian 2:24 berkata bahawa lelaki yang meninggalkan keluarganya untuk bersatu dengan isterinya. 5) Iblis tahu bahawa untuk mencerai-beraikan kawanan domba, dia mesti memukul gembalanya – dan itulah yang dilakukannya. 6) Kuasa yang melampaui kuasa manusia diperlukan untuk menjatuhkan Hawa, tetapi hanya sedikit tekanan manusia untuk menjatuhkan Adam. 7) Allah menjatuhkan hukuman kepada Hawa dahulu, kemudian kepada Adam, kerana sebagai pemimpin, Hawa paling bertanggungjawab. 8) Akibat dosa bagi Hawa ialah dia tidak akan memerintah lagi; kini Adam akan memerintahnya.

Seandainya ini telah lama menjadi ajaran gereja, mungkin seluruh denominasi akan mempercayainya. Menyusun hujah dan mengulanginya berkali-kali nampaknya menjadikannya sah. Namun, kedua-dua senarai hujah komplementarian dan senarai lapan perkara ini merupakan contoh kesilapan yang sama: *eisegesis*. Apabila kita menyambungkan titik-titik yang tidak dimaksudkan untuk disambungkan, satu gambaran yang herot akan muncul.

"Tatanan Penciptaan" Berlaku bagi Seluruh Ciptaan

Jika golongan komplementarian menggunakan "tatanan penciptaan" sebagai asas untuk melarang wanita memimpin lelaki, atau memimpin bersama lelaki, dalam gereja dan rumah tangga – maka hal ini berlaku juga bagi seluruh

masyarakat. *Dari segi teologi, penciptaan meliputi setiap bidang kehidupan*. Adam dan Hawa bukan sahaja keluarga pertama dan gereja pertama, mereka juga komuniti manusia yang pertama, benih masyarakat itu sendiri. Kebanyakan kajian ilmiah tentang 1 Korintus 11 dan 1 Timotius 2 menyimpulkan bahawa Paulus menggunakan Adam dan Hawa sebelum Kejatuhan sebagai prototaip bagi hubungan lelaki dan wanita *secara umum.*

Walaupun saya tidak bersetuju dengan pandangan John Piper, saya memujinya kerana dia *konsisten:* menurutnya, penciptaan mengehadkan wanita dalam struktur gereja *dan* masyarakat. Dia memetik seorang ahli teologi lain dengan penuh persetujuan: "Kejadian 2 … meyakinkan saya bahawa hubungan lelaki dan wanita secara hakiki tidak boleh diterbalikkan. … [Seorang] ketua wanita [yang] mempunyai setiausaha lelaki … akan memberi tekanan kepada kemanusiaan kedua-dua pihak … Ini sebahagian daripada … penciptaan, satu fakta yang sedia ada yang tidak akan diubah oleh apa-apa pun."[116]

Dalam sebuah artikel, How Should Women Lead?[117] Piper berhujah bahawa wanita hanya boleh memimpin lelaki secara "tidak peribadi". Mereka boleh memberikan pengaruh kepada lelaki dari jauh – contohnya sebagai perancang bandar atau arkitek yang mereka bentuk jalan atau bangunan yang dilalui oleh lelaki, tetapi bukan sebagai sarjan latihan tentera. Mereka boleh memimpin lelaki secara "tidak mengarah" seperti Abigail yang "memujuk Daud supaya tidak membunuh Nabal" dengan "kekangan diri dan sikap tunduk yang menakjubkan". (Begitu juga, seorang wanita tidak boleh mengajarkan doktrin kepada seorang lelaki secara bersemuka, hanya melalui buku yang ditulisnya, kerana dalam keadaan itu "dia tidak sedang memandang saya dan … mengarahkan saya dengan berwibawa sebagai seorang wanita."[118])

Dengan cara yang sama, Kevin De Young berhujah bahawa reka bentuk penciptaan menyokong cita-cita kepimpinan lelaki dalam masyarakat.[119] Jika

116. John Piper, Recovering Biblical Manhood and Womanhood, hlm. 37

117. www.bit.ly/3LPBXQV

118. John Piper menjawab soalan, "Adakah Anda Menggunakan Buku Tafsiran Alkitab yang Ditulis oleh Wanita?" dengan berkata, "Ada campur tangan fenomena yang dipanggil *buku* dan *tulisan* yang meletakkan wanita sebagai pengarang di luar pandangan pembaca dan, dalam satu erti, menghilangkan dimensi keperibadiannya sebagai wanita."

119. Saya mengkritik artikel Kevin De Young, "*Death to the Patriarchy?"* di sini: www.bit.ly/3LQLN4W.

bacaan komplementarian tentang Kejadian 2–3 itu betul, maka kita tidak berani menggalakkan cita-cita anak-anak perempuan kita untuk naik ke tahap memimpin lelaki secara langsung dan peribadi – bukan sahaja dalam gereja, tetapi juga di tempat kerja dan dalam kerajaan. De Young bahkan menasihati anak-anak perempuannya, yang mungkin berada di mana-mana peringkat dalam "carta organisasi syarikat", supaya menerima bahawa rancangan Allah ialah "lelaki memimpin dan wanita menolong". Mereka perlu menerima "kewanitaan" dan membiarkan lelaki "memimpin dengan kasih" sementara mereka "menolong dengan rendah hati".[120]

Alangkah beratnya sekatan yang dikenakan oleh tafsiran ini ke atas pilihan pekerjaan anak-anak perempuan kita! Dengan lega, saya yakin bahawa Piper dan De Young salah membaca Kejadian 2. Sekurang-kurangnya demi perkembangan kerjaya wanita, saya menggesa sahabat-sahabat komplementarian saya untuk sekurang-kurangnya mempertimbangkan bahawa hierarki jantina mungkin tidak wujud dalam Kejadian 2. Beralih kepada Kejadian 3 membantu kita untuk akhirnya membuat kesimpulan itu.

Asal Usul Patriarki

Jika patriarki bukan sebahagian daripada reka bentuk yang dikehendaki Allah, mengapakah hampir semua budaya dalam sejarah mengamalkannya? Kejadian 3 memberikan jawapan teologi.

Sementara jus buah masih menitis dari dagu Adam dan Hawa, Allah bercakap kepada ular, wanita itu dan lelaki itu. Dia memberi amaran kepada mereka

120. Dalam "Men and Women in the Church", bab 9, De Young mendedahkan apa yang diajarkannya kepada anak-anaknya: "Lelaki memimpin dan wanita menolong ialah apa yang patut dicari dengan sengaja dan diterima dengan rela hati oleh lelaki dan wanita. Bahkan di tempat kerja, di mana carta organisasi sesebuah syarikat mungkin meletakkan lelaki dan wanita di setiap peringkat, saya percaya masih ada cara bagi orang Kristian untuk menerima kelelakian dan kewanitaan dengan cara yang sewajarnya. … Seorang lelaki yang memimpin dengan kasih menjadikannya jauh lebih mudah bagi seorang wanita untuk menolong dengan rendah hati." Ini ialah mesej bercampur aduk, di mana satu kenyataan dinetralkan oleh kenyataan yang lain: 1) Wanita mungkin mendapati diri mereka memimpin lelaki dalam masyarakat. 2) Tetapi wanita *sebenarnya* patut menggalakkan lelaki untuk memimpin. (Dia kemudian terus salah membaca kisah Debora dengan serius, dengan mencadangkan bahawa Debora cuba menyerahkan kepimpinannya kepada Barak – saya akan menyangkal salah tafsir ini dalam Bab 10.)

tentang akibat perbuatan mereka, dan menyediakan mereka untuk menghadapinya. Kepada wanita itu, Dia berfirman: "Engkau akan berkeinginan terhadap suamimu, dan dia akan berkuasa atasmu."[121] Apakah yang sedang berlaku di sini?

Golongan komplementarian berkata bahawa, akibat Kejatuhan, pemerintahan lelaki yang baik hati atas isterinya sebelum Kejatuhan kini berubah menjadi kezaliman. Menurut pandangan ini, perkataan "berkuasa" (Ibrani: *mashal*) di sini bermaksud *pemerintahan yang menindas*. Daripada memberikan kepimpinan yang menurut kehendak Allah, dia akan menguasai isterinya. Apa yang dahulunya baik (kepimpinannya yang penuh kasih atas isterinya) telah bertukar menjadi sesuatu yang kejam dan bersifat eksploitasi.

Tetapi adakah itu benar-benar yang dikatakan oleh Allah? Apa yang jelas disampaikan ialah bahawa Adam, akibat Kejatuhan, kini akan mengambil alih kepimpinan atas Hawa (dan, secara lanjutan, lelaki akan mengambil alih kepimpinan atas wanita). Kejadian 1:26-28 menyatakan cita-cita Allah, iaitu lelaki memerintah *bersama-sama* wanita. Alangkah gelapnya bahawa, dalam ciptaan yang telah jatuh, lelaki memerintah *atas* wanita.

Perkataan Ibrani *mashal* tidak bermaksud menindas, seperti yang dihujahkan oleh sesetengah golongan komplementarian. Sebaliknya ia bermaksud bertakhta, memerintah, mentadbir, menguasai atau memimpin. Daripada 81 kali kemunculannya dalam Perjanjian Lama, ia hanya bermaksud kepimpinan atau pemerintahan: dalam kemunculan pertama, matahari "menguasai" siang dan malam; dalam kemunculan terakhir, seorang imam-raja "memerintah" umat Allah.[122] Kedua-dua kamus utama bahasa Ibrani Alkitab yang menganalisis setiap kemunculan perkataan itu dalam Perjanjian Lama tidak menyenaraikan walau satu pun makna negatif baginya. Kecuali jika ia dikaitkan dengan istilah penerang seperti "kejam", konsep semantik terasnya tidak merangkumi penindasan atau kezaliman. Satu tanda bahawa dunia telah menjadi rosak, kata Allah, ialah lelaki akan mengambil alih pemerintahan atas wanita semata-mata kerana mereka wanita. Walaupun pemerintahan lelaki yang menyalahgunakan

121. Kejadian 3:16
122. Lihat sendiri: www.bit.ly/3nVjfvA.

kuasa lebih buruk daripada pemerintahan lelaki yang baik hati, kedua-duanya bukan cita-cita Allah. Hakikat semata-mata bahawa hubungan antara lelaki dan wanita, akibat Kejatuhan, telah menjadi tidak setara dan berasaskan kuasa sudah cukup dahsyat dengan sendirinya.

Dalam dua ayat berikutnya, akibat yang harus dihadapi Adam ialah tanah yang darinya dia mula-mula diambil kini hanya akan menghasilkan makanan dengan harga darahnya yang tertusuk duri dan peluh di dahinya. Apabila diletakkan bersebelahan, akibat bagi Hawa dan Adam adalah selari: Adam kini akan tertakluk kepada sumbernya (tanah), manakala Hawa kini akan tertakluk kepada sumbernya (Adam). Inilah asal usul patriarki yang sebenar – satu tetapan lalai yang membawa bencana, yang berlaku dalam setiap masyarakat yang telah jatuh di mana lelaki mengambil alih kawalan atas wanita.

Apakah "Keinginan" Hawa?

Apakah maknanya bahawa Hawa akan "berkeinginan" (Ibrani: teshuqah) terhadap Adam? Para sarjana Alkitab mengemukakan tiga pilihan utama. Marilah kita meneliti setiap satu.

Keinginan semula jadi. Pandangan ini melihat keinginan atau pengabdian Hawa kepada suaminya sebagai sesuatu yang semula jadi, bahkan ditetapkan oleh Allah. Konteks dalam ayat 16-19 menunjukkan bahawa ia ialah keinginan semula jadi, walaupun keinginan yang terhalang: wanita membawa anak-anak ke dunia, sesuatu yang baik, tetapi selepas Kejatuhan, ada kesakitan yang dahsyat. Begitu juga, lelaki mengeluarkan makanan dari tanah, seperti sebelumnya, tetapi kini duri-durinya menghalangnya – malah, tanah itu kini akan menelannya dalam kematian. *Setiap satu daripadanya meramalkan bahawa satu usaha yang diberikan Allah akan tergelincir dari landasannya.* Selaras dengan itu, keinginan wanita itu terhadap pasangannya adalah semula jadi, tetapi malangnya dihalang oleh tekad lelaki itu untuk memerintahnya.

Keinginan yang berlebihan. Pandangan ini mengubah suai pandangan sebelumnya dengan mencadangkan bahawa keinginan atau pengabdian wanita terhadap

suaminya, yang diberikan oleh Allah, menjadi penyembahan berhala selepas Kejatuhan. Seperti puteri Disney yang menunggu untuk diselamatkan oleh cinta sejati hatinya, pandangan ini mencadangkan bahawa inilah sebabnya seorang wanita begitu kerap terjerat secara sosial dengan seorang lelaki; dia mencari identiti utamanya dalam penerimaan dan pelukan lelaki itu dan bukan dalam penerimaan dan pelukan Allah. Hal ini akan menjadikannya sama ada banyak menuntut atau, seperti yang dicadangkan oleh Calvin, bersikap seperti hamba: menyerah tanpa pendirian kepada setiap kehendak suaminya.

Keinginan untuk memberontak. Menurut tafsiran ini, wanita itu ingin menguasai lelaki itu dan lelaki itu membalas dengan cara yang sama – lalu bermulalah pertarungan antara kedua-dua jantina. Golongan bukan komplementarian yang berpegang pada pandangan ini berkata bahawa "kedua-dua mereka yang dahulunya memerintah sebagai satu [kini] cuba memerintah satu sama lain,"[123] walaupun lelaki itu yang akan menang. Golongan komplementarian membacanya sebagai pemberontakan Hawa terhadap pemerintahan Adam yang sebelumnya telah ditetapkan oleh Allah, dan yang kini menjadi zalim. Kata Grudem, "Penyelewengannya ialah Hawa kini akan memberontak terhadap kuasa suaminya. Dia mempunyai desakan dan dorongan batin untuk menentang Adam, untuk melawan kepimpinan Adam. Dorongan, keinginan dan kehendaknya bertentangan dengan suaminya." Oleh sebab Grudem ialah ahli jawatankuasa terjemahannya, tidak hairanlah ESV menterjemahkannya, "Keinginanmu akan *bertentangan* dengan suamimu."

Pandangan manakah yang betul? Saya berbelah bahagi antara pandangan pertama dan kedua, tetapi saya amat meragui pandangan ketiga, terutamanya versi komplementariannya. Atas enam sebab, yang saya susun lebih kurang mengikut beratnya yang semakin meningkat:

Pertama, implikasi tafsiran ini secara halus amat merosakkan. Ia membayangkan bahawa sebab Adam mengawal Hawa ialah kerana Hawa sentiasa mencari gaduh dengannya. Walaupun pemerintahannya mungkin keras, menurut pandangan ini, ia boleh difahami – bagaimana lagi seseorang dapat menangani orang bawahan yang ingkar?

123. Victor Hamilton, New International Commentary on the Old Testament.

Kedua, dalam ayat sebelumnya, di mana pertarungan dua hala untuk menguasai digambarkan, Allah menjelaskannya: "Aku akan mengadakan permusuhan antara [ular itu] dan perempuan itu." Seandainya satu "pertarungan antara jantina" dua hala yang selari sedang digambarkan dalam Kejadian 3:16, mengapakah Allah tidak juga berkata, "Akan ada permusuhan antara perempuan itu dan lelaki itu"? Dalam petikan ini, penguasaan nampaknya hanya mengalir satu hala.

Ketiga, "keinginan untuk mengawal" ialah terjemahan yang baharu. Beberapa terjemahan terkini (seperti NLT) yang memilih "keinginan untuk mengawal" mengikut sebuah artikel tahun 1975 yang bertajuk *What is Woman's Desire?*[124] Artikel itu mencatat bahawa perkataan yang jarang digunakan untuk keinginan dalam Kejadian 3:16 itu digunakan lagi dalam Kejadian 4:7 apabila Kain diberitahu bahawa dosa sedang mengendap di pintu dan *berkeinginan* terhadapnya, tetapi dia mesti menguasainya. Artikel itu menyimpulkan bahawa perkataan itu dalam kedua-dua kes mesti bermaksud "keinginan untuk mengawal". Namun, konteks kedua-dua petikan itu agak berbeza.[125] Sebagai contoh, dalam petikan pertama, Hawa diberi amaran bahawa orang lain akan memerintahnya akibat dosanya. Dalam petikan kedua, Kain diperintahkan untuk menguasai, supaya dosa dapat dicegah. Adalah berbahaya menggunakan konteks untuk membaca satu makna ke dalam sesuatu perkataan dalam satu petikan, lalu memindahkan makna itu ke petikan lain yang konteksnya berbeza.[126]

Keempat, pilihan ESV, "keinginan … bertentangan dengan", bukan sahaja ganjil dan mungkin salah,[127] malah ia membalikkan maknanya: sikap bertentangan itu wujud dalam diri lelaki terhadap wanita. Sebagaimana sakit bersalin menyukarkan wanita membawa anak-anak ke dunia, begitu juga peranan lelaki yang menonjolkan dirinya sebagai tuan wanita itu bertentangan dengan

124. Lihat www.bit.ly/3mHetTi

125. Lihat www.bit.ly/2YguUMU

126. Namun Wayne Grudem tahu hal ini: tentang petikan lain, dia menulis bahawa "merupakan satu kesilapan asas dalam tafsiran" untuk "membawa masuk konteks sesuatu perkataan yang digunakan dalam satu kes ke dalam penggunaan perkataan itu dalam kes yang lain." (Evangelical Feminism, 5.10)

127. Menggantikan perkataan "for" (terhadap) dengan perkataan "contrary" (bertentangan) dalam kes ini merupakan salah terjemahan bagi kata depan Ibrani *el*. Mary Convoy dan Matt Lynch mengkritik kesilapan ini dengan baik – lihat www.bit.ly/3T8fjGz dan www.bit.ly/3MNDPdz

keinginan atau pengabdian wanita itu terhadapnya, sama ada semula jadi atau bersifat berhala. Penderitaan dalam kes yang kedua ini timbul bukan daripada sakit bersalin, tetapi daripada pemerintahan yang dipaksakan oleh lelaki itu.

Kelima, walaupun mungkin, tidak besar kemungkinan perkataan itu membawa satu makna bagi penulis Kejadian dan makna yang sama sekali lain bagi penulis Kidung Agung. Jika kita cuba menyelaraskan makna teras *teshuqah* dalam Kejadian 4:7 dan dalam Kidung Agung 7:10 – "Aku milik kekasihku, dan [*teshuqah*]-nya tertuju kepadaku" – kita akan membuat kesimpulan bahawa ia mungkin merujuk sama ada kepada keinginan semula jadi yang kuat atau pengabdian sepenuh hati, bukan keinginan untuk menguasai (kecuali jika kita fikir Kidung Agung meraikan bentuk seks atau cinta yang berasaskan kuasa). Juga, walaupun konteks Kejadian 3:16 dan Kidung Agung 7:10 berbeza, kedua-duanya merujuk kepada hubungan wanita–lelaki.

Keenam, hampir semua penafsir dan penterjemah dahulu dan sekarang memahami perkataan *teshuqah* sebagai sama ada "berpaling" atau "keinginan".[128] Walter Kaiser menunjukkan bahawa sebelum rahib Itali Pagnino pada tahun 1528 menterjemahkannya sebagai "keinginan", *kesemua* dua belas versi purba yang diketahui memilih makna "berpaling".[129] Walaupun pengaruh Pagnino masih kuat dalam terjemahan masa kini, seorang sarjana terkemuka bahasa Ibrani Alkitab, Andrew Macintosh, berhujah bahawa ia bermaksud "mengabdikan diri" (dalam erti kata memalingkan perhatian dengan sepenuh hati kepada sesuatu).[130] Hal ini melengkapkan metafora yang mengancam dalam Kejadian 4:7: dosa, seperti pemangsa yang sedang mengendap, "telah mengunci sasarannya", dan Kain, yang kini telah diberi amaran, mesti mengawal bakal penyerangnya. Ia juga sesuai dengan Kidung Agung – "dia mengabdikan diri kepadaku seorang sahaja". Mengenai Kejadian 3:16, ia menyokong pandangan

128. Lihat dua artikel oleh Marg Mowczko: www.bit.ly/3ghuPAZ dan www.bit.ly/3yW4kI3
129. Hard Sayings of the Bible, hlm. 98.
130. "The Meaning of Hebrew תשוקה," *Journal of Semitic Studies* LXI/2 (2016), hlm. 365-87.

kedua: "engkau akan berpaling [daripada Allah] kepada suamimu."[131] Jika dibaca begini, tiada satu pun daripada petikan ini membayangkan penguasaan.

Bukankah ini tragedi sebenar kuasa dosa dalam hubungan lelaki dan wanita? Menurut pandangan kedua – pilihan saya – telah berlaku pembalikan yang dahsyat terhadap keindahan pertemuan pertama pasangan itu: lelaki itu dahulu meraikan penemuan rakan kongsi yang setara yang telah dicarinya sebagai anugerah Allah; kini wanita itu akan menderita apabila mendapati seorang tuan dalam diri lelaki yang dipandangnya sebagai pengganti Allah. Daripada memerintah bersama dengan rakan pembawa gambar Allah (Kejadian 1) dan bekerjasama dengan padanannya yang setara (Kejadian 2), lelaki yang telah jatuh kini akan mengawal wanita yang mendambakannya sebagai pelengkap dirinya (Kejadian 3:16). Dirosakkan oleh dosa, wanita dan lelaki kedua-duanya akan kehilangan sebahagian daripada perkongsian intim yang dimaksudkan oleh Allah pada mulanya.

Satu soalan terakhir tentang Kejadian 3:16. Adakah ia satu kutukan, satu ketetapan, atau satu gambaran? Ia bukan kutukan. Ular dan tanah dikutuk kerana dosa manusia, tetapi lelaki dan wanita tidak. Ia juga bukan ketetapan. Allah tidak memerintahkan lelaki untuk menindas wanita, atau wanita untuk mengalami kesakitan semasa bersalin. Sebaliknya, ia ialah gambaran. Akibat runtuhnya hubungan antara manusia dan Allah di taman itu, inilah satu penyelewengan khusus yang akan menjadi lazim dalam hubungan sesama manusia.

Walau betapa dahsyat pun kegagalan hubungan antara jantina, ia boleh dan mesti dilawan. Kita patut melakukan apa yang kita mampu untuk menyingkirkan penguasaan, rasa rendah diri yang menghancurkan, sikap merasa lebih tinggi yang beracun dan penyembahan berhala daripada hubungan kita, sama seperti kita berusaha menjadikan kelahiran anak kurang berbahaya dan kurang

131. Katharine Bushnell, seorang misionari wanita di China pada pergantian abad kedua puluh, berpegang pada pandangan ini. Daripada "keinginan", dia lebih suka menterjemahkan perkataan itu sebagai "berpaling". Menurut terjemahannya, ayat itu berbunyi, "Engkau sedang berpaling menuju suamimu, dan dia akan berkuasa atasmu." Sebelum Kejatuhan, Adam dan Hawa kedua-duanya tunduk kepada kuasa Allah. Selepas Kejatuhan, kerana dosa, wanita kini akan terlebih dahulu berpaling kepada suami mereka. (Sumber: Kristen Du Mez, A New Gospel for Women, hlm. 121)

menyakitkan, dan sama seperti kita membaja tanah dan membunuh rumpai apabila kita bercucuk tanam.

Lelaki dan Wanita

Akhirnya, "benih" Hawa diperlukan untuk memulihkan hubungan lelaki dan wanita. Kita akan sampai kepada hal itu dalam Bab 5. Sehingga itu, janganlah kita lupa akan cita-cita Allah: dalam perjuangan kita menentang hierarki jantina, kita mempunyai teladan yang memberi inspirasi untuk kita teladani: pertemuan pertama Adam dan Hawa yang agung. Richard Davidson, dalam kajiannya yang monumental tentang jantina dan seksualiti dalam Perjanjian Lama, memerhatikan:

Penciptaan lelaki pada awal naratif dan penciptaan wanita pada akhir naratif mengimbangi satu sama lain dengan sempurna. Pencerita menggunakan bilangan perkataan yang betul-betul sama (dalam bahasa Ibrani) untuk menggambarkan penciptaan lelaki dan penciptaan wanita. Pergerakan dalam Kejadian 2 bukanlah daripada yang lebih tinggi kepada yang lebih rendah, atau daripada kepimpinan kepada ketundukan, tetapi daripada ketidaklengkapan kepada kelengkapan. Wanita diciptakan sebagai kemuncak, puncak cerita itu, dan sebagai insan yang setara sepenuhnya dengan Adam.[132]

Tiada di mana-mana dalam Kejadian 2 lelaki itu diberi kuasa atas wanita, dia juga tidak disuruh memimpinnya, dan wanita itu juga tidak disuruh taat kepadanya. Apa yang jelas ialah pada akhir Kejadian 2, lelaki itu mempunyai rakan kongsi untuk melepaskannya daripada kesendiriannya dan untuk bekerjasama dengannya dalam panggilan yang sama yang telah diterimanya sebelum itu.

Pertimbangkan catatan teologi di hujung Kejadian 2. Seandainya bacaan komplementarian tentang bab itu betul, ia lebih mungkin berkata, "Itulah sebabnya seorang lelaki … menjadi ketua atas isterinya." Sebaliknya, kesimpulan utamanya ialah ayat yang dipetik pada setiap majlis perkahwinan Kristian:

132. Richard Davidson, Flame of Yahweh, bab 2.

"Itulah sebabnya seorang lelaki … bersatu dengan isterinya, dan mereka menjadi satu daging." Perkataan "bersatu" dan "satu daging" mengesahkan bahawa bab itu mengajarkan kesalingan dan kelengkapan, bukan pemerintahan atau kedudukan sebagai nakhoda.

Paulus nampaknya mengesahkan wawasan ini: setelah merujuk kepada Kejadian 2:24 dalam 1 Korintus 6, hanya beberapa ayat kemudian, dalam 1 Korintus 7, dia menyatakan dengan khusus, "Isteri tidak berkuasa atas tubuhnya sendiri tetapi menyerahkannya kepada suaminya. … Suami tidak berkuasa atas tubuhnya sendiri tetapi menyerahkannya kepada isterinya." Menurut bacaan Paulus tentang Kejadian 2, oleh sebab kedua-dua suami isteri ialah satu daging, kedua-duanya mempunyai akses dan kuasa yang sama atas satu daging itu.[133]

Oleh itu, Kejadian 2 tidak mengajarkan bahawa kepimpinan terkandung dalam sifat kelelakian, dan ketundukan terkandung dalam sifat kewanitaan. Sebaliknya, apa yang ditegaskannya ialah kesatuan, kesalingan dan kesetaraan antara lelaki dan wanita – bukan hierarki.

Sebutan pertama tentang sebarang kedudukan wanita di bawah lelaki berlaku dalam Kejadian 3:16, apabila lelaki dikatakan akan "berkuasa" atas wanita *sebagai akibat dosa*. Seandainya Allah telah merancang agar lelaki memimpin wanita, tidakkah Dia akan memasukkannya ke dalam teks-teks ini, sekurang-kurangnya dengan separuh daripada kejelasan yang diberikan-Nya kepada dua sebutan lain tentang kuasa: kuasa manusia yang belum jatuh atas ciptaan, yang baik hati, dan kuasa lelaki yang telah jatuh atas wanita, yang menonjolkan diri? Ketiadaan apa-apa lagi tentang kuasa menjelaskan bahawa, menurut cita-cita Allah, hanya Allah yang berkuasa atas manusia; dan lelaki serta wanita mempunyai kuasa bersama yang diberikan Allah untuk melayani dan bukan mengeksploitasi satu sama lain, dan, dalam perkongsian antara satu sama lain, untuk melayani seluruh ciptaan yang lain.

Berhenti Melihat, Lalu Melihat

133. Terima kasih kepada Andrew Bartlett yang, dalam komunikasi langsung dengan saya, membantu saya melihat hubungan antara 1 Korintus 6:16 dan 7:4 ini.

Apabila kita sudah mula *melihat* sesuatu yang tidak wujud dalam sesuatu teks Alkitab, kita memerlukan pertolongan Allah untuk *berhenti melihatnya*. Memandangkan ajaran gereja sepanjang sejarah bahawa "wanita berada di bawah kerana mereka lebih rendah", kebanyakan penafsir purba membaca kerendahan martabat wanita ke dalam kisah-kisah sebelum Kejatuhan ini, untuk mengesahkan penolakan mereka terhadap kepimpinan wanita dalam gereja dan masyarakat. Namun, dari kedudukan kita yang istimewa, kini kita tahu bahawa generasi terdahulu hanya membaca teks melalui kaca mata budaya mereka sendiri yang patriarkal dan membenci wanita. Jauh daripada menentang budaya yang meresap di sekeliling mereka, mereka menyerah kalah kepadanya.

Namun dengan kasih kurnia Allah, bukan sahaja Bapa Gereja Yohanes Krisostomus[134] tetapi juga Luther, pengasas Protestantisme, melihat Kejadian 2–3 dengan cukup jelas. Walaupun Luther secara umumnya memandang rendah wanita, lama-kelamaan dia mampu "berhenti melihat" apa yang tidak ada dalam Kejadian 2–3 dan menghargai sepenuhnya apa yang ada di situ. Semasa masih bujang dan muda, dia berkhutbah melalui kitab Kejadian pada tahun 1523, menerima tanpa soal pandangan yang telah lama dipegang bahawa Hawa diciptakan untuk tunduk kepada suaminya. Dia mentafsirkan tindakan Adam menamakan Hawa sebagai tanda bahawa Hawa bergantung kepadanya. Dia menulis tentang Hawa sebagai "seorang wanita kecil yang lemah" yang dibayangi oleh akal suaminya, dan menyalahkan kejatuhan Adam pada kemudahan Hawa terpengaruh oleh ajaran sesat Iblis.

Tetapi apabila dia jauh lebih tua dan sudah berkahwin, dia mengkhutbahkan petikan yang sama sekali lagi. Kali ini dia melihatnya secara berbeza. Seperti yang diringkaskan oleh seorang ahli sejarah tentang mesejnya, "Hawa telah menjadi seorang wanita yang gagah perkasa, seorang ahli falsafah yang cemerlang, yang memainkan peranan yang setara di rumah, dan memerintah ciptaan dalam perkongsian yang setara dengan suaminya. Dengan menekankan cara-cara Hawa setara dengan Adam sebelum Kejatuhan, renungan Luther

134. Misalnya Krisostomus memerhatikan dalam Kejadian 2 bahawa "Hawa tidak ditaklukkan sebaik sahaja dia dijadikan; dan apabila Allah membawanya kepada lelaki itu, dia tidak mendengar apa-apa seperti itu daripada Allah, dan lelaki itu juga tidak mengucapkan sepatah kata pun seperti itu kepadanya: memang dia berkata bahawa Hawa ialah tulang daripada tulangnya, dan daging daripada dagingnya." (1 Corinthians, Homily 26)

melangkaui renungan mana-mana pendahulunya dalam bidang teologi."[135]

Dengan kasih kurnia Allah, apa yang sempat dilihat sekilas oleh Luther dalam Kejadian 2, walaupun dia tenggelam hingga ke leher dalam budayanya yang membenci wanita, telah dikurniakan kepada saya juga untuk melihatnya. Dalam begitu banyak perjalanan teologi saya, kemajuan dalam pemahaman saya tentang Kitab Suci datang apabila saya mengakui bahawa saya telah membaca ke dalam Kitab Suci sesuatu yang memang tidak ada di situ.

Saya masih ingat dengan jelas malam ketika saya akhirnya melihat ajaran sebenar Kejadian 2. Saya dahulu begitu yakin bahawa kepimpinan lelaki wujud dalam taman yang belum jatuh, tetapi (buat pertama kalinya) saya terbuka untuk sekurang-kurangnya mendengar mengapa hal itu mungkin tidak benar. Setelah mula menulis sebahagian daripada kertas kajian gereja kami tentang subjek ini, saya mula membuat sebuah jadual dengan hujah-hujah yang menyokong dan yang menentang – langsung tidak bersedia untuk apa yang berlaku seterusnya. Sambil saya merenungkan setiap hujah, satu kesedaran mula terbentuk, lalu saya berseru dengan kuat: "Aduhai – ia tidak ada di sini. Hawa setara dengan Adam dalam setiap segi!"[136] Pada saat itu, isteri saya berjalan melewati saya, agak kebingungan dengan seruan saya yang tiba-tiba. Saya ingin menjelaskan kepadanya apa yang sedang saya alami, dan apa yang baru sahaja saya lihat (dan berhenti lihat) dalam Kitab Suci, tetapi sebelum kata-kata dapat keluar dari mulut saya, air mata mengalir di pipi saya. Kerana yang berdiri di hadapan saya ialah seseorang yang telah saya lihat berkali-kali, namun kini saya *melihatnya* seolah-olah buat pertama kali. "Engkaulah *ezer kenegdo*-ku – penolongku yang kuat dan padananku yang sempurna. Engkaulah tulang daripada tulangku dan daging daripada dagingku," kata saya kepadanya. "Engkau kuat di mana aku lemah." Setelah kayu balak salah faham tentang cita-cita Allah disingkirkan dari

135. Mickey Mattox, Defender of the Most Holy Matriarchs: Martin Luther's Interpretation of the Women of Genesis, hlm. 252-53 (Dipetik oleh Davidson dalam Flame of Yahweh, bab 2, nota kaki 23.)

136. Bagaimana sebuah dokumen seperti Kejadian 1–3 boleh ditulis dalam dunia yang begitu radikal patriarkalnya, namun bebas daripada patriarki, benar-benar membuat saya terpegun. Bandingkannya misalnya dengan kisah asal usul Atrahasis dari tempoh masa yang hampir sama, di mana penciptaan berlaku apabila dewa lelaki Marduk mengoyak-ngoyakkan dewi Tiamat, dan bahagian-bahagian tubuh dewi itu menjadi alam semesta fizikal kita.

mata hati saya, saya dapat melihat sekilas isteri saya sebagaimana Allah melihatnya.

Adakah saya bertindak melampau di sini dengan beberapa tafsiran yang keterlaluan tentang Kejadian 1–2 yang telah diterima secara tidak sah oleh Krisostomus, Luther dan kini saya? Sama sekali tidak – dalam buku yang barangkali paling berwibawa oleh seorang sarjana yang konservatif dari segi teologi tentang jantina dan seksualiti dalam Perjanjian Lama, Richard Davidson mengambil pandangan yang betul-betul sama seperti yang telah saya kemukakan dalam bab ini, dan dia memetik lima puluh kajian ilmiah utama tentang Kejadian 2 yang sampai kepada kesimpulan yang sama.[137] Malah, "kebanyakan pentafsir kini menolak bahawa Kejadian 1–2 meletakkan wanita di bawah lelaki sebelum Kejatuhan."[138] *The Book of Genesis: New International Commentary On The Old Testament,* misalnya, menggambarkan hubungan pasangan itu sehingga Kejadian 3:16 sebagai "pemerintahan oleh pihak-pihak yang sama setara …" yang "memerintah sebagai satu". Begitu juga, *Genesis: NIV Application Commentary* menilai bahawa "Kejadian 2 ... tidak menetapkan atau menyatakan peranan jantina. Tidak kira apa kesimpulan yang boleh dibuat tentang isu ini secara keseluruhan setelah teks-teks Perjanjian Baru dipertimbangkan, teks ini prihatin terhadap peranan manusia, bukan peranan jantina. Lelaki dan wanita melayani bersama-sama."

Bahkan Gereja Roman Katolik, bahagian terbesar gereja di dunia, kini mengajarkan kesetaraan jantina yang "hakiki" dan "asasi", dengan mengaitkan kedudukan wanita di bawah lelaki *sepenuhnya kepada Kejatuhan*. Paus Yohanes Paulus II berkata, "Mengatasi warisan jahat ini," yang disebut dalam Kejadian 3:16, "ialah tugas setiap orang Kristian."[139] Patriarki bukanlah azimat kebenaran; sebaliknya ia tersarung pada leher manusia ketika si jahat mula-mula menjalar masuk ke tengah-tengah kita. Namun terpujilah Allah, yang sejurus selepas Kejatuhan berjanji bahawa seorang benih Hawa[140] suatu hari nanti akan datang

137. Sejak dia menulis bukunya "Flame of Yahweh", bilangan itu telah bertambah. Di luar kolej-kolej Alkitab komplementarian, inilah konsensus yang diterima oleh kebanyakan sarjana Perjanjian Lama.
138. Kata Kevin Giles dalam What the Bible Actually Teaches on Women, bab 2.
139. John Paul II, Mulieris Dignitatem, hlm. 36–41
140. Lihat Kejadian 3:15.

untuk melepaskan kuk daripada umat Allah, menyingkirkan dan meruntuhkan belenggu penindasan yang memusnahkan hubungan, mengekang begitu ramai orang, dan merosakkan cara kita memandang satu sama lain.



5

HUBUNGAN JANTINA YANG DITEBUS

"Tanpa sebarang kekecohan atau publisiti, Yesus menamatkan kutukan Kejatuhan, mengembalikan kepada wanita kemuliaannya yang sebahagiannya telah hilang, dan menuntut semula bagi komuniti kerajaan-Nya yang baharu berkat penciptaan yang asal, iaitu kesetaraan antara lelaki dan wanita." John Stott[141]

Saya tinggal di Cape Town, sebuah bandar pelabuhan utama di hujung selatan Afrika. Sekarang bayangkan jika kapal-kapal terpaksa menetapkan haluan mereka sebaik sahaja meninggalkan pelabuhan bandar ini – oleh sebab tidak dibenarkan mengubah haluan lagi, kapal-kapal itu pasti akan tiba di mana-mana sahaja haluan awal itu akhirnya membawa mereka. Perbezaan hanya beberapa darjah boleh menentukan sama ada mereka tiba di Rio de Janeiro atau di Miami.

Dalam bab sebelum ini, kita telah membandingkan tafsiran golongan komplementarian dan golongan mutualis tentang Kejadian 2 dan 3, lalu mendapati bahawa golongan komplementarian berpendapat bahawa kuasa lelaki dan ketundukan wanita sentiasa menjadi sebahagian daripada ciptaan Allah yang baik, manakala golongan mutualis berhujah bahawa hierarki seperti ini hanya mula muncul selepas Kejatuhan. Seperti yang pasti anda sedari, kedua-duanya merupakan titik permulaan yang *sangat* berbeza. Bergantung pada titik permulaan mana yang anda pilih, seluruh cara anda melihat kisah besar Alkitab, malah kesimpulan yang akhirnya anda capai, akan sangat dipengaruhi olehnya. Jika arah awal hubungan jantina itu salah, anda bukan sahaja akan tiba di Rio, tetapi di Kutub Selatan (secara kiasan, tentunya)! Inilah yang begitu tragis (pada

141. John Stott, Issues Facing Christians Today, bab 13.

pandangan saya) tentang komplementarianisme: *apa yang mendukacitakan hati Allah, justeru dijadikan ideal oleh sebahagian besar gereja*.

Bagaimanakah kita boleh pasti bahawa rancangan Allah yang baik bagi hubungan jantina ialah menuju ke Utara, ke arah mutualisme, dan bukan ke Selatan, ke arah komplementarianisme? Syukurlah, terdapat begitu banyak lagi bahan dalam kisah Alkitab, terutamanya apabila penebusan kelihatan sepenuhnya, yang mengesahkan arah awal ini.

Apabila kita menimba teologi daripada Kitab Suci, perkara yang penting bukanlah terutamanya berapa banyak teks yang membincangkan sesuatu perkara, tetapi mengenal pasti bahagian-bahagian Alkitab yang utama, yang menanggung beban (seperti tiang yang menanggung sebuah bangunan). Contohnya, kita sudah mendapati betapa penting dan kayanya teologi dalam tiga bab pembukaan Alkitab. Begitu juga, apabila kita mahu membina teologi jantina yang menyeluruh daripada Perjanjian Baru, terdapat beberapa bahagian utama lain yang mempunyai pengaruh yang sangat besar.

Bahagian-bahagian seperti ini, saya cadangkan, termasuklah cara Yesus melayan wanita; pencurahan Roh ke atas wanita pada Hari Pentakosta; visi Paulus tentang manusia yang ditebus dalam Galatia 3:28; dan tempat wanita dalam ciptaan baharu.

Sahabat Kaum Wanita

Dalam Bab 11 kita akan meneliti pelayanan wanita dalam kitab-kitab Injil. Buat masa ini, mari kita lihat secara khusus bagaimana Yesus melayan wanita. Salah satu aspek yang paling menakjubkan dalam pelayanan-Nya di bumi ialah cara Dia menterbalikkan hierarki jantina dan meruntuhkan seksisme. Malah, martabat yang radikal yang Dia kurniakan kepada wanita tidak pernah ada tolok bandingnya dalam kalangan pemimpin agama di dunia purba. Saya mempunyai seorang kawan yang menjadi percaya apabila dia mendapati hal ini tentang Yesus. Sebagai seorang feminis radikal, dia sedang mengkaji patriarki dalam sejarah, dan ingin tahu bagaimana setiap pengasas agama telah menggalakkan

penguasaan lelaki – dia ternganga apabila mendapati dalam kitab-kitab Injil bahawa Yesus ialah tokoh terkenal pertama dalam sejarah yang membebaskan wanita. Siapakah lelaki ini? dia tertanya-tanya, dan kini dia menyanyi memuji-Nya di sebelah saya di gereja, dengan kasih yang mendalam kepada-Nya.

Bandingkan cara Yesus melayan wanita dengan rabi abad pertama, Eliezer, yang memberi amaran, "Lebih baik kata-kata Taurat dibakar daripada diserahkan kepada seorang wanita. Sesiapa yang mengajarkan Taurat kepada anak perempuannya adalah seperti orang yang mengajarnya kelucahan."[142] Sebagai orang moden, kita mungkin menyangka Yesus sekadar berbuat baik kepada wanita, tetapi Dia jauh lebih daripada itu – Dia seorang yang revolusioner. Akibat tafsiran yang salah tentang bab-bab pertama Kejadian itu, ditambah pula dengan patriarki yang menyusul dan menyelubungi setiap penjuru dunia yang dikenali ketika itu, guru-guru Taurat dan orang Farisi pada umumnya mempertanggungjawabkan wanita atas kejahatan di dunia, dan dengan ketat mengasingkan mereka daripada sebahagian besar kehidupan sosial dan keagamaan yang disertai dengan bebas oleh suami, bapa dan saudara lelaki mereka. Ben Sirakh berkongsi penghinaan Eliezer itu: "Jangan duduk bersama-sama wanita; kerana gegat keluar dari pakaian, dan kedengkian wanita keluar dari wanita. Kedengkian seorang lelaki lebih baik daripada kebaikan seorang wanita; wanita mendatangkan aib dan cela."[143]

Namun dalam kitab-kitab Injil, wanita termasuk antara sahabat dan pengikut Yesus yang paling rapat. Sekurang-kurangnya dalam satu perjalanan pelayanan, Yohana, Susana dan Maria Magdalena menyertai-Nya bersama dua belas murid-Nya. Dia telah membebaskan Maria Magdalena daripada kehidupan yang penuh kekacauan. Nama Maria Magdalena disebut tidak kurang daripada 14 kali dalam kitab-kitab Injil, dan dialah orang pertama yang bertemu dengan Yesus yang baru bangkit. Apabila Yesus menemuinya pada hari kebangkitan-Nya, dia mendengar kata pertama yang keluar dari mulut Tuhan yang telah bangkit: "Wanita …" Pada mulanya dia tidak pasti bahawa itu Dia, tetapi apabila Dia menyebut namanya, dengan cara yang hanya Dia dapat menyebutnya, Maria

142. Mishnah, Sotah 3:4, 19a; 21b

143. Sirakh 42:12-14. Di tempat lain Sirakh menyatakan bahawa seorang anak perempuan merupakan kerugian semata-mata dan sentiasa berpotensi menjadi sumber aib.

sedar bahawa kematian bukanlah pengakhiran, dan bahawa dia tentu termasuk antara sahabat-Nya yang paling rapat.

Yesus dari Nazaret ialah perintis dalam memberikan martabat kepada wanita. Dalam kitab-kitab Injil, seperti yang pernah dilakukan oleh Nabi Elia, Dia membangkitkan anak lelaki tunggal seorang balu daripada kematian, kerana Dia menyedari kehancuran hati balu itu atas kehilangan anaknya serta kedudukannya yang terdedah dalam masyarakat selepas itu.[144] Pada kesempatan lain, Dia bertemu dengan seorang wanita yang telah 12 tahun bergelut dengan pendarahan haid yang kronik. Dengan melanggar hukum kesucian yang menganggapnya najis, wanita itu diam-diam menyentuh hujung jubah-Nya. Yesus tidak menghiraukan kepercayaan bahawa hal ini kini menjadikan-Nya "najis", malah Dia memuji iman yang berani, yang sanggup menghulurkan tangan kepada-Nya dan menarik kuasa penyembuhan daripada-Nya. Kemudian, pada hari Jumaat yang paling dahsyat itu, Yesus meminta sahabat-Nya yang paling karib untuk menjaga ibu-Nya sendiri, tepat pada saat hati ibu itu ditikam oleh hukuman mati ke atas anaknya.

Berbeza dengan para rabi, yang mengelak daripada menyebut wanita sekalipun, Yesus memenuhi pengajaran-Nya dengan watak-watak wanita. Hal yang mengejutkan ramai orang pada zaman itu, Dia menyamakan sukacita Allah atas keselamatan kita dengan sukacita seorang balu yang menemui syilingnya yang hilang.[145] Di tempat lain, Dia menegaskan bahawa keberanian yang kita perlukan dalam doa ialah keberanian seorang balu yang menuntut keadilan.[146]

Dia juga menonjolkan wanita-wanita tertentu yang menjadi teladan bagi sambutan yang wajar terhadap pesanan-Nya. Dia menggunakan perbuatan kasih seorang pelacur yang telah diampuni untuk memalukan sikap seorang Farisi yang tidak melayan tetamunya dengan baik.[147] Dia menunjukkan kemurahan hati seorang balu miskin[148] dan memperakui ibu-ibu yang membawa anak-anak

144. Lukas 7:11-15
145. Lukas 15:3-10
146. Lukas 18:1-8
147. Lukas 7:36-50
148. Markus 12:41-44

mereka untuk diberkati, walaupun murid-murid-Nya bersikap tidak sabar terhadap mereka.

Yesus bahkan mencabar norma dan hukum yang tidak pernah dipersoalkan, yang membiarkan wanita terdedah kepada kehendak hati kaum lelaki. Sekumpulan orang yang ketat beragama cuba memerangkap Yesus: "Adakah hukum Taurat membenarkan seorang lelaki menceraikan isterinya atas apa jua alasan?" Yesus menjawab soalan tentang undang-undang yang berat sebelah terhadap wanita ini dengan memetik maksud asal Allah bagi perkahwinan: "Lelaki itu bersatu dengan isterinya dan mereka berdua menjadi satu." Mereka bertanya mengapa Musa memerintahkan bahawa seorang lelaki boleh memberikan surat cerai kepada isterinya lalu menyuruhnya pergi. Jawapan Yesus menggemparkan: "Musa membenarkan kamu menceraikan isteri kerana hati kamu keras. *Tetapi sejak mulanya tidaklah begitu.*"[149] Dalam keadaan di mana isteri dianggap harta milik seorang lelaki, dan lelaki boleh menceraikan isteri kerana masakan yang rosak, atau kerana isteri kurang cantik, dan di mana bekas isteri sangat menderita dalam masyarakat, Yesus mencabar kaum lelaki supaya melihat isteri mereka sebagaimana Dia melihat mereka: sebagai insan yang mempunyai nilai yang wujud dalam diri mereka, yang tidak dapat dipisahkan dan tidak dapat digantikan. Seperti Hawa bagi Adam sebelum Kejatuhan – pasangan yang dihargai dan teman yang setara – demikianlah isteri mereka patut menjadi bagi mereka. Dalam semua ini, Yesus tidak membenarkan budaya yang telah jatuh, tempat mereka hidup, mengubah definisi perkahwinan, atau memberi lelaki keistimewaan khusus untuk membuang begitu sahaja *ezer kenegdos* mereka.

Wanita Juga Manusia

Wanita pada hakikatnya bukanlah "berlainan" daripada lelaki. Mereka berkongsi kemanusiaan yang penuh sama seperti lelaki. Mereka tidak sepatutnya diberi layanan istimewa, tetapi sepatutnya menerima layanan sebagai manusia. Dengan tidak membesar-besarkan apa-apa apabila berurusan dengan wanita, Yesus menunjukkan teladan dalam hal ini. Dalam kitab-kitab Injil, wanita ada di sana

149. Matius 19:1-8

begitu sahaja. Kadang-kadang nama mereka disebut, kadang-kadang mereka berada di latar belakang. Kadang-kadang mereka menerima. Pada masa lain mereka memberi. Yesus melayan mereka setara dengan lelaki. Sungguh luar biasa untuk zaman-Nya, tidak ada satu tempat pun dalam kitab-kitab Injil di mana Yesus menyapa lelaki sebagai kaum lelaki atau wanita sebagai kaum wanita. Dia juga tidak memberikan sebarang ajaran sama sekali tentang peranan jantina atau tentang tinggal di dalam lingkungan yang sesuai dengan jantina. Kata pengarang Kanada, Sarah Bessey:

Di sepanjang catatan kitab-kitab Injil, saya melihat bagaimana Yesus tidak melayan wanita secara berbeza daripada lelaki, dan saya suka akan hal itu. Kami tidak dianggap terlalu berharga untuk disentuh, halus seperti pinggan mangkuk porselin. Kami tidak menerima pengecualian percuma atau kebimbangan yang lembut tentang keupayaan kami untuk memahami, menyumbang atau bekerja. Wanita tidak terlalu manis atau lemah untuk diinsafkan oleh Roh Kudus, atau terlalu suka memanipulasi dan cenderung kepada cemburu, rasa tidak yakin dan tipu daya sehingga tidak mampu mengundurkan kerajaan kegelapan. Yesus tidak bersikap menggurui, dan Dia tidak memandang rendah.[150]

Bessey menggemakan sebahagian daripada perasaan Dorothy Sayers, seorang sarjana wanita dari Oxford:

Barangkali tidak hairanlah bahawa wanitalah yang pertama di palungan dan yang terakhir di salib. Mereka tidak pernah mengenal seorang lelaki seperti Lelaki ini – tidak pernah ada seorang lain seperti Dia. Seorang nabi dan guru yang tidak pernah berleter kepada mereka, yang tidak pernah menyanjung atau memujuk atau bersikap merendahkan … yang menganggap serius soalan dan hujah mereka, tidak pernah menetapkan lingkungan hidup mereka, tidak pernah mendesak mereka supaya bersikap feminin atau mengejek mereka kerana mereka perempuan; yang tidak mempunyai kepentingan peribadi untuk diperjuangkan dan tidak mempunyai martabat lelaki yang goyah untuk dipertahankan; yang menerima mereka seadanya dan sama sekali tidak berasa canggung tentang dirinya.[151]

150. Sarah Bessey, Jesus Feminist, bab 1.
151. Dorothy Sayers, Are Women Human? Essays on the Role of Women in Society, hlm. 68.

Para penulis kitab Injil bukan sahaja menjadikan kehadiran wanita dalam masyarakat dan pelayanan sebagai sesuatu yang biasa, tetapi mereka juga menggambarkan wanita dalam cahaya yang paling positif. *Ambil contoh Injil Yohanes.* Apabila kita meninjau interaksi Yesus dengan wanita dalam bab-babnya, seorang wanita (Marta) didapati kecewa dengan-Nya, tetapi Yesus melayannya dengan begitu lembut, dan, seperti yang akan kita lihat dalam Bab 11, Dia menyambut kepiluan hatinya yang berikutnya dengan penghormatan yang tertinggi. Tidak seperti masyarakat yang suka mengecam dan menyalahkan wanita, yang menyelubungi kehidupan mereka, tidak seorang wanita pun digambarkan menolak inisiatif Yesus, atau gagal percaya, atau meninggalkan atau mengkhianati-Nya. Bandingkan hal itu dengan cara Yohanes menggambarkan kemunafikan, kesombongan, sikap berubah-ubah, kelembapan memahami, ketidakpercayaan yang disengajakan, dan kejahatan yang menyeluruh dalam diri murid-murid lelaki Yesus.[152]

Atau ambil contoh Injil Lukas. Terdapat 27 tempat dalam biografi Yesus yang ditulis oleh Lukas di mana lelaki dan wanita *dipasangkan*, bermula dengan malaikat yang menampakkan diri kepada seorang lelaki, Zakharia, *kemudian kepada Maria*, hinggalah kehadiran lelaki *dan wanita* yang menyaksikan dan berinteraksi dengan kematian dan kebangkitan Yesus. Memandangkan betapa bersungguh-sungguhnya Lukas menyusun struktur karya agungnya, sungguh malang jika kita terlepas maksudnya: *dengan kedatangan Yesus, datanglah juga martabat penuh bagi wanita.* Barangkali maksud ini paling mudah diterima apabila kita memerhatikan cara Yesus melayan tiga orang wanita khususnya:

Wanita di tepi perigi. Dalam dunia yang menganggap mengajarkan teologi kepada seorang wanita bukan sahaja tidak perlu tetapi juga tidak bermoral, dalam Yohanes 4 kita mendapati Yesus sengaja merancang perjalanan-Nya supaya bertemu dengan seorang wanita yang dibenci di sebuah perigi di Samaria. Oleh sebab para rabi tidak bercakap secara terbuka dengan ahli keluarga mereka sendiri yang perempuan, apatah lagi dengan wanita yang tidak dikenali, wanita itu kebingungan dengan permintaan tolong-Nya yang terbuka dan dengan cara Dia berinteraksi dengannya. Hal ini dengan cepat membawa kepada

152. Lihat Yohanes 12:4-5; 13:2, 27-40, 37-38; 9:24-35; dan 16:18, 31-32.

perbincangan peribadi dan teologi tentang sejarah hubungan wanita ini dan keperluannya akan Allah. Sebagai seorang yang telah dianiaya oleh ramai lelaki, kisahnya menunjukkan bahawa dia tidak pernah dilayan sebegini oleh seorang lelaki sebelumnya. Dalam perbualan mereka, perbualan yang paling panjang yang tercatat antara Yesus dengan mana-mana individu, Dia melayan soalan-soalan teologinya. Apabila Dia menyuruhnya pergi memanggil suaminya, kita perasan bahawa Dia secara halus seolah-olah tidak mengendahkan pandangan zaman itu bahawa seorang isteri patut mengikut, bukan memimpin, suaminya. Hasil perbualan ini ialah wanita itu menjadi orang pertama dalam Injil Yohanes yang mendapati bahawa Yesus ialah Mesias, dan menjadi penginjil-Nya yang pertama yang menjangkau orang ramai.

Wanita yang tertangkap berzina. Sekumpulan lelaki mencampakkan ke kaki Yesus seorang wanita yang tertangkap di atas katil bersama lelaki yang bukan suaminya. Walaupun hukum Musa juga menghukum lelaki yang berzina, dia tidak ada dalam kisah ini – kemungkinan besar dia dilepaskan begitu sahaja. Orang ramai itu cuba menggunakan aib dan kesalahan wanita itu yang nyata untuk memerangkap Yesus. Di situlah dia terbaring, wajahnya di dalam debu, terdedah dan dimalukan, menunggu batu pertama menghentamnya. Tetapi Yesus melukis satu lingkaran perlindungan di sekelilingnya.[153] Suasana menjadi senyap, ketegangan memuncak. Kemudian, Dia bersuara. Namun tidak seperti semua suara yang lain, suara-Nya tidak dipenuhi kemarahan dan kebencian. Cabaran-Nya supaya sesiapa yang tidak pernah berdosa melemparkan batu yang pertama mengenai tepat di antara mata kaum lelaki itu, bukan wanita itu. Seorang demi seorang, genggaman tangan yang erat melepaskan batu-batu yang berat. Wanita itu perlahan-lahan bangkit, dan Dia sedang menunggu – dengan lembut menyelubunginya dengan kasih kurnia yang mengubah hidup dan yang tidak pernah didengar sebelumnya.

Maria dari Betania. Di Timur Tengah, lelaki dan wanita tidak bergaul. Jose ben Johanan dari Yerusalem telah mengajar, "Dia yang banyak bercakap dengan seorang wanita mendatangkan kejahatan ke atas dirinya dan akhirnya akan

153. Terima kasih kepada Sarah Bessey, seorang penulis yang hebat, untuk ayat ini.

mewarisi neraka."[154] Tetapi Yesus mengejutkan para pengikut-Nya dengan membenarkan Maria "duduk di kaki-Nya", satu istilah teknikal yang bermaksud menjadi murid seseorang. Sebagai rabi pertama yang pernah berbuat demikian, Yesus sekali lagi melanggar norma jantina. Kerja-kerja rumah tangga ialah peranan wanita, manakala peranan lelaki ialah berbual dengan rabi yang menjadi tetamu dan duduk mendengar pengajarannya. Tambahan pula, menjadi murid seorang rabi meletakkan seseorang di landasan latihan yang berpotensi membawanya menjadi seorang rabi. Namun apabila Yesus dipersoalkan kerana membenarkan Maria mendapat tempat yang mulia ini, Dia menunjukkan bahawa Dia bukan sekadar bertolak ansur dengan tempat Maria di kaki-Nya. Dia menggalakkannya. Dia bahkan menegur Marta yang sibuk menyental periuk: "[E]ngkau risau dan susah hati tentang banyak perkara, tetapi hanya sedikit yang diperlukan – malah hanya satu sahaja. Maria telah memilih yang lebih baik."[155]

Kita bertemu dengan Maria dari Betania sekali lagi dalam kitab-kitab Injil. Hanya enam hari sebelum Dia ditangkap, ketika bayang-bayang salib tergantung di atas kepala-Nya, Yesus menjadi tetamu dalam satu jamuan makan apabila Maria, yang sebelum itu pernah duduk di kaki-Nya, masuk dengan sebuah botol pualam yang penuh dengan minyak wangi yang mahal. Dia diam-diam mengelilingi bilik itu sehingga dia berdiri di belakang Yesus, memecahkan botol itu, lalu menuangkan isinya yang tidak ternilai harganya ke atas kepala dan kaki-Nya.

Para tetamu lelaki tidak menghargai perbuatan itu mahupun keharuman yang indah yang kini memenuhi bilik itu. Sebaliknya, mereka mengecam pengorbanan Maria sebagai pembaziran yang tidak masuk akal: "Biarkan dia!" kata Yesus. "Mengapa kamu menyusahkannya? Dia telah melakukan sesuatu yang indah kepada-Ku! Dia telah mencurahkan minyak wangi ke atas tubuh-Ku terlebih dahulu sebagai persiapan untuk pengebumian-Ku. … [D]i mana sahaja Injil diberitakan di seluruh dunia, apa yang telah dilakukannya akan diceritakan juga."[156] Dalam Injil Markus, tidak ada seorang pun yang menerima

154. Perkei Avot 1:5
155. Lukas 10:42
156. Markus 14:1-9

penghormatan yang lebih tinggi, dan Yesus memberikannya dengan mempertaruhkan nama baik-Nya sendiri, kerana Dia tidak menghiraukan kemarahan kaum lelaki di meja itu. Dan alangkah kudusnya saat ini bagi setiap kita sekarang: ketika kita membaca ayat-ayat ini, *kita* menjadi penggenapan janji Yesus – kita mengenang dan menghormati wanita yang sama yang telah dihormati oleh Yesus.

Wanita dan Roh yang Menggerakkan Misi

Pada Hari Pentakosta, Petrus menjelaskan kepada orang ramai yang kehairanan makna pencurahan Roh ke atas 120 orang lelaki dan wanita. Dia menyatakan bahawa hal ini menggenapi nubuat Yoel yang diisytiharkan berabad-abad sebelumnya: "Pada hari-hari terakhir, firman Allah, Aku akan mencurahkan Roh-Ku ke atas semua manusia. Anak-anakmu lelaki dan perempuan akan bernubuat, orang mudamu akan mendapat penglihatan, dan orang tuamu akan mendapat mimpi. Bahkan ke atas hamba-hamba-Ku, baik lelaki mahupun perempuan, Aku akan mencurahkan Roh-Ku pada hari-hari itu, dan mereka akan bernubuat."[157]

Dalam seluruh Alkitab Ibrani, tidak ada catatan tentang Roh dicurahkan ke atas seorang hamba, seorang bukan Yahudi, atau seorang wanita – hanya ke atas lelaki Yahudi yang merdeka. Lebih khusus lagi, hanya raja dan nabi yang menerima berkat seperti ini. Namun nubuat Yoel, yang boleh dikatakan ramalan paling luar biasa yang pernah dibuat oleh seorang nabi Yahudi, mengisytiharkan bahawa akan tiba masanya Roh itu dikurniakan bukan sahaja kepada raja dan nabi Yahudi tetapi kepada "semua manusia", termasuk orang bukan Yahudi, "hamba-hamba" yang berstatus rendah, dan bahkan "anak-anak perempuan" dan kaum "perempuan".

Selepas itu, Kitab Kisah Rasul-rasul mencatat bagaimana Roh Allah merebak seperti api liar dari Bilik Atas di Yerusalem itu ke luar, ketika Dia melakukan apa yang telah dijanjikan-Nya: memenuhi dan memberi kuasa kepada wanita, hamba dan orang bukan Yahudi juga. Malah Petrus, yang masih terbelenggu oleh sikap

157. Kisah Rasul-rasul 2:17-18; Yoel 2:28-29

etnosentrik Yahudi yang diwarisinya sejak kecil, kemudian terkejut di rumah Kornelius apabila melihat Roh dicurahkan ke atas orang bukan Yahudi. Barulah ketika itu dia akhirnya dapat percaya bahawa orang bukan Yahudi juga boleh disertakan dalam umat Allah.[158] Ketika kita membaca Alkitab dari awal hingga akhir, kita patut merasakan kekaguman yang serupa dengan apa yang dialami oleh Petrus di rumah Kornelius, apabila kita menyaksikan apa yang dahulunya hanya diberikan kepada lelaki kini diberikan juga kepada wanita pada Hari Pentakosta!

Namun inilah tepatnya arah yang dituju oleh Yesus. Contohnya, cara-Nya yang radikal berinteraksi dengan wanita semasa hidup-Nya di bumi mencapai puncaknya dalam kematian-Nya di kayu salib, yang juga merupakan saat tirai Bait Allah terkoyak menjadi dua,[159] dan Hadirat Allah yang Kudus, yang dahulunya mendiami Tempat Maha Kudus, melimpah keluar ke jalan-jalan. Kompleks Bait Allah Yahudi pada masa kematian-Nya terdiri daripada kawasan-kawasan yang berlapis-lapis, yang dari bahagian paling dalam ke bahagian paling luar hanya membenarkan lelaki Yahudi masuk ke Halaman Dalam, orang bukan Yahudi ke Halaman Bangsa Asing, dan seterusnya, wanita ke Halaman Wanita. Simbolismenya cukup jelas: halaman-halaman itu melambangkan sejauh mana pelbagai golongan manusia boleh mendekati hadirat Allah. Hanya lelaki Ibrani dibenarkan masuk ke dalam bangunan Bait Allah itu sendiri, dan hanya seorang lelaki Yahudi, sekali setahun, dibenarkan masuk ke dalam Tempat Maha Kudus.

Maka rasakanlah keajaiban ini: ketika darah mengalir dari lambung Yesus, Roh Allah melimpah keluar dari Tempat Maha Kudus – melimpahi tebingnya, mengoyakkan tirai pemisah itu menjadi dua, dan membuka kemungkinan untuk membawa setiap orang ke tengah-tengah segala-galanya! *Tidak akan ada lagi kawasan "khusus untuk lelaki" atau "khusus untuk orang Yahudi" dalam struktur umat Allah.*

Kurnia Roh diberikan bukan sahaja sebagai sebahagian daripada keselamatan seseorang yang penuh dan penyertaannya dalam umat Allah, tetapi juga demi penglibatannya yang penuh dalam misi Allah. Baik Yoel, dalam nubuatnya,

158. Kisah Rasul-rasul 10:44-48
159. Matius 27:5

mahupun Petrus, dalam pemberitaannya, menghubungkan Roh dengan undangan yang disampaikan kepada dunia: "sesiapa yang berseru kepada nama Tuhan akan diselamatkan."[160] Maksud Yoel dan Petrus ialah apabila Mesias datang, orang merdeka dan hamba, orang tua dan orang muda, orang kaya dan orang miskin, orang Yahudi dan orang bukan Yahudi, serta lelaki dan wanita, akan diselamatkan secara setara *dan diutus secara setara dalam kuasa Roh untuk menjalankan misi*. Di dalam Kristus, kita semua, baik lelaki mahupun wanita, akan menjadi raja, nabi, imam, utusan dan mubaligh.

Nubuat Yoel mula menjadi kenyataan apabila gereja yang pertama dimulakan. Dalam Kisah Rasul-rasul 1, sebelum Roh dikurniakan, kita diberitahu bahawa "[m]ereka semua sentiasa berkumpul bersama-sama untuk berdoa, *bersama-sama dengan wanita-wanita dan Maria ibu Yesus*, serta saudara-saudara-Nya. Pada masa itu Petrus berdiri di tengah-tengah orang percaya (satu kumpulan yang berjumlah kira-kira seratus dua puluh orang) dan berkata, 'Saudara-saudari …'"[161] Mengapakah wanita, dan bukan sahaja lelaki, bersiap sedia? Jawapannya sangat mudah: mereka juga telah ditugaskan oleh Yesus yang telah bangkit. Kisah Rasul-rasul 1 menyusul sejurus selepas Lukas 24, di mana, beberapa hari sebelum Dia naik ke syurga, Yesus makan bersama murid-murid-Nya – yang termasuk para rasul "dan orang-orang yang bersama-sama mereka"[162] – dan memerintahkan mereka supaya menjadi saksi-saksi Yesus kepada semua bangsa, tetapi hanya selepas mereka menerima kuasa dari atas. Siapakah "orang-orang yang bersama-sama mereka" itu? Mereka termasuk ramai wanita – dalam ayat 10, "they" (mereka) ialah wanita, dan "they" itu menjadi "them" (mereka) dalam ayat 33, 50-53 dan dalam Kisah Rasul-rasul 1:14. Apakah yang berlaku apabila "mereka" (termasuk ramai wanita) menerima Roh? Mereka "semua" mula "memberitakan perbuatan-perbuatan Allah yang ajaib"[163] di hadapan orang-

160. Kisah Rasul-rasul 2:21, Yoel 2:32
161. Kisah Rasul-rasul 1:15-16
162. Lukas 24:33
163. Kisah Rasul-rasul 2:11

orang yang melihat – *bukan sahaja lelaki, tetapi juga wanita berada di barisan hadapan misi Allah.*[164]

Jika berkat tertinggi yang diberikan kepada gereja ialah Roh, dan kerja gereja yang paling penting ialah memberitakan Yesus kepada dunia yang sesat dan sedang binasa, maka kita mesti memberi perhatian bahawa wanita dalam gereja mula-mula – sangat berbeza daripada corak dalam Perjanjian Lama – mengambil bahagian sepenuhnya dalam kuasa dan misi itu bersama-sama lelaki. Janganlah kita terlepas perkara penting ini: walaupun orang Yahudi, kaum lelaki dan tuan-tuan hamba mendominasi pemandangan kisah Alkitab, nubuat Yoel dan petikan Petrus daripadanya menunjukkan bahawa tempat yang setara dalam rancangan Allah diberikan kepada orang bukan Yahudi, hamba, *dan wanita*. Inilah satu lagi petikan yang kecil tetapi menanggung beban besar yang menyatakan sesuatu yang sangat serupa.

Tiada Lagi Yahudi atau Bukan Yahudi

Sebelum Paulus bertemu dengan Yesus, seperti semua orang Yahudi, dia mungkin pernah mengucapkan doa pagi yang memuji Allah kerana dia tidak dicipta sebagai orang bukan Yahudi, hamba atau wanita. Apabila doa ini diucapkan di rumah ibadat dengan kehadiran wanita, kaum wanita pula akan bersyukur kepada Allah "kerana Engkau telah menjadikan aku menurut kehendak-Mu" – dan dengan berbuat demikian mereka mengakui kerendahan martabat mereka di mata Allah, serta menerima keistimewaan mereka yang lebih kecil dalam kehidupan Yahudi purba.

164. Begitu juga, dalam Kisah Rasul-rasul 4, dalam gereja Yerusalem yang sama, kita mendapati wanita sekali lagi berada di barisan hadapan misi Injil. Selepas Petrus dan Yohanes dibebaskan dari penjara, mereka pergi kepada sahabat-sahabat mereka dan memimpin mereka berdoa. "Selepas mereka berdoa, tempat mereka berkumpul itu bergoncang, dan mereka semua dipenuhi Roh Kudus, lalu terus memberitakan firman Allah dengan berani." (Kisah Rasul-rasul 4:31) Siapakah "mereka" yang berdoa dan berkhutbah itu? Tidak ada sebab untuk menganggap bahawa wanita yang disebut dalam Kisah Rasul-rasul 1 dan 2 tidak disertakan. Hal ini menjadi jelas apabila kita melihat hasil daripada lelaki dan wanita memberitakan kebaikan Allah: "Semakin ramai orang percaya kepada Tuhan dan menggabungkan diri dengan mereka, sejumlah besar lelaki dan wanita." (Kisah Rasul-rasul 5:14)

Kita mungkin menganggap sunat, tanda perjanjian dalam Perjanjian Lama, sebagai sesuatu yang sangat menyakitkan yang terpaksa ditanggung oleh lelaki Yahudi. Sebenarnya, sunat ialah lambang status yang mereka bawa dalam tubuh mereka, yang menandakan mereka sebagai golongan agama yang tertinggi – golongan yang tidak termasuk orang bukan Yahudi dan juga wanita. Bayangkan sekarang keterujaan kesetaraan yang dibawa oleh tanda perjanjian dalam Perjanjian Baru. Bukan lagi sunat lelaki (yang pada hakikatnya bersifat menyisihkan), tetapi baptisan ialah upacara bagi setiap orang percaya, yang diberikan kepada orang Yahudi *dan* orang bukan Yahudi, lelaki *dan* wanita.

Ramai sarjana memberitahu kita bahawa kata-kata berikut dalam Galatia 3:28, yang secara kemas membalas doa pagi Paulus sebelum dia menjadi pengikut Kristus, digunakan sebagai rumusan lisan semasa baptisan: "Tidak ada lagi orang Yahudi atau orang bukan Yahudi, hamba atau orang merdeka, lelaki atau wanita; kamu semua satu di dalam Kristus Yesus."[165] Frasa utamanya ialah "di dalam Kristus Yesus." Walaupun Yesus dari Nazaret mewakili golongan yang dipercayai oleh orang Yahudi mempunyai tempat tertinggi dalam umat Allah – lelaki Yahudi yang merdeka – semua orang yang dibaptis dalam nama-Nya mewarisi di dalam Dia kedudukan berharga yang sama. Ayat ini tidak menarik seluruh umat manusia turun ke tahap yang sama. Sebaliknya, ayat ini mengangkat manusia yang telah ditebus ke ketinggian yang sama. Tidak hairanlah ayat ini digelar teks yang paling besar ledakan sosialnya dalam Alkitab dan *Magna Carta Paulus bagi Umat Manusia*. Jika kita membaca Galatia 3:28 dalam konteks keseluruhan surat itu, kita melihat bahawa maksud yang ditekankan oleh Paulus ialah Allah mempunyai satu keluarga, bukan dua. Keluarga yang dijanjikan Allah kepada Abraham terdiri daripada semua orang yang percaya kepada Yesus – baik anak lelaki mahupun anak perempuan Abraham, baik mereka yang mewarisi keturunannya, iaitu orang Yahudi yang percaya, mahupun mereka yang meneladani imannya, iaitu orang bukan Yahudi yang percaya. Paulus menulis hal ini untuk menangani hubungan yang bermasalah antara orang Yahudi dengan orang bukan Yahudi. Sudah lama orang Yahudi

165. Konteks terdekat menjelaskan kaitan ini: "Kamu semua yang telah dibaptis ke dalam Kristus telah mengenakan Kristus" (Galatia 3:27). Sebagai orang percaya yang baharu, ketika memasuki air baptisan, mereka mengungkapkan identiti dan kesatuan baharu mereka di dalam Kristus.

menganggap diri mereka lebih tinggi daripada orang bukan Yahudi, dan walaupun kini mereka mempunyai Juruselamat yang sama, mereka masih menganggap diri mereka kesayangan Allah. Jika orang bukan Yahudi mahu berdiri sebagai rakan setara mereka yang sebenar di hadapan Allah, demikian kepercayaan ramai orang Kristian Yahudi, mereka terlebih dahulu perlu disunat. Paulus sama sekali menolaknya. Dia mengisytiharkan bahawa perbezaan antara orang yang bersunat dengan orang yang tidak bersunat tidak lagi relevan. Orang Yahudi dan orang bukan Yahudi kedua-duanya mempunyai akses penuh ke dalam lingkungan terdekat Abraham: "Tidak ada lagi orang Yahudi atau orang bukan Yahudi," katanya. Menurut Paulus, apa jua perbezaan etnik dan sosial yang wujud "di luar sana, di dunia" tidak membawa apa-apa erti "di sini, di dalam gereja."

Walaupun fokus Surat Galatia ialah anggapan orang Yahudi bahawa orang bukan Yahudi lebih rendah, Paulus menyebut secara sepintas lalu bahawa prinsip yang sama berlaku pada hierarki "orang merdeka dan hamba" serta "lelaki dan wanita." *Maksud utamanya ialah Injil menghapuskan sistem nilai dan keistimewaan yang berhierarki yang berakar pada etnik, status sosial dan jantina.*

Tiada Lagi Hamba atau Orang Merdeka

Dalam Surat Galatia, Paulus berkongsi teologi yang radikal yang mencetuskan semacam gempa budaya, walaupun pada mulanya gempa itu hanya dirasai sebagai gegaran awal. Begitu juga, suratnya kepada Filemon membimbing seorang tuan yang beragama Kristian tentang cara mengubah layanannya terhadap hambanya yang kembali. Paulus menggalakkan pemimpin gereja rumah di Kolose ini untuk menyambut kembali hambanya yang telah melarikan diri, Onesimus. Sejak dia melarikan diri, Onesimus telah menjadi percaya, maka kini, bersama-sama surat ini, Paulus menghantarnya kembali kepada "pemiliknya", tetapi dengan pemahaman bahawa keadaan hubungan mereka yang sedia ada akan terganggu. Dia mencabar Filemon untuk menerima Onesimus "bukan lagi sebagai hamba, tetapi lebih daripada hamba, sebagai saudara yang dikasihi. Dia sangat dikasihi olehku, tetapi lebih-lebih lagi olehmu,

baik sebagai manusia mahupun sebagai saudara di dalam Tuhan."[166] Dengan meletakkan Surat Galatia dan Surat Filemon bersebelahan, kita perasan bahawa Paulus menangani ketegangan antara Yahudi dan bukan Yahudi serta antara orang merdeka dan hamba dengan cara yang sama: *tanpa menafikan perbezaan sosial, dia berusaha melarutkan hierarki itu sejauh mungkin, dengan menerapkan kuasa Injil yang menyatukan dan menyetarakan.*[167]

Dalam semua contoh ini, *Paulus secara radikal menterbalikkan hierarki sosial* dalam cara orang percaya memandang dan melayan satu sama lain: orang Yahudi terhadap orang Yunani dalam gereja di Galatia, dan tuan terhadap hamba dalam gereja di Kolose. Paulus mungkin tidak menghapuskan perbezaan sosial mereka,[168] tetapi salib Kristus dan kurnia Roh telah mula melarutkan diskriminasi, permusuhan, penyisihan dan norma-norma berhierarki yang sekian lama diterima dan dijunjung.

Dalam semua surat Paulus, dia sangat mengambil berat tentang perbezaan yang benar-benar dibawa oleh Injil dalam kehidupan praktikal komuniti. Gereja bukan sekadar bertujuan untuk mempercayai Injil. Gereja wujud untuk mengusahakan, di dalam dan melalui komunitinya, cara terbaik bagi manusia untuk berhubungan dan berfungsi bersama-sama satu sama lain. Gereja ialah satu-satunya tempat di dunia di mana semua orang dimaksudkan untuk mengambil bahagian dengan kedudukan yang setara.

Kerana terlepas maksud ini sama sekali, ramai sarjana komplementarian membaca Galatia 3:28 sekadar sebagai kenyataan umum tentang status

166. Filemon 1:16

167. Begitu juga, ketika menangani ketegangan antara orang kaya dan orang miskin dalam gereja di Korintus, dalam 1 Korintus 11:17-34, Paulus menentang cara berdosa orang kaya dalam komuniti mereka melayan orang miskin. Dia menegur mereka kerana makan sampai kekenyangan dan mabuk di meja Perjamuan Tuhan sambil membiarkan orang miskin kelaparan. Dia bertanya kepada mereka, "Adakah kamu memandang hina gereja Allah dan memalukan orang yang tidak mempunyai apa-apa?" Dalam Injil, di mana orang kaya dan orang miskin disatukan sebagai satu tubuh Kristus, cara yang lebih baik ialah "saudara-saudari, apabila (kamu) berkumpul untuk makan, tunggulah satu sama lain."

168. Inilah sebabnya, pada peringkat pastoral dan misi, Paulus masih memilih pendekatan yang berbeza dalam menginjili orang Yahudi dan orang bukan Yahudi serta dalam menggembalakan mereka berkenaan soal hukum Musa, yang dipegang oleh orang Yahudi. (Lihat 1 Korintus 9:17-23, Roma 14–15) Orang Yahudi dan orang bukan Yahudi mungkin telah tiba di "destinasi yang sama tetapi mereka datang melalui jalan yang sangat berbeza dan tetap menyimpan ingatan dan imaginasi budaya yang sangat berbeza." (N.T. Wright – sumber: www.bit.ly/3q7vQid)

seseorang di hadapan Allah, sambil menafikan hakikat bahawa Paulus mengambil berat terutamanya tentang pelaksanaan teologi yang penting ini secara praktikal dan dalam komuniti. Namun dalam fikiran Paulus, status kita di hadapan Allah akan membentuk hubungan kita yang nyata dan bentuk gereja. Injil Kristus membuka jalan baharu bukan sahaja untuk berhubungan dengan Allah tetapi juga dengan satu sama lain. Dunia Yahudi yang sangat berhierarki, tempat Paulus dibesarkan, telah diterbalikkan di dalam Kristus. Kewujudan baharu di dalam Kristus ini sepatutnya membawa kepada pengalaman baharu dalam komuniti, kata Galatia 3:28.

Apakah maknanya bagi soal jantina?

Tiada Lagi Lelaki atau Wanita

Setelah menyenaraikan kesatuan dan kesetaraan antara "orang Yahudi dan orang bukan Yahudi" serta "orang yang lahir merdeka dan hamba," Paulus menambah pasangan ketiga: "lelaki dan wanita." Ini tidak bermaksud bahawa Paulus mengatakan kita menjadi makhluk tanpa jantina dan tanpa seks apabila kita dibaptis. Sebaliknya, hubungan kuasa yang tegang itulah yang mesti lenyap – "di luar sana, di dunia" hierarki dan keadaan sedia ada antara lelaki dan wanita mungkin ketara, tetapi "di sini, di dalam gereja" satu tatanan baharu mula kelihatan.

Bagaimana pula dengan kepimpinan dalam gereja? Ini ialah perkara yang akan kita bincangkan dengan lebih terperinci kemudian, tetapi buat masa ini, perhatikan pemerhatian yang tajam yang dibuat oleh sarjana Perjanjian Baru, F.F. Bruce:

Tidak ada sekatan yang lebih besar tersirat dalam tindakan Paulus menyetarakan status lelaki dan wanita di dalam Kristus berbanding tindakannya menyetarakan status orang Yahudi dan orang bukan Yahudi, atau status hamba dan orang merdeka. Jika dalam kehidupan biasa, kewujudan di dalam Kristus dinyatakan secara terbuka dalam persekutuan gereja, maka, jika seorang bukan Yahudi boleh menjalankan kepimpinan rohani dalam gereja sebebas seorang Yahudi,

atau seorang hamba sebebas seorang warganegara, mengapa tidak seorang wanita sebebas seorang lelaki?[169]

Walaupun sebahagian daripada kita mungkin sukar menerima maksud Bruce, pada fikiran saya maksud itu selaras dengan pemerhatian yang dibuat oleh Paulus – yang membatalkan sebarang usaha untuk mempertahankan keistimewaan, kuasa atau pangkat dengan alasan jantina, status sosial atau etnik. Bruce cuba menonjolkan ketidakkonsistenan yang jelas dalam diri begitu ramai sarjana Alkitab yang senang hati membincangkan implikasi teologi Paulus berkenaan hubungan etnik (Yahudi–bukan Yahudi) dan sosioekonomi (hamba–orang merdeka), namun lalai menerapkannya pada hubungan lelaki–wanita. Tetapi dalam kenyataan teologi Paulus yang ringkas itu, ketiga-tiganya selari.

Sekurang-kurangnya kita boleh katakan bahawa, walaupun dalam Surat Galatia Paulus tidak menghuraikan apa erti semua ini bagi wanita dan hamba seperti yang dilakukannya bagi orang bukan Yahudi, jelas Paulus sedang meruntuhkan tembok-tembok yang memberi keistimewaan kepada sesetengah orang dan secara tidak adil merugikan orang lain. Dia membayangkan wanita, hamba dan orang bukan Yahudi mengalami kebebasan daripada hierarki budaya, serta kesatuan dan kesetaraan dalam tubuh Kristus, di mana perbezaan, walaupun tidak dihapuskan sepenuhnya, perlu dikurangkan sebanyak-banyaknya. *Ini benar-benar satu idea yang radikal.*

Tetapi ke manakah semua ini menuju? Kita akan meneroka peranan pelayanan wanita dalam gereja mula-mula dalam Bab 12, tetapi marilah kita sekarang melompat ke penghujung kisah ini.

Seperti di Syurga

Buat masa ini, kita hidup pada zaman di mana ramalan yang gelap dalam Kejadian 3:16 sedang digenapi, dengan lelaki mudah menguasai wanita, tetapi akhirnya patriarki akan ditelan oleh *Parousia* Yesus (iaitu kedatangan-Nya semula). Pada penghujung surat Paulus kepada jemaah di Galatia, di mana dia

169. F.F. Bruce. The Epistle to the Galatians

berusaha menunjukkan bagaimana Injil menghapuskan perpecahan dan hierarki dalam umat Allah, dia berkata, "Bersunat atau tidak bersunat tidak ada ertinya; yang penting ialah ciptaan baharu."[170] Ciptaan baharu merujuk kepada janji Allah untuk membentuk semula umat manusia dan alam semesta. Apabila Allah menjadikan dunia ini baharu pada masa depan, perpecahan dan hierarki tidak akan wujud lagi, namun sekarang pun masa depan ini sudah dihadirkan dalam gereja melalui karya Kristus dan kehadiran Roh, yang mengurniakan kurnia kepimpinan dan pengajaran kepada semua orang, supaya lelaki dan wanita, sekali lagi, memerintah bersama-sama (Lukas 22:30).[171]

Walau bagaimanapun, sesetengah sarjana komplementarian mendakwa bahawa dalam dunia yang akan datang pun, lelaki dan bukan wanita yang akan memerintah. Memang benar Yesus menjanjikan dua belas takhta pada masa depan kepada rasul-rasul-Nya yang lelaki, sebagai ganjaran penghormatan yang besar kelak atas pengorbanan mereka,[172] tetapi apabila kita membaca petikan-petikan yang mengandungi janji-janji itu, Yesus memberikan janji yang serupa kepada *semua pengikut-Nya*, bukan hanya kepada dua belas orang itu.[173] Mengenai 24 orang penatua dalam penglihatan apokaliptik Yohanes (penglihatan tentang akhir zaman), kita tidak boleh memaksa simbolisme apokaliptik terlalu jauh – walaupun 24 orang itu terdiri daripada 12 anak lelaki Israel dan 12 rasul, apa yang mereka lambangkan ialah *seluruh umat Allah*. Lagipun, masalahnya jika kita menegaskan bahawa penghormatan tertinggi dikhaskan untuk 24 orang lelaki Yahudi yang merdeka untuk selama-lamanya ialah perkara itu bukan sahaja

170. Galatia 6:15

171. Menurut nubuat Yoel tentang kerajaan yang akan datang, apabila Roh dicurahkan seperti banjir besar dan orang ramai dari setiap bangsa mendapati diri mereka berseru kepada nama Mesias yang ialah Tuhan, lelaki *dan wanita* kedua-duanya akan menjadi peserta utamanya.

172. Matius 19:28 dan Lukas 22:30

173. Dalam Matius 19, selepas janji-Nya yang jelas bersifat kiasan kepada dua belas orang itu bahawa mereka akan duduk di atas dua belas takhta, sebagai balasan atas pengorbanan mereka demi Dia, Dia serta-merta bercakap tentang bagaimana "setiap orang" yang berkorban demi Dia akan diberi ganjaran dalam kehidupan ini dan kehidupan yang akan datang, sehingga ramai yang terakhir di bumi akan menjadi yang pertama di syurga. Begitu juga, dalam Lukas 22, sejurus sebelum Yesus menyebut tentang murid-murid-Nya duduk di atas dua belas takhta untuk menghakimi Israel (sekali lagi, sangat simbolik), Yesus berkata bahawa dalam kerajaan-Nya, hamba kepada semua orang akan menjadi yang terbesar – rujukan bukan sahaja kepada dua belas orang itu, tetapi berpotensi kepada sesiapa sahaja. Dalam kedua-dua kes, dua belas takhta itu bersifat simbolik, dan terkandung idea bahawa mungkin ada orang yang diberi ganjaran dengan penghormatan yang lebih tinggi lagi daripada para rasul di syurga.

berimplikasi bagi wanita, tetapi juga bagi hamba dan orang bukan Yahudi: adakah mereka akan berada di tempat paling bawah untuk selama-lamanya? Pastinya tidak – kita hanya akan membuat kesimpulan sedemikian jika kita melakukan kesilapan tafsiran yang terlalu biasa, iaitu membaca kenyataan simbolik dalam Kitab Suci secara harfiah.

Apa yang jelas dalam ajaran Yesus ialah mereka yang berada di anak tangga paling bawah dalam dunia yang telah jatuh akan diberi kedudukan tertinggi dalam dunia yang telah ditebus. Dalam perumpamaan tentang wang talenta, Yesus mengaitkan kesetiaan di sini dengan ganjaran syurgawi dan kuasa di syurga. Martir Kristian abad keempat, Blandina, "seorang hamba perempuan yang kecil, lemah dan dihina," betul apabila dia percaya bahawa kesetiaannya hingga mati mungkin bermakna bahawa dia akan "ditempatkan dalam kalangan golongan terpilih di syurga, duduk tepat di dalam kemegahan istana Allah yang bercahaya, mendahului mereka yang dalam dunia yang telah jatuh merupakan atasannya yang tidak terukur jauh lebih tinggi."[174]

Bagaimanakah kita tahu bahawa, di langit dan bumi yang baharu, lelaki dan wanita kedua-duanya akan menjadi pewaris bersama yang setara? Dalam Perjanjian Lama, terdapat tiga fungsi "kepimpinan" yang ditetapkan oleh Allah untuk pengurapan khusus: nabi, imam dan raja. Perjanjian Baru mengambil ketiga-tiga peranan ini dan membawanya – walaupun dalam bentuk yang telah berkembang – hingga ke dalam kekekalan.

Wanita sudah menjadi nabi dan akan terus menjadi nabi. Kita telah melihat wanita pada Hari Pentakosta bernubuat bersama-sama lelaki. Walaupun nubuat seperti yang kita kenali sekarang akan berakhir, kemungkinan besar umat Allah akan terus mengisytiharkan firman Allah untuk selama-lamanya. *Begitu juga, wanita sudah menjadi raja dan imam, dan akan terus menjadi raja dan imam.* Petrus menyertakan wanita dalam gereja yang menerima suratnya apabila dia memberitahu mereka bahawa mereka "ialah bangsa yang terpilih, imamat diraja."[175] Yohanes, yang juga menyertakan wanita, memuji Allah kerana peranan-peranan ini akan berterusan selama-lamanya: "Engkau telah

174. Tom Holland, Dominion: The Making of the Western Mind, bab 4
175. 1 Petrus 2:9

menjadikan mereka satu kerajaan dan imam-imam untuk melayani Allah kita, dan mereka akan memerintah di bumi."[176]

Lanjutkan imaginasi anda hingga ke ufuk masa yang paling jauh, dan anda akan perasan bahawa, apabila kita melihat penggenapan sempurna Galatia 3:28 di langit yang baharu dan bumi yang baharu, hierarki jantina yang selama ini menguasai sejarah manusia akan lenyap buat selama-lamanya. Sebarang persaingan antara kedua-dua jantina, sebarang penghinaan oleh satu pihak terhadap pihak yang lain, akhirnya akan digantikan dengan penghargaan dan kerjasama yang menyeluruh antara satu sama lain.

Hal ini tidak sepatutnya mengejutkan kita: ciptaan baharu ialah pemulihan dan pemekaran sepenuhnya ciptaan yang asal. Rancangan awal Allah ialah Adam dan Hawa kedua-duanya menjadi penjaga firman Allah, kedua-duanya akan memerintah bumi sebagai raja dan permaisuri, dan kedua-duanya akan mengusahakan taman yang juga merupakan bait suci itu sebagai imam. *Untuk selama-lamanya, lelaki dan wanita yang telah ditebus akan bekerja bahu-membahu dalam penggenapan terakhir ciptaan yang pertama sebagai sesama nabi, sesama pemerintah dan sesama imam.* Jika itulah arah yang dituju oleh gereja Yesus, mengapa kita patut berpuas hati dengan sesuatu yang kurang daripada itu sekarang?

Perkara Besar Berlaku dalam Ayat-ayat Kecil

Daripada beribu-ribu orang yang disebut namanya dalam Alkitab, sebahagian besarnya ialah lelaki Yahudi yang merdeka – malah hanya ada 200 orang wanita yang disebut namanya dalam seluruh Kitab Suci. Selepas permulaan yang begitu cemerlang bagi wanita dalam kisah Alkitab, dan dalam kisah umat manusia, kejatuhan ibu bapa kita yang pertama menghantar kita ke arah yang membawa malapetaka. Kebanyakan watak utama dalam Alkitab ialah orang merdeka, bukan hamba; orang Yahudi, bukan orang bukan Yahudi; dan lelaki, bukan wanita. Apakah yang patut kita fikirkan tentang hal ini? Adakah kita lalu membuat kesimpulan bahawa, berdasarkan statistik Alkitab semata-mata, Allah lebih menyukai lelaki Yahudi yang merdeka?

176. Wahyu 5:10

Sudah tentu tidak. Sebab kita kebanyakannya mendapati kisah tentang orang Yahudi ialah merekalah bangsa yang dipanggil secara khusus oleh Allah untuk menantikan, menyambut dan berkongsi Mesias dengan dunia. Begitu juga, lelaki yang merdeka ditemui di setiap tempat kerana keadaan sosial purba di dunia Mediterranean menyebabkan hamba dan wanita hampir tidak kelihatan, jauh dari ruang awam – iaitu tempat sebahagian besar kisah Alkitab berlaku.

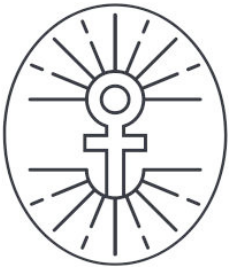
Oleh itu, ketidakseimbangan statistik yang jelas dalam Kitab Suci *bukanlah* hasil pilihan Allah yang lebih mengutamakan lelaki untuk layanan atau tugas khusus dalam kerajaan-Nya, tetapi akibat dunia yang telah jatuh dan dikuasai lelaki (seperti yang diramalkan oleh Allah dalam Kejadian 3), dunia yang kepadanya Allah, dengan belas kasihan dan kesabaran, telah menyesuaikan diri dalam menyatakan wahyu-Nya dan melaksanakan rancangan penebusan-Nya.

Tambahan pula, jika kita melihat penekanan yang begitu besar pada orang Yahudi, bukan sahaja dalam Perjanjian Lama tetapi juga dalam Perjanjian Baru, kita tidak boleh membuat kesimpulan bahawa orang Yahudi lebih tinggi dalam rancangan Allah jika kita mengambil kira kenyataan-kenyataan Alkitab yang penting yang membawa makna teologi yang sangat besar – seperti janji kepada Abraham bahawa keturunannya akan "memberkati bangsa-bangsa di dunia" atau pengisytiharan atas gereja bahawa "tidak ada lagi orang Yahudi atau orang bukan Yahudi di dalam Kristus." Walaupun kenyataan-kenyataan seperti ini jarang ditemui, kenyataan-kenyataan itulah yang menjadi faktor penentu dalam tafsiran Alkitab serta dalam kepercayaan dan amalan gereja yang diterima.

Kisah Alkitab, walaupun dikuasai oleh lelaki Yahudi yang merdeka, bukan sekadar tentang lelaki Yahudi yang merdeka. Dari sudut teologi, perkara besar berlaku dalam ayat-ayat kecil. Bukan semua teks sama beratnya. Walaupun batu permata mungkin bertaburan di seluruh bumi, ada tempat-tempat di mana batu permata itu terdapat dalam kuantiti yang sangat banyak. Walaupun seluruh Kitab Suci diilhamkan, kita perasan bahawa sejumlah besar doktrin yang penting terkumpul di tempat-tempat tertentu: apabila kita ingin menyingkap tempat wanita dalam hati Allah, dalam gereja, dan dalam masa depan dunia serta kemuncak sejarah, bahagian-bahagian Kitab Suci yang paling lantang bersuara

cenderung terdapat pada permulaan dan penghujung kisah Alkitab, dan di antara kedua-duanya, dalam cara Yesus melayan wanita, dalam pencurahan Roh yang tidak membeza-bezakan jantina sebagai penggenapan Yoel 2, dan dalam visi Paulus yang radikal dalam Galatia 3:28 tentang kesetaraan rohani yang perlahan-lahan tetapi pasti mula dinyatakan dalam kesetaraan sosial dan fungsi di dalam gereja – satu hakikat yang terutamanya jelas dalam Roma 16 (yang akan kita huraikan dalam Bab 12) dan dalam Roma 12 (yang akan kita teliti dalam Bab 13).

Dengan koordinat-koordinat ini di tempatnya, kita jauh lebih mampu menuju ke Utara dan bukan ke Selatan dalam penilaian kita tentang wanita, serta memahami khususnya tiga petikan Alkitab yang bertiup seperti angin sisi, yang jika dibaca secara dangkal seolah-olah membayangkan bahawa wanita lebih rendah martabatnya atau berkedudukan di bawah lelaki. Seterusnya kita akan beralih kepada petikan-petikan yang sangat dipertikaikan ini.



Bahagian Kedua

WANITA (TIDAK) TERBATAS



6

WANITA KORINTUS

"Namun demikian, di dalam Tuhan, wanita tidak bebas daripada lelaki, dan lelaki tidak bebas daripada wanita." 1 Korintus 11:11

Inilah sedikit nasihat: *jika kerja teknikal untuk memahami petikan-petikan Alkitab yang sukar benar-benar bukan minat anda, langkaulah bab ini dan bab yang berikutnya, dan kembalilah kepada kedua-duanya pada akhirnya.* Isteri saya, pembaca pertama draf pertama saya, memberitahu saya, "Setiap bab dalam buku ini menyeronokkan untuk dibaca," kecuali bab ini dan bab yang berikutnya, yang merupakan "kerja yang sangat berat." Demi pembaca, saya berharap kedua-dua bab ini kurang rumit – namun, oleh sebab komplementarianisme ialah jaringan hujah "alkitabiah" yang sangat canggih, jika kita mahu melihat orang dan gereja bebas daripadanya, kita perlu merungkai jaringan ini seutas demi seutas.

Sebagai gambaran ringkas, perkara utama yang dihuraikan dalam bab ini dan bab berikutnya, jika dinyatakan secara terus terang, ialah *golongan komplementarian telah salah membaca tiga petikan dalam surat-surat Paulus (1 Korintus 11:3-16, 1 Korintus 14:33-35 dan 1 Timotius 2:11-15). Mereka membuat kesimpulan bahawa Paulus mengajarkan kedudukan wanita di bawah lelaki dalam semua gereja untuk sepanjang zaman. Tetapi dalam petikan-petikan ini, Paulus menangani situasi sejarah tertentu atau kepekaan budaya yang khusus. Walaupun petikan-petikan ini mengandungi serpihan-serpihan teologi tentang jantina yang dapat menolong kita hari ini, tidak satu pun daripada teks ini menyokong hierarki jantina yang bersifat sejagat.*

Kita membincangkan dua petikan pertama dalam bab ini dan petikan ketiga dalam bab berikutnya, setiap kali cuba memahami dan mengkritik tafsiran

komplementarian, kemudian bergerak ke arah tafsiran yang lebih baik. Petrus mengulas bahawa dalam surat-surat Paulus "ada beberapa *perkara yang sukar* untuk *difahami*."[177] Ketiga-tiga petikan ini pasti berada di tempat teratas dalam senarai itu. (Satu perkara lagi sebelum kita menyelam: untuk mengelakkan bab ini dan bab berikutnya terlalu sarat, saya meletakkan banyak kandungan yang sangat penting dalam nota hujung, jadi jangan segan untuk menggali di sana juga.)

1 Korintus 11:3-16

Petikan pertama berkaitan dengan *penutup kepala* – jadi silakan pakai "topi berfikir" anda untuk petikan ini. Beberapa kali dalam hidup saya, berhari-hari setiap kali, saya cuba memahami petikan ini dan pergi dengan sedikit lebih banyak kefahaman, tetapi juga dengan lebih banyak soalan daripada yang saya ada pada mulanya. Izinkan saya memberitahu anda sejauh mana saya telah sampai dalam memahami petikan ini.

Bacalah petikan ini dengan cepat (anda mungkin perlu merujuk kembali kepadanya sepanjang bab ini) dan jangan terkejut jika, semasa anda membacanya, kepala anda mula pening:

3 Tetapi aku mahu kamu memahami bahawa kepala setiap lelaki ialah Kristus, dan kepala wanita ialah lelaki, dan kepala Kristus ialah Allah. 4 Setiap lelaki yang berdoa atau bernubuat dengan kepala bertudung, memalukan kepalanya. 5 Tetapi setiap wanita yang berdoa atau bernubuat dengan kepala tidak bertudung, memalukan kepalanya – hal itu sama seperti kepalanya dicukur. 6 Jika seorang wanita tidak menudungi kepalanya, lebih baik rambutnya dipotong sahaja; tetapi jika memotong rambut atau mencukur kepala merupakan suatu aib bagi seorang wanita, maka dia patut menudungi kepalanya.

7 Seorang lelaki tidak patut menudungi kepalanya, kerana dia ialah gambaran dan kemuliaan Allah; tetapi wanita ialah kemuliaan lelaki. 8 Kerana lelaki tidak berasal daripada wanita, tetapi wanita daripada lelaki; 9 dan lelaki tidak

177. 2 Petrus 3:16

diciptakan untuk wanita, tetapi wanita untuk lelaki. 10 Atas sebab inilah seorang wanita patut mempunyai kuasa atas kepalanya sendiri, kerana malaikat-malaikat. 11 Namun demikian, di dalam Tuhan, wanita tidak bebas daripada lelaki, dan lelaki tidak bebas daripada wanita. 12 Kerana sebagaimana wanita berasal daripada lelaki, demikian juga lelaki dilahirkan oleh wanita. Tetapi segala sesuatu berasal daripada Allah.

13 Hakimilah sendiri: Patutkah seorang wanita berdoa kepada Allah dengan kepala tidak bertudung? 14 Bukankah alam semula jadi sendiri mengajar kamu bahawa jika seorang lelaki berambut panjang, hal itu merupakan aib baginya, 15 tetapi jika seorang wanita berambut panjang, rambut itu merupakan kemuliaannya? Kerana rambut panjang diberikan kepadanya sebagai penutup. 16 Jika ada sesiapa yang mahu bertengkar tentang hal ini, kami tidak mempunyai amalan lain – begitu juga gereja-gereja Allah.

Izinkan saya mengemukakan pendapat saya yang paling kontroversial terlebih dahulu: jika tafsiran komplementarian tentang petikan ini benar, maka – walaupun sesetengah golongan komplementarian menafikannya – ini bermakna, pertama, setiap wanita dewasa dimaksudkan untuk hidup di bawah kuasa seorang lelaki, biasanya bapanya atau suaminya; kedua, wanita tidak dimaksudkan untuk menjadi pemimpin peringkat tertinggi atas lelaki dalam gereja *dan juga dalam masyarakat*, dan, besar kemungkinan, juga tidak dimaksudkan untuk menjadi pemimpin peringkat rendah atas lelaki; dan, ketiga, semua wanita, secara umumnya, dimaksudkan untuk tunduk kepada semua lelaki, sama ada saudari kepada saudara, atau rakan sekerja wanita kepada rakan sekerja lelaki. Malah semasa saya seorang komplementarian, saya tidak mendakwa begini, tetapi selepas menyiasat dengan lebih teliti, saya sedar bahawa inilah sebenarnya hasil tafsiran komplementarian yang *konsisten* tentang petikan ini. Jadi, jika itulah yang *memang* dikatakan oleh Allah dalam petikan ini, kita perlu mengetahuinya dengan pasti. Tetapi jika itu *bukan* yang dikatakan-Nya, saya pasti kita juga mahu mengetahuinya dengan pasti. Mari kita mendalaminya.

Dalam satu-satunya pengajaran tentang penutup kepala dalam Alkitab, Paulus bimbang tentang wanita yang membiarkan rambut mereka terurai semasa ibadat

umum atau tidak memakai tudung,[178] dan juga tentang lelaki yang memanjangkan rambut mereka. Dalam budaya Barat moden, kedua-dua perkara ini tidak menjadi masalah, tetapi dalam budaya itu perbuatan tersebut menyampaikan mesej yang pada fikiran Paulus tidak bijak. Oleh itu dia menumpukan satu bahagian yang panjang dalam suratnya kepada perkara ini. Seperti yang dilakukannya di bahagian lain dalam suratnya, Paulus tidak sekadar memerintahkan supaya kelakuan diperbaiki, tetapi menyusun beberapa alasan. Namun sebaik sahaja kita hampir menerbangkan "kapal terbang tafsiran" dari landasan, kita terlanggar beberapa bonggol jalan yang memecahbelahkan sarjana-sarjana yang terbaik.[179] Mari kita mulakan dengan situasi yang sedang ditangani oleh Paulus.

Keadaan Itu dan Mengapa Paulus Bimbang

Nampaknya sesetengah wanita tidak memakai tudung dalam perhimpunan gereja mereka, sebaliknya mendedahkan rambut mereka untuk dilihat oleh semua orang, dan sesetengah lelaki memanjangkan rambut mereka. Oleh itu, Paulus meminta wanita menudungi kepala mereka dengan tudung, dan lelaki memastikan rambut mereka pendek apabila mengambil bahagian dalam doa dan nubuat dalam perhimpunan ibadat gereja. Paulus tidak sampai mengeluarkan sebarang perintah – dia membuat rayuan berdasarkan banyak hujah, termasuk kepekaan budaya.

178. Perdebatan ilmiah tentang sama ada Paulus merujuk kepada kepala yang ditutup 1) dengan tudung atau selubung atau 2) dengan rambut yang panjang atau yang tidak diikat amatlah meletihkan. Buku tafsiran agung Anthony Thiselton tentang 1 Korintus meninjau hujah-hujah kedua-dua pihak dan dengan tipis memihak kepada penutup kepala, selubung atau tudung. Saya mengikutinya.

179. William Witt, dalam Icons of Christ, bab 8, menyenaraikan soalan-soalan yang dijawab secara berbeza oleh para sarjana: Adakah Paulus bercakap tentang sejenis penutup kepala atau pakaian kepala (selendang, tudung, tunik atau selubung) atau tentang gaya rambut (sama ada rambut panjang atau rambut yang tidak diikat)? Apakah maksud perkataan Yunani untuk "kepala" (kephalē)? Bagaimanakah Paulus dapat membuat perbandingan antara pasangan-pasangan yang begitu berbeza: Allah sebagai kepala Kristus; Kristus sebagai kepala lelaki; dan lelaki sebagai kepala wanita? Adakah "lelaki" dan "wanita" merujuk kepada lelaki dan wanita secara umum, atau suami dan isteri secara khusus? Apakah maksudnya lelaki ialah kemuliaan Allah, manakala wanita ialah kemuliaan lelaki? Apakah maksud Paulus apabila dia menulis bahawa seorang wanita patut mempunyai "kuasa" atas kepalanya? Apakah maksud rujukan kepada malaikat-malaikat? Bagaimanakah kita patut memahami kenyataan Paulus bahawa "alam mengajar" bahawa lelaki tidak patut berambut panjang? Apabila Paulus menyatakan bahawa "kami tidak mempunyai amalan seperti itu," amalan apakah yang dirujuknya?

Mengapakah wanita menanggalkan tudung mereka, dan mengapakah lelaki memanjangkan rambut mereka? Mungkin mereka memberontak, walaupun lebih besar kemungkinan mereka telah menganggap bahawa kesetaraan Kristian antara lelaki dan wanita yang diberitakan oleh Paulus (seperti dalam Galatia 3:28) bermaksud tidak ada perbezaan antara lelaki dan wanita, dan oleh itu, mereka tidak menghiraukan adab kesopanan jantina dalam budaya mereka. Satu lagi motif yang mungkin bagi kaum wanita ialah keinginan untuk mengatasi status kelas dua mereka dalam masyarakat dengan berkelakuan seperti lelaki. Mengenai wanita yang menanggalkan tudung mereka, adakah lelaki atau wanita yang mendorong hal ini? Kebanyakan pengulas berkata wanita itu sendiri yang, atas inisiatif mereka sendiri, menanggalkan tudung. Baru-baru ini, Cynthia Westfall, berdasarkan ayat 10, yang akan kita bincangkan sebentar lagi, berhujah bahawa sebenarnya wanita-wanita itu menerima tekanan daripada lelaki untuk berbuat demikian. Pandangan mana pun yang kita ambil, Paulus tidak menangani sikap yang berdosa dalam petikan ini – dia sekadar mengemukakan hujah untuk mempertahankan kepekaan budaya pada masa itu. Tanpa mengira motivasi mereka berbuat demikian, Paulus tidak menganggap wajar bagi wanita untuk menanggalkan tudung, atau bagi lelaki untuk memanjangkan rambut. Dia mempunyai beberapa kebimbangan.

Kebimbangannya yang pertama, berdasarkan kisah dalam Kejadian 1 dan 2, ialah Allah menjadikan lelaki dan wanita dengan nilai yang setara, tetapi Dia tidak menjadikan mereka serupa antara satu sama lain. Oleh sebab "Allah menjadikan mereka lelaki dan perempuan," Paulus menganggap tidak bijak untuk meleburkan mereka menjadi satu unit yang tidak berbentuk.

Kebimbangan kedua ialah, dalam budaya mereka, apabila seorang wanita membiarkan rambut panjangnya terurai di luar rumah, hal itu menyampaikan status yang rendah dan kesediaan untuk hubungan seks. Cynthia Westfall mendokumentasikan hakikat bahawa dalam dunia Yunani-Rom, hamba perempuan dan pelacur dilarang memakai tudung.[180] Wanita yang sudah berkahwin menudungi kepala mereka sebagai lambang status perkahwinan mereka yang terhormat, kesopanan, dan kesucian. Penutup kepala mereka

180. Cynthia Westfall, Paul and Gender, 25.

menyatakan status mereka yang dihormati.[181] Maka dalam fikiran Paulus, apabila semua wanita menudungi kepala mereka dalam perhimpunan gereja, perbuatan itu dengan indahnya menyampaikan bahawa *semua wanita – sama ada bujang atau berkahwin, hamba atau merdeka – dihormati di dalam Kristus dan di dalam gereja, termasuk mereka yang tidak menerima penghormatan di luar gereja.* Memandangkan gereja di Korintus sebahagian besarnya terdiri daripada wanita yang berstatus rendah dalam masyarakat – "tidak bijak, tidak berkuasa dan tidak berketurunan bangsawan"[182] – kita dapat menghargai bagaimana desakan Paulus tentang penutup kepala sebenarnya memberikan pandangan yang tinggi terhadap semua wanita di dalam Kristus, bertentangan dengan arus budaya.

Kebimbangan ketiga, yang berkaitan dengan kebimbangan sebelumnya, ialah bahawa dalam budaya itu, seorang wanita yang mendedahkan rambutnya di khalayak ramai melakukan sesuatu yang memalukan. Malah, Paulus menggunakan istilah "memalukan" (dishonour) dua kali dan istilah "aib" (disgrace) – kedua-duanya boleh diterjemahkan sebagai "malu" – dalam ayat 4-6. Dalam budaya malu dan kehormatan, kepala yang tidak bertudung akan menarik perhatian kepada wanita itu dengan cara yang menjejaskan rasa hormatnya terhadap dirinya sendiri, rasa hormat masyarakat terhadapnya, dan – di mata orang yang melihat – rasa hormat terhadap Allah yang disembah.

Kebimbangan terakhir ialah semua perkara di atas akan menjejaskan "ketertiban" gereja. Bahagian pengajaran ini termasuk dalam satu bahagian yang lebih besar dalam surat kepada jemaah di Korintus, yang khusus membincangkan ketertiban sebuah gereja yang telah menjadi kucar-kacir,[183] satu bahagian yang diakhiri dengan kata-kata, "segala sesuatu hendaklah dilakukan dengan sopan dan teratur."[184] Berhadapan dengan kecenderungan gereja di Korintus yang nyata kepada kebebasan dan ekspresi diri, Paulus berusaha menolong mereka memikirkan semula cara mereka melakukan perkara-perkara tertentu (termasuk pakaian kepala, Perjamuan Tuhan dan kurnia rohani) supaya

181. Cynthia Westfall, Paul and Gender, 27.
182. 1 Korintus 1:26
183. 1 Korintus 11–14
184. 1 Korintus 14:40

semua orang percaya dapat dibina; semua pelawat didekati dengan cara yang menarik; dan, yang paling penting, Kristus dimuliakan.

Kebenaran Sepanjang Zaman

Hari ini, hampir tiada gereja yang mewajibkan penutup rambut. Para sarjana bersetuju bahawa nasihat Paulus terpakai pada suatu budaya yang tidak wujud lagi. Jadi, adakah apa-apa dalam petikan ini yang boleh kita pegang sebagai kebenaran sepanjang zaman bagi semua gereja di mana-mana sahaja?

Dalam menjawab soalan ini, kita mesti terlebih dahulu mengakui bahawa dalam petikan ini Paulus tidak terutamanya bertujuan memberikan kita teologi jantina yang sangat maju. Sebaliknya dia memberi tumpuan kepada menangani satu amalan yang khusus bagi budaya tertentu. *Namun ada petunjuk-petunjuk tentang teologi jantina yang terpancar keluar.* Berikut ialah senarai ringkas kenyataan kebenaran yang masih boleh kita pegang hari ini.

Wanita dan lelaki kedua-duanya patut mengambil bahagian dalam pelayanan bersuara kepada Allah (ketika mereka "berdoa") dan kepada satu sama lain (ketika mereka "bernubuat"). Dalam petikan ini, Paulus bersukacita bahawa inilah amalan gereja, walaupun dia memberi amaran tentang penampilan wanita dan lelaki yang tidak sesuai semasa mereka melakukannya. Jika mana-mana gereja hari ini mahu menjadi segala yang mampu dicapainya, gereja itu memerlukan sumbangan suara yang aktif dan setara daripada wanita dan lelaki.

Lelaki dan wanita, walaupun setara di dalam Kristus, tetap berbeza dalam penciptaan. Allah telah mencipta dua jantina: lelaki dan perempuan. Mereka tidak sama; mereka dimaksudkan untuk saling melengkapi. Kedua-duanya diperlukan untuk menyatakan gambaran Allah sepenuhnya.

Wanita patut diberi status yang setinggi mungkin. Jika masyarakat mempunyai pandangan yang rendah atau songsang terhadap wanita, gereja patut menjadi tempat di mana mereka diberi martabat yang tertinggi, tanpa mengira status mereka pada masa lalu atau sekarang dalam masyarakat yang lebih luas.

Kita patut memberi perhatian kepada mesej yang disampaikan melalui tindakan kita. Dalam mana-mana budaya dan generasi, mungkin ada kelakuan tertentu yang, walaupun kita mungkin mempunyai alasan sah sendiri untuk mengabaikannya atau melakukannya, akan menyampaikan mesej yang salah kepada orang lain, dan tidak membantu kesaksian gereja.

Pendirian Golongan Komplementarian

Bagaimanakah golongan komplementarian memandang petikan ini? Bukan semua mereka menggunakan petikan ini sebagai asas doktrin mereka. Apabila ahli-ahli teologi komplementarian di *Village Church* mengkaji petikan ini (dan petikan berikutnya) sebagai sebahagian daripada tinjauan mereka terhadap teks-teks tentang jantina, mereka melakukannya dengan cara yang tidak menyokong sebarang ajaran tentang kuasa lelaki.[185] Memang betul begitu – buku-buku tafsiran 1 Korintus yang paling tinggi penarafannya tidak melihat kuasa lelaki dalam 1 Korintus 11.[186]

Walau bagaimanapun, ramai golongan komplementarian berhujah bahawa petikan ini mengajarkan bahawa *wanita, menurut rancangan Allah, berada di bawah kuasa lelaki*. Walaupun saya baru sahaja cuba memudahkan maksud petikan ini, izinkan saya menegaskan semula bahawa petikan ini sangat rumit dan terus mengecewakan para penafsir moden. Kerumitannya bertambah lagi apabila para penafsir menjadi penyisip – mereka membaca makna-makna tambahan ke dalam petikan itu. Inilah yang saya percaya telah dilakukan oleh sarjana-sarjana komplementarian apabila mereka mendakwa: "Prinsip yang kekal dalam 1 Korintus 11:2-16 ialah ketundukan wanita kepada kuasa lelaki. Petikan ini mengajarkan bahawa seorang wanita boleh mengambil bahagian dalam berdoa

185. www.bit.ly/3CFKgJO. Lihat halaman 33-37.

186. www.bestcommentaries.com menilai buku-buku tafsiran 1 Korintus oleh Gordon Fee (NICNT), Anthony Thiselton (NIGTC), dan David Garland (BECNT) sebagai yang terbaik, dengan markah masing-masing 4,91, 4,88 dan 4,88 daripada 5.0. "Metafora dalam 11:3 sering difahami sebagai menetapkan struktur kuasa. Tetapi tiada apa-apa dalam petikan ini yang membayangkan demikian" (Fee) "Berbeza dengan pendapat Grudem, perkataan itu nampaknya tidak menandakan hubungan 'kedudukan di bawah' atau 'kuasa atas'." (Thiselton) "Paulus tidak cuba menetapkan hierarki jantina yang meletakkan wanita dalam peranan yang lebih rendah." (Garland)

dan bernubuat dalam gereja di bawah kepimpinan dan kuasa rohani lelaki."[187] Mereka mendasarkan hal ini pada sebahagian atau semua daripada empat dakwaan berikut: 1) perkataan *kepala* bermaksud *kepala yang berkuasa atas*, atau kuasa; 2) Paulus melihat hierarki dalam perkahwinan Adam dan Hawa sebelum Kejatuhan; 3) wanita entah bagaimana kurang menjadi gambaran Allah berbanding lelaki; dan 4) wanita-wanita Korintus patut memakai lambang kuasa lelaki di atas kepala mereka. Saya akan menjawab setiap dakwaan ini sekarang, walaupun saya akan menghabiskan paling banyak masa pada dakwaan yang pertama.

Adakah "Kepala" Bermaksud Kuasa?

Adakah "kepala" bermaksud "kepala yang berkuasa atas"? Dalam bahasa Inggeris moden, "head" (kepala) digunakan secara kiasan untuk bermaksud bos, iaitu seseorang yang memegang kuasa. Tetapi adakah begitu metafora "kepala" difahami oleh penutur asli bahasa Yunani yang menerima surat Paulus? Kebanyakan golongan komplementarian berkata ya. Allah mahu semua wanita, kata mereka, tunduk kepada seorang kepala lelaki – dan oleh itu isteri mesti tunduk kepada suami mereka, dan wanita tidak boleh memimpin dalam gereja.

Ayat 3 sangat penting bagi tafsiran komplementarian. Jadi, apakah maksud Paulus apabila dia berkata: "Kepala setiap lelaki ialah Kristus, dan kepala wanita ialah lelaki, dan kepala Kristus ialah Allah"?

Ramai golongan komplementarian, yang membaca "kepala" (*kephalē*) sebagai "kepala yang berkuasa atas" (seperti "mempunyai kuasa atas"), menganggapnya bermaksud bahawa lelaki (sebagai "kepala") patut menjalankan kuasa atas wanita sama seperti Allah (sebagai "kepala") menjalankan kuasa atas Kristus, dan Kristus (sebagai "kepala") menjalankan kuasa atas lelaki. Dengan membacanya begini, Paulus seolah-olah menyamakan kuasa Allah Bapa atas Kristus dengan kuasa seorang lelaki atas wanita. Dengan mengaitkan analogi ini dengan gambaran tentang kehidupan dalaman Allah Tritunggal, mereka lalu

187. Köstenberger and Köstenberger, God's Design for Man and Woman, hlm. 160.

membuat kesimpulan bahawa hierarki jantina mestilah bersifat sejagat dan bukan sekadar budaya, atau akibat Kejatuhan.

Tetapi, seperti yang akan saya tunjukkan kepada anda, apabila ditentukan oleh konteks ayat-ayat berikutnya, "kepala" dalam hal ini tidak bermaksud *kuasa*, tetapi sesuatu seperti *sumber kehidupan yang dihormati – orang yang daripadanya seseorang memperoleh kehidupan atau identitinya*. Malah, pada zaman Paulus, idea bahawa *kephalē* bermaksud *kuasa* sangat jarang, jika tidak langsung tiada – saya menggesa anda membaca Lampiran 3: Apakah Maksud *Kephalē*, di mana saya mengemukakan hujah untuk hal ini.

Sarjana-sarjana komplementarian biasanya merujuk silang kepada Efesus 5 ("suami ialah kepala isteri"), yang merupakan satu-satunya tempat lain di mana Paulus menggunakan perkataan *kephalē* untuk merujuk kepada hubungan lelaki–wanita. Mereka lalu berhujah, oleh sebab kepala bermaksud kuasa dalam Efesus 5, maka kepala mesti bermaksud kuasa dalam 1 Korintus 11.[188] Tetapi seperti yang akan kita huraikan dalam Bab 8, kemungkinan besar perkataan itu juga tidak bermaksud kuasa di sana.[189] Bertentangan dengan tuduhan golongan komplementarian bahawa memahami *kephalē* sebagai sumber kehidupan ialah satu pembaharuan terkini dalam kajian perkataan, Bapa-bapa Gereja yang berbahasa Yunani, iaitu Cyril dari Iskandariah, Theodore dari Mopsuestia, Athanasius, dan Eusebius, semuanya memahami *kephalē* di sini sebagai *sumber*.[190]

188. Contohnya, Schreiner berkata, "Oleh sebab Paulus menggunakan 'kephalē' untuk menandakan kuasa apabila bercakap tentang suami dan isteri dalam Efesus 5:22-24, dia mungkin mempunyai idea yang sama dalam fikirannya dalam 1 Korintus 11:3." (Sumber: www.bit.ly/31rylBA)

189. Banyak hujah komplementarian yang pernah saya baca yang mendakwa bahawa "kepala" dalam Efesus 5 bermaksud "kuasa" membuat dakwaan itu berdasarkan tafsiran mereka tentang maksudnya dalam 1 Korintus 11:3. Dalam satu contoh klasik "ayam atau telur", satu tafsiran yang lemah digunakan untuk menyokong tafsiran yang lain sehingga kita tidak pasti yang mana satu datang dahulu. Satu sebab kita perlu berhati-hati memindahkan makna dari satu tempat ke tempat lain ialah Paulus menggunakan perkataan "kepala" dengan agak berbeza: dalam 1 Korintus 11, dia bercakap tentang Adam sebagai kepala Hawa, yang tidak digambarkan sebagai tubuh Adam, manakala dalam Efesus 5, dia bercakap tentang suami sebagai kepala isterinya, yang merupakan tubuhnya.

190. Payne, Man and Woman, One in Christ, bab 7. Contohnya, Cyril dari Iskandariah (yang meninggal dunia pada tahun 444 M) menulis, "Lukas [3:38, 'Adam daripada Allah'] … menjelaskan sumber manusia, iaitu Allah Pencipta. Oleh itu kami berkata bahawa 'kepala (kephalē) setiap lelaki ialah Kristus,' kerana manusia dijadikan melalui Dia dan dibawa menjadi wujud … 'Dan kepala (kephalē) wanita ialah lelaki,' kerana wanita diambil daripada dagingnya dan dengan demikian memang mempunyai lelaki sebagai sumbernya. Begitu juga, 'kepala (kephalē) Kristus ialah Allah,' kerana Dia berasal daripada-Nya menurut sifat-Nya: kerana Firman dilahirkan daripada Allah Bapa."

Oleh itu, tidak hairanlah begitu ramai sarjana membuat kesimpulan bahawa Paulus memaksudkan *sumber* dan bukan *kuasa* dalam 1 Korintus 11:3.[191]

Namun, walaupun kemungkinannya kecil, Paulus boleh sahaja memaksudkan *kuasa* di sini. Bagaimanakah kita boleh tahu dengan pasti? Cara untuk mengenal pasti maksud Paulus dalam setiap kes ialah konteksnya.[192] Kita akan meneliti ayat 4-16 dengan cermat, tetapi terlebih dahulu marilah kita memahami tiga kenyataan "kepala" yang selari dalam 1 Korintus 11:3.

Kisah Tiga Kepala

Paulus menulis bahawa "kepala setiap lelaki ialah Kristus, dan kepala wanita ialah lelaki, dan kepala Kristus ialah Allah." Kunci untuk memahami tiga baris ini dengan betul terletak pada urutan Paulus menyatakannya. Pada pandangan pertama, seseorang mungkin berfikir bahawa Paulus sepatutnya meletakkan baris terakhir di hadapan supaya berbunyi, "Allah ialah kepala Kristus, yang ialah kepala lelaki, yang ialah kepala wanita." Tetapi dia tidak berbuat begitu. Jadi mengapa urutan ini? Jawapannya ialah *Paulus sedang mengikut satu garis masa*.

Walaupun maksud "*kephalē* setiap lelaki ialah Kristus" tidak penting bagi perbincangan kita, kenyataan ini nampaknya mengambil teologi Paulus tentang Kristus sebagai perantara seluruh ciptaan. Dalam erti kata ini, dalam Kejadian 2, Allah *melalui Kristus* mencipta Adam, dan dalam erti kata yang diturunkan daripadanya, setiap lelaki selepas itu.

Klausa berikutnya, "*kephalē* wanita ialah lelaki" merujuk kepada apa yang berlaku seterusnya di Taman Eden: daripada sisi Adam, Allah menjadikan Hawa. Kita tahu bahawa Paulus merujuk kepada Adam dan Hawa kerana dia menggunakan bentuk tunggal "woman" (wanita), bukan "women" (wanita-wanita), dan "man" (lelaki), bukan "men" (lelaki-lelaki), kemudian kembali, dalam ayat 8 dan dalam

191. Payne, Man and Woman, One in Christ, bab 7, nota kaki 7, menyenaraikan empat puluh karya ilmiah yang berhujah bahawa kephalē bermaksud "sumber" dalam 1 Korintus 11:3. Buku ini diterbitkan pada tahun 2009; senarai itu kini jauh lebih panjang.

192. Alan Johnson, contohnya, membuat meta-kajian terhadap 17 kajian utama, daripada semua pihak, tentang perkataan kephalē dan membuat kesimpulan, "Nampaknya semakin ramai bersetuju bahawa kephalē sebagai metafora boleh mempunyai erti yang berbeza dalam konteks yang berbeza." (Sumber: www.bit.ly/3GJ9Vnc)

ayat 12a, untuk menyebut bahawa Hawa (yang dipanggilnya "wanita") berasal daripada Adam ("lelaki"). Bagi mengesahkan tafsiran bahawa ayat 3 bercakap tentang Adam sebagai *sumber* Hawa, Paulus akhirnya menyebut bahawa dalam erti kata lain setiap anak lelaki Adam *berasal daripada* salah seorang anak perempuan Hawa – iaitu ibunya (ayat 12b), dan dalam erti kata yang lain lagi setiap orang *berasal daripada* Pencipta mereka (ayat 12c).

Klausa terakhir, "*kephalē* Kristus ialah Allah" kemungkinan besar merujuk kepada penjelmaan Kristus sebagai manusia. Dalam pelayanan-Nya di bumi, Dia ialah "gambaran Allah yang tidak kelihatan," yang menyatakan Bapa sebagai sumber-Nya kepada dunia yang memerhati.[193]

Kita mungkin bertanya mengapa Paulus tidak mengatakan bahawa Kristus juga *kephalē* setiap wanita? Jawapannya terletak pada satu soalan lain: mengapakah Paulus mengumpulkan kenyataan-kenyataan teologi yang aneh dan seolah-olah tidak berkaitan ini pada mulanya? Ayat 4-5 memberikan beberapa jawapan yang meyakinkan: *dengan menggunakan kaedah pengajaran yang kreatif, Paulus mengaitkan cara seorang wanita dan seorang lelaki memperlakukan kepala fizikal masing-masing dengan cara mereka masing-masing memperlakukan kepala kiasan mereka*. Dengan kata lain, dalam ayat 3, Paulus menetapkan premis bahawa setiap orang mempunyai kepala kiasan supaya dia dapat berhujah dalam ayat 4-5 bahawa apa yang dilakukan oleh lelaki dan wanita pada kepala fizikal mereka dalam ibadat mencerminkan *kephalē* kiasan mereka yang disebut dalam ayat 3 – bagi "setiap

193. Kolose 1:15 dan Ibrani 1:3. Untuk memahami baris ketiga ini, kita mesti faham bahawa tiga baris dalam ayat 3 ialah analogi yang lebih kurang selari. Ketiga-tiganya bukan padanan yang tepat. Dalam Kej 2, Allah secara harfiah mencipta Adam. Adam boleh dikatakan "berasal daripada" Allah. Hawa juga "berasal daripada" Adam, tetapi tidak dengan cara yang sama Adam berasal daripada Allah. Akhirnya, Anak "berasal daripada" (atau "sentiasa berasal daripada") Bapa. Seperti yang dikatakan Paulus lebih awal dalam suratnya kepada jemaah di Korintus, "Kristus telah menjadi hikmat Allah bagi kita . . . penebusan kita" (1 Kor 1:30). Tetapi hal ini sama sekali tidak merujuk kepada Dia dicipta oleh Bapa – sebaliknya kemungkinan besar merujuk kepada cara Dia memperoleh kehidupan dan identiti-Nya daripada Bapa. Yesus mengisytiharkan, "sebagaimana Bapa mempunyai hidup di dalam diri-Nya, demikian juga Dia telah memberikan kepada Anak untuk mempunyai hidup di dalam diri-Nya" (Yohanes 5:26 NIV). Para sarjana yang percaya bahawa baris terakhir Paulus mungkin merujuk kepada hubungan *kekal* Anak dengan Bapa, bukan sekadar hubungan-Nya *semasa penjelmaan*, mungkin betul. Tetapi dengan mana-mana cara pun, *kephalē* yang diterapkan pada hubungan Bapa–Anak tidak menandakan kuasa. Sebagai analogi, sama ada dalam kekekalan atau dalam penjelmaan, Bapa ialah *kephalē* Anak – sama seperti matahari ialah *kephalē* sinar matahari. Tidak pernah ada matahari tanpa sinar matahari, dan tidak pernah ada sinar matahari tanpa matahari. Kristus (sinar matahari) mungkin dibezakan dari segi fungsi daripada Allah (matahari) tetapi ini tidak bermaksud Dia secara kekal berkedudukan di bawah Bapa.

lelaki" (ayat 4) kepala itu ialah "Kristus" (ayat 3); bagi "setiap wanita" (ayat 5) kepala itu ialah "lelaki" (ayat 3).

Walaupun hal ini mungkin kedengaran aneh bagi telinga moden, Paulus bertukar-tukar antara penggunaan harfiah dan kiasan perkataan *kephalē*. Hawa menghormati Adam sebagai *kephalē*-nya, maka setiap anak perempuan Hawa patut menghormati anak-anak lelaki Adam dengan menghormati kepala fizikalnya (yang ditunjukkan dengan memakai penutup kepala). Begitu juga, Adam menghormati Kristus sebagai *kephalē*-nya, maka setiap anak lelaki Adam patut menghormati Kristus dengan menghormati kepala fizikalnya (yang ditunjukkan dengan memastikan rambutnya pendek).

Walaupun tiga kenyataan dalam ayat 3 itu sangat berkuasa, ayat 4-5 jelas bukan teologi yang canggih. Inilah Paulus sebagai pemikir asli yang genius, membuat kaitan untuk menambah kekuatan hujahnya. Dia tidak terutamanya cuba mengajar mereka (mahupun kita) teologi jantina yang lengkap, tetapi lebih kepada cuba menyokong hujahnya bahawa wanita patut menudungi kepala dalam ibadat.

Sekarang, apabila kita merenungkan ayat-ayat selepas ayat 3, kita akan sedar bahawa Paulus tidak mungkin memaksudkan "kuasa" dalam ayat 3 – kita tahu hal ini kerana, dari awal hingga akhir, idea yang menyatukan ialah menghormati sumber seseorang, bukan tunduk kepada seorang pemimpin: contohnya, selepas berkata "lelaki ialah *kephalē* wanita" (ayat 3), Paulus kemudian seolah-olah mengulangi maksud yang sama dengan kata-kata lain dalam ayat 8 dengan berkata "wanita berasal daripada lelaki" – rujukan kepada Adam sebagai sumber Hawa dan bukan sebagai kuasa atasnya.[194] Selain itu, beralih daripada bercakap tentang Kristus sebagai Pencipta ("*kephalē* setiap lelaki ialah Kristus"), Paulus kemudian bercakap tentang Allah sebagai Pencipta dalam ayat 12, apabila dia berkata, "segala sesuatu [atau semua orang] berasal daripada Allah." Di sini sekali lagi, Paulus memberi tumpuan kepada Allah bukan sebagai pemegang

194. Kata Cynthia Westfall dalam "Paul and Gender" (bab 1): "Rujukan kepada kisah penciptaan dalam petikan ini, dan khususnya dalam 11:8, digunakan oleh Paulus untuk menyambung, menjelaskan dan meluaskan kenyataan teologinya dalam 11:3. Dalam konteks terdekat, kenyataan bahawa wanita berasal daripada lelaki dan wanita dicipta demi lelaki menunjukkan bahawa asal usul kehidupan lelaki dan wanita sedang dibincangkan dalam 11:3."

kuasa tetapi sebagai sumber bagi mereka yang dicipta-Nya.[195] Hal ini juga menolong kita memahami bagaimana Kristus dikatakan sebagai *kephalē* "setiap lelaki" dalam ayat 3 – bukan semua lelaki menjadikan Dia kuasa atas mereka, tetapi mereka semua memang mempunyai Dia sebagai Pencipta yang menjadi sumber mereka.

Memperkukuh lagi hujah ini, ungkapan "Allah ialah *kephalē* Kristus" tidak pernah difahami, menurut ajaran ortodoks, sebagai bermaksud bahawa Bapa ialah pihak yang berkuasa atas Kristus. Seperti yang telah saya tunjukkan dalam Bab 3, ahli-ahli teologi komplementarianlah yang berulang kali cuba melekatkan suatu hierarki yang kononnya wujud dalam hubungan kekal Tritunggal, demi menyokong idea mereka tentang hierarki yang kekal dalam hubungan lelaki–wanita. Gambaran ortodoks tentang hubungan Anak–Bapa, malah semasa Dia berada di bumi, *tidak* menggambarkan Bapa menegaskan "kuasa"-Nya atas Anak; sebaliknya gambaran itu lebih banyak berbicara tentang Anak yang, dalam kasih yang memberikan diri-Nya, tunduk kepada kehendak Bapa – kehendak yang sebenarnya juga kehendak-Nya sendiri.[196]

Kathy Keller mengakui bahawa walaupun "pertemuan pertamanya dengan idea kepimpinan lelaki sebagai kepala dan ketundukan [dalam perkahwinan] amat menggoncangkan, baik dari segi intelek mahupun dari segi moral," apabila beberapa "guru yang berbakat membimbing [dia] untuk [melihat bagaimana] Peribadi Kedua dalam Tritunggal [menundukkan] diri-Nya dan mengambil

195. Membandingkan 1 Korintus 8:6 dengan 1 Korintus 11:12 mengesahkan hal ini. "Hanya ada satu Allah, iaitu Bapa, yang daripada-Nya segala sesuatu berasal … dan hanya ada satu Tuhan, iaitu Yesus Kristus, yang melalui-Nya segala sesuatu wujud." (1 Korintus 8:6). "Kerana sebagaimana wanita berasal daripada lelaki … Tetapi segala sesuatu berasal daripada Allah." (1 Korintus 11:12) Dalam ayat yang pertama, Allah ialah Pencipta yang muktamad dan Yesus ialah Dia yang melaluinya Allah mencipta segala sesuatu. Dalam ayat yang kedua, Allah ialah Pencipta yang muktamad dan Adam ialah orang yang melaluinya Allah mencipta Hawa. Dalam erti kata ini, Allah dan juga dia yang melaluinya Allah mencipta boleh dipanggil *kephalē*. Kedua-duanya bertindak sebagai sumber, walaupun berbeza jenisnya: Allah ialah sumber yang muktamad manakala Yesus atau Adam ialah sumber perantara. Kedua-dua jenis sumber layak dihormati.

196. Bapa Gereja Yohanes Krisostomus menyangkal pandangan subordinasionis tentang Tritunggal dalam petikan ini dengan berkata: "Bapa memperanakkan Anak, bukan sebagai hamba di bawah perintah-Nya, tetapi sebagai Anak yang merdeka, yang taat dengan rela. [Anak] bukan hamba; Dia mempunyai kehormatan yang sama dengan Dia yang memperanakkan-Nya." Tritunggal, menurut fahaman tradisional, menekankan hubungan kasih yang saling, bukan hubungan kuasa. Ahli-ahli teologi Timur yang awal berbicara tentang Bapa sebagai "mata air keilahian". Bapa secara kekal memperanakkan Anak, dan Roh keluar daripada Bapa. Ahli-ahli teologi Barat lebih suka menggunakan bahasa tentang Logos yang diperanakkan oleh Bapa, dan tentang Roh Kudus sebagai kasih bersama yang keluar daripada Bapa dan Anak.

peranan sebagai hamba," dia akhirnya menerima bahawa dia boleh memainkan "peranan Yesus" dalam perkahwinannya. Dia memberikan sokongan daripada Alkitab bagi kaitan ini: "Dalam 1 Korintus 11:3, Paulus mengatakan … bahawa hubungan Bapa dan Anak ialah pola bagi hubungan suami dengan isteri," dan dalam hubungan itu "lelaki dan wanita diundang untuk mencerminkan dan memantulkan … kuasa yang penuh kasih dan ketundukan yang penuh kasih."[197] Malangnya, walaupun sebahagian besar buku laris pasangan Keller tentang perkahwinan itu sungguh cemerlang, buku itu turut menyebarkan bukan sahaja salah tafsir tetapi juga salah penerapan 1 Korintus 11:3, sehingga para isteri menyangka bahawa mereka diberi tugas khusus untuk mencerminkan ketundukan Anak kepada Bapa melalui ketundukan mereka kepada suami.

Tiada satu ayat pun yang mengakarkan "peranan yang ditetapkan" kita pada Tritunggal, apatah lagi 1 Korintus 11:3. Hal ini paling jelas dilihat dalam cara Paulus memberikan bukan sahaja dua baris yang selari, tetapi tiga. Golongan komplementarian yang suka membandingkan lelaki sebagai kepala wanita dengan Allah sebagai kepala Kristus seolah-olah terlupa akan baris pertama: Kristus ialah kepala lelaki. Mungkin seseorang dapat bersusah payah mencari sedikit persamaan antara Allah dan Kristus, dan antara lelaki dan wanita ("setara pada hakikat tetapi lebih rendah kedudukannya dari segi fungsi" ialah tawaran golongan komplementarian), tetapi jika itulah yang hendak diajarkan oleh Paulus, dia tidak akan menambah baris pertama tentang Kristus dan lelaki, kerana tiada seorang lelaki pun yang setara dengan Kristus.

Masih ada satu soalan tentang kepala Hawa ini. Dalam ayat 5, Paulus mengatakan bahawa wanita yang memalukan kepala fizikalnya juga memalukan kepala kiasannya, iaitu, menurut ayat 3, "lelaki". Jadi soalannya: lelaki yang mana, atau lelaki-lelaki yang mana, yang dimaksudkan oleh Paulus? Golongan komplementarian, seperti Köstenberger, cenderung menjawab bahawa yang dimaksudkan ialah *kepimpinan rohani lelaki*. Ramai pastor komplementarian akan memperluas hal ini dan mengatakan bahawa setiap wanita mesti berada di bawah seorang kepala lelaki, sama ada suaminya, bapanya, atau pasukan pastoral lelaki.

197. Tim dan Kathy Keller, The Meaning of Marriage, bab 6.

Tetapi petunjuk kepada jawapan yang lebih kukuh terdapat dalam ayat sebelumnya: "setiap lelaki" harus menghormati "kepalanya" (ayat 4). Ungkapan ini membawa kita kembali ke ayat 3, dan di situ kita dapati jawapannya sudah diberikan: "Kristus" ialah kepala setiap lelaki. Begitu juga, "setiap wanita" harus menghormati kepalanya (ayat 5), dan hal ini juga membawa kita kembali ke ayat 3, di mana kita dapati bahawa "lelaki" yang dimaksudkan ialah Adam, yang secara tipologi mewakili semua lelaki. Dengan kata lain, kemungkinan besar Paulus tidak merujuk kepada mana-mana lelaki tertentu, tetapi kepada semua anak lelaki Adam.

Walaupun semua perbincangan tentang kehormatan ini mungkin tidak begitu menyentuh hati kita yang tidak lagi hidup dalam budaya malu dan kehormatan, perkara ini pasti difahami sepenuhnya oleh para pembaca surat Paulus. Dalam petikan ini, dia menggabungkan konsep *kephalē* dengan konsep kehormatan. Dengan kata lain, penggunaan *kephalē* oleh Paulus dalam ayat 3 nampaknya menghimpunkan dua konsep yang mengalir di sepanjang petikan ini, iaitu sumber dan kehormatan.

Jadi, marilah kita menjawab soalan penting yang dikemukakan tadi: *apakah maksud ayat 3?* Maksudnya ialah Kristus ialah sumber lelaki yang layak dihormati (sebagai Penciptanya); lelaki (Adam) ialah sumber wanita (Hawa) yang layak dihormati; dan Allah ialah sumber Kristus yang layak dihormati (dalam penjelmaan-Nya sebagai manusia).[198]

Kesimpulan saya: *ayat 3 sama sekali tidak mengatakan apa-apa tentang kedudukan Kristus atau wanita sebagai pihak yang lebih rendah.*

198. Jawapan yang lebih panjang mungkin ialah bahawa ayat 3 bermaksud: Dalam Kejadian 2, Adam (dan setiap lelaki) memperoleh identiti atau kewujudannya daripada Kristus, yang dengan itu layak dihormati olehnya. Kemudian dalam Kejadian 2, Hawa (dan setiap wanita) memperoleh identiti atau kewujudannya daripada Adam, maka Adam (dan setiap lelaki) layak dihormati olehnya. Akhirnya, dalam penjelmaan Kristus sebagai manusia (atau mungkin dalam kekekalan), Kristus memperoleh identiti atau kewujudan-Nya daripada Bapa, yang dengan itu layak dihormati oleh-Nya. Kita juga boleh bertanya: jika orang A ialah *kephale* orang B, maka apakah orang B bagi orang A? Jika orang B memperoleh kewujudan atau identitinya daripada orang A, cara lain untuk mengatakannya ialah bahawa orang B ialah *gambar* orang A. Hakikat bahawa tidak lama kemudian Paulus berkata "lelaki ialah gambaran dan kemuliaan Allah; tetapi wanita ialah kemuliaan lelaki" (1 Korintus 11:7) mungkin menunjukkan bahawa Paulus memaksudkan hal ini. Dengan kata lain, satu akibat teologi yang kemas daripada ayat 3 ialah bahawa lelaki dijadikan menurut gambar dan rupa Kristus; Hawa dijadikan menurut gambar dan rupa Adam; dan Kristus ialah gambar dan rupa Allah. Sekali lagi, semua ini tidak menunjukkan bahawa wanita ataupun Kristus berada pada kedudukan yang lebih rendah.

Adakah Paulus Melihat Hierarki di Taman Eden?

Dalam Bab 4, saya berhujah bahawa kajian yang teliti terhadap Kejadian 1–3 menunjukkan bahawa hierarki jantina muncul akibat Kejatuhan, bukan melalui rancangan Allah yang baik dalam penciptaan. Bertentangan dengan pandangan ini, golongan komplementarian menggunakan ayat-ayat berikut untuk berhujah bahawa Paulus melihat hierarki sebelum Kejatuhan: "Kerana lelaki tidak berasal daripada wanita, tetapi wanita daripada lelaki; dan lelaki tidak diciptakan untuk wanita, tetapi wanita untuk lelaki" (ayat 8-9). Mengulas ayat-ayat ini, Schreiner berkata, "Paulus jelas menafsirkan Kejadian 2 sebagai menyatakan perbezaan peranan antara lelaki dan wanita" – dan yang dimaksudkannya ialah peranan kuasa dan ketundukan.[199]

Tetapi dapatkah anda lihat mengapa hal ini sama sekali tidak jelas? Hanya jika kita menganggap bahawa Paulus berbicara tentang kedudukan wanita di bawah lelaki dalam ayat 3, barulah kita menyimpulkan bahawa Paulus melihat hierarki sebelum Kejatuhan. Tetapi dalam ayat-ayat ini, dia hanya menghuraikan lebih lanjut apa yang sudah dikatakannya dalam ayat 3 tentang Kejadian 2: "*Kephalē* [Hawa] ialah [Adam]" – dia menyebut dua perkara yang paling menonjol. Pertama, Hawa dijadikan daripada Adam, secara harfiah diciptakan daripada sisinya – sebab itulah wanita Korintus patut menghormati lelaki dalam gereja yang, jika dirunut kembali ke taman Eden, merupakan sumber mereka.[200] Kedua, Hawa dijadikan untuk Adam, untuk menjadi penolong dan rakan kongsinya, *ezer kenegdo* baginya, untuk melengkapi dan mendampinginya – sebab itulah wanita Korintus, apabila mereka mengingati taman Eden, tidak patut memalukan lelaki yang dengannya mereka diciptakan untuk bekerjasama. (Sebaliknya pula, lelaki Korintus juga tidak patut memalukan wanita, kerana tanpa wanita mereka tidak lengkap.)

199. Kata Tom Schreiner dalam "Recovering Biblical Manhood and Womanhood", hlm. 133.
200. "Lelaki tidak berasal daripada wanita" (ayat 8) – boleh dihujahkan berdasarkan Kejadian 2 bahawa Adam juga harus menghormati Hawa, tetapi Paulus menegaskan bahawa tidak boleh dikatakan bahawa Hawa ialah sumber Adam.

Ringkasnya, baik Kitab Kejadian mahupun Paulus menonjolkan dua perkara: perbezaan antara kedua-dua jantina, dan keperluan akan sikap saling bergantung yang saling menghormati – tetapi kedua-duanya tidak mengatakan apa-apa tentang "peranan" hierarki yang didakwa oleh Schreiner terdapat dalam petikan ini.

Adakah Wanita Sama-sama Pembawa Gambar Allah?

Bagaimana pula dengan "Lelaki … ialah gambaran dan kemuliaan Allah; tetapi wanita ialah kemuliaan lelaki" (ayat 7)? Sejujurnya, hampir tiada golongan komplementarian yang menggunakan ayat ini untuk menguatkan hujah mereka. Grudem tidak menggunakan ayat ini untuk berhujah tentang kedudukan wanita di bawah lelaki kerana, pada zahirnya, ayat ini nampaknya bercanggah dengan keyakinan yang kita kongsi bersama, iaitu bahawa kedua-dua jantina bukan sahaja berbeza tetapi juga "setara". Malah, ayat inilah yang dijadikan ayat bukti sepanjang sebahagian besar sejarah gereja untuk mempertahankan ajaran yang tidak pernah dipersoalkan, bahawa wanita secara semula jadi lebih rendah daripada lelaki.

Adakah Paulus mengatakan bahawa wanita kurang dicipta menurut gambar Allah berbanding lelaki? Tidak.[201] Mengatakan, seperti yang dilakukan oleh gereja sepanjang sebahagian besar sejarahnya, bahawa Hawa hanya memperoleh sebahagian daripada gambar Allah melalui Adam adalah bercanggah dengan Kejadian 1, yang mengakui gambar ilahi itu secara setara dalam kedua-dua jantina. Apa yang nampaknya dilakukan oleh Paulus, yang mengenal Kejadian 1 dengan baik, ialah meneruskan hujahnya bahawa Allah/Kristus ialah sumber Adam yang dihormati, dan Adam pula ialah sumber Hawa yang dihormati. Hawa memperoleh kewujudan dan identitinya bukan sahaja daripada Allah,

201. Lucy Peppiatt (dalam "Women and Worship at Corinth") dan sarjana Alkitab yang lain mengemukakan tesis bahawa Paulus memang menulis begitu, tetapi pada ketika ini sebenarnya dia sedang memetik kata-kata guru-guru palsu dalam gereja itu, seperti yang dilakukannya di bahagian lain dalam 1 Korintus. Untuk memastikan bab ini tidak terlalu panjang, saya memutuskan untuk tidak menjelaskannya, tetapi bergantung pada tafsiran Cynthia Westfall yang saya dapati lebih meyakinkan.

tetapi juga daripada Adam. Dengan memakai tudung kepala itu dalam ibadat, para wanita menghormati kaum lelaki.

Paulus mungkin juga membayangkan arah kehormatan yang berbalik – Adam ialah kemuliaan dan gambaran (dalam erti kata gambaran yang mulia) Allah. Begitu juga, Hawa ialah gambaran Adam yang mulia. Hal ini sangat sepadan dengan kata-kata Adam yang penuh sukacita ketika dia pertama kali melihat dirinya terpantul dalam diri Hawa: "Akhirnya! Tulang daripada tulangku, daging daripada dagingku." *Jika wanita harus menghormati sumber mereka dalam diri Adam, lelaki pula harus menghormati gambar diri mereka sendiri dalam diri wanita.*

Daripada membaca kata-kata Paulus sebagai gambaran nilai yang semakin menurun (daripada Adam kepada Hawa), mungkin kita patut membacanya sebagai kemuliaan yang semakin memuncak. Adam *hanya* gambaran dan kemuliaan Allah, manakala Hawa ialah gambaran dan kemuliaan *Allah dan juga Adam*. Bukankah begitu cara Kejadian 1 dan 2 dibaca? Dalam kedua-dua pasal, ciptaan Allah yang paling agung muncul pada bahagian akhir. Dalam pasal 1, ciptaan itu ialah manusia. Dalam pasal 2, ciptaan itu ialah wanita. Adam dijadikan daripada debu, tetapi Hawa dijadikan daripada daging.[202] Dalam dunia yang telah begitu merendahkan nilai wanita, kata-kata Kitab Kejadian dan Paulus di sini sungguh berlawanan dengan arus budaya.

Adakah Wanita Harus Memakai "Tanda" Kuasa?

Sekarang tibalah ayat kegemaran saya dalam petikan ini: "Atas sebab inilah seorang wanita patut mempunyai kuasa atas kepalanya sendiri, kerana malaikat-malaikat" (ayat 10). Mengikut terjemahan RV tahun 1881 yang memperkenalkan bacaan baharu, ESV menterjemahkan ayat ini sebagai, "Itulah sebabnya seorang isteri patut mempunyai *tanda* kuasa di atas kepalanya, kerana malaikat-malaikat." Oleh sebab ESV mendakwa dirinya terjemahan harfiah, bukan terjemahan dinamik seperti NIV yang dipetik tadi, anda tentu menyangka bahawa

202. Jika kita mengikuti hujah Paulus di sini dengan teliti, kita sepatutnya lebih cenderung untuk mengatakan bahawa Adam lebih rendah daripada Hawa, dan bukan sebaliknya. Sudah tentu, untuk mengelakkan kesilapan yang bertentangan, yang dilakukan oleh gereja sepanjang sebahagian besar sejarahnya yang penuh kebencian terhadap wanita, kita tidak akan berbuat demikian.

terjemahan ESV ialah yang lebih harfiah antara kedua-duanya. Tetapi anda silap. *Teks asal dalam bahasa Yunani tidak menyebut sebarang tanda atau simbol.*

Mengapakah ESV berbuat demikian? Hal ini sesuai dengan kepentingan golongan komplementarian untuk berhujah bahawa penutup kepala wanita ialah simbol "kuasa" (bahasa Yunani: *exousia*) kaum lelaki, atau mungkin kuasa suaminya, atas dirinya. Tetapi Paulus tidak pernah berkata begitu. Walaupun para sarjana Alkitab memperdebatkan pelbagai aspek ayat ini, soalan penting yang perlu kita tanyakan ialah: siapakah yang mempunyai "kuasa" yang disebut oleh Paulus di sini? Jika wanita itu hanya mempunyai "tanda kuasa", maka ini bermakna kaum lelaki secara umum, atau mungkin lelaki tertentu, mempunyai kuasa atasnya. Tetapi teks Yunani menyatakan bahawa wanita itu sendiri "mempunyai kuasa atas" kepalanya sendiri. Susunan kata yang sama terdapat apabila Yesus memberikan kepada murid-murid-Nya "kuasa atas" (*exousian … epi*) Iblis. Dalam semua 102 penggunaan lain perkataan *exousia* dalam Perjanjian Baru, termasuk sembilan penggunaannya dalam 1 Korintus, perkataan itu merujuk kepada kuasa yang dimiliki oleh orang itu sendiri.[203] Maksud Paulus ialah, jika Allah dalam penciptaan telah memberikan sejenis kuasa kepada Hawa dan anak-anak perempuannya, tiada lelaki (dan tiada penterjemah Alkitab) berhak merampasnya daripadanya. *Tetapi hal ini betul-betul bertentangan dengan apa yang dibayangkan oleh terjemahan ESV*. Di sinilah terletak kelemahan terbesar dalam bacaan komplementarian terhadap 1 Korintus 11: *satu-satunya tempat yang benar-benar menyebut sebarang jenis kuasa berbicara tentang kuasa wanita itu sendiri*. Memang benar, kuasanya ada kaitan dengan penutup kepalanya, tetapi perkara yang nampaknya ditekankan ialah haknya sendiri, tanpa paksaan, untuk memakainya pada mulanya. Mengapakah Paulus menambah perkara tentang haknya untuk memakai tudung kepala? Para sarjana tidak pasti, walaupun Cynthia Westfall berhujah bahawa ada lelaki tertentu, bukan wanita itu sendiri, yang mendesak wanita Korintus supaya menanggalkan tudung kepala mereka. Walaupun kita tidak boleh pasti, jika itulah yang berlaku, maka Paulus sedang menggalakkan wanita untuk *menentang* lelaki yang cuba meletakkan mereka dalam keadaan yang serba salah.

203. Philip Payne, Man and Woman, One in Christ, bab 10.

Paulus memberikan dua sebab bagi kuasa yang dimiliki oleh wanita itu sendiri. Sebab pertama, yang ditandai oleh kata-kata pada awal ayat 10 ("atas sebab inilah"), membawa kita kembali ke ayat 8 dan 9, iaitu wanita, kemuncak ciptaan, datang mendampingi Adam sebagai rakan kongsinya, dan oleh itu tidak patut memalukannya. Pastilah, hujah Paulus, dia yang menjadi kemuncak ciptaan dan setara dengan Adam mampu berdiri di atas kakinya sendiri? Sebab kedua ialah "kerana malaikat-malaikat". Apakah maksudnya? Para sarjana menawarkan banyak cadangan. Dua daripadanya paling meyakinkan bagi saya: sama ada ini merujuk kepada para malaikat yang hadir semasa penciptaan (yang berada di situ ketika Hawa muncul dalam segala kemuliaannya) atau, mungkin lebih munasabah, ini berkaitan dengan kenyataan Paulus sebelumnya dalam surat yang sama tentang malaikat, iaitu dalam bahagian yang menyatakan bahawa umat Allah suatu hari nanti akan menghakimi malaikat[204] – jika demikian, sangat masuk akal bagi wanita untuk menentukan sendiri pakaian mereka, kerana *Hawa dan anak-anak perempuannya ialah golongan diraja yang, bersama-sama kaum lelaki, suatu hari nanti akan memerintah seluruh alam semesta.*

Kuasa yang dikurniakan Allah inilah sebabnya bukan sahaja lelaki, tetapi wanita juga, dapat menyumbang dalam doa dan nubuat, seperti yang dinyatakan secara sepintas lalu dalam ayat 4-5.

Namun Demikian, di dalam Tuhan

Setakat ini dalam petikan ini, Paulus telah mengatakan perkara-perkara yang boleh ditafsirkan, dan memang telah ditafsirkan, sebagai meninggikan lelaki (ayat 3-6) dan juga wanita (ayat 7, 10). Namun pada akhirnya, dia menjelaskan dengan terang bahawa dalam Injil dan dalam gereja, kedua-dua jantina adalah setara dan sama-sama bergantung antara satu sama lain: "Namun demikian, di dalam Tuhan, wanita tidak bebas daripada lelaki, dan lelaki tidak bebas daripada wanita" (ayat 11). Dalam ayat 3 dia menyatakan bahawa Adam ialah sumber biologi Hawa (dan oleh itu semua wanita harus menghormati semua lelaki), tetapi kini dia juga menonjolkan bahawa setiap lelaki mendapati asal usul

204. 1 Korintus 6:1-2

biologinya pada seorang ibu: "Kerana sebagaimana wanita berasal daripada lelaki, demikian juga lelaki dilahirkan oleh wanita" (ayat 12), dan oleh itu semua lelaki harus menghormati semua wanita. *Dengan menggabungkan pemerhatian tentang bagaimana Hawa wujud dalam Kejadian 2 dengan pemerhatian tentang bagaimana setiap lelaki wujud di dunia ini, Paulus menjelaskan bahawa kehormatan sepatutnya mengalir ke dua-dua arah* – maka semakin kecil peluang kita untuk memperjuangkan hierarki jantina berdasarkan tatanan penciptaan. Kesalingan, kesetaraan, kesatuan – semuanya sambil membezakan kedua-dua jantina: itulah yang nampaknya telah menjadi visi Allah sejak awal.

Sesetengah sarjana berhujah bahawa dalam petikan ini Paulus hanya membincangkan suami dan isteri, bukan hubungan lelaki–wanita secara umum. Hal ini mungkin, walaupun kemungkinannya tipis. Perkataan Yunani bagi "lelaki" dan "wanita" juga boleh diterjemahkan sebagai "suami" dan "isteri", jika itulah yang dibicarakan oleh petikan itu. Namun, kebanyakan sarjana berhujah bahawa, jika kita membaca keseluruhan petikan, Paulus merujuk kepada cara semua lelaki dan semua wanita berhubungan antara satu sama lain, iaitu hubungan yang merangkumi pasangan suami isteri tetapi juga melangkaui mereka.[205]

Walau bagaimanapun, jika golongan sarjana minoriti itu betul bahawa Paulus hanya berbicara kepada pasangan suami isteri, maka kita boleh menyimpulkan bahawa kepala kiasan wanita dalam ayat 5 mungkin merujuk kepada *paterfamilias* wanita itu, iaitu lelaki yang "bertanggungjawab" atasnya menurut budaya Yunani-Rom. Jika demikian, Paulus menyuruh wanita itu menghormatinya, tetapi tidak memberikan sebarang sokongan supaya wanita itu diletakkan di bawahnya – malah seluruh petikan bergerak ke arah menyetarakan kedua-dua jantina. Yang menarik, di tempat lain di mana Paulus menyebut suami sebagai *kephalē* (dalam Efesus 5), dia meletakkan hubungan suami–isteri dalam kerangka

205. Kecuali jika kita membayangkan wanita yang belum berkahwin dan para balu kini menanggalkan penutup kepala mereka, iaitu perkara yang memberikan martabat kepada mereka. Namun, hujah yang paling kuat ialah bahawa Paulus dalam ayat 12 berkata, "setiap lelaki dilahirkan oleh wanita" – hal ini tidak masuk akal jika dibaca: "setiap suami dilahirkan oleh isterinya." Thiselton memerhatikan bahawa "sebahagian besar penulis berhujah secara meyakinkan bahawa isu ini berkaitan dengan hubungan antara jantina secara keseluruhan, bukan sekadar hubungan dalam lingkungan keluarga yang lebih terbatas" dalam "1 Corinthians (NIGTC)."

konsep yang menyeluruh, iaitu *saling tunduk*. Begitu juga, di sini dalam 1 Korintus 11, dia mengakhiri dengan ajaran tentang *saling bergantung*.

Sama ada petikan ini merujuk kepada hubungan antara semua lelaki dan wanita, atau (kemungkinannya lebih kecil) hanya antara suami dan isteri, saya fikir kita boleh dengan yakin menolak dakwaan komplementarian bahawa "Paulus mahu wanita memakai penutup kepala untuk menunjukkan bahawa mereka tunduk kepada kepimpinan lelaki sebagai kepala."[206] Bagi kebanyakan kita, ini berita yang sangat menggembirakan! Bayangkan jika Allah mahu semua wanita tunduk kepada semua lelaki – itulah yang tersirat jika Paulus mengakarkan hujahnya pada penciptaan. Hal itu akan merangkumi ketundukan wanita kepada lelaki dalam perkahwinan, dalam hubungan keluarga, dalam kumpulan sahabat, dalam hubungan kerja, dalam masyarakat, dan dalam gereja. Saya gerun memikirkan kesan yang melumpuhkan yang telah ditimbulkan oleh ajaran yang salah ini ke atas wanita sepanjang zaman, yang telah salah menafsirkan petikan ini seolah-olah petikan ini mengajar mereka supaya bersikap tunduk terhadap lelaki. Malangnya, inilah yang masih diajarkan oleh Piper dalam bab pembukaan *Recovering Biblical Manhood and Womanhood*: "Wanita yang matang … akan mengiktiraf kekuatan dan kepimpinan lelaki dalam satu bentuk atau yang lain *dalam semua hubungannya* dengan lelaki yang layak."[207] Syukurlah, Yesus, dan kajian yang sewajarnya terhadap petikan ini, menamatkan dengan tegas salah tafsir yang mencederakan wanita ini.

Semakin kita meneliti setiap hujah yang dikemukakan oleh golongan komplementarian bagi bacaan kuasa–ketundukan terhadap petikan ini, semakin kita nampak mengapa setiap hujah itu mesti ditolak sebagai penyelewengan yang menyedihkan terhadap petikan yang sebenarnya, secara menakjubkan, meninggikan wanita – bukan merendahkan atau menundukkan mereka.

Marilah kita sekarang meneliti petikan kedua daripada tiga petikan Paulus yang, pada pandangan pertama, nampaknya menyokong kesimpulan komplementarian.

206. Kata Schreiner dalam "Recovering Biblical Manhood and Womanhood", hlm. 132, 135.
207. Kata John Piper dalam "Recovering Biblical Manhood and Womanhood", hlm. 21.

1 Korintus 14:33-35

Seperti yang baru kita lihat dalam 1 Korintus 11, Paulus memberikan martabat yang besar kepada wanita. Dia bukan sahaja memuji penyertaan wanita dalam doa dan nubuat, tetapi ulasannya tentang penutup kepala juga berakar pada keinginannya untuk melihat semua wanita dihormati dengan sewajarnya. Kemudian dalam surat yang sama, terdapat satu lagi petikan yang, sekurang-kurangnya pada bacaan pertama, nampaknya bercanggah dengan petikan tadi:

33 Kerana Allah bukan Allah kekacauan tetapi Allah damai sejahtera – seperti dalam semua jemaat umat Tuhan. 34 Wanita hendaklah berdiam diri dalam pertemuan jemaat. Mereka tidak dibenarkan berbicara, tetapi mesti tunduk, seperti yang dikatakan oleh Taurat. 35 Jika mereka ingin bertanya tentang sesuatu, hendaklah mereka bertanya kepada suami mereka sendiri di rumah; kerana memalukan bagi seorang wanita untuk berbicara dalam pertemuan jemaat.

Oleh sebab para sarjana tidak henti-henti memperdebatkan petikan ini, saya akan membentangkan lima pandangan utama yang telah dikemukakan oleh pelbagai sarjana. (Sebenarnya ada enam pandangan, tetapi saya akan menunjukkan bahawa salah satu daripadanya merupakan perkembangan daripada pandangan yang lain, jadi saya akan menganggapnya sebagai sub-pandangan.) Saya juga mengambil kebebasan, berdasarkan pertimbangan saya sendiri terhadap hujah-hujahnya, untuk menyusun pandangan-pandangan itu mengikut urutan daripada yang saya percaya paling lemah kepada yang paling kukuh.

Pandangan 1: Wanita Mesti Berdiam Diri dalam Pertemuan Ibadat

Para sarjana bergelut untuk memahami bagaimana Paulus boleh membenarkan wanita berbicara dalam pertemuan gereja dalam pasal 11, tetapi kemudian nampaknya melarang aktiviti yang sama dalam pasal 14. Sehingga tahun 1960-

an, ketika kedudukan wanita sebagai lebih rendah dan di bawah lelaki masih secara umumnya tidak dipersoalkan, para sarjana – sejak zaman Bapa Gereja seperti Origen hinggalah kepada pengulas Charles Ryrie – percaya bahawa Paulus mahu wanita berdiam diri *sebagai peraturan umum*. Ryrie, pada tahun 1958, sekurang-kurangnya menambah bahawa mungkin ada pengecualian apabila wanita boleh berbicara.

Tetapi jika bahagian Alkitab yang lain sentiasa menjadi penafsir terbaik bagi sesuatu ayat Alkitab, maka pandangan bersejarah ini mesti ditolak. Paulus, dalam pasal 11 dan di sepanjang sebahagian besar pasal 14, telah meneguhkan wanita yang berbicara dalam gereja. Oleh itu, kita tidak boleh memahami arahannya dalam ayat-ayat ini sebagai bermaksud bahawa semua wanita mesti berdiam diri dalam semua gereja.

Ketidakmunasabahan pandangan ini, yang menjadi semakin ketara dengan penemuan kesetaraan wanita selepas tahun 1960-an, telah membawa kepada banyak lagi usaha untuk memahami petikan ini.

Pandangan 2: Wanita Tidak Boleh Menilai Nubuat

Pandangan ini mengaitkan tindakan Paulus mendiamkan wanita dengan arahannya beberapa ayat sebelumnya: "Dua atau tiga nabi hendaklah berbicara, dan yang lain hendaklah menilai dengan teliti apa yang dikatakan" (ayat 29). Pandangan ini berhujah bahawa Paulus hanya mendiamkan wanita secara separa. Walaupun nabi lelaki dan wanita boleh berbicara, pandangan ini menyimpulkan bahawa wanita tidak boleh *menilai* pesanan nubuat itu.[208]

Berdasarkan rujukan kepada suami (ayat 35), pandangan ini mencadangkan bahawa dari segi budaya, adalah janggal – dan dengan itu melanggar "ketertiban" yang disebut oleh Paulus – bagi seorang wanita dalam dunia purba untuk menilai nubuat suaminya sendiri atau nubuat lelaki lain di khalayak ramai.

208. Apa sebenarnya yang dimaksudkan oleh Paulus dengan "menilai" nubuat tidak pasti. Adakah ini merujuk kepada usaha membezakan secara rohani sumber sesuatu nubuat, atau mengkritik isinya dari segi doktrin, atau mungkin mempertimbangkan apa yang mungkin dikatakan oleh Allah melalui gabungan beberapa nubuat, atau memutuskan bagaimana menerapkan apa yang dikatakan?

Terdapat beberapa kelemahan dalam pandangan ini. Pertama, "yang lain" yang disebut dalam ayat 29 merujuk kepada semua orang yang hadir dan mendengar nubuat seseorang. Merekalah yang harus menilai, dan kumpulan itu termasuk wanita lain. Kedua, ayat 29 agak jauh daripada ayat 34 dan 35. Ayat-ayat di antaranya mengalihkan topik daripada menilai nubuat kepada nabi-nabi yang mengawal diri mereka dengan menunggu giliran (ayat 30-32). Tiada satu pun ungkapan daripada ayat 29 diulangi dalam ayat 34-35, dan tiada kaitan antara ungkapan tentang menilai nubuat dengan arahan Paulus supaya wanita berdiam diri. Cadangan Paulus supaya wanita belajar dan bertanya di rumah juga tidak berkaitan dengan menilai nubuat. Akhirnya, menilai nubuat memerlukan kurnia rohani untuk membezakan, dan kurnia itu diberikan oleh Allah kepada lelaki dan juga wanita (12:10).

Walaupun pandangan ini tidak begitu munasabah, ramai sarjana komplementarian terus mempromosikannya dan mengembangkannya lagi.

Pandangan 2a: Wanita Tidak Boleh Merampas Peranan Penatua Lelaki

Saya melabelkan pandangan ini sebagai 2a kerana pandangan ini merupakan cabang yang lebih baharu daripada pandangan sebelumnya. Pandangan ini juga merupakan pandangan komplementarian yang paling dominan, yang dipegang oleh Grudem, Carson dan pasangan Keller. Pandangan ini, walaupun tidak mendiamkan wanita, mencari jalan untuk meletakkan mereka di bawah lelaki secara universal. Pandangan ini bersetuju dengan Pandangan 2 bahawa Paulus melarang wanita menilai nubuat, *kemudian memberikan sebab tambahan ini: satu-satunya orang yang boleh menilai nubuat ialah penatua gereja, dan itulah sebabnya Paulus tidak mahu wanita melakukannya.*

Pada pendapat saya, pandangan ini lebih lemah daripada pandangan asal kerana pandangan ini membuat lompatan berganda. Bukan sahaja pandangan ini melompat terus melepasi ayat 30-32 ke ayat 29, tetapi *pandangan ini juga melompat kepada suatu sebab yang tidak diberikan di mana-mana pun dalam seluruh surat itu*. Alasan yang dikemukakan oleh Grudem ialah wanita boleh bernubuat, iaitu

menyampaikan wahyu yang spontan, tetapi menilai nubuat memerlukan kuasa doktrin, dan itu ialah bidang penatua yang terdiri daripada lelaki sahaja. Pandangan ini kemudian melompat lagi, terus ke 1 Timotius 2:12, yang mengatakan bahawa wanita tidak dibenarkan mengajar lelaki. Dengan merujuk silang ayat ini dengan ayat tadi, sebutan bahawa wanita perlu "tunduk, seperti yang dikatakan oleh Taurat" difahami sebagai tunduk kepada penatua lelaki, sebagaimana diajarkan oleh peranan jantina dalam Kejadian 2.

Semua kelemahan yang disebut dalam Pandangan 2 juga terpakai di sini, tetapi pandangan ini menerima lebih banyak kritikan atas beberapa sebab. Tidak di mana-mana pun dalam seluruh surat ini Paulus menyebut penatua. Tanpa melakukan akrobatik tafsiran komplementarian yang keterlaluan, tiada apa-apa pun dalam 1 Korintus yang membayangkan kuasa lelaki, atau menyiratkan bahawa mengajar ialah fungsi yang khusus bagi lelaki sahaja.

Walaupun gereja karismatik moden mungkin hanya membenarkan penatua menilai nubuat, dalam 1 Korintus 14, Paulus mempercayai kematangan *seluruh gereja* untuk menyampaikan dan juga menilai kata-kata nubuat. Malah, satu-satunya sebutan yang mungkin tentang sebarang kepimpinan yang patut ditunduki dalam surat ini ialah *seluruh* "keluarga Stefanas" – kepada merekalah orang Korintus patut "tunduk". Malah, keluarga ini, seperti semua keluarga, tentu termasuk beberapa orang wanita, jadi mungkin ada hujah yang lebih kuat bahawa lelaki Korintus didesak supaya tunduk kepada wanita dalam keluarga Stefanas berbanding hujah bahawa hanya penatua yang dibenarkan menilai nubuat![209]

Mengenai rujukan silang daripada 1 Korintus 14 kepada 1 Timotius 2:12, ayat yang kedua itu ditulis jauh lebih lewat, dan oleh itu tiada seorang pun pembaca surat ini mengetahuinya. Ayat itu belum wujud pada masa itu. Lagipun, golongan komplementarian menafsirkan 1 Timotius 2:12 dengan salah (seperti yang akan saya tunjukkan dalam bab seterusnya), dan hal ini menjamin bahawa

209. Namun, dalam 1 Korintus 16:15-16, Paulus mungkin tidak berbicara tentang keluarga Stefanas sebagai penatua, tetapi hanya sebagai pelayan (*diakonia*) dan rakan sekerja (*sunergeo*) yang memberi inspirasi, yang layak menerima pelayanan yang rendah hati daripada umat Allah sendiri.

sebarang rujukan silang hanya akan menambah kegelapan, bukan terang, dalam usaha menafsirkan petikan ini.

Mengenai perkataan "tunduk", perhatikan bahawa perkataan itu tidak mempunyai objek peribadi. Menganggap bahawa maksudnya ialah wanita harus tunduk kepada penatua lelaki bererti memasukkan ke dalam teks sesuatu yang tiada di situ. Lebih baik kita merujuk kepada petikan yang lebih luas dan menganggap bahawa ketundukan itu adalah kepada prinsip "ketertiban" yang memandu semua arahan Paulus dalam pasal 11–14. Dan sekalipun "Taurat" itu merujuk kepada Kejadian 2 (yang tidak mungkin, kerana Kejadian 2 tidak mengajarkan ketundukan wanita), satu-satunya hukum dalam Kejadian 2 ialah hukum supaya tidak memakan buah itu. Sekali lagi, tafsiran yang salah terhadap petikan lain digunakan untuk memesongkan bacaan petikan ini.

Mungkin kecacatan yang paling ketara pada Pandangan 2 dan Pandangan 2a ialah bahawa ayat 35 tidak menyebut sama ada bernubuat atau menilai nubuat. Sebaliknya, ayat itu melarang wanita bertanya soalan kerana keinginan untuk belajar – satu perkara yang sama sekali berbeza.[210]

Pandangan 3: Paulus Menyangkal Mereka yang Berkata Wanita Tidak Boleh Berbicara

Ramai sarjana berhujah bahawa ada satu kumpulan legalistik (orang yang berpegang secara ketat pada peraturan dan adat agama) di Korintus yang menentang Paulus, dan sebenarnya Paulus sedang memetik kata-kata mereka dalam ayat 34-35 lalu menyangkalnya dalam ayat 36-38. Dengan berbuat demikian, Paulus mencabar cara gereja ini mengenakan sekatan budayanya sendiri ke atas wanita. Dengan kata lain, kita diminta membayangkan tanda petikan di kedua-dua belah ayat 34-35, kerana Paulus sedang menyelitkan kata-kata kumpulan legalistik ini.

Yang menjadikan pandangan ini munasabah ialah bahawa Paulus memang memetik kata-kata orang yang menentang pandangannya di tempat lain dalam

210. Untuk kritikan yang lebih menyeluruh terhadap pandangan ini, lihat J. Greenbury, "1 Corinthians 14:34-35: Evaluation of Prophecy Revisited," Journal of the Evangelical Theological Society 51 (2008): 721–31

surat ini, lalu membetulkan mereka. Sebagai contoh, dalam 1 Korintus 6 dia menulis, "'Aku berhak melakukan apa sahaja,' kata kamu – tetapi bukan semuanya berfaedah. 'Aku berhak melakukan apa sahaja' – tetapi aku tidak akan dikuasai oleh apa-apa pun."[211]

Menurut pandangan ini, pembetulan Paulus menyusul serta-merta selepas dia memetik kata-kata golongan legalistik ini. Dengan mengingati hal ini, satu terjemahan yang mungkin bagi ayat 36 ialah, "Apa! Adakah firman Allah berasal daripada kamu, atau adakah hanya kamu yang menerimanya?" Selepas soalan sanggahan ini, dia kemudian menjelaskan bahawa bukan sahaja lelaki tetapi semua orang boleh berdoa dalam bahasa roh dan bernubuat (oleh itu "berbicara") asalkan semuanya dilakukan dengan tertib (ayat 37-40).

Hakikat bahawa ayat 34-35 kedengaran begitu mirip dengan layanan yang lazim terhadap wanita dalam Empayar Rom juga menguatkan pandangan ini. Sebagai contoh, ahli sejarah Rom abad pertama, Livy, merekodkan ucapan Cicero: "Saya tersipu malu apabila, tidak lama dahulu, saya berjalan di tengah-tengah sekumpulan wanita … yang berlari ke sana ke mari di khalayak ramai, menghalang jalan, dan bercakap dengan suami wanita lain! Tidak bolehkah kamu bertanya perkara yang sama kepada suami kamu sendiri di rumah? Adakah kamu lebih menawan di khalayak ramai bersama suami orang lain daripada di rumah bersama suami kamu sendiri?"[212]

Walaupun pandangan ini mungkin benar, kelemahan utamanya ialah tiada satu pun petikan lain daripada kata-kata golongan legalistik atau guru palsu ini dalam surat itu yang sepanjang ini.

Pandangan 4: Paulus Tidak Pernah Menulis Ini

Ramai sarjana teks berhujah bahawa ayat-ayat tentang kewajipan wanita berdiam diri ini tidak terdapat dalam surat asal Paulus.[213] Sebaliknya, seorang pembaca

211. 1 Korintus 6:12. Lihat juga 1 Korintus 6:13 dan 7:1.

212. Dipetik dalam M. Lefkowitz dan M. Fant, Women's Life in Greece and Rome, hlm. 171.

213. Sarjana seperti Gordon Fee dalam "The First Epistle to the Corinthians", Richard Hays dalam "First Corinthians, Interpretation", dan Philip Payne dalam "Man and Woman: One in Christ", semuanya berpegang pada pandangan ini.

atau penyalin awal – yang mungkin berpandangan bahawa wanita harus berada di bawah lelaki – menconteng ayat-ayat itu di ruang tepi halaman. Penyalin-penyalin kemudian memasukkannya ke dalam teks surat itu sendiri.

Para sarjana yang mengkaji salinan-salinan terawal telah berkali-kali mengenal pasti perbezaan antara manuskrip yang menyebabkan mereka mempersoalkan keaslian pelbagai teks, dan mereka menyebut teks seperti itu *interpolasi* (sisipan kemudian). Jika anda tidak pernah mendengar tentang hal ini, mungkin hal ini menggelisahkan anda. Anda mungkin tertanya-tanya sama ada kita boleh mempercayai Alkitab yang ada pada kita. Namun, berkat usaha berabad-abad lamanya oleh para pengkritik teks, kita boleh mengetahui dengan kepastian 99.9% bahawa kita memiliki kata-kata asal bagi 99.9% teks Alkitab kita. Namun, petikan ini mungkin termasuk dalam 0.1% yang tidak pasti itu.

Pertimbangkan tiga bukti yang menyokong pandangan ini. Pertama, tiada siapa yang tahu dengan pasti di mana sebenarnya tempat petikan ini dalam surat itu – malah, ayat 34-35 hanya muncul di tempatnya sekarang dalam pasal ini dalam manuskrip-manuskrip Timur. Manuskrip Barat yang terawal meletakkan ayat-ayat yang sama ini *selepas* ayat 40. Fikirkanlah: sehingga Jerome mengubahnya pada abad keempat, gereja yang berbahasa Latin akan melompat daripada ayat yang kini menjadi ayat 33 terus ke ayat 36. Menurut pandangan ini, selepas seorang jurutulis awal menulis apa yang kini menjadi ayat 34-35 di ruang tepi halaman, dua penyalin kemudian, yang menyalin salinan itu, memasukkannya ke dalam kata-kata Paulus – seorang di satu tempat, dan seorang lagi di tempat yang lain.

Kedua, pandangan ini menjelaskan percanggahan yang ada. Mengapakah Paulus terang-terang bercanggah dengan apa yang dikatakannya dalam petikan tentang penutup kepala, di mana wanita dengan gembira berdoa dan bernubuat bersama-sama lelaki? Mengapakah dia menggunakan perkataan "berdiam diri" yang sama yang muncul lebih awal dalam pasal ini, lalu tiba-tiba memberikannya makna yang sangat berbeza? Dalam ayat 28 dan 30, berdiam diri itu hanya seketika dan tidak menghalang sesiapa pun daripada menggunakan kurnia rohani, sedangkan dalam ayat 34, berdiam diri itu nampaknya tegas dan kekal.

Seperti yang telah disebut, Paulus berkata "semua orang" dan "setiap orang daripada kamu"[214] dan dengan itu mengundang suara wanita. Juga, aliran pemikiran pasal ini nampaknya jauh lebih lancar tanpa ayat 34-35. Namun, ayat-ayat itu juga tidak lebih sesuai jika diletakkan selepas ayat 40.

Ketiga, penggunaan ungkapan "seperti yang dikatakan juga oleh Taurat" tidak begitu menyerupai gaya Paulus. Tiada hukum Perjanjian Lama yang memerintahkan wanita berdiam diri atau tunduk. Dan Paulus biasanya menggunakan ungkapan "ada tertulis" untuk merujuk kepada ayat-ayat Alkitab yang tertentu. Dalam dua kali dia menggunakan ungkapan "seperti yang dikatakan oleh Taurat" untuk merujuk kepada sesuatu hukum, dia menggunakan kata kerja yang lain (legō) dan memetik hukum itu.

Walaupun ada hujah-hujah ini dan hujah lain yang berat,[215] tidak semua sarjana menerima pandangan ini. Perkataan "berbicara" dan "berdiam diri" *memang* digunakan dalam pasal 14 (walaupun dengan cara yang berbeza), dan ayat-ayat ini *memang* terdapat dalam semua manuskrip awal yang kita miliki, walaupun kedudukannya tidak pasti. Siapakah antara kita yang mahu bersalah kerana membuang sesuatu yang mungkin diilhamkan oleh Allah? Walaupun saya cenderung menerima pandangan ini, saya masih perlu bertanya sama ada mungkin ada penyelesaian lain bagi kesukaran yang kita temui di dalamnya.

Pandangan 5: Pelajar yang Mengganggu Menjejaskan Ketertiban

Pandangan ini menganggap bahawa Paulus sedang menangani masalah unik yang sangat khusus bagi gereja Korintus, dan oleh itu arahan ini bukanlah perintah kepada semua gereja, walaupun ada beberapa pengajaran yang kekal

214. Lihat ayat 23-24, 36 dan 31.

215. Sebagai contoh, Paulus tidak pernah di tempat lain memetik Taurat untuk menetapkan peraturan bagi ibadat Kristian, yang merupakan ungkapan kehidupan kita di dalam Roh, bukan di bawah Taurat. Juga, semua perintah lain dalam surat ini ditujukan kepada gereja Korintus. Tetapi ayat 34 mengarahkan suatu perintah kepada "wanita dalam jemaat-jemaat", yang, oleh sebab ayat itu menyusul serta-merta selepas "semua jemaat orang-orang kudus", mungkin merujuk kepada wanita dalam semua gereja. Perintah ini nampaknya tidak kena pada tempatnya. Juga, tiada petikan panjang lain yang muncul di dua tempat yang sama sekali berbeza dalam pelbagai manuskrip awal tanpa sebarang sebab yang jelas. Semua ini menjadikan kemungkinan bahawa petikan ini sisipan kemudian lebih munasabah.

bagi semua gereja.[216]

Kunci pandangan ini ialah bahawa pasal 11–14 berfokus pada ketertiban yang wajar dalam ibadat. Dalam 11:3-16, Paulus berfokus pada pakaian yang sesuai. Dalam 11:17-34, Paulus membetulkan amalan yang salah berkaitan dengan Perjamuan Tuhan. Dalam 14:11-32, dia menangani penggunaan kurnia karismatik yang tidak teratur – khususnya, dia membetulkan tiga golongan orang yang bercakap *pada waktu yang salah*: orang yang menyampaikan bahasa roh di hadapan umum tanpa ada penafsir (ayat 28), orang yang mempunyai kata nubuat tetapi tidak mahu menunggu gilirannya (ayat 30-32), dan akhirnya wanita yang bercakap pada waktu yang salah atau dengan cara yang salah (ayat 34-35). Dalam ketiga-tiga keadaan itu, yang dirisaukan Paulus bukanlah isi kata-kata itu, tetapi cara yang tidak tertib kata-kata itu diucapkan.

Walaupun kita tidak dapat memastikan dengan tepat kelakuan apakah yang sedang dibetulkan oleh Paulus dalam kalangan wanita Korintus yang berhimpun dalam pertemuan ibadat, kita tetap boleh membuat andaian, berdasarkan pengetahuan tentang budaya-budaya purba, bahawa wanita sedang "berbual dalam gereja" dengan cara yang mengganggu. Dalam budaya yang lebih luas di mana hampir tiada wanita yang berpendidikan, di mana pembelajaran berlaku secara lisan dan bukan melalui pembacaan, dan di mana wanita biasanya tidak dibenarkan mengambil bahagian dalam perhimpunan keagamaan, wanita Kristian ini, yang mungkin sudah mendapat giliran untuk menyampaikan nubuat, kini bercakap bukan pada gilirannya. Daripada mendengar, mereka dengan teruja bertanya kepada orang di sekeliling mereka apa yang sedang dikatakan atau apa maksudnya. Oleh itu, Paulus menyuruh mereka berhenti mengganggu pertemuan itu, dan menyimpan perbualan itu untuk suami mereka di rumah. Paulus berkata, "Jika mereka ingin bertanya tentang sesuatu, hendaklah mereka bertanya kepada suami mereka sendiri di rumah" – suami mereka, yang dalam hampir semua keadaan mungkin lebih berpendidikan daripada mereka, mungkin dapat menjawab banyak soalan mereka.

216. Walaupun sesetengah terjemahan meletakkan kata-kata "seperti dalam semua jemaat umat Tuhan" pada permulaan arahan yang mendiamkan wanita ini, pandangan ini berpendapat bahawa kata-kata itu lebih sesuai dengan penghujung kenyataan sebelumnya tentang keutamaan ketertiban. Dua puluh sembilan terjemahan bahasa Inggeris terbahagi hampir sama banyak tentang hal ini. Lihat www.bit.ly/3mGpFPT

Dengan kata lain, arahan supaya berdiam diri ini tidak dibina di atas "tatanan penciptaan" yang kononnya melekat pada diri wanita atau di atas doktrin kuasa–ketundukan lelaki–wanita, tetapi bertujuan untuk memulihkan ketertiban dalam pertemuan gereja yang jika tidak akan menjadi kelam-kabut dan terganggu. Menurut pandangan ini, bertentangan dengan hujah-hujah komplementarian, yang dirisaukan Paulus bukanlah wanita yang mengajar, tetapi wanita yang belajar dengan cara yang tidak membantu ketertiban pertemuan.[217] Parafrasa Eugene Peterson, *The Message*, menangkap maksud ini: "Para isteri tidak boleh mengganggu ibadat, bercakap ketika mereka sepatutnya mendengar, dan bertanya soalan yang lebih sesuai ditanyakan kepada suami mereka di rumah."

Bagi Paulus, menegakkan ketertiban gereja melibatkan pertimbangan terhadap kepekaan budaya setempat. Sama seperti "memalukan" (11:6) bagi wanita untuk tidak memakai penutup kepala, mungkin juga "memalukan" (14:35) dalam budaya itu bagi orang ramai, terutamanya wanita, untuk mengganggu suasana pembelajaran.

Bagi kita yang mungkin menuduh Paulus bersikap seksis di sini, marilah kita ingat bahawa Paulus sedang berusaha menanam gereja yang menjunjung nilai-nilai Injil, sambil pada masa yang sama "menjadi segala-galanya bagi semua orang" supaya dapat memenangi sebahagian daripada mereka.[218] Paulus tidak mengagung-agungkan budaya yang cuba dijangkau oleh gereja; sebaliknya, dengan niat penginjilan, dia cuba menyesuaikan diri dengan adab sosial budaya itu tanpa mengorbankan nilai-nilai utama. Dan sudah tentu dia tahu bahawa di tempat pembelajaran amat penting, pelajar yang mengganggu memerlukan beberapa garis panduan demi kebaikan semua orang.

Menariknya, jika kita menerapkan keprihatinan terhadap kepekaan budaya ini dalam konteks Barat moden, kita akan bertindak bijak jika memastikan bahawa

217. Yohanes Krisostomus berkongsi pandangan Paulus tiga abad kemudian: "Pada masa itu, wanita memang berdiam diri hasil daripada pengajaran sedemikian; tetapi kini ada kecenderungan berlakunya kebisingan yang besar dalam kalangan mereka, banyak keriuhan dan percakapan, dan tidak ada tempat yang lebih teruk daripada tempat ini [katedral] . . . Maka semuanya menjadi kacau-bilau, dan mereka seolah-olah tidak faham bahawa jika mereka tidak diam, mereka tidak dapat mempelajari apa yang berfaedah. Kerana apabila wacana kami [khutbah] terpaksa bersaing dengan percakapan itu, dan tiada siapa yang mempedulikan apa yang dikatakan, apakah kebaikannya bagi mereka?" (Dipetik dalam Homily IX, Nicene and Post-Nicene Fathers.)
218. 1 Korintus 9:23

wanita *memang menyumbang dan belajar dengan cara yang sama seperti lelaki*. Malah, adalah "memalukan" jika kita tidak berbuat demikian.

Adakah pandangan ini pandangan yang betul? Saya fikir mungkin begitu.[219] Tetapi kita tidak boleh benar-benar pasti, dan hal ini membawa kepada satu pemerhatian terakhir.

Petikan yang Tidak Jelas

Walaupun gereja mesti terus menyoal tafsiran kita terhadap Alkitab dan bergerak ke arah tahap kejelasan dan keyakinan yang semakin tinggi, adalah penting untuk mengakui bahawa petikan ini masih menimbulkan lebih banyak soalan daripada jawapan. Malah pandangan yang lebih kukuh pun masih belum muktamad. Oleh itu, kerendahan hati diperlukan.

Jika kita, kerana takut tidak taat kepada firman Allah, memilih tafsiran yang paling konservatif (Pandangan 1), maka pendiaman wanita secara sepenuhnya patut juga bermaksud mereka tidak menyanyi, kerana nyanyian disebut oleh Paulus sebagai sejenis percakapan.[220] Mendakwa bersikap konservatif, tetapi kemudian sekadar menghalang wanita daripada menilai nubuat atau berkhutbah, pada pandangan saya agak sewenang-wenang dan tidak konsisten. Dan bercakap tentang konsistensi, jika kita mengambil pendekatan konservatif, marilah kita benar-benar konsisten dan menyuruh semua wanita menyediakan penutup kepala mereka untuk pertemuan gereja yang akan datang! Memandangkan para sarjana yang dihormati sampai kepada kesimpulan yang begitu berbeza-beza dalam kajian mereka terhadap petikan ini, satu perkara yang pasti kita semua boleh setujui ialah bahawa petikan ini merupakan petikan yang tidak jelas. Oleh itu – menurut mana-mana kaedah tafsiran yang baik – petikan ini tidak sepatutnya menjadi asas bagi kesimpulan doktrin atau perintah sejagat dalam amalan setiap gereja di mana-mana sahaja.

219. Walaupun begitu, saya harus mengakui, bersama-sama mereka yang lebih menyukai Pandangan 4 berbanding pandangan ini, bahawa seruan supaya wanita berdiam diri, yang disebut tidak kurang daripada tiga kali tanpa sebarang syarat, mungkin merupakan larangan mutlak (dan bukan sekadar larangan untuk situasi tertentu) terhadap semua sumbangan lisan oleh wanita dalam pertemuan-pertemuan itu.
220. Lihat Kolose 3:16-17

Baik 1 Korintus 11 mahupun 1 Korintus 14 tidak menolak kemungkinan wanita memimpin dalam gereja dan masyarakat, atau berdiri di sisi suami mereka sebagai rakan kongsi, atau menyampaikan khutbah kepada lelaki. Semua ini walaupun ayat-ayat yang sama ini telah dikemukakan oleh golongan komplementarian sebagai pembelaan bagi pendirian mereka. Hal ini meninggalkan satu lagi petikan penting untuk diselidiki.



7

1 TIMOTIUS 2:11-15

"Penentangan terhadap wanita dalam pelayanan sering kali dibina hampir semata-mata berdasarkan satu teks Paulus – 1 Timotius 2:11-12. Apa pun maksud teks dan konteks yang sukar ini, teks ini mesti diseimbangkan dengan semua teks Alkitab lain yang berkaitan dengan isu yang sama. Hal ini menunjukkan, pada pendapat saya, bahawa teks 1 Timotius itu berbicara tentang situasi yang terhad." David Scholer[221]

Menjelang akhir *Harry Potter and the Half-Blood Prince*, Dumbledore dikepung oleh musuh. Dia merayu kepada Profesor Snape, "Severus … tolonglah!" Dengan menghancurkan hati kita, Snape membunuh Dumbledore, dan kita menyimpulkan bahawa Snape sememangnya ejen Voldemort yang khianat sejak awal lagi.

Tetapi tunggu dahulu. Hanya dalam buku terakhir barulah kita mendapati (bersama-sama Harry) bahawa keadaan sebenarnya tidaklah seperti yang kelihatan. Apabila Harry menyingkap kenangan Snape (yang dituangkan ke dalam Pensieve yang ajaib), ternyata Snape mencintai ibu Harry semasa dia masih muda dan, walaupun dia mungkin tidak disenangi, dia sebenarnya setia kepada Dumbledore dan Harry sejak awal lagi.

Malah, Dumbledore, yang tahu bahawa dia sedang menghampiri kematian akibat sumpahan yang tidak dapat dipulihkan, telah terlebih dahulu mendesak Severus supaya mencabut nyawanya demi memastikan Voldemort mempercayai Snape – kepercayaan yang kemudiannya boleh digunakan oleh Snape untuk kebaikan Harry.

221. https://www.fuller.edu/womeninministry/

Sekarang setelah kita mengetahui jalan ceritanya, kata-kata "Severus … tolonglah!" membawa makna yang sama sekali berbeza. Kata-kata itu bukanlah, seperti yang kita sangka dahulu, rayuan terdesak Dumbledore kepada Snape supaya menyelamatkan nyawanya, tetapi supaya membunuhnya. Jauh daripada menjadi kemenangan bagi kejahatan, saat ini sebenarnya akan membawa kepada kemenangan muktamad ke atas kegelapan.

Saya berkongsi analogi ini[222] untuk menggambarkan betapa pentingnya kita menghayati jalan cerita secara mendalam sebelum kita cuba memahami dengan betul satu baris atau satu ayat di sana sini yang, jika diambil di luar konteks, mungkin disalahfahami sepenuhnya.

Para sarjana komplementarian melakukan kesilapan dengan mengambil tiga baris kecil dalam satu cerita yang sangat panjang (tiga petikan Alkitab yang sedang kita teliti) lalu mencabutnya daripada konteks. Kerana komited kepada kewibawaan Alkitab (satu perkara yang baik), mereka bersedia berpaut pada tafsiran sesuatu petikan walaupun Alkitab secara keseluruhan tidak menyokong tafsiran itu. Dengan bercanggah dengan jalan cerita utama rancangan Allah untuk memulihkan, mereka mengagung-agungkan dan berusaha mengekalkan patriarki yang, dalam cerita yang lebih besar itu, hendak dihapuskan oleh Pengarangnya.

Memang, tiada petikan lain yang lebih kerap dan lebih tegas dirujuk untuk membuktikan bahawa susunan hierarki ialah kehendak Allah daripada kata-kata Paulus kepada anak didiknya dalam 1 Timotius 2:8-15. Apabila semua hujah Alkitab yang lain gagal, inilah petikan sandaran terakhir golongan komplementarian. Sesetengah sarjana komplementarian malah menganggap petikan ini sebagai *satu-satunya* petikan yang boleh dipercayai yang menghalang wanita daripada ditahbiskan untuk kepimpinan gereja.[223]

Satu amaran ringkas sebelum kita pergi lebih jauh: bahagian selebihnya dalam bab ini ialah bahagian yang paling teknikal dan paling panjang dalam buku ini. Jika anda tidak dapat menangani tahap kerumitan tafsiran sebanyak ini, anda bebas

222. Penghargaan kepada Rebecca McLaughlin, dalam "Confronting Christianity" (bab 8), bagi ilustrasi ini.
223. "Hanya ada satu hujah yang sah menentang pentahbisan wanita … iaitu larangan yang terdapat dalam 1 Timotius 2:12," kata Susan Foh dalam "Women in Ministry: Four Views" (1989), bab 2.

melompat terus ke bab seterusnya, tetapi ketahuilah bahawa saya akan menunjukkan bahawa *1 Timotius 2:11-15, teks benteng utama komplementarianisme, sebenarnya tidak menyokong komplementarianisme.*

Inilah petikan itu, bersama-sama ayat-ayat di sekitarnya, yang memberikan sedikit konteks:

8 Oleh itu aku mahu kaum lelaki di mana-mana sahaja berdoa dengan menadahkan tangan yang suci, tanpa kemarahan atau pertengkaran. 9 Aku juga mahu kaum wanita berpakaian dengan sopan, dengan kesederhanaan dan kepatutan, menghiasi diri mereka bukan dengan dandanan rambut yang berlebihan atau emas atau mutiara atau pakaian yang mahal, 10 tetapi dengan perbuatan baik, sebagaimana sepatutnya bagi wanita yang mengaku menyembah Allah.

11 Seorang wanita hendaklah belajar dengan tenang dan dengan penuh ketundukan. 12 Aku tidak mengizinkan seorang wanita mengajar atau mengambil kuasa ke atas lelaki; dia mesti tetap tenang. 13 Kerana Adam dibentuk terlebih dahulu, kemudian Hawa. 14 Dan bukan Adam yang tertipu; wanita itulah yang tertipu lalu menjadi orang berdosa. 15 Tetapi wanita akan diselamatkan melalui melahirkan anak – jika mereka tetap dalam iman, kasih dan kekudusan dengan kesopanan.

3:1 Inilah perkataan yang boleh dipercayai: Sesiapa yang ingin menjadi penilik jemaat menginginkan tugas yang mulia.

Pendirian Golongan Komplementarian

Ayat-ayat utama yang menyokong teologi komplementarian ialah: "Aku tidak mengizinkan seorang wanita mengajar atau [menjalankan] kuasa atas lelaki … Kerana Adam dibentuk terlebih dahulu, kemudian Hawa." Golongan komplementarian menafsirkan ayat-ayat ini pada dasarnya sebagai bermaksud:

Sebagai seorang rasul, aku menetapkan bahawa bagi semua gereja dalam semua keadaan, seorang wanita tidak boleh mengajar atau menjalankan kuasa pastoral

atas lelaki, kerana hanya wajar bagi seorang lelaki untuk mengajar atau menjalankan kuasa atas lelaki lain. Sebabnya ialah Adam dijadikan sebelum Hawa dan oleh itu memang patut memimpin Hawa. "Tatanan penciptaan" ini terpakai bagi semua komuniti saleh pada masa hadapan – kuasa rohani lelaki ialah norma yang dikehendaki Allah.

Dengan kata lain, apabila seorang wanita mengajar lelaki dalam gereja atau mempunyai kuasa atas seorang lelaki, dia menentang *kedua-dua* arahan kerasulan yang kekal dan sejagat *dan* "tatanan penciptaan".

Penting untuk diperhatikan bahawa golongan komplementarian berbelah bahagi tentang tiga isu: sama ada prinsip hierarki ini hanya terpakai di rumah dan di gereja atau juga dalam masyarakat; sama ada "mengajar atau menjalankan kuasa" merujuk kepada dua aktiviti (mengajar *dan* memimpin) atau satu (mengajar dengan cara seorang pemimpin); dan sama ada wanita hanya dikecualikan daripada kepimpinan kanan dalam gereja atau daripada semua peringkat kepimpinan dalam gereja di mana terdapat lelaki sebagai pengikut. Dalam ketiga-tiga perkara itu, kebanyakan tokoh kanan komplementarian (seperti Köstenberger dan Schreiner) memilih tafsiran yang lebih ketat. Sebagai contoh, Köstenberger menulis: "Paulus boleh sahaja berkata, 'Aku tidak mengizinkan seorang wanita menjadi penatua,' tetapi sebaliknya dia berkata, 'Aku tidak mengizinkan seorang wanita mengajar atau menjalankan kuasa atas lelaki,' dan ini menunjukkan bahawa fungsi-fungsi inilah yang tidak patut dilakukannya, bukan sekadar jawatan yang di dalamnya pengajaran dan penggunaan kuasa itu berlaku."[224]

Apakah maksud mengajar (bahasa Yunani: *didaskein*)? Schreiner berkata maksudnya ialah "penyampaian bahan yang berwibawa." Oleh itu, kebimbangan Paulus bukan sahaja bahawa wanita akan mengajarkan kesesatan kepada lelaki, tetapi bahawa mereka mengajar lelaki sama sekali. Malah tidak wajar bagi wanita untuk mengajarkan kebenaran kepada lelaki. Wanita dalam gereja boleh mengajar wanita lain dan kanak-kanak,[225] tetapi bukan lelaki dewasa. Satu ayat, Kisah Rasul-rasul 18:26, ditafsirkan sedemikian rupa sehingga membenarkan

224. Sumber: www.bit.ly/3mG7n13

225. Lihat Titus 2:3-4 dan 2 Timotius 1:5; 3:15 untuk contoh hal ini.

satu pengecualian bagi wanita yang mengajar lelaki: di luar pertemuan rasmi gereja, dan secara empat mata, seorang wanita mungkin dibenarkan mengajar seorang lelaki.

Menurut hujah komplementarian, penggunaan kuasa dalam 1 Timotius 2:12 (bahasa Yunani: *authentein*) tidak merujuk kepada penggunaan kuasa yang negatif, tetapi kepada jenis yang positif, iaitu yang dijalankan oleh pastor lelaki dalam gereja.

Paulus memberikan rasional bagi arahan kerasulannya: "Kerana Adam …" Kata hubung "kerana" (bahasa Yunani: *gar*) menyatakan *sebab*, kata para sarjana komplementarian. Sebab yang diberikan oleh Paulus ialah "Adam dibentuk terlebih dahulu, kemudian Hawa." Perkataan "terlebih dahulu" dan "kemudian" membayangkan susunan pangkat. Hal ini, kata mereka, membuktikan bahawa Paulus membaca Kejadian 2 sebagai ajaran tentang kuasa Adam atas Hawa sebelum Kejatuhan.

Paulus meneruskan: "Dan bukan Adam yang tertipu; wanita itulah yang tertipu lalu menjadi orang berdosa" (ayat 14). Golongan komplementarian cenderung menafsirkan ayat ini sebagai merujuk kepada kerjasama Hawa dengan usaha Iblis untuk menterbalikkan tatanan penciptaan (kerana, walaupun Adam yang berkuasa, Iblis memintas kuasanya dengan bercakap kepada Hawa, dan Hawa, dengan memintas kuasa Adam, menangani godaan itu tanpa merujuk kepada Adam).

Golongan komplementarian betul apabila mengingatkan kita bahawa pembahagian pasal seperti yang ada sekarang tidak terdapat dalam surat asal Paulus. Malah, aliran pemikirannya berterusan. Paulus serta-merta beralih kepada soal siapa yang boleh menjadi penilik jemaat dalam gereja (3:1). Golongan komplementarian membayangkan bahawa Paulus dengan itu menyiratkan: "Aku telah menyebut bahawa wanita tidak boleh mengajar atau menjalankan kuasa atas lelaki, jadi kamu tentu tertanya-tanya siapa yang boleh melakukannya. Jawapannya ialah … penilik jemaat *lelaki*."

Selain hakikat bahawa tafsiran ini hampir sepenuhnya baharu, yang dicipta sedikit demi sedikit sejak tahun 1970-an,[226] izinkan saya mengemukakan beberapa kebimbangan saya terhadap tafsiran komplementarian (seperti yang diringkaskan di atas).

Gereja yang Rosak Teruk

Surat ini tidak ditulis kepada kita, tetapi untuk kita. Sudah tentu, surat ini ialah Kitab Suci yang diilhamkan, dan oleh itu mengandungi kebenaran abadi bagi

226. Tafsiran mutualis terhadap 1 Timotius 2:11-14 sering dicabar oleh golongan komplementarian kerana dianggap baharu. Tetapi tuduhan itu terkena kepada kedua-dua belah pihak. Oleh sebab kebanyakan guru Alkitab dalam sejarah gereja sehingga separuh kedua abad kedua puluh secara automatik membaca teks Alkitab tentang wanita melalui kaca mata patriarki atau kebencian terhadap wanita dalam budaya mereka, dapat difahami bahawa mereka tersilap dalam menafsirkan petikan seperti ini. Ringkasnya, mereka membacanya sebagai subordinasi wanita yang sejagat dalam setiap bahagian masyarakat berdasarkan kerendahan martabat wanita dari segi sifat dirinya. Lelaki harus mengajar dan memimpin kerana wanita tidak berupaya melakukannya. Jadi, apabila golongan komplementarian mendakwa bahawa pandangan mereka ialah pandangan sejarah, mereka menunjukkan ketidaktahuan tentang betapa baharunya tafsiran mereka. Dengan meneliti petikan ini satu frasa demi satu frasa, inilah perbezaan antara pandangan komplementarian dengan pandangan sejarah (yang lazim): *"Aku tidak mengizinkan seorang wanita mengajar."* Golongan komplementarian melihat hal ini sebagai larangan Paulus terhadap pengajaran Alkitab sahaja atau pengajaran kepada lelaki Kristian sahaja. Tetapi dari segi sejarah, hal ini biasanya difahami sebagai sebarang jenis pengajaran. Wanita dalam masyarakat tidak patut mengajar sesiapa pun, termasuk lelaki. *"atau mengambil kuasa ke atas lelaki."* Golongan komplementarian kebanyakannya berkata bahawa hal ini merujuk kepada kepimpinan pastoral yang hanya sesuai bagi penatua lelaki. Tetapi dari segi sejarah, hal ini difahami sebagai larangan terhadap wanita daripada "merampas" (atau mengambil secara paksa) kuasa daripada kaum lelaki, yang hanya mereka sahaja patut memimpin di mana-mana dalam masyarakat, bukan hanya dalam gereja. *"seorang wanita mengajar … lelaki."* Golongan komplementarian, yang dengan janggal cuba menyelaraskan pendapat mereka tentang petikan ini dengan pengajaran Priskila yang sah kepada Apolos, menafsirkan hal ini sebagai bermaksud bahawa seorang wanita boleh mengajar seorang lelaki secara tidak rasmi, tetapi tidak boleh mengajar sekumpulan lelaki mahupun mengajar secara rasmi. Tetapi dari segi sejarah, hal ini difahami sebagai menghalang wanita daripada mengajar sekumpulan lelaki, *dan juga* seorang lelaki secara individu. *"Kerana Adam dibentuk terlebih dahulu, kemudian Hawa."* Golongan komplementarian melihat hal ini sebagai kuasa Adam atas Hawa yang hanya terpakai pada kepimpinan rohani lelaki dalam gereja dan dalam perkahwinan Kristian. Tetapi dari segi sejarah, hal ini difahami sebagai peraturan sejagat berdasarkan penciptaan bahawa lelaki memerintah wanita dalam setiap aspek masyarakat, termasuk gereja, kerana wanita dianggap tidak layak untuk memerintah. *"Dan bukan Adam yang tertipu; wanita itulah yang tertipu lalu menjadi orang berdosa."* Golongan komplementarian berkata bahawa hal ini merujuk kepada tindakan Iblis menterbalikkan kuasa Adam atas Hawa, dan kepada Hawa yang menyerah kepada penterbalikan ini. Tetapi dari segi sejarah, hal ini difahami sebagai kecenderungan intelek dan moral wanita yang lebih besar untuk tertipu dan tergoda. Untuk kajian lanjut tentang perbezaan antara tafsiran komplementarian dan tafsiran sejarah, lihat www.bit.ly/3Q4TWo4 dan www.bit.ly/3xlOXIj. Soalan yang patut ditanyakan ialah: melainkan kita menerima tafsiran sejarah bahawa kerendahan martabat wanita dari segi sifat dirinya menjadikannya tidak layak untuk mengajar sesiapa pun atau memimpin lelaki di mana-mana dalam masyarakat, tafsiran yang lebih baharu yang manakah (komplementarian atau mutualis) yang lebih betul? Buku ini ialah jawapan saya kepada soalan itu.

semua gereja, tetapi kebenaran ini mesti digali dengan berhati-hati berdasarkan situasi unik yang sedang ditanganinya. Apabila kita gagal mempertimbangkan situasi sejarah yang khusus ini, dan sekadar menganggap bahawa kata-kata itu ditujukan kepada kita, kita lebih cenderung salah menafsirkan maksud dan penerapannya. Jadi, situasi apakah yang mungkin sedang ditangani oleh Paulus dalam 2:11-15?

Kita hanya perlu membaca petikan kita berdasarkan semua ayat sebelumnya. Selepas salam pembukaan, Paulus terus memasuki isi suratnya dengan memberikan tugas kepada Timotius: "Tinggallah di Efesus supaya engkau dapat memerintahkan orang-orang tertentu supaya tidak lagi mengajarkan ajaran palsu atau menumpukan perhatian kepada dongeng dan salasilah yang tidak berkesudahan" (1:3-4). "Orang-orang tertentu" ini kemudian terus menjadi fokus di sepanjang bahagian lain surat itu, kerana Paulus menulis bahawa "[s]esetengah orang telah menyimpang" daripada "hati yang suci, hati nurani yang baik dan iman yang tulus" dan telah "beralih kepada percakapan yang sia-sia" (1:5-6). Lelaki seperti "Himeneus dan Aleksander" telah "karam imannya". Begitu jauh lelaki-lelaki ini telah tersesat sehingga Paulus telah menyerahkan mereka "kepada Iblis supaya mereka diajar untuk tidak menghujat" (1:19-20).

Sejurus selepas gambaran tentang guru-guru palsu ini, Paulus berkata, "*Maka* aku menggesa …" (2:1) – "maka" di sini bermaksud "oleh itu" – dan kemudian memberikan arahan tentang menuntut kembali kesedaran akan misi gereja melalui doa (2:1-7); tentang lelaki yang menahan diri daripada kemarahan dan pertengkaran (2:8); tentang wanita yang mengelakkan penampilan yang menunjuk-nunjuk dan menggoda (2:9-10); dan tentang seorang wanita (tunggal) yang belajar dengan sikap tunduk (2:11), serta tidak mengajar atau mengambil kuasa ke atas lelaki (2:12).

Apabila menafsirkan surat-surat Paulus, kita mesti ingat bahawa kita hanya mendengar satu pihak dalam perbualan telefon, iaitu Paulus yang sedang bercakap kepada orang lain, bukan kepada kita. Ada kalanya kita terpaksa membuat andaian, dengan menggunakan bukti dalam surat itu sendiri, tentang bagaimana setiap arahan dalam 1 Timotius 2 akan memulihkan gereja dan

menangani kesan guru-guru palsu. Apabila kita berbuat demikian, sebagai contoh, kita sedar bahawa oleh sebab gereja yang dikoyak-koyakkan oleh ajaran palsu mungkin kehilangan kesedaran akan misinya, kita dapat memahami arahan tentang menuntut kembali misi itu melalui doa. Ajaran sesat dan perpecahan mungkin telah menyebabkan lelaki bertindak balas dengan marah terhadap lelaki lain atau terhadap wanita yang tertipu atau tidak hormat; oleh itu Paulus memberikan arahan tentang lelaki yang menadahkan tangan yang suci dalam doa "tanpa kemarahan atau pertengkaran". Begitu juga, ajaran sesat itu mungkin dengan cara tertentu telah menggalakkan sikap dan kelakuan yang menunjuk-nunjuk, sombong, tidak mahu diajar dan suka bertindak sendiri, terutamanya dalam kalangan sesetengah wanita yang kaya, khususnya terhadap lelaki; oleh itu ada arahan supaya wanita belajar daripada firman Allah dengan sikap tunduk, dan berinteraksi dengan lebih hormat terhadap lelaki. *Maksud saya ialah Paulus sedang memberikan arahan untuk menangani satu situasi sukar yang khusus, yang lebih diketahuinya daripada kita, walaupun ada beberapa bukti dalam surat itu tentang apakah situasi itu.* Jika tidak, mengapakah hanya lelaki yang digalakkan berdoa? Dan mengapakah hanya wanita yang disuruh belajar?

Pada ketika ini, jelas daripada 1 Timotius 1 bahawa sesetengah lelaki berkelakuan buruk, tetapi, di luar 2:9-15, sejauh manakah kita boleh pasti bahawa wanita juga melampaui batas? 1 Timotius 5 memberikan jawapan: sesetengah wanita telah meninggalkan "penyerahan diri kepada Kristus" kerana "keinginan hawa nafsu" mereka (ayat 11). Ramai daripada mereka "bermalas-malas dan berkeliaran dari rumah ke rumah" sebagai "penyibuk yang bercakap perkara karut dan mengatakan perkara yang tidak patut dikatakan" (ayat 13). Mereka memberikan musuh "peluang untuk memfitnah" (ayat 14). "Sesetengah daripada mereka sebenarnya sudah berpaling untuk mengikut Iblis" (ayat 15) – rujukan kepada penyerahan diri kepada ajaran sesat.[227] Kata-kata terakhir Paulus dalam suratnya menunjukkan bahawa ajaran palsu ialah punca masalahnya: "Jauhilah cakap kosong yang tidak mengenal Allah dan pertentangan daripada apa yang secara palsu disebut pengetahuan, yang telah diakui oleh sesetengah orang, dan dengan berbuat demikian mereka telah menyimpang daripada iman"

227. Dalam dua surat Paulus kepada Timotius, rujukan kepada Iblis kebanyakannya berkaitan dengan ajaran palsu dan cara hidup yang rosak yang dianjurkannya – lihat 1 Timotius 1:20; 2:14; 4:1; 2 Timotius 2:23-25.

(6:20-21). *Kita tidak tahu dengan tepat bagaimana ajaran palsu itu mengakibatkan kelakuan buruk sesetengah wanita, tetapi memang ada kaitan yang pasti, yang paling jelas dalam cara Paulus membandingkan wanita-wanita Efesus ini dengan Hawa, yang dirinya sendiri "tertipu" oleh Iblis.*[228]

Oleh itu, yang mengejutkan dalam kebanyakan tulisan sarjana komplementarian tentang 1 Timotius 2:11-15 ialah betapa sedikitnya yang mengakui kesan ajaran palsu sebagai kebimbangan mendesak dalam *seluruh* surat Paulus, *termasuk petikan ini*. Kathy Keller, sebagai contoh, memetik kata-kata Paulus, "Aku menulis arahan-arahan ini kepadamu supaya, jika aku terlambat, engkau akan tahu bagaimana orang patut berkelakuan dalam rumah tangga Allah," lalu menyimpulkan, "[s]eluruh surat ini … boleh dilihat sebagai manual penanaman gereja – bagaimana menubuhkan gereja … menurut prinsip-prinsip rumah tangga Allah."[229] Hal ini tidak betul, seperti yang turut diakui oleh Schreiner.[230] Dia juga nampaknya terlepas pandang satu klausa – "jika aku terlambat" – yang mendedahkan, bersama-sama petunjuk lain dalam *setiap* bahagian utama surat itu, usaha mendesak Paulus untuk memulihkan gereja yang telah dijarah oleh guru-guru palsu. Köstenberger dan Grudem, walaupun mengakui bahawa Paulus menulis surat itu untuk memerangi ajaran sesat dan kesannya, secara aneh menganggap petikan ini sebagai *penyimpangan* daripada keutamaan itu[231] – seolah-olah Paulus berhenti sejenak daripada beban utamanya dan aliran pemikirannya sebelum ini, lalu kini menegur sesetengah wanita yang, di tengah-tengah ajaran palsu itu, cuba mengajarkan kebenaran kepada lelaki. Namun,

228. 1 Timotius 2:14

229. Kathy Keller dalam "Jesus, Gender and Justice." 1 Timotius 3:15.

230. Ulasan-ulasan lama tentang 1 Timotius, seperti ulasan J.N.D. Kelly (1963) dan Donald Guthrie (1957), mengambil pendekatan ini, tetapi ulasan-ulasan masa kini yang telah saya baca mengakui bahawa bukan sahaja satu pertiga daripada 1 Timotius secara langsung menangani guru-guru palsu/ajaran palsu, malah dua pertiga lagi surat itu juga dibayangi olehnya. Inilah sebabnya Tom Schreiner mengakui: "Menggambarkan 1 Timotius sebagai manual tatacara gereja … tidak tepat sepadan dengan tujuan surat itu … Paulus memberikan tumpuan kepada wanita yang diperdaya dan ditipu oleh guru-guru palsu (bdg. 1 Tim 2:14; 2 Tim 3:6-9)" (Sumber: www.bit.ly/3BN3tYQ) Walau bagaimanapun, satu hujah balas yang lazim terhadap hakikat bahawa 1 Timotius 2 menangani ajaran palsu ialah bahawa Paulus mahu kaum lelaki "di mana-mana" (NIV) atau "di setiap tempat" (ESV) (ayat 8) berdoa dengan cara tertentu. Tetapi memandangkan konteks 1 Timotius 1, hal ini mungkin merujuk kepada *setiap tempat* orang percaya di Efesus berhimpun untuk berdoa, yang paling jelas ialah banyak rumah di Efesus yang menjadi tempat jemaat berhimpun.

231. Köstenberger dalam "Women in The Church," hlm. 152-155, dan Grudem, Evangelical Feminism and the Biblical Truth, hlm. 280-284. Penghargaan kepada Andrew Bartlett dalam "Men and Women in Christ." (hlm. 390).

bukan sahaja petikan sebelum dan selepasnya, malah ayat 12 itu sendiri mengandungi tanda-tanda bahawa Paulus sedang membetulkan situasi di mana sesetengah wanita sedang berbuat dosa.

Aku Sekarang Tidak Mengizinkan

Marilah kita meneliti perkataan Paulus *epitrepō,* yang dalam bahasa Inggeris diterjemahkan dengan ungkapan empat perkataan untuk menggambarkan kelakuan yang sedang dibetulkan: "'*I do not permit*' (aku tidak mengizinkan) [*epitrepō*] seorang wanita mengajar atau mengambil kuasa …"

Perhatikan dahulu bahawa kata kerja ini berada dalam kala kini, dan hal ini menjadikan tesis bahawa Paulus mengeluarkan larangan ini untuk situasi tersebut agak munasabah. Namun, Grudem menegaskan bahawa "kekuatan bahasa Yunani" bermaksud bahawa ini ialah salah satu "perintah yang terpakai bagi semua orang Kristian pada sepanjang zaman."[232] Penegasan ini berlebihan. Seperti yang dikatakan oleh Douglas Moo, seorang lagi sarjana komplementarian: "Setakat yang berkaitan dengan kala kini kata kerja itu, hal ini hanya membenarkan kita menyimpulkan bahawa Paulus, *pada masa dia menulis*, menegaskan larangan-larangan ini."[233] Pengakuan itu sahaja sudah cukup untuk melemahkan sebarang pengisytiharan bahawa Paulus sedang melontarkan suatu ketetapan sejagat. Memandangkan perkataan Inggeris "I do not permit" (aku tidak mengizinkan) menimbulkan tanggapan bahawa suatu ketetapan sejagat yang abadi sedang diberikan, Moo sendiri mencadangkan bahawa terjemahan yang lebih baik ialah "I am not permitting …" (aku sekarang tidak mengizinkan …).[234]

Tambahan pula, kajian tentang penggunaan perkataan ini di bahagian lain dalam Alkitab mengesahkan bahawa ini mungkin larangan yang khusus untuk situasi

232. Wayne Grudem, Evangelical Feminism and the Biblical Truth, hlm. 301

233. Kata Douglas Moo dalam "Recovering Biblical Manhood and Womanhood," bab 9.

234. "Terjemahan bahasa Inggeris yang lebih setia kepada penggunaan perkataan ini dalam bahasa Yunani ialah 'I am not permitting' (aku sekarang tidak mengizinkan), yang menunjukkan suatu larangan baharu yang khusus bagi kes tertentu sebagai tindak balas terhadap masalah di Efesus, dan yang tidak membawa berat tradisi gereja." Moo, 202

tertentu. Dalam semua penggunaan *epitrepō* dalam terjemahan Yunani Perjanjian Lama, serta dalam sebahagian besar daripada 17 tempat lain perkataan itu digunakan dalam Perjanjian Baru, *perkataan itu merujuk kepada keputusan yang dibuat untuk situasi tertentu.*[235] Moo mengakui, "Harus diakui bahawa kata kerja ini tidak sering digunakan dalam Alkitab bagi perintah yang terpakai secara sejagat."[236] Jika Paulus bermaksud menyatakan cita-cita sejagat bagi semua gereja di mana-mana, mengapakah dia tidak menulis sahaja, "Wanita tidak boleh sekali-kali mengajar"? Sebagai contoh, dia tidak akan pernah menulis, "Aku sekarang tidak mengizinkan kamu berbuat cabul." Tidak, dia akan lebih berterus terang: "Jangan berbuat cabul!" Jadi, mengapakah dia menggunakan susunan kata yang begitu berlawanan dengan jangkaan dan begitu lembut di sini?

Semua itu bermaksud bahawa hakikat Paulus memulakan larangan itu dengan perkataan *epitrepō* memberi kita alasan untuk mempercayai bahawa Paulus mungkin sedang berbicara tentang situasi setempat.

Authentein

Inti tafsiran komplementarian ialah Paulus menyuruh wanita supaya tidak melakukan apa yang hanya (sesetengah) lelaki patut dibenarkan lakukan: mengajar dan menjalankan kuasa pastoral atas orang lain. Dengan kata lain, mengajar dan menjalankan kuasa, seperti yang dibicarakan di sini, ialah aktiviti yang ditetapkan oleh Allah – asalkan orang yang betul yang melakukannya. *Namun, bacaan ini runtuh apabila dapat ditunjukkan bahawa Paulus melarang wanita melakukan sesuatu yang dia sendiri juga tidak mahu lelaki lakukan.* Dengan kata lain, jika salah satu atau kedua-dua aktiviti ini terbukti berdosa, maka bacaan komplementarian adalah silap.

235. Lihat Philip Payne, Man and Woman, One in Christ, hlm. 201-202. Lihat juga https://biblehub.com/greek/strongs_2010.htm. Hanya ada dua pengecualian, iaitu 1 Korintus 14:34 "mereka tidak dibenarkan" dan Markus 10:4 "Musa membenarkan." Saya membincangkan yang pertama dalam Bab 6 dan menyimpulkan bahawa, kemungkinan besar, kata-kata ini ialah interpolasi atau, sebenarnya, Paulus sedang memberikan nasihat bagi situasi yang sangat khusus dalam gereja Korintus. Bagi yang kedua, jawapan Yesus dalam Markus 10:5-12 menunjukkan bahawa Dia melihat ketetapan Musa sebagai penyimpangan sementara daripada cita-cita yang kekal.
236. Sumber: https://bit.ly/3mExipX (hlm. 199)

Oleh itu, perkara khusus yang diperdebatkan ialah kata kerja "to *authentein*" (melakukan *authentein*). Perdebatan ini kelihatan dalam pelbagai terjemahan bahasa Inggeris: "[T]o exercise authority" (menjalankan kuasa, ESV) ialah sesuatu yang sah, manakala "to assume authority" (mengambil kuasa, NIV) mungkin satu tindakan yang negatif. Sebagai contoh, jika seorang guru mengarahkan para pelajar dalam bilik darjah, dia "*exercises* authority" (*menjalankan* kuasa), manakala jika seorang pelajar cuba mengambil alih pelajaran, dia secara salah "*assumes* authority" (*mengambil* kuasa). Terjemahan lain termasuk "to have dominion" (berkuasa, ASV), "to control" (mengawal, CEB), "to domineer" (menguasai dengan sewenang-wenang, NEB), dan "to lord it over" (bertindak sebagai tuan atas orang lain, TLB).

Satu isu yang menjadikan perkataan ini lebih sukar diterjemahkan ialah *authentein* merupakan perkataan yang *digunakan sekali sahaja* dalam seluruh Alkitab.[237] Oleh itu, kita tidak dapat melihat bagaimana perkataan itu digunakan di tempat lain oleh Paulus, mahupun oleh mana-mana penulis Alkitab yang lain. Walaupun perkataan itu digunakan oleh para pengarang dalam kesusasteraan Yunani purba pada abad-abad sebelum dan selepas Paulus menggunakannya di sini pada tahun 62 M, perkataan itu tetap merupakan perkataan yang *sangat* jarang. Malah, dalam tempoh 100 tahun sebelum dan 100 tahun selepas pelayanan Paulus, kita hanya mempunyai lima contoh penggunaannya dalam kesusasteraan purba yang masih wujud. Jadi, bagaimanakah kita dapat berharap untuk mengetahui sama ada nuansanya positif atau negatif?

Golongan komplementarian memberikan dua sebab bagi terjemahan positif mereka. Pertama, perkataan *didaskein* (mengajar) adalah positif, dakwa mereka, dan oleh itu memerlukan makna yang positif bagi *authentein*. Köstenberger berhujah bahawa, berdasarkan kemunculan dua kata kerja infinitif yang bersebelahan dalam kesusasteraan Yunani purba, kata kerja *didaskein* dan *authentein* sama ada kedua-duanya positif atau kedua-duanya negatif. Golongan komplementarian mendakwa bahawa *didaskein* sentiasa merupakan perkataan yang positif. Sebagai contoh, Schreiner mendakwa bahawa dalam surat-surat pastoral Paulus kepada Timotius dan Titus, *didaskein* sentiasa bermaksud

237. Istilah teknikalnya ialah hapax legomenon (perkataan yang muncul sekali sahaja).

"penyampaian tradisi yang berwibawa dalam [ibadat umum ketika jemaat berhimpun], bukan perkongsian secara tidak rasmi."[238] Satu-satunya pengecualian, kata mereka, ialah apabila perkataan negatif tambahan digunakan untuk menandakannya sebagai ajaran palsu. Oleh itu, mereka menyimpulkan bahawa dalam 1 Timotius 2:12, makna positif bagi *authentein* tersirat daripada gandingannya dengan *didaskein*.

Kedua, ahli linguistik komplementarian seperti Henry Baldwin berhujah bahawa dalam kesusasteraan purba, perkataan itu sangat lazim digunakan secara positif, manakala Al Wolters berhujah bahawa perkataan itu hampir tidak pernah digunakan secara negatif.

Oleh sebab maknanya terbukti begitu menentukan dalam tafsiran 1 Timotius 2:12, kita mesti menerima bahawa kita mungkin tidak akan pernah mencapai kata sepakat dalam kalangan sarjana tentang maknanya. Ketika saya menjejaki kajian ilmiah tentang perkataan purba ini sepanjang beberapa dekad kebelakangan ini, saya perhatikan bahawa sarjana bertaraf dunia terus menyangkal dakwaan satu sama lain. Walau bagaimanapun, setelah menghabiskan berhari-hari membaca dan membaca semula karya-karya ilmiah terkini tentang perkataan ini, saya menyimpulkan bahawa dalam kesusasteraan purba perkataan ini kadang-kadang digunakan secara positif, dan kadang-kadang secara negatif. *Namun begitu, inilah lapan sebab mengapa "menjalankan kuasa" dalam ayat ini mungkin tidak betul, dan terjemahan perkataan itu yang bernuansa lebih negatif adalah lebih tepat:*

Pertama, "mengajar" (*didaskein*) mungkin sekali merupakan jenis pengajaran yang negatif dalam petikan ini, dan mungkin tidak merujuk kepada pengajaran yang positif ataupun yang rasmi. Schreiner berhujah *melampaui bukti Alkitab* bahawa dalam surat-surat Paulus kepada Timotius dan Titus, mengajar sentiasa merupakan tindakan yang positif, khususnya tindakan rasmi yang dilakukan dalam pertemuan ibadat mingguan. Dalam Surat-surat Pastoral, perkataan ini tidak semestinya terhad kepada pengajaran doktrin yang berwibawa dalam

238. Women in the Church, 3rd Edition, hlm. 175

ibadat ketika jemaat berhimpun, dan *kadang-kadang* perkataan ini dianggap sejenis *didaskein* yang berdosa.[239]

Lagipun, adalah tidak konsisten untuk berhujah bagi makna yang tetap untuk *didaskein* (sebagai pengajaran yang rasmi dan positif) tetapi makna yang ditentukan oleh konteks untuk *authentein* – malah, prinsip tafsiran yang paling asas ialah membiarkan konteks menyingkapkan makna kedua-dua perkataan itu.[240] Sebagai contoh, apabila orang tertentu dalam gereja *dilarang* melakukan *didaskein*, kita boleh menganggap bahawa hal ini merujuk kepada kesalahan serius pada guru-guru itu atau pada ajaran mereka.[241] Walaupun ada contoh lain

239. Perkataan bagi "mengajar" digunakan secara berbeza dalam petikan yang berbeza. Schreiner tidak mempunyai hujah yang kukuh untuk mendakwa bahawa perkataan *didaskein* patut *sentiasa* dibaca dalam Surat-surat Pastoral sebagai khutbah doktrin yang rasmi oleh pemimpin rohani dalam kebaktian, atau bahawa perkataan itu semestinya sentiasa merujuk kepada pengajaran yang isinya sihat. Walaupun didaskein mungkin bermaksud apa yang dikatakan oleh Schreiner di tempat lain dalam surat-surat pastoral, kadang-kadang perkataan itu membawa makna lain: *Bertentangan dengan Schreiner, perkataan itu kadang-kadang merujuk kepada perkongsian tidak rasmi di luar ibadat ketika jemaat berhimpun.* Dengan menggunakan *didaskein* dalam 1 Timotius 2:12, Paulus mungkin memaksudkan sesuatu seperti bercakap kepada orang lain untuk membentuk apa yang mereka percayai atau bagaimana mereka hidup. Hal ini merangkumi perkongsian tidak rasmi serta khutbah yang lebih rasmi. Bila dan di mana, jika menurut piawaian komplementarian wanita tidak boleh mengajar lelaki, wanita dimaksudkan untuk mengajar wanita lain, jika sentiasa ada lelaki dalam ibadat mingguan (Titus 2:3-5)? Dan adakah seseorang hanya boleh mengajar dan mengarahkan "para penentang" dalam kebaktian (2 Timotius 2:24-25)? Bagaimanakah boleh dikatakan bahawa dalam ibadat ketika jemaat berhimpun hanya seorang ("seorang wanita") cuba mengajar hanya seorang yang lain ("seorang lelaki") (1 Timotius 2:12)? Bagaimanakah aliran pengajaran boleh berlaku, di mana seorang yang diajar mengajar orang lain yang akan mengajar orang lain pula, jika hanya pengajaran dalam ibadat ketika jemaat berhimpun yang dimaksudkan (2 Timotius 2:2)? Dan bagaimana pula dengan pengajaran yang mempengaruhi seluruh keluarga (Titus 1:10-11)? *Juga, bertentangan dengan Schreiner, perkataan itu mungkin merujuk kepada jenis pengajaran yang berdosa.* Sebagai contoh, Paulus menggunakan perkataan *didaskein* itu sendiri untuk menggambarkan tindakan lisan mereka yang menyampaikan bukan tradisi kerasulan yang berwibawa tetapi isi yang sesat (Titus 1:11).

240. *Didaskein*, pada dirinya sendiri, tidak negatif dan tidak positif. Maknanya dalam setiap kes ditentukan oleh konteks – sebagai contoh, seseorang boleh mengajar dengan cara yang sombong atau memaksa, atau seseorang boleh mengajarkan kesesatan. Kesimpulannya, daripada menganggap, seperti yang dilakukan oleh sarjana komplementarian, bahawa perkataan ini secara semula jadi positif dan dengan itu harus menentukan makna perkataan pasangannya *authentein*, adalah lebih masuk akal untuk membiarkan perkataan-perkataan pasangannya, serta konteks yang lebih luas, menentukan maknanya. Sarjana komplementarian yang berkata bahawa *didaskein* "sentiasa positif melainkan ada perkataan penentu yang menyatakan bahawa ajaran palsu dimaksudkan" mencipta peraturan tafsiran yang dibuat-buat – tidak, *konteks sentiasa menentukan makna.*

241. Lihat Matius 5:19a, Titus 1:11 dan Wahyu 2:14, 20, di mana perkataan ini digunakan dalam konteks yang negatif.

tentang bentuk pengajaran yang dilarang,[242] pertimbangkan tempat lain dalam Surat-surat Pastoral di mana *didaskein* dilarang, yang dengan itu menjadi persamaan yang dekat dengan 1 Timotius 2:12. Paulus memberitahu Titus bahawa satu kumpulan yang disebutnya "golongan bersunat", yang digambarkannya sebagai "orang yang suka bercakap kosong dan menipu", "mesti didiamkan, kerana mereka mengacau seluruh keluarga dengan *mengajarkan* perkara-perkara yang tidak patut diajarkan."[243] Menurut penilaian Paulus, ada sesuatu yang tidak kena dengan guru-guru ini dan dengan ajaran mereka – oleh itu mereka dan cara mereka berbicara harus dihentikan. Begitu juga, ketika kajian kita terhadap petikan 1 Timotius 2 diteruskan, kita akan mendapati bahawa jelas ada sesuatu yang tidak saleh pada sekumpulan wanita dalam gereja itu, terutamanya sikap dan tindakan mereka terhadap lelaki, yang mewajarkan teguran Paulus terhadap *cara* mereka bercakap kepada lelaki tentang apa yang patut dipercayai dan bagaimana patut hidup.[244]

Kedua, tiada kesepakatan dalam kalangan sarjana bahawa perkataan *authentein* sentiasa digunakan untuk tindakan yang positif pada zaman purba. Dalam edisi pertama dan kedua buku komplementarian yang utama tentang makna 1 Timotius 2:12, *Women in the Church*, Baldwin ditugaskan menulis bab tentang makna perkataan itu, dan beliau menyimpulkan bahawa, bergantung pada konteks, perkataan itu boleh bermaksud "memerintah atau bertakhta, atau mengawal atau mendominasi, atau bertindak sendiri, atau menghasut."[245]

242. Terutamanya dalam konteks tindakan yang dilarang oleh Yesus atau para rasul, kata kerja pasangan yang negatif bagi perkataan "mengajar" boleh membimbing kita untuk menganggap bahawa jenis pengajaran yang berdosa dimaksudkan. Sebagai contoh, dalam Wahyu 2:20 Yesus menegur Gereja di Tiatira kerana membiarkan seorang wanita seperti Izebel dalam gereja itu "mengajar" (*didaskein*) "dan menyesatkan" (*kai plana*) hamba-hamba-Nya. Jika jemaat Tiatira telah bertolak ansur dengan pengajaran yang berdosa oleh seorang wanita, Paulus tidak akan berbuat demikian dalam gereja Efesus – "Aku sekarang tidak mengizinkan …" Namun, apa yang penting untuk diperhatikan ialah bahawa hanya jenis pengajaran yang berdosa oleh wanita yang dilarang di kedua-dua tempat itu. Konteks teguran dan kata kerja pasangan "menyesatkan" menunjukkan bahawa Yesus melarang wanita Tiatira itu bukan daripada pengajaran yang baik tetapi daripada pengajaran yang menipu dan sesat. Begitu juga, konteks teguran dan kata kerja pasangan *authentein* (yang mungkin bermaksud "menguasai dengan sewenang-wenang") menunjukkan bahawa Paulus melarang wanita Efesus bukan daripada pengajaran yang baik tetapi daripada pengajaran yang tidak menghormati dan agresif.

243. Titus 1:10-11

244. Malah, dapat ditunjukkan bahawa ketiga-tiga perkara yang merisaukan Paulus tentang orang-orang yang perlu didiamkan oleh Titus (keingkaran, isi yang tidak membina, penipuan) mungkin berkaitan dengan kebimbangannya tentang wanita yang sedang ditegur dalam 1 Timotius 2:12-14.

245. Grudem, Evangelical Feminism, Lampiran 7

Berkenaan 1 Timotius 2:12, beliau menambah bahawa "makna mengawal atau mendominasi … memang sangat mungkin," dan bahawa "mengambil kuasa ke atas" "boleh jadi sesuai." Menariknya, bab beliau kini telah dibuang dalam edisi ketiga dan digantikan dengan karya Wolters, yang mendakwa bahawa *authentein* hampir *tidak pernah* mempunyai makna negatif[246] – satu kesimpulan yang jauh lebih menyokong pilihan golongan komplementarian. Namun Schreiner mengakui bahawa perkataan itu kadang-kadang mungkin digunakan secara negatif.[247] Ptolemy menggunakan perkataan itu dalam *Tetrabiblos* (127–148 M) untuk menggambarkan satu planet yang *menguasai* planet lain – di sini terdapat nuansa negatif yang tidak dapat dinafikan: kebanyakan sarjana yang telah saya baca, termasuk Baldwin dan Grudem, menterjemahkannya di sini sebagai "mendominasi."[248]

Walaupun benar bahawa gereja pada era selepas Konstantinus (dari abad ke-4 dan seterusnya) sering kali menggunakan perkataan *authentein* secara positif, makna *authentein* dari zaman yang begitu banyak abad kemudian tidak begitu

246. Albert Wolters, "A Semantic Study of Αὐθέντης and its Derivatives," Journal for Biblical Manhood and Womanhood 1.11 (Spring 2006): hlm. 44-65, 45.

247. Dalam "Two Views on Women in Ministry", Schreiner berkata, "Memang mungkin dalam konteks tertentu istilah itu mempunyai nuansa negatif."

248. Wolters bersendirian apabila beliau menterjemahkan perkataan itu dalam Ptolemy sebagai "memperoleh penguasaan" atau "mengambil kuasa". Namun demikian, dengan berbuat begitu beliau mengakui nuansa negatif yang diiktiraf oleh Baldwin dan Grudem apabila mereka menterjemahkannya sebagai "mendominasi". Namun, Wolters terlalu membesar-besarkan hakikat bahawa kata kerja Ptolemy itu dalam kala aorist, dan oleh itu kononnya hanya menyatakan permulaan penguasaan ke atas pihak lain. Tetapi konteks ayat itulah penentu sebenar maknanya: seperti yang ditunjukkan oleh Wolters sendiri, *authentein* digunakan selari dengan Saturnus yang "mengambil … kawalan sepenuhnya" atas jiwa manusia dan menyebabkan planet-planet lain "membuat" manusia menjadi pencinta tubuh. Walaupun kala aorist mungkin menangkap makna "ingresif" (iaitu permulaan sesuatu tindakan), seperti dalam "mengambil kuasa", ini tidak bermakna bahawa tindakan yang berterusan, yang ditandakan oleh kala kini, iaitu mengawal apa yang sebelumnya telah dikuasai oleh subjek, kini menjadi tindakan yang neutral atau positif. Selain itu, dengan begitu sedikit contoh purba perkataan itu, dan dengan kesediaan Wolters untuk menerima makna bentuk kata nama authentein ke dalam kajiannya tentang perkataan itu, nampaknya beliau secara sewenang-wenangnya menafikan nuansa kata seasal yang jauh lebih dekat dengan perkataan itu, yang digunakan dalam jarak masa yang dekat dengan penggunaan Paulus. Setakat yang saya tahu, tiada sarjana lain daripada mana-mana aliran pun yang cuba mewujudkan jarak makna seperti ini antara kala aorist dan kala kini dalam tafsiran mereka terhadap pelbagai contoh purba *authentein*.

relevan dengan perbincangan ini.[249] Malah, satu masalah dengan kajian Baldwin dan Wolters (seperti juga kajian perkataan Grudem tentang *kephalē*) ialah hampir semua contoh yang dikaji muncul berabad-abad selepas zaman Perjanjian Baru, dan oleh itu kegunaannya terhad untuk menilai makna perkataan itu ketika 1 Timotius ditulis.[250]

Philip Payne meringkaskan dapatan beliau tentang perkembangan sejarah perkataan itu: "Satu-satunya makna *authentein* yang sesuai dengan 1 Timotius 2:12 dan juga terbukti telah ditulis sebelum zaman Paulus ialah 'mengambil kuasa ke atas'. Makna 'mendominasi' muncul tidak lama selepas zaman Paulus, manakala 'menjalankan kuasa' ialah makna yang hanya dapat disahkan jauh kemudian."[251] Menurut Payne, contoh pertama yang disahkan bagi makna ini muncul pada abad keempat, pada era selepas Konstantinus. Namun penggunaan negatif perkataan itu juga berterusan – Bapa Gereja Yohanes Krisostomus melarang para suami melakukan *authentein* terhadap isteri mereka.[252]

Oleh sebab makna perkataan berubah dari semasa ke semasa, kita mesti mencari penggunaannya dalam zaman yang paling hampir. Oleh itu, dua penggunaan perkataan ini yang disahkan wujud *sebelum* zaman Paulus adalah paling penting bagi kajian kita, kerana kedua-duanya paling tepat menangkap pemahaman pada zaman Paulus. Penggunaan paling awal yang kita ada terdapat dalam sebuah *apologia* (surat pembelaan diri) dari tahun 27 SM.[253] Teks ini terkenal sukar diterjemahkan, tetapi nampaknya menceritakan seorang lelaki bernama Tryphon, yang menjelaskan dalam sepucuk surat kepada saudaranya Asklepiades

249. Lebih-lebih lagi apabila kita mengambil kira bahawa dalam beberapa abad pertama kewujudannya, gereja, yang dipengaruhi oleh misogini Aristotle, mula membaca 1 Timotius 2:12-14 sebagai larangan menyeluruh terhadap wanita daripada memimpin lelaki dalam semua bidang atas dasar kerendahan martabat Hawa. Oleh itu, besar kemungkinan ramai dalam gereja mula menganggap bahawa authentein bermaksud penggunaan kepimpinan yang positif – hal ini juga menjelaskan dua tempat dalam tulisan gereja abad ke-4 yang menyatakan bahawa Allah melakukan authentein sebagai Tuhan.

250. Wolters jujur tentang masalah ini: "Makna 'menjalankan kuasa' terutamanya berdasarkan penggunaan kata kerja itu pada zaman kemudian. … Sayang sekali tidak banyak bukti penggunaan authentes dari sekitar peralihan era."

251. Philip Payne, Man and Woman, One in Christ, bab 20

252. John Chrysostom, Hom. Col. P. 27–31.

253. Papirus BGU 1208. Lihat www.bit.ly/3BKHl0Q. Saya tidak akan menyebut penggunaan kedua yang pernah tercatat, kerana nampaknya maknanya sama sekali berbeza daripada makna dalam 1 Timotius 2:12. Dalam sebuah karya oleh ahli tatabahasa Aristonicus, beliau mengulas satu bahagian Iliad karya Homer dengan menyebut "authentein" (dalam erti kata "pengarang" atau "pemula") ucapan itu.

bagaimana dia telah melakukan *authentein* terhadap Antilochus, yang nampaknya orang bawahan atau hamba Asklepiades. Tryphon dan Antilochus berada di atas sebuah feri, dan apabila Antilochus enggan membayar tambang kepada tukang perahu, Tryphon melakukan *authentein* terhadapnya supaya dia membayar. Dengan kata lain, dia memaksanya membayar.[254] Hal ini mungkin kedengaran seperti tingkah laku yang wajar bagi telinga moden, tetapi dalam budaya itu tidak boleh diterima untuk memberi perintah kepada orang bawahan orang lain, sama seperti hari ini tidak boleh diterima untuk memberi perintah kepada anak orang lain – *sebab itulah Tryphon perlu menulis surat penjelasan*. Satu makna yang mustahil bagi *authentein* di sini ialah "menjalankan kuasa," kerana surat itu ialah usaha untuk menjelaskan mengapa dia mengambil tindakan sendiri untuk melakukan sesuatu yang jelas bukan haknya. Oleh itu, sebarang dakwaan bahawa perkataan itu pada zaman purba "sentiasa digunakan secara positif" untuk menyampaikan makna "menjalankan kuasa" adalah mengelirukan.[255]

Ketiga, *authentein* boleh difahami sebagai tindakan negatif apabila bahagian-bahagian yang membentuknya diteliti. Walaupun morfem (unsur pembentuk) sesuatu perkataan bukanlah cara terbaik untuk menentukan maknanya, apabila tidak banyak kesepakatan, seperti dalam hal ini, usaha itu tetap berbaloi.[256] Dalam hal ini, bahagian pertama perkataan *authentein* ("*aut*") bermaksud *diri sendiri* dan kebanyakannya digunakan dalam perkataan-perkataan Alkitab untuk merujuk kepada tindakan yang diarahkan kepada diri sendiri atau berpusatkan

254. Sebagai jawapan kepada sarjana yang mendakwa bahawa Antilochus sebenarnya memang berada di bawah kuasa sah Tryphon sejak awal, sukar difahami bagaimana atau mengapa Tryphon, dalam budaya malu dan maruah, menumpukan begitu banyak ruang dalam suratnya untuk membela tindakannya – tindakannya sendiri akan mendedahkan kelemahan dan aib kerana dia tidak dapat mengawal pelayan atau hambanya, dan dia secara peribadi bertanggungjawab atas penghinaan terhadap tukang perahu itu.

255. Schreiner dalam Two Views of Ministry (hlm. 108) menyatakan bahawa "kajian-kajian terkini oleh H. Scott Baldwin dan Al Wolters menunjukkan bahawa istilah itu menandakan penggunaan kuasa yang positif." Bacalah kajian Jamin Hübner tentang bagaimana sarjana komplementarian salah menafsirkan kajian perkataan mereka sendiri: "Sekurang-kurangnya, semua ini menunjukkan bahawa golongan komplementarian jelas keliru tentang apa yang telah ditunjukkan oleh kajian-kajian komplementarian (antara lain) tentang authenteō." Lihat www.bit.ly/3EKqWM8 (hlm. 17)

256. Demikian kata D.A. Carson dalam "Exegetical Fallacies": walaupun etimologi (asal usul perkataan) ialah "alat yang agak kekok untuk mengenal pasti makna", ia tetap berguna, "terutamanya dalam usaha memahami makna hapax legomena (perkataan yang muncul sekali sahaja)." (hlm. 33)

diri sendiri.[257] Sekalipun dapat ditunjukkan bahawa *authentein* ialah penggunaan kuasa yang positif oleh pemerintah bukan Kristian, jauh lebih munasabah bahawa Paulus – yang lebih suka menggambarkan dirinya sebagai orang yang tidak berlagak tuan ke atas orang lain dan menjadi hamba kepada semua orang demi Kristus[258] – memilih perkataan yang baru sahaja masuk ke dalam bahasa Yunani ini untuk menggambarkan jenis-jenis tingkah laku berkuasa yang berdosa, yang cenderung kepada kesombongan (diarahkan kepada diri sendiri, bukan kepada Allah) dan/atau sifat mementingkan diri (berpusatkan diri sendiri, bukan kepada orang lain).

Sekalipun kita menerima dakwaan Wolters bahawa perkataan itu bermaksud *menjadi tuan kepada*, sama ada tindakan itu positif atau negatif bergantung, dalam setiap kes, pada siapa tuan itu. Jika Allah, seorang raja purba, atau seorang pemilik hamba pada zaman purba "menjadi tuan" atas orang-orangnya, hal itu mungkin tidak menjadi masalah, tetapi secara umumnya setiap pengikut Yesus, malah seorang pastor sekalipun, dilarang cuba menjadi tuan atau penguasa atas mana-mana pengikut Yesus yang lain.

Keempat, seluruh pasal itu bersifat membetulkan. Ahli linguistik menjelaskan bahawa jika sesuatu perkataan kadang-kadang boleh digunakan secara positif dan kadang-kadang secara negatif, maka konteksnya yang menentukan apa yang dimaksudkan. Oleh sebab tujuannya ialah memulihkan sebuah gereja yang dirosakkan oleh guru-guru palsu – konteks yang jelas ditetapkan dalam 1 Timotius 1 – besar kemungkinan Paulus terus membetulkan tingkah laku yang salah dalam pasal 2.

Dalam perintah-perintahnya sebelum itu, Paulus membetulkan tindakan-tindakan berdosa yang khusus: lelaki-lelaki Efesus yang marah, suka bertengkar dan tidak berdoa, yang tangannya tidak suci (ayat 8), serta wanita-wanita Efesus yang tidak sopan, dengan dandanan rambut yang berlebih-lebihan dan pakaian yang mahal, yang tidak mempunyai kesopanan dan perbuatan baik, dan yang perlu berhenti mengganggu serta kembali tunduk untuk diajar (ayat 9-11).

257. Seperti authadēs = "puas dengan diri sendiri", authairetos = "dengan kehendak sendiri", autarkeia = "kecukupan diri", autarkēs = "mencukupi diri sendiri", autokatakritos = "menghukum diri sendiri", autocheir = "dengan tangan sendiri", aucheō = "aku bermegah." Sumber: www.bit.ly/3EKqWM8 (hlm. 18)
258. Lihat 2 Korintus 4:5.

Hakikat bahawa Paulus hanya menujukan perintah-perintah ini kepada satu jantina pada satu masa membuktikan bahawa beliau menyorot kegagalan khusus mereka dalam situasi tertentu ini. Dalam pengertian ini, seorang lelaki yang melakukan *authentein* terhadap seorang wanita sama tidak boleh diterimanya dengan seorang lelaki yang berpakaian secara menunjuk-nunjuk, atau seorang wanita yang tidak berdoa, marah atau suka bertengkar.

Selain itu, pemahaman *authentein* yang bernuansa negatif sangat sesuai apabila kita ingat bahawa perintah sebelumnya dalam ayat 11 ialah *antitesis* (lawan) bagi apa yang dilarang oleh Paulus dalam ayat 12. Paulus mahu wanita-wanita Efesus ini, seperti Maria dari Betania yang pernah duduk di kaki Yesus, belajar dengan tenang (perkataan Yunaninya ialah *hesychia*, yang di sini bermaksud *dengan aman damai*) dan dengan sikap tunduk (ayat 11), dan *bukan* mengajar dengan sikap menonjolkan diri atau menguasai (ayat 12a),[259] yang hanya akan menghasilkan keadaan yang bertentangan sama sekali dengan "ketenangan" itu (sekali lagi *hesychia*) (ayat 12b).[260]

Kelima, ayat 12 ialah satu larangan. Malah susunan kata dalam ayat 12 membayangkan makna yang negatif. Jika kita meletakkan *orang A* di tempat "seorang wanita", dan *orang B* di tempat "seorang lelaki", serta huruf *x* bagi *didaskein* dan huruf *y* bagi *authentein*, ayat itu akan berbunyi: "Aku tidak mengizinkan *orang A* untuk *x* ataupun untuk *y* orang B."[261] Dengan membaca itu sahaja, seseorang akan menyimpulkan bahawa *x* dan *y* besar kemungkinan tindakan yang negatif. Dengan cara ini, konteks mencipta makna – sekalipun sesuatu perkataan boleh digunakan secara positif di tempat lain, dalam konteks

259. Kata hubung "de", walaupun tidak terdapat dalam kebanyakan terjemahan, menghubungkan kedua-dua ayat itu dan menyambung aliran fikiran antara ayat 11 dan 12. Kata itu lebih mungkin bermaksud "dan" daripada "tetapi" – terutamanya kerana dalam ayat yang sama, Paulus menggunakan "alla" apabila beliau mahu berkata "tetapi".

260. Memandangkan terdapat susunan kata yang selari lebih awal dalam 1 Timotius, inilah bacaan yang wajar: "Perhatikan bahawa aliran fikiran Paulus dalam ayat 12 (*bukan* mengajar *dan bukan* menguasai seorang lelaki *tetapi* berada dalam ketenangan) tidak jauh berbeza daripada aliran fikirannya tentang topik pengajaran yang sama dalam 1:3-4 (*bukan* mengajarkan ajaran yang berlainan *dan bukan* mengendahkan dongeng dan salasilah yang tidak berkesudahan yang menimbulkan spekulasi *dan bukannya* penatalayanan Allah dalam iman). Dua yang pertama dipandang secara negatif, yang terakhir secara positif." (Andrew Bartlett, Men and Women in Christ, hlm. 340)

261. Terima kasih kepada Jamin Hübner atas pandangan ini.

ini perkataan itu mungkin negatif.[262] Anehnya, kajian Wolters gagal mempertimbangkan bahawa daripada semua kemunculan awal perkataan itu dalam kesusasteraan purba, *hanya dalam surat Paulus perkataan itu digunakan dalam konteks larangan*.

Lagipun, Wolters menterjemahkan Paulus sebagai melarang seorang wanita daripada menjadi *"tuan kepada seorang lelaki"* – tetapi ini tidak selaras dengan perintah Paulus kemudiannya kepada hamba-hamba supaya menghormati tuan mereka[263] (dan kita tahu bahawa ramai hamba ialah lelaki, dan ramai tuan ialah wanita). Memandangkan besar kemungkinan terdapat hamba lelaki dalam sesebuah rumah tangga, Paulus mengarahkan sebahagian wanita supaya menjadi tuan (*oikodespotein*) kepada lelaki.[264]

Keenam, apabila kita meluaskan pencarian penggunaan purba perkataan itu untuk turut merangkumi bentuk kata namanya (*authentein* ialah bentuk kata kerja bagi kata nama *authentas*), kita mendapati bahawa kaitan negatifnya tidak dapat dinafikan. Dalam penggunaan purba kata nama itu, makna negatif yang paling kuat banyak ditemui – penggunaan tertua perkataan itu merujuk kepada *pembunuhan*. Wolters mendokumentasikan empat puluh penggunaan purba kata nama itu dengan makna ini, tetapi kemudian turut menunjukkan bahawa menjelang zaman Paulus makna ini sebahagian besarnya telah pudar. Makna itu telah dibayangi oleh makna-makna lain, terutamanya "tuan". Namun demikian, idea ini berterusan hingga ke zaman Paulus dan mungkin juga ke dalam bahan bacaannya: *Kebijaksanaan Salomo*[265] menceritakan Allah membinasakan ibu bapa yang "membunuh" (*authentas*) anak-anak mereka.[266] Walaupun makna awal kata

262. Dengan kata lain, jika Paulus memuji tingkah laku yang positif, dan mengajar ialah salah satu perkara yang dipuji, maka tidak ada kemungkinan bahawa pengajaran yang dimaksudkan itu ialah bentuk pengajaran yang negatif. Tetapi oleh sebab Paulus sedang membetulkan tingkah laku yang negatif, terbukalah kemungkinan bahawa ini ialah bentuk pengajaran yang negatif

263. 1 Timotius 6:2

264. Dalam 1 Timotius 5:14 beliau menyuruh wanita yang baru berkahwin supaya "menguruskan rumah tangga mereka" – perkataan bagi "menguruskan" di sini secara harfiah bermaksud "despot (tuan) rumah".

265. Kitab ini mungkin ditulis dua atau tiga dekad sebelum peralihan era, dan merupakan sebahagian daripada terjemahan Yunani bagi Alkitab Ibrani; Paulus berkemungkinan besar mengenali kesusasteraan ini (Lihat www.bit.ly/3EKKrE4 untuk perbincangan tentang hal ini.)

266. Kebijaksanaan Salomo 12:6. Bagi saya, hujah Wolters bahawa perkataan dalam Kebijaksanaan Salomo itu hanya bermaksud "pembunuh kaum kerabat" dan bukan pembunuh tidak mengubah apa-apa – walau bagaimanapun, tindakan yang sangat negatif tetap dimaksudkan.

nama itu, iaitu "pembunuhan", hampir pudar, adalah munasabah, walaupun tidak pasti, bahawa nuansa negatif akan terus melekat ketika maknanya berkembang[267] – lagipun, sekurang-kurangnya ada pertindihan konsep antara "mengambil nyawa orang lain" dan "mengambil alih kawalan atas kehidupan orang lain".[268]

Ketujuh, jika Paulus memaksudkan penggunaan kuasa yang positif, beliau boleh menggunakan perkataan-perkataan Yunani yang terkenal yang membawa maksud itu – seperti perkataan yang digunakannya sepuluh ayat sebelumnya bagi mereka yang berkuasa (*hyperochē*)? *Louw and Nida's Lexicon for the New Testament* menyenaraikan 12 perkataan yang bermaksud "menjalankan kuasa" dan 47 yang bermaksud "memerintah" atau "mentadbir", tetapi Paulus tidak menggunakan satu pun daripadanya. Dalam 1 Korintus 7, ketika merujuk kepada kuasa yang *sah* yang mungkin dimiliki oleh satu jantina ke atas yang lain, beliau memilih perkataan *exousia*, perkataan yang digunakannya 28 kali dalam surat-suratnya.[269] Jika beliau merujuk secara khusus kepada kepimpinan *pastoral*, seperti yang ditegaskan oleh sarjana komplementarian, maka mengapa beliau tidak menggunakan perkataan yang kemudian digunakannya dalam surat itu bagi kepimpinan pastoral (*proestōtes*) (5:17); atau perkataan untuk menggembalakan gereja (*poimainō*);[270] atau perkataan yang digunakan oleh penulis Ibrani bagi pemimpin gereja (*hegoumenōn*)?[271]

267. Baldwin silap apabila beliau cuba memisahkan bentuk kata kerja daripada kata namanya, dengan berkata bahawa dalam kebanyakan bahasa, bentuk kata nama sesuatu perkataan mungkin berubah maknanya secara keseluruhan apabila digunakan dalam bentuk kata kerja. Namun, kebanyakan ahli linguistik menganggap bahawa mungkin masih ada sejenis *nuansa* yang berpadanan. Sebagai contoh, kata kerja Inggeris "adulterate" (mencemarkan dengan bahan campuran) mempunyai makna yang berbeza daripada kata nama "adultery" (perzinaan), tetapi nuansa negatifnya terbawa merentasi kedua-dua perkataan itu.

268. Wolters mengemukakan bahawa perkataan "authentēs" yang bermaksud "pembunuh" dan perkataan yang sama yang bermaksud "tuan" mungkin mempunyai etimologi yang berbeza. Namun, mungkin juga tidak. Paling jauh yang dapat dikatakannya ialah bahawa "para sarjana berulang kali mencadangkan bahawa kedua-duanya mempunyai etimologi yang berbeza" – tetapi sarjana lain telah mencadangkan sebaliknya. Idea yang bertindih nampaknya ialah idea menggunakan apa-apa kuasa yang ada pada seseorang untuk menegaskan dirinya ke atas orang lain.

269. Barangkali satu perbezaan penting antara exousia dan penggunaan authentein oleh Paulus ialah yang pertama merupakan penggunaan kuasa yang memang dimiliki oleh seseorang, seperti exousia seorang wanita untuk bersetubuh dengan suaminya sendiri (1 Korintus 7:4), manakala yang kedua (seperti yang kita dapati dalam surat Tryphon) mungkin menandakan tuntutan kuasa yang tidak dimiliki secara sah, seperti seorang wanita yang bersetubuh dengan suami orang lain.

270. Lihat Yohanes 21:16, Kisah Rasul-rasul 20:28, dan 1 Petrus 5:2.

271. Lihat Ibrani 13:7, 17, 24.

Hakikat bahawa beliau sebaliknya memilih perkataan yang begitu *jarang*, yang mempunyai nuansa yang sangat tersendiri,[272] menjadikannya besar kemungkinan bahawa *beliau berusaha untuk menunjuk dengan tepat dan membetulkan satu tingkah laku berdosa yang khusus, yang lazim dalam kalangan wanita di gereja Efesus*.

Kelapan, sarjana-sarjana lain dengan serius mempertikaikan kesimpulan sarjana yang sejak awal sudah terikat pada pandangan komplementarian. Dalam sekurang-kurangnya tujuh karya rujukan standard yang digunakan oleh sarjana Alkitab, kebanyakannya memberikan terjemahan yang jelas negatif (contohnya menguasai dengan sewenang-wenang, memerintah sesuka hati), malah yang memberikan terjemahan lebih positif pun masih mempunyai nada negatif dari sudut pandangan Kristian (contohnya kuasa yang bebas dan berpusatkan diri). Sebagai contoh, *Analytical Lexicon of the Greek NT* mentakrifkan perkataan itu sebagai: "[B]agi seseorang yang bertindak atas kuasanya sendiri; oleh itu, mengawal, menguasai dengan sewenang-wenang, berlagak tuan ke atas." *Nida and Louw* mentakrifkannya sebagai "mengawal, mengekang, menguasai dengan sewenang-wenang" seperti dalam "meneriakkan perintah kepada", "berlagak seperti ketua terhadap" atau "menyergah". Begitu juga, *BDAG*[273] menterjemahkannya sebagai "mengambil sikap berkuasa secara bebas, memberi perintah kepada, mendikte."

Maka tidak hairanlah Cynthia Westfall, setelah menyelesaikan kajiannya sendiri tentang perkataan itu,[274] menggunakan pangkalan data yang sama[275] yang digunakan oleh Wolters, dan mendapati bahawa "apabila *authentein* digunakan dengan pelaku peribadi dan [penerima] peribadi, penilaian negatif diberikan kecuali pelaku itu mempunyai kuasa ilahi atau kuasa muktamad."[276] Walaupun

272. Untuk memahami apa yang saya maksudkan dengan perkataan yang mempunyai "nuansa yang tersendiri", bandingkan kata kerja "mengajar" dengan "berceramah dengan angkuh" atau "berleter dengan garang". Atau bandingkan "memimpin" dengan "menghalau" atau "memaksa". Kata kerja yang kedua, dalam kedua-dua kes, mempunyai idea teras yang sama seperti "mengajar" atau "memimpin", tetapi menambahkan warna makna tambahan. Saya telah berusaha untuk menunjukkan bahawa "authentein", sekalipun mengandungi idea komponen "memimpin" seseorang, ialah perkataan yang mempunyai warna makna tambahan – ia berasal daripada perkataan yang lebih awal bagi "pembunuhan" dan mengandungi morfem "aut" (diri).
273. Singkatan bagi The Bauer, Danker, Arndt, and Gingrich Greek-English Lexicon of the New Testament.
274. www.bit.ly/2prxkqm
275. Pangkalan data Thesaurus Linguae Graecae mengandungi lebih 300 penggunaan perkataan itu yang merangkumi tempoh 1,200 tahun.
276. Westfall, Paul and Gender, bab 9

sarjana komplementarian menegaskan bahawa perkataan itu bermaksud *menjalankan kuasa pastoral,* Westfall menunjukkan bahawa dalam setiap penggunaan perkataan itu dalam pangkalan data tersebut, *tiada satu pun merujuk kepada apa-apa jenis penjagaan pastoral yang penuh kebajikan oleh seorang pastor atau pegawai gereja terhadap seseorang individu atau kumpulan*.[277] Beliau menyimpulkan kajiannya:

Oleh sebab perkataan "authentein" merupakan sumber utama yang digunakan untuk menyisihkan wanita daripada … kepimpinan dalam gereja, pemilihan maknanya sangat penting. … [Memahami]nya sekadar sebagai "mempunyai kuasa" lalu menafsirkannya seolah-olah perkataan itu menggambarkan kepimpinan sebagai hamba atau penjagaan pastoral adalah sangat mengelirukan. Sepatutnya menjadi tugas gereja untuk menghuraikan pemahaman tentang perkataan ini berdasarkan leksikografi yang kukuh dan metodologi linguistik, supaya perbincangan ini dapat diteruskan dengan berhati-hati. … Gereja telah mencapai usia untuk dipertanggungjawabkan; sudah tiba masanya untuk memikul tanggungjawab (atau liabiliti) kerana menyisihkan wanita daripada jawatan kepimpinan gereja berdasarkan perkataan authentein.

Apa yang paling merisaukan saya ialah apabila tokoh-tokoh komplementarian terkemuka ditugaskan untuk mengulas karya linguistik Westfall, mereka hanya mengelak daripada hasil kajiannya yang luas itu dengan mendakwa bahawa karya Wolters lebih unggul.[278] Sebaliknya, Jamin Hübner mengulas karya Westfall dengan penuh hormat, bersama-sama dengan kajiannya sendiri tentang *authentein*, dan menyimpulkan bahawa warna negatif perkataan itu sebagaimana digunakan dalam 1 Timotius 2:12 adalah "hampir pasti."[279]

277. Westfall, Paul and Gender, bab 9

278. Kritikan Tom Schreiner terhadap buku Westfall tidak berinteraksi secukupnya dengan dakwaan yang dibuat oleh Westfall tentang kajiannya mengenai authentein, sebaliknya sekadar mendakwa bahawa "beliau nampaknya tidak melakukan eksegesis yang seteliti Wolters terhadap perkataan 'authentein'." Sebenarnya Westfall mengemukakan kritikan yang sangat kukuh, walaupun penuh hormat, terhadap karya Wolters. Serupa dengan Schreiner, www.cbmw.org menugaskan Casey Haugh untuk mengulas buku Westfall, dan beliau membandingkan kajian eksegesis Westfall dengan Wolters dan berkata, "Westfall tidak menunjukkan keprihatinan yang sama terhadap pemahamannya tentang authentein." Wolters, sekurang-kurangnya, mempunyai nada yang berbeza: "Walaupun saya tidak bersetuju dengan banyak analisis Westfall, saya memuji beliau kerana membawa isu-isu linguistik teori ke dalam perbincangan, dan saya menantikan bagaimana hujah-hujahnya akan diterima oleh mereka yang lebih arif tentang linguistik daripada saya."

279. www.bit.ly/340JLIS

Tentang makna perkataan itu, menurut Westfall: "Dalam korpus bahasa Yunani, kata kerja ini merujuk kepada pelbagai tindakan [yang mana] orang yang menjadi sasaran tindakan itu dicederakan, dipaksa bertentangan dengan kehendak mereka (dipaksa), atau sekurang-kurangnya kepentingan diri mereka diketepikan, kerana tindakan itu melibatkan pemaksaan kehendak pelaku, daripada tindakan memalukan hinggalah kekerasan yang membawa maut."

Kesimpulannya selaras dengan hakikat bahawa Jerome, dalam terjemahan Vulgata Latinnya pada abad keempat, menterjemahkan *authentein* dalam 1 Timotius 2:12 sebagai *dominari* – keluarga perkataan yang sama yang digunakannya di satu tempat lain apabila Paulus, walaupun mempunyai kuasa rohani yang sah, berkata bahawa satu jenis kepimpinan yang *tidak pernah* digunakannya ialah *berlagak tuan* atas mereka yang dipimpinnya.[280]

Sama ada perkataan itu bermaksud *mengambil kuasa ke atas* (terjemahan Payne), *menjadi tuan kepada* (terjemahan Wolters), atau *memaksakan diri ke atas orang lain dan mengetepikannya* (terjemahan Westfall), wanita Kristian *mahupun lelaki Kristian* tidak sepatutnya berbuat demikian – *dan oleh itu bacaan komplementarian terhadap 1 Timotius 2:12 gagal.*

Walaupun hanya Allah yang tahu dengan tepat apa yang dimaksudkan oleh Paulus dengan *authentein*, memandangkan beratnya hujah-hujah yang menyokong nuansa negatif ini, saya menyimpulkan bahawa bacaan komplementarian dan terjemahannya yang lazim digunakan ("menjalankan kuasa") mungkin tidak betul. Terjemahan NIV yang dikemas kini ("assume authority" – mengambil kuasa)[281] dan, sekurang-kurangnya dalam hal ini, terjemahan-terjemahan bahasa

280. 2 Korintus 1:24: bahasa Inggeris: "lord it over"; Vulgata Latin: "dominamur." Walaupun Jerome menggunakan perkataan *dominari* di tempat lain dalam Vulgata bagi pemerintahan mutlak Allah dan Yesus, beliau nampaknya sedar bahawa perkataan itu tidak sesuai untuk kepimpinan pastoral. Malah, beliau menggunakan perkataan yang sama untuk menterjemahkan amaran Yesus dan Petrus kepada pemimpin Kristian supaya tidak "menjadi tuan" (atau "berlagak tuan") atas orang lain – lihat Markus 10:42-43; 1 Petrus 5:3. Dengan konotasi kuasa autokratik yang jelas dalam pemahaman Jerome ini, sangat tidak mungkin beliau menggunakan perkataan itu dalam 1 Timotius 2:12 sekadar untuk merujuk kepada kuasa pastoral yang saleh. Memang benar Jerome dalam salah satu surat peribadinya membandingkan pemerintahan (dominari) seorang uskup dengan pemerintahan seorang raja, tetapi perbandingan itu menunjukkan bagaimana kuasa gerejawi dan politik telah mula menguasai peranan seorang uskup di Rom pada akhir abad ke-4.

281. Dengan menterjemahkannya begini, NIV membiarkan pembaca menentukan sama ada perkataan itu merujuk secara positif kepada penegasan kuasa yang sah, atau secara negatif kepada kuasa yang dirampas secara tidak sah. Sokongan saya terhadap terjemahan ini mengandaikan makna yang negatif.

Inggeris yang lebih lama ("usurp authority" – merampas kuasa)[282] patut diutamakan, walaupun saya mengesyaki bahawa "to control" (mengawal) (CEB), "to domineer" (menguasai dengan sewenang-wenang) (NEB), atau "to lord it over" (berlagak tuan ke atas) (TLB) mungkin lebih tepat.

Semua Bidang Kehidupan

Barangkali kelemahan terbesar idea bahawa Paulus mengehadkan larangan itu kepada perhimpunan gereja ialah beliau mendasarkan hujahnya, seperti kata semua golongan komplementarian, pada "tatanan penciptaan". Namun, seseorang tidak boleh berkata bahawa Paulus mendasarkan larangannya terhadap kepimpinan wanita dalam gereja pada "tatanan penciptaan", tetapi kemudian menafikan implikasi "tatanan penciptaan" itu *terhadap semua hubungan dan bidang*. Tidak ada cara untuk menafsirkan petikan ini sebagai melarang wanita memimpin lelaki dalam gereja (dengan berhujah berdasarkan tatanan penciptaan) tanpa turut membayangkan ketidaksenangan ilahi terhadap wanita yang memimpin lelaki di luar gereja – dalam bidang kerajaan, perniagaan atau perkhidmatan awam.

Bagaimanakah sesetengah golongan komplementarian melepaskan diri daripada implikasi yang menyekat, yang timbul daripada kepercayaan mereka kepada "tatanan penciptaan", terhadap potensi kerjaya anak-anak perempuan mereka yang – oleh sebab pekerjaan ialah sebahagian daripada ciptaan – tidak boleh memimpin lelaki? Mereka berhujah bahawa petikan ini hanya terpakai dalam bidang gereja, khususnya dalam perhimpunan rasmi gereja. Mereka membaca "Aku mahu lelaki di mana-mana sahaja berdoa" sebagai bermaksud "Aku mahu lelaki *dalam semua perhimpunan gereja* berdoa." Mereka menegaskan bahawa 1 Timotius 2:1 berbicara tentang doa, sama seperti ayat ini. Ayat 11 berbicara tentang wanita yang belajar di bawah firman yang diajarkan. Begitu juga, pasal berikutnya berbicara tentang pemimpin gereja (3:1-12), dan tentang bagaimana surat ini mengarahkan orang untuk bertindak dalam rumah Allah (3:15). Semua

282. Lihat sebagai contoh: "Geneva (edisi 1560): "I permit not a woman to … vsurpe authoritie ouer the man." Bishop (1589): "I suffer not a woman to … vsurpe auctoritie ouer ye man." KJV (1611): "I suffer not a woman to … usurp authority over the man."

ini, kata mereka, mengehadkan penerapan larangan terhadap pengajaran dan kepimpinan wanita kepada perhimpunan umum mingguan gereja yang dihadiri oleh lelaki.

Saya menjawab, pertama, dengan menyatakan bahawa perhimpunan doa tidak terhad kepada kebaktian mingguan gereja. Kitab Kisah Rasul-rasul memperincikan perhimpunan doa yang berlaku di bilik atas di sebalik pintu tertutup, di pantai, dan di dalam sel penjara. Memang benar perhimpunan gereja termasuk dalam apa yang dikatakan oleh Paulus dalam pasal 2, tetapi kehidupan harian gereja, sama ada ketika berhimpun atau ketika bertebaran, juga diambil kira: dengan semua perbincangan tentang tangan yang suci, kebebasan daripada kemarahan dan pertengkaran, penampilan fizikal seseorang;[283] perbuatan baik, pembelajaran, kelahiran anak; serta iman, kasih dan kekudusan, Paulus memandang seluruh kehidupan. Jika, seperti kata golongan komplementarian, Paulus melarang wanita memimpin dan mengajar lelaki, maka larangan itu terpakai di semua tempat dan semua platform.

Jawapan kedua saya ialah membiarkan Michael Bird menyentuh inti persoalannya:

Saya rasa perlu ditunjukkan bahawa golongan komplementarian sendiri mengehadkan atau melunakkan implikasi penuh pandangan mereka, dan di sinilah letaknya kelemahan pendirian mereka. Sebagai contoh, sesetengah golongan komplementarian membenarkan seorang wanita mengajar lelaki secara tidak langsung melalui buku, radio dan laman web tetapi tidak membenarkannya mengajar lelaki secara bersemuka. Seorang wanita boleh menulis buku tafsiran tentang Ibrani untuk dibaca oleh lelaki tetapi tidak boleh berkhutbah atau mengajar lelaki tentang Ibrani. Seorang wanita boleh menjadi presiden, perdana menteri, CEO, jeneral atau pegawai polis, tetapi dia tidak boleh berkhidmat sebagai pastor. Seorang wanita boleh mengajar lelaki bahasa Perancis atau pelajaran piano tetapi tidak boleh mengajar Alkitab atau teologi. Seorang wanita

283. Setelah mengkaji 1 Korintus 11, kita tahu bahawa Paulus lebih suka wanita memakai penutup kepala dalam perhimpunan gereja, namun kata-katanya tentang dandanan rambut di sini menunjukkan bahawa beliau juga bercakap tentang penampilan wanita dalam kehidupan seharian.

boleh mengajar Alkitab dan doktrin kepada lelaki yang tidak percaya tetapi tidak kepada lelaki Kristian.

Masalah saya di sini ialah sesetengah golongan komplementarian merujuk kepada Kejadian dan tatanan penciptaan untuk menunjukkan bahawa pada dasarnya salah bagi seorang wanita untuk berada dalam kedudukan berkuasa ke atas seorang lelaki, namun mereka hanya menerapkan sekatan itu dalam kehidupan gereja atau kebaktian hari Ahad. Tetapi itu sama seperti berkata bahawa tidak mengapa seseorang berzina asalkan dia tidak melakukannya pada hari Ahad atau di dalam dewan gereja. Atau sama seperti berkata bahawa tidak mengapa berzina asalkan anda melakukannya dengan orang yang tidak percaya. Jika memang begitu jelas bahawa seorang wanita yang mempunyai kuasa ke atas seorang lelaki melanggar tatanan ciptaan Allah, maka hal ini sepatutnya terpakai dalam semua bidang kehidupan, sama ada perniagaan, kerajaan, politik, perkhidmatan awam atau gereja, kerana Allah berdaulat atas semua institusi, dan seluruh kehidupan dijalani di hadapan Allah dan di bawah Allah.[284]

Jika kita berpegang pada bacaan komplementarian tetapi tidak sanggup melarang kepimpinan wanita ke atas lelaki secara mutlak dan di mana-mana sahaja, maka, saya cadangkan, kita perlu mengakui ketidakkonsistenan kita kerana hanya menyekat wanita Kristian yang memimpin dalam gereja. Penyelesaian yang lebih baik, saya cadangkan, ialah meninjau semula cara kita membaca ayat-ayat ini.

Kerana Adam Dibentuk Terlebih Dahulu, Kemudian Hawa

Selain 1 Timotius 2:12, ayat bukti utama yang dikemukakan oleh golongan komplementarian bagi "tatanan penciptaan" ialah ayat yang menyusulinya: "Kerana Adam dibentuk terlebih dahulu, kemudian Hawa." Ini, kata mereka, membuktikan bahawa Paulus membaca kuasa lelaki ke dalam hubungan Adam dan Hawa sebelum Kejatuhan manusia. Adakah hujah ini benar-benar kukuh tanpa sebarang celah?

Mari kita mulakan dengan perkataan "kerana" (*gar*). Sarjana komplementarian berkata bahawa di sini perkataan itu menyatakan *sebab*. Dengan kata lain, Paulus

284. Mike Bird, Bourgeois Babes, Bossy Wives and Bobby Haircuts: A Case for Gender Equality

melarang kepimpinan wanita "disebabkan" Adam dibentuk terlebih dahulu. Namun, perkataan *gar* tidak selalu bermaksud "disebabkan". Apa yang sebenarnya ditandakannya ialah bahawa bahan penjelasan atau sokongan bagi kenyataan sebelumnya akan dikemukakan.[285] Paulus khususnya mengemukakan pelbagai jenis bahan sokongan dalam tulisan-tulisannya, termasuk, seperti yang nampaknya dilakukannya di sini, contoh-contoh ilustrasi. Dengan mengingati hal ini, ayat itu boleh dibaca: "Aku sekarang tidak mengizinkan seorang wanita mengambil kuasa ke atas seorang lelaki; *lagipun*, Adam dibentuk terlebih dahulu …" (Sesetengah penterjemah memilih perkataan Inggeris *indeed* bagi *gar* – yang bermaksud *lagipun* atau *sebenarnya*.) Walaupun hal ini tidak penting bagi hujah saya,[286]*gar* di sini mungkin menghubungkan larangannya bukan kepada suatu sebab tetapi kepada suatu teladan sejarah.[287]

Dalam surat-suratnya, Paulus khususnya menggunakan kisah dan gambaran Perjanjian Lama sebagai ilustrasi untuk menyokong sesuatu perkara yang dikemukakannya. Beliau menggunakan kisah Hagar dan Sara untuk menggambarkan pertembungan Perjanjian Lama dengan Perjanjian Baru, yang dialami sendiri oleh orang percaya bukan Yahudi di Galatia yang diejek kerana mereka tidak bersunat menurut adat Yahudi.[288] Di tempat lain, beliau menggunakan gambaran penyeberangan Laut Merah, manna, awan, batu, dan tulah ke atas orang Israel yang berkompromi di padang gurun sebagai contoh bahaya yang dihadapi gereja di Korintus: diselamatkan dan dipelihara oleh

285. "Perbincangan Mounce tentang *gar* dalam Pastoral Epistles, 131–35, yang secara ringkas meninjau penggunaan gar oleh Paulus dan menyimpulkan: bukti bahawa perkataan itu memperkenalkan sebab dalam 1 Tim. 2:13 adalah sangat kuat kerana penggunaannya yang paling kerap ialah "untuk menyatakan sebab atau alasan" (131). Namun, dalam setiap kes, hubungan logiknya perlu disimpulkan daripada konteks, dan *gar* itu sendiri tidak "menyatakan sebab atau alasan". Sumbangan semantiknya yang minimum menandakan bahan sokongan, yang mungkin merangkumi contoh, tipologi, petikan dan bentuk sokongan lain di samping sebab; … Tafsiran teks-teks tertentu tidak dapat ditentukan oleh 'penggunaan yang paling kerap'." (Cynthia Westfall, Paul and Gender, bab 4)

286. Tetapi sekalipun *gar* memang bermaksud "disebabkan" di sini, kedua-dua tafsiran ayat 13-14 yang akan saya kemukakan tetap masuk akal. Sebagai contoh, hakikat bahawa wanita, menurut kisah prototaip di Taman Eden, sepatutnya menghormati (ayat 13) dan tidak bertindak bebas daripada lelaki (ayat 14) menjadi asas teologi bagi larangan Paulus terhadap cara sesetengah wanita Efesus tidak menghormati lelaki (ayat 12).

287. Tetapi sekalipun *gar* memang bermaksud "disebabkan" di sini, kedua-dua tafsiran ayat 13-14 yang akan saya kemukakan tetap masuk akal. Sebagai contoh, hakikat bahawa wanita, menurut kisah prototaip di Taman Eden, sepatutnya menghormati (ayat 13) dan tidak bertindak bebas daripada lelaki (ayat 14) menjadi asas teologi bagi larangan Paulus terhadap cara sesetengah wanita Efesus tidak menghormati lelaki (ayat 12).

288. Galatia 4:22-24

Yesus, tetapi kemudian kehilangan ganjaran mereka kerana kegagalan moral dan penyembahan berhala.[289] Kemudian, beliau menggunakan gambaran godaan Iblis terhadap Hawa sebagai teladan bagi bahaya yang dihadapi oleh gereja yang sama, iaitu menyimpang daripada pengabdian mereka yang murni dan tulus kepada Yesus.[290] Dalam semua contoh ini, Paulus menggunakan satu contoh daripada Perjanjian Lama sebagai analogi bagi situasi yang sedang ditanganinya.

Begitu juga, setelah menyatakan larangannya terhadap wanita-wanita Efesus, dan terhadap semua wanita yang berkelakuan serupa di gereja-gereja lain, beliau menyokongnya dengan satu analogi. Persamaan yang dilukiskannya adalah antara situasi gereja Efesus dengan kisah Adam dan Hawa dalam Kejadian 2–3. Tetapi apakah sebenarnya aspek kisah Adam dan Hawa yang cuba ditonjolkan oleh Paulus?

Ramai golongan komplementarian percaya bahawa perkataan "terlebih dahulu" (bahasa Yunani: *protos*) membayangkan *pertama dari segi pangkat*, tetapi bagaimana jika Paulus di sini merujuk kepada *pertama dari segi urutan tanpa sebarang konotasi pangkat*? Perkataan yang sama digunakan untuk menggambarkan Yohanes yang tiba di kubur Yesus yang kosong "terlebih dahulu", dan untuk hakikat bahawa Allah mengasihi kita "terlebih dahulu", lalu kita mengasihi-Nya sebagai balasan.[291] Malah, satu bentuk perkataan yang sama digunakan dua kali dalam petikan di sekitarnya, sepuluh ayat sebelumnya dan juga sepuluh ayat selepasnya, untuk merujuk kepada yang pertama dalam urutan: "Oleh itu, *pertama-tama* aku menggesa supaya doa … dinaikkan bagi semua orang," dan "hendaklah mereka diuji *terlebih dahulu*, *kemudian* barulah mereka berkhidmat sebagai diaken."[292]

Malah John Calvin mempersoalkan logik tafsiran hierarki: "Hujah bahawa wanita berada di bawah kerana dia diciptakan kemudian tidak nampak begitu kuat, kerana Yohanes Pembaptis datang sebelum Kristus … namun jauh lebih rendah daripada-Nya."[293] (Begitu juga, dalam Kejadian 1, manusia diciptakan

289. 1 Korintus 9:24-10:14
290. 2 Korintus 11:3-4
291. Yohanes 20:8, 1 Yohanes 4:18
292. 1 Timotius 1:2 dan 3:10
293. John Calvin, The Epistles of Timothy, Titus and Philemon. Calvin, yang dalam petikan yang sama menyebut Hawa sebagai "sejenis lampiran" dan "penolong yang lebih rendah", namun tetap menerima tafsiran itu.

paling akhir, namun dikatakan berkuasa atas segala yang diciptakan sebelumnya.) Adakah Paulus yang genius itu akan mengemukakan hujah sedemikian?

Jika Paulus tidak membayangkan kedudukan Adam yang lebih tinggi daripada Hawa, maka mengapa beliau hanya merujuk kepada urutan? Satu jawapan yang meyakinkan ialah beliau sedang menyediakan dalam ayat 13 apa yang akan dikatakannya dalam ayat 14 (dan ingatlah bahawa Paulus tidak menggunakan nombor ayat, jadi kecenderungan kita untuk memisahkan ayat 13 daripada ayat 14 pun sudah tersasar sejak awal). Saya tidak dapat membayangkan ringkasan Kejadian 2 yang lebih ringkas daripada yang diberikan oleh Paulus di sini: "Adam dibentuk terlebih dahulu (seperti kata Kejadian 2:4-20) kemudian Hawa (seperti kata Kejadian 2:21-25)." Jadi Paulus mungkin sedang mengingatkan suatu aspek tentang cara Adam dan Hawa dijadikan dalam ayat 13, yang patut dibaca bersama-sama dengan ayat 14.

Hawa Tertipu, Bukan Adam

Setelah membaca karya ramai sarjana komplementarian, saya perhatikan bahawa mereka meletakkan berat hujah mereka bagi "tatanan penciptaan" pada ayat 13 (yang, pada pandangan saya, telah mereka salah baca sebagai kedudukan Adam yang lebih tinggi daripada Hawa), tetapi kemudian lazimnya mengakui bahawa mereka kurang pasti tentang ayat 14.

Mereka menafsirkan ayat ini dengan salah satu daripada dua cara. Yang pertama ialah bahawa Hawa (serta anak-anak perempuannya) lebih mudah tertipu berbanding Adam (dan anak-anak lelakinya), dan oleh itu wanita tidak sesuai menjadi pemimpin dan guru rohani. Yang kedua, yang pertama kali dikemukakan oleh George Knight pada tahun 1977,[294] ialah bahawa Hawa bekerjasama dengan Iblis dengan mengetepikan kuasa sah Adam ke atas Hawa.

Adakah lebih mudah menipu seorang wanita daripada seorang lelaki? Selama hampir dua alaf, sehingga tahun 1960-an, inilah ayat bukti gereja bagi kerendahan martabat wanita, termasuk kekurangan keupayaan inteleknya. Tetapi Gerakan Pembebasan Wanita menjungkirbalikkan andaian budaya itu – dan boleh dikatakan semua orang Kristian yang berfikir turut meninggalkannya.

294. George Knight, The New Testament Teaching on the Role Relationship of Men and Women

Inilah sebabnya hampir tiada sarjana komplementarian, yang dengan betul telah menggantikan idea kerendahan martabat wanita dengan kesetaraan wanita, memilih tafsiran ini.[295] Namun hal ini tidak menghalang sesetengah orang yang berani daripada cuba berpegang padanya. "Paulus melihat sesuatu dalam diri Hawa yang mewakili kewanitaan secara umum," kata Grudem, yang memetik seorang sarjana lain dengan penuh persetujuan: "Secara umumnya, wanita lebih berorientasikan hubungan dan lebih bersifat memupuk, manakala lelaki lebih cenderung kepada analisis rasional dan objektiviti. Pelantikan wanita ke jawatan pengajar dilarang kerana mereka kurang cenderung untuk menetapkan garis yang tegas dalam perkara doktrin yang tidak boleh dikompromikan, dan oleh itu penipuan dan ajaran palsu akan lebih mudah memasuki gereja."[296]

Tetapi petikan ini pada dasarnya menyimpulkan bahawa wanita *memang* lebih rendah dari segi intelek. Petikan ini juga menafikan hakikat bahawa ramai wanita lebih analitis dan rasional berbanding ramai lelaki, dan bahawa ramai lelaki lebih mudah terpedaya berbanding ramai wanita. Yang paling bermasalah, petikan ini melupakan bahawa Kitab Suci dengan tegas memuji wanita yang mengajar wanita lain dan juga kanak-kanak. Jika seorang wanita tidak boleh mengajar kerana dia lebih mudah ditipu, maka dia tidak sepatutnya mengajar sesiapa pun, terutamanya kanak-kanak!

Oleh itu, pandangan bersejarah ini memang wajar ditinggalkan oleh kebanyakan sarjana komplementarian.[297] Sekarang mari kita menilai pandangan baharu Knight, yang dihuraikan oleh Schreiner:

295. Dalam "Women in the Church" (bab 6) Schreiner berkata, "tafsiran ini patut ditolak kerana ia membayangkan bahawa wanita lebih rendah dari segi ontologi dan intelek."

296. Wayne Grudem, Evangelical Feminism, bab 2

297. Golongan komplementarian tidak mempertimbangkan implikasi hal ini. Dalam edisi pertama Women In The Church, pembelaan paling menyeluruh terhadap bacaan komplementarian bagi 1 Timotius 2, Daniel Doriani menulis satu lampiran tentang sejarah tafsiran petikan itu. Beliau menunjukkan bahawa sehingga tahun 1960-an gereja beranggapan bahawa larangan terhadap wanita itu berdasarkan kerendahan martabat wanita yang hakiki. Jadi, perhatikan bahawa bukan sahaja golongan mutualis, tetapi golongan komplementarian juga mengemukakan apa yang disebut oleh Doriani sebagai "tafsiran semula" petikan itu. Tiada pihak pun yang boleh mendakwa bahawa pandangan merekalah pandangan bersejarah. Yang membimbangkan, edisi kedua membuang lampiran Doriani, seolah-olah satu pengakuan tersirat bahawa mereka telah mengakui terlalu banyak. Secara mengelirukan, dalam bab 5 pandangan komplementarian disebut sebagai "pandangan bersejarah".

Paulus memberi tumpuan kepada ular yang mendekati dan menipu Hawa, bukan Adam. [Dengan berbuat demikian, ia] menumbangkan pola kepimpinan lelaki dan hanya berinteraksi dengan Hawa semasa godaan itu. Hawa mengambil inisiatif untuk menjawab ular itu, dan Adam membiarkannya berbuat demikian. Oleh itu, rujukan kepada Kejadian 3 mengingatkan kita tentang apa yang berlaku apabila pola yang ditetapkan oleh Allah dilemahkan.[298]

Masalah dengan pandangan ini ialah tiada apa-apa pun, sama ada dalam kisah Kejadian atau dalam hujah Paulus, yang membayangkan bahawa sifat penipuan terhadap Hawa ada kaitan dengan tindakannya keluar daripada kedudukannya dan melemahkan "pola yang ditetapkan oleh Allah". Sebaliknya, kedua-dua petikan menonjolkan bagaimana Hawa tidak mempercayai kebaikan Allah dan dengan itu tidak taat kepada perintah *Allah*. Golongan komplementarian membaca ke dalam kedua-dua petikan perkara-perkara yang tidak ada di situ. Dalam Kejadian 3, sifat godaan Iblis bukanlah untuk menumbangkan kuasa Adam ke atas Hawa, tetapi untuk menumbangkan kuasa Allah ke atasnya. Dan *kedua-dua* Hawa dan Adam kemudian dihukum kerana dosa yang sama: dosa yang tidak pernah dinyatakan sebagai "keluar daripada kuasa Adam" atau "melepaskan tanggungjawab memimpin Hawa", tetapi sebagai "memakan buah itu". Ya, Adam "mendengarkan kata-kata isteri[nya]", tetapi dosanya bukanlah tindakan mendengar isterinya (sesuatu yang patut dilakukan oleh semua suami) tetapi menerima cadangan isterinya yang berdosa untuk memakan buah itu. Begitu juga, ular itu dikutuk bukan kerana ia menumbangkan tatanan penciptaan, tetapi kerana ia menipu Hawa (ayat 13-14). Akibat Hawa termakan tipu daya ialah dia menjadi "orang berdosa" – secara harfiah "pelanggar", yang tidak merujuk kepada pertukaran peranan antara suami dan isteri, tetapi kepada perintah yang diberikan Allah kepada pasangan itu supaya tidak makan daripada pokok larangan. Satu-satunya pertukaran peranan dalam Kejadian 3 ialah percubaan mereka untuk naik ke atas takhta Allah dan menjadi tuhan bagi diri mereka sendiri.

Oleh sebab kedua-dua tafsiran komplementarian bagi ayat 14 sangat diragui, kita mesti bertanya apa lagi yang mungkin dimaksudkan oleh Paulus dengan kata-

298. Tom Schreiner. Women in the Church, bab 6

kata, "[d]an bukan Adam yang tertipu; wanita itulah yang tertipu dan menjadi orang berdosa." Ayat ini mungkin salah satu ayat yang dirujuk oleh Petrus apabila dia berkata bahawa Paulus menulis beberapa perkara yang "sukar difahami". Seperti kata Westfall: "Paulus hanya memberikan naratif ringkas tentang Kejatuhan manusia tanpa penjelasan lanjut tentang teologinya atau tentang kaitan naratif itu dengan larangan-larangan tersebut."[299] Walaupun pembaca asal mungkin tahu dengan tepat apa yang dimaksudkan oleh Paulus, kita, yang membaca surat yang sama berabad-abad kemudian, tidak mengetahui semua yang diketahui oleh Paulus tentang pembacanya, dan oleh itu mungkin terlepas beberapa maklumat penting. Namun demikian, saya mengemukakan dua makna yang mungkin, kedua-duanya berdasarkan idea bahawa Paulus sedang menegur ramai wanita Efesus *dengan menyamakan tingkah laku mereka yang berdosa dengan tingkah laku ibu mereka, Hawa*, sebagaimana dijelaskan oleh cara Hawa dijadikan selepas Adam.

Makna pertama yang mungkin ialah bahawa Paulus, dalam ayat 13, mungkin sedang membayangkan cara Allah memberi arahan kepada Adam sebelum Hawa wujud. Adakah Hawa menerima arahan ini melalui Adam dan bukan secara langsung daripada Allah? Jika ya, adakah inilah sebabnya Iblis menjadikannya sasaran? Hal ini akan menjelaskan mengapa dikatakan bahawa Hawa tertipu, sedangkan Adam tidak. Jika dibaca begini, dosa Hawa terhasil daripada serangan terhadap keyakinannya yang agak cetek, maka ia satu penipuan, manakala Adam berdosa dengan mata terbuka luas, maka ia satu pemberontakan, bukan penipuan.[300] Dalam hal itu, Paulus mungkin sedang menonjolkan keperluan wanita-wanita Efesus untuk memperkukuh pegangan mereka terhadap Injil dan panggilannya kepada hidup yang saleh. Walaupun lelaki seperti "Himeneus dan Aleksander" (yang merupakan ejen Iblis) telah lebih awal membawa ajaran palsu itu, ramai wanita Efesus (yang seperti Hawa) paling teruk terpedaya olehnya, dan oleh itu tidak berada dalam kedudukan untuk mengajar orang lain (ayat 12),

299. Cynthia Westfall, Paul and Gender, bab 4

300. Malah, memang lazim bagi Paulus menggunakan penipuan terhadap Hawa dengan cara ini, bukan sebagai rujukan kepada tatanan penciptaan, tetapi sebagai contoh jenis penipuan yang perlu dielakkan – seperti katanya kepada sebuah gereja: "Aku takut bahawa sebagaimana Hawa ditipu oleh kelicikan ular, fikiran kamu mungkin entah bagaimana disesatkan daripada pengabdian kamu yang tulus dan murni kepada Kristus." (2 Korintus 11:3)

sebaliknya perlu sekali lagi mempelajari firman Allah dengan sikap tunduk dan tenang (ayat 11). Sebaliknya, lelaki-lelaki yang masih tinggal dalam gereja itu berdiri teguh, jadi mereka tidak memerlukan perintah ini.

Kemungkinan yang lain ialah menganggap "Adam dibentuk terlebih dahulu, kemudian Hawa" sebagai satu ajakan untuk merenungkan Kejadian 2. Di tempat lain Paulus berkata bahawa "Hawa dijadikan daripada Adam, dan Hawa dijadikan untuk Adam"[301] – maksudnya, kewujudan dan tujuan Hawa terjalin rapat dengan kewujudan dan tujuan Adam sebagai pasangannya. Paulus mungkin sedang membetulkan satu mitos di Efesus bahawa wanita tidak memerlukan lelaki. Jika demikian, kesilapan Hawa diburukkan lagi oleh hakikat bahawa dia menghadapi godaan itu *tanpa merujuk kepada atau bergantung pada Adam sebagai pasangannya*. Pandangan ini menjelaskan bagaimana Hawa ditipu walaupun Adam, yang berada berhampiran, tidak ditipu. Menurut pandangan ini, Paulus menegur wanita-wanita Efesus yang "mengajar" saudara-saudara lelaki mereka dengan cara yang bersendirian atau tidak hormat, sambil melupakan kisah asal usul yang, sebagai prototaip, sepatutnya mengingatkan anak-anak perempuan Hawa supaya menghormati anak-anak lelaki Adam dan bekerjasama rapat dengan mereka.

Makna yang manakah betul? Walaupun saya lebih cenderung kepada makna kedua, kita tidak dapat memastikannya. *Namun, yang patut dipuji ialah kedua-dua makna ini menghubungkan wanita-wanita yang berdosa di Efesus, larangan Paulus (ayat 12), dan bahan sokongan (ayat 13-14) dengan satu benang merah, dengan cara yang menjadikan idea dalam ayat 13 dan ayat 14 saling berpadu.*[302]

Dosa Sebenar Wanita Efesus

Apakah yang telah dilakukan oleh ramai wanita Efesus ini sehingga wajar dikenakan larangan sedemikian? Jawapannya terdapat dalam apa yang dilarang.

301. 1 Korintus 11:8-9

302. Kedua-dua makna ini tidak menganggap ayat 13 sebagai satu sebab dan ayat 14 sebagai sebab kedua, sebaliknya menyatukan kedua-duanya untuk memberikan satu ilustrasi yang padu bagi menyokong ayat 12, dengan menceritakan semula kisah Adam dan Hawa dengan cara yang secara khusus berkaitan dengan situasi dalam gereja Efesus, sebagaimana dibuktikan oleh surat itu sendiri.

"Aku sekarang tidak mengizinkan seorang wanita mengajar atau melakukan *authentein* terhadap seorang lelaki."

Satu soalan penting yang perlu ditanya pada ketika ini ialah sama ada Paulus melarang dua tindakan yang berasingan (mengajar dan melakukan *authentein*) atau satu tindakan yang mempunyai dua aspek (mengajar dengan cara *authentein*). Walaupun Köstenberger berhujah bahawa itu dua tindakan yang berasingan, ramai golongan komplementarian, termasuk Craig Blomberg dan Kathy Keller, berhujah bahawa perkataan "atau" (bahasa Yunani: *oude*) yang menggabungkan kedua-dua kata kerja itu sebenarnya *menyatukan kata-kata kerja itu menjadi satu tindakan dengan dua aspek yang bersepadu*.

Kajian Philip Payne tentang perkataan *oude* menyangkal hujah-hujah Köstenberger dan berhujah bahawa memang demikian halnya.[303] Menariknya, Piper, walaupun salah memahami makna *authentein*, sudah pun mengambil pendekatan ini pada tahun 1989 apabila beliau berkata, "Perkataan 'mengajar' … mungkin bermaksud sejenis pengajaran yang entah bagaimana berkaitan dengan kuasa. Mengajar dan menjalankan kuasa berjalan seiring."[304] Jika dibaca begini, perkataan "mengajar" tidak berdiri sendiri, sama seperti "hit" tidak berdiri sendiri dalam *hit and run* (langgar lari). Makna dan nuansa setiap perkataan diubah oleh kehadiran perkataan pasangannya, sama seperti "loud" dalam *loud and clear* (jelas dan terang) mempunyai nuansa yang berbeza daripada "loud" dalam *loud and proud* (lantang dan bangga).

Lagipun, sepanjang pasal ini, Paulus cenderung memasangkan perkataan atau frasa menjadi satu konsep. Paulus bercakap tentang "raja-raja dan semua yang berkuasa", "aman dan tenteram", "saleh dan kudus", "pemberita dan rasul", "aku berkata benar, aku tidak berdusta", "marah atau berbantah", "sopan dan sederhana", "ketenangan dan ketundukan". Saya menerima tesis Payne, Blomberg dan Keller: Paulus sering memaksudkan satu perkara (bukan dua) apabila beliau menggunakan dua kata kerja bersama-sama, seperti dalam ayat

303. Lihat www.bit.ly/332TPjf. Lihat juga artikel Jamin Hübner, yang menghuraikan perkara ini dengan lebih halus lagi untuk mempertahankan idea satu tindakan dengan dua aspek: www.bit.ly/3EKqWM8
304. Lihat www.bit.ly/3GOjAce. Schreiner membuat kesimpulan yang sama: "1 Timotius 2:11-15 hanya melarang pengajaran yang berkuasa."

12.[305] Oleh itu, Paulus menangani situasi di mana wanita, akibat pengaruh ajaran palsu, secara salah "mengajar lelaki sambil melakukan *authentein* terhadap lelaki" atau "mengajar lelaki dengan cara *authentein*".

Jadi, apakah dosa wanita-wanita Efesus? Serangan ajaran palsu yang bertubi-tubi dalam gereja entah bagaimana telah menyebabkan ramai wanita melayan lelaki dengan buruk. Daripada menjadi *ezer kenegdos* kepada lelaki, mereka berpakaian secara menggoda atau menunjuk-nunjuk (ayat 9); mengganggu dan enggan diajar (ayat 11, 12c); mengajar lelaki (bukannya bersedia mendengar atau belajar daripada mereka) dengan cara yang mengambil alih kawalan ke atas mereka (ayat 12b). Dalam semua ini, mereka tidak menghormati lelaki dan mendedahkan diri kepada penipuan selanjutnya (ayat 13-14). Penyelesaian Paulus ialah supaya wanita-wanita ini, seperti semua murid Yesus yang baik, kembali kepada sikap rendah hati seorang pelajar yang tunduk (ayat 11). Mereka patut berhenti memerintah lelaki dengan cara yang begitu keras dan sebaliknya memelihara keharmonian gereja (ayat 12) dengan menegaskan semula saling kebergantungan yang kudus dengan lelaki, yang pada asalnya dikehendaki Allah bagi wanita, menurut Kejadian 2 (ayat 13), serta mengelakkan kesilapan Hawa yang memisahkan dirinya daripada Adam, terutamanya apabila Iblis cuba menipu, menurut Kejadian 3 (ayat 14).

Ringkasnya, saya berpegang pada pandangan bahawa masalahnya ialah *bagaimana* wanita berhubungan dengan lelaki dan mengajar mereka. Namun, sarjana lain, seperti Andrew Bartlett dalam *Men and Women in Christ*, turut berhujah bahawa

305. Jika kita masih belum pasti bahawa Paulus memaksudkan satu tindakan dengan dua aspek, maka perhatikan apa lawan bagi "mengajar atau melakukan authentein", sebagaimana dinyatakan dalam ayat 11 dan di hujung ayat 12: wanita yang belajar dengan tenang dan dengan sikap tunduk (ayat 11) – yang pada dasarnya menggunakan banyak perkataan untuk menyatakan satu idea. Malah, hujung ayat 12 mengulangi idea itu sekali lagi, tetapi kali ini meringkaskannya menjadi satu perkataan sahaja: "dia mesti tetap tenang."

masalahnya ialah *apa* yang diajarkan oleh wanita-wanita Efesus.[306] Bartlett berhujah bahawa wanita-wanita ini bukan sahaja telah terpengaruh oleh ajaran palsu; mereka telah menjadi penyebarnya. Oleh itu, wanita-wanita Efesus perlu berhenti 1) mengajar sesiapa pun *dan* 2) mengawal lelaki. Hal ini munasabah: Paulus sebelum itu telah menyingkirkan dua guru palsu lelaki daripada gereja (1:20) tetapi wanita-wanita ini masih ada. Kita tahu bahawa beban utama surat Paulus ialah menangani ajaran palsu (1:3), dan bahawa guru-guru palsu di Efesus khususnya menyasarkan wanita.[307] Ramai wanita dalam gereja kini "pergi dari rumah ke rumah" sebagai "penyibuk yang bercakap perkara karut dan mengatakan perkara yang tidak patut dikatakan" (5:13) (yang selari dengan satu tempat lain dalam sebuah Surat Pastoral di mana Paulus berusaha mendiamkan

306. Walaupun semua sarjana komplementarian berhujah bahawa masalah yang ditangani oleh Paulus dalam 1 Timotius 2 ialah *bahawa* wanita mengajar lelaki, sarjana bukan komplementarian menolak pandangan ini, tetapi kemudian berpecah kepada tiga pendekatan: sama ada masalahnya ialah *apa* yang diajarkan oleh wanita kepada lelaki; atau *bagaimana* wanita mengajar lelaki; atau gabungan kedua-duanya. Dalam bab ini saya mengambil pendekatan kedua: masalahnya ialah *cara* yang memaksa, angkuh atau tidak hormat yang digunakan oleh wanita – yang terpengaruh oleh ajaran palsu, tetapi tidak semestinya menyebarkannya – dalam melayan dan mengajar lelaki. Namun, pendekatan pertama atau ketiga juga mungkin, seperti yang dinyatakan secara ringkas dalam perenggan ini. Andrew Bartlett dalam bab 11 hingga 13, dan Lampiran 3-6, "Men and Women in Christ" memberikan hujah yang paling kuat dan lengkap yang pernah saya baca bagi pendekatan itu. Dengan menerima analisis Köstenberger bahawa Paulus mungkin melarang *dua* tindakan yang berasingan walaupun bertindih, yang dibaca oleh Bartlett sebagai "Aku tidak mengizinkan seorang wanita mengajar (sesiapa pun) atau melakukan authentein terhadap seorang lelaki," (Lampiran 4) beliau berhujah, berdasarkan bukti dalam 1 Timotius, bahawa guru-guru palsu lelaki telah meninggalkan gereja, tetapi masih ada "beberapa janda muda yang kaya yang hidup untuk berseronok [yang] pergi dari rumah ke rumah, menyebarkan dongeng palsu yang tidak berfaedah yang melibatkan ilmu sihir dan astrologi, sambil menunjuk-nunjuk kekayaan mereka, berpakaian tidak sopan dan masing-masing mencari lelaki yang akan memuaskan nafsu seksnya." (hlm. 259) "Sepanjang suratnya Paulus merujuk kepada guru-guru palsu tanpa menyebut jantina. Kita boleh menyimpulkan daripada 1:3 dan 5:13 bahawa beliau memikirkan beberapa wanita sebagai guru palsu yang perlu ditangani oleh Timotius seterusnya." (hlm. 261) "Timotius mesti membetulkan mereka dan memastikan tiada seorang pun daripada mereka memegang jawatan penatua atau diaken sehingga dia telah membuktikan hidupnya yang telah diperbaharui." (hlm. 263) Menurut pandangan ini, Hawa, seperti wanita-wanita Efesus, "ditipu oleh si Iblis [iaitu melalui guru-guru palsu] sehingga menerima pengetahuan terlarang, lalu mengajar secara palsu dan menguasai seorang lelaki, dengan akibat yang dahsyat." (hlm. 285) Walaupun pendekatan Bartlett berbeza daripada pendekatan saya, kami berdua tiba di tempat yang sama: "Surat 1 Timotius pasal 2 tidak mewajarkan larangan umum terhadap wanita mengajar dalam gereja, atau terhadap penggunaan kuasa oleh wanita dalam gereja." (hlm. 286) Jika dapat dibuktikan (saya tidak fikir boleh) bahawa Paulus merujuk kepada dua tindakan yang berasingan ("mengajar" dan "melakukan *authentein* terhadap seorang lelaki"), bukan, seperti yang saya percayai, dua tindakan yang saling berkait ("mengajar dengan cara *authentein*"), maka pendekatan Bartlett patut diutamakan berbanding pendekatan saya, kerana pandangannya, walaupun merangkumi banyak pandangan saya sendiri, juga menjelaskan mengapa wanita dalam situasi ini mungkin dilarang (sehingga mereka dipulihkan) daripada mengajar secara umum.
307. Lihat 2 Timotius 3:6-8.

sesetengah orang yang "mengajarkan perkara-perkara yang tidak patut diajarkan").[308] Wanita-wanita ini telah berpaling kepada ajaran palsu (5:15)[309] – oleh itu, Paulus juga mendiamkan mereka daripada menyebarkan idea-idea yang salah ini sehingga mereka dipulihkan dalam doktrin dan kesalehan.

Mana-mana pun tafsiran yang diambil, teguran Paulus terhadap wanita-wanita Efesus mungkin kelihatan keras bagi kepekaan moden kita, tetapi apabila kita memahami apa yang dipertaruhkan, kita dapat lebih menghargai kebijaksanaannya dalam membuat campur tangan ini. Tingkah laku berdosa ini, termasuk idea-idea sesat yang mendorongnya, akan memalukan gereja di mata masyarakat setempat pada zaman purba, di mana menurut adat wanita diharapkan menghormati lelaki dan tidak memalukan mereka di khalayak ramai. Di tempat lain dalam surat itu, Paulus bimbang bahawa salah laku wanita Kristian dalam kehidupan seharian mereka boleh merosakkan nama baik gereja apabila mereka bertindak dengan cara yang "terbuka kepada celaan" dan memberi Iblis "peluang untuk memfitnah".[310] Jika pernah ada alasan untuk menyuruh sekumpulan orang berdiam diri buat satu tempoh, dan meminta mereka sekali lagi duduk dengan rendah hati di kaki Yesus, guru kita, inilah masanya.

Mengapakah Paulus berkata *semua* wanita tidak patut mengajar lelaki dengan cara *authentein* jika hanya *sesetengah* wanita yang berbuat demikian? Sebabnya sama seperti sebelumnya dalam 1 Timotius 2, apabila beliau menyuruh semua lelaki berdoa tanpa bertengkar, dan semua wanita supaya tidak berpakaian secara menunjuk-nunjuk, walaupun pastinya hanya sesetengah lelaki yang bertengkar dan sesetengah wanita yang berpakaian berlebih-lebihan.

Yang paling penting, Paulus tidak mengatakan apa-apa yang menentang wanita yang berusaha menjadi pastor atau guru yang saleh. Sarjana komplementarian yang mempertikaikan hal ini, berdasarkan hakikat bahawa bahagian seterusnya adalah tentang penatua dan diaken, pergi terlalu jauh. Apabila Paulus berkata,

308. Titus 1:11

309. Tambahan pula, jika kita menghimpunkan 1 Timotius bersama dua lagi Surat Pastoral, hal ini menjadi lebih jelas. 2 Timotius 3:6-7 merujuk kepada wanita yang disesatkan oleh guru-guru palsu, manakala Titus 1:10-11 merujuk kepada "orang yang bercakap kosong dan penipu" yang "mesti didiamkan".

310. 1 Timotius 5:7, 14

"Inilah perkataan yang boleh dipercayai: Sesiapa yang ingin menjadi penilik jemaat, menginginkan tugas yang mulia. Oleh itu, penilik jemaat …" beliau sedang memulakan bahagian baharu. Dalam banyak surat Paulus, terdapat bahagian-bahagian yang berlainan yang tidak semestinya berkaitan antara satu sama lain. Dalam surat 1 Timotius, terdapat enam bahagian sedemikian yang, walaupun diikat secara longgar oleh usaha Paulus untuk memulihkan sebuah gereja yang dirosakkan oleh ajaran palsu, menangani bahan yang berbeza. Oleh itu, tiada apa-apa langsung dalam pasal 2 yang berbicara tentang peranan pelayanan, hanya tentang cara kegiatan-kegiatan Kristian (seperti berdoa, berpakaian, belajar) patut dilakukan dengan lebih baik (tanpa bertengkar, dengan sopan, dengan sikap tunduk, dan sebagainya). Lagipun, mengapakah Paulus, seperti yang dihujahkan oleh golongan komplementarian, menghancurkan sebarang keinginan wanita untuk memimpin, hanya untuk, beberapa ayat kemudian, mengiktiraf "keinginan untuk menjadi penilik jemaat" oleh (dan beliau menggunakan perkataan umum, oleh itu merangkumi kedua-dua jantina, untuk ini) "sesiapa"?[311] Malah, beliau baru sahaja memanggil wanita-wanita Efesus kepada "perbuatan" (*ergon*) baik dalam 2:10 – kini dalam 3:1 beliau berkata bahawa menjadi penilik jemaat ialah salah satu "tugas" (*ergon*) yang mulia itu.

Suami dan Isteri

Walaupun kebanyakan sarjana menyimpulkan bahawa Paulus sedang menangani cara *wanita secara umum* tersalah melayan *lelaki secara umum* dalam gereja, sesetengahnya (seperti Martin Luther) membacanya sebagai Paulus menangani *cara isteri-isteri tersalah melayan suami mereka*. Oleh sebab "seorang wanita" dan "seorang lelaki" juga boleh diterjemahkan sebagai "seorang isteri" dan "seorang suami", CEB menterjemahkan ayat 12 sebagai "Aku tidak membenarkan seorang isteri mengajar atau mengawal suaminya." Para penterjemah ini perasan bahawa Paulus beralih daripada perkataan jamak bagi lelaki (ayat 8) dan bagi

311. Perjanjian Baru menggunakan istilah *tis* bagi lelaki dan juga wanita. Istilah ini bermaksud "sesiapa", "seseorang" atau "seorang". Sebagai contoh, istilah ini digunakan sebagai kata sifat bagi seorang "wanita", iaitu "Marta", dalam Lukas 10:38.

wanita (ayat 9) kepada bentuk tunggal bagi kedua-duanya dalam ayat 11-12. Mengapa beralih daripada jamak kepada tunggal, tanya mereka, melainkan beliau sedang menunjuk kepada orang-orang tertentu (pasangan suami isteri) dan hubungan tertentu (perkahwinan)? Walaupun saya masih belum membuat keputusan, saya fikir hujah-hujah yang menentang cara membaca petikan ini tidak menyangkalnya.[312]

Ada empat sebab untuk percaya bahawa petikan ini mungkin merujuk kepada perkahwinan, dan bukan hubungan lelaki–wanita secara umum. Pertama, bentuk tunggal umum bagi "lelaki" tidak masuk akal. Jika Paulus, seperti kata golongan komplementarian, cuba menghalang seorang wanita (tunggal) daripada mengajar dalam gereja kerana ada lelaki (jamak) di situ, maka mengapa beliau berkata "seorang lelaki" dan bukan "lelaki-lelaki"? Lebih wajar untuk berkata, "Aku sekarang tidak mengizinkan seorang wanita (tunggal) mengajar … lelaki-lelaki (jamak)" – melainkan Paulus mahu kita membayangkan beberapa perhimpunan gereja di Efesus di mana hanya seorang lelaki hadir, dan hal itu tidak mungkin.

Kedua, Paulus mendasarkan larangannya pada Adam dan Hawa, pasangan suami isteri prototaip dalam Kitab Suci (ayat 13-14), dan kemudian juga berbicara tentang kelahiran anak (ayat 15), yang juga bersifat rumah tangga dan oleh itu lebih mungkin merujuk kepada konteks perkahwinan.

312. Pelbagai golongan komplementarian menentang bacaan ini dengan tiga alasan. Pertama, sesetengahnya berkata bahawa jika Paulus memaksudkan suami dan isteri, beliau akan menambah perkataan "mereka" ("their") pada perkataan-perkataan itu. Tetapi Paulus jarang menggunakan kata ganti nama milik genitif bersama 'isteri' dan 'suami' dalam mana-mana ajaran utamanya tentang perkahwinan (lihat Kolose 3:18-19; Efesus 5:22-25; 1 Korintus 7:2-4, 11, 14, 33). Kedua, sesetengahnya berkata bahawa adalah ganjil bagi Paulus untuk menyapa lelaki sebagai satu kumpulan (ayat 8) dan kemudian wanita sebagai satu kumpulan (ayat 9-10), lalu tiba-tiba bercakap hanya kepada wanita yang berkahwin dan isteri yang berkahwin. Sebenarnya, sangat wajar bagi Paulus untuk bercakap di suatu tempat dalam suratnya kepada pasangan suami isteri yang pastinya telah terkesan oleh ajaran palsu – dan tempat ini sama baiknya dengan mana-mana tempat lain. Ketiga, sesetengahnya berkata bahawa Paulus beralih antara jamak dan tunggal secara rawak dalam suratnya, jadi hal itu tidak patut terlalu dibesar-besarkan. Sebagai contoh, Paulus bercakap tentang seorang penilik jemaat umum dalam bentuk tunggal (3:2) dan seorang pekerja yang layak menerima upahnya (5:18). Dan, setelah bercakap tentang penatua dalam bentuk jamak (5:17), beliau beralih kepada bentuk tunggal ketika petikan itu diteruskan (5:19). Tetapi Paulus tidak pernah menggunakan bentuk tunggal umum secara rawak dalam surat-suratnya yang lain. Sentiasa ada tujuan untuknya. Dalam 3:2 beliau menggunakan bentuk tunggal bagi penatua kerana beliau kini bercakap tentang jenis orang yang patut dicari oleh Timotius pada seorang penatua. Bentuk tunggal 'pekerja' (5:18) digunakan kerana petikan yang digunakannya berbentuk tunggal. Tentang peralihan daripada penatua dalam bentuk jamak (5:17) kepada bentuk tunggal (5:19), dalam 5:17 ayat itu bercakap tentang kepimpinan kolektif mereka, manakala 5:19 merujuk kepada tuduhan yang dibawa terhadap penatua secara individu.

Ketiga, di hampir setiap tempat Paulus menggunakan perkataan Yunani *aner* dan *gune* bersama-sama, beliau memaksudkan suami dan isteri. Biasanya, apabila beliau mahu membandingkan orang berdasarkan jantina (yang menurut golongan komplementarian dirujuk oleh Paulus di sini), beliau menggunakan perkataan Yunani yang lain. Sebagai contoh, dalam Galatia 3:28 ("tiada lagi lelaki dan perempuan"), beliau menggunakan perkataan *arsen* dan *thely*, perkataan yang juga digunakan oleh Yesus ketika Dia bercakap tentang penciptaan manusia sebagai lelaki dan perempuan (lihat Matius 19:4: "Pencipta menjadikan mereka lelaki dan perempuan").

Keempat, sebutan tentang "seorang wanita" mengajar "seorang lelaki" membayangkan interaksi peribadi antara dua orang yang berlainan jantina. Dalam budaya purba yang sangat mementingkan kesopanan, hal ini lazimnya hanya berlaku di rumah.

Jika Paulus *memang* merujuk kepada perkahwinan, maka mungkin beliau bimbang tentang bagaimana isteri-isteri di Efesus, setelah terkesan oleh ajaran palsu, telah terbiasa mengajar suami mereka secara tidak rasmi dengan cara yang mengawal dan keras, dan, seperti Hawa, sangat mudah terdedah kepada penipuan selanjutnya kerana mereka secara bersendirian menarik diri daripada perkongsian yang rendah hati dengan suami mereka. Jika ditafsirkan begini, Paulus dengan bijaksana menghalang hal ini dan menggesa isteri-isteri ini supaya kembali berada di bawah firman Allah sebagai murid yang rendah hati dan mudah diajar, dan berada di sisi suami mereka sebagai rakan kongsi.

Menariknya, gereja utama dalam Gerakan Acts 29 (Acts 29 Movement), yang dengan tegas berpegang pada pandangan komplementarian, menulis analisis alkitabiah yang panjang untuk mewajarkan penyisihan wanita daripada mengajar dan memimpin, namun hanya menemui satu hujah untuknya: bacaan komplementarian terhadap 1 Timotius 2:12. Namun dalam kertas kerja itu mereka mengakui (dengan betul sekali) bahawa Paulus mungkin hanya merujuk kepada perkahwinan.[313] Tetapi lihatlah, jika Paulus memang merujuk secara khusus kepada perkahwinan, maka satu-satunya hujah mereka untuk

313. Lihat nota kaki 160 dalam "The Role of Women in the Village Church": www.bit.ly/3CFKgJO

menyisihkan wanita *secara umum* daripada memimpin dan berkhutbah kepada lelaki *secara umum* gagal sama sekali.

Yang Kabur Berbanding Yang Jelas

Saya yakin bahawa Paulus dalam 1 Timotius 2:11-14 menangani satu situasi khusus di Efesus di mana sesetengah wanita sedang berdosa. Oleh itu, ayat 12 tidak patut dibaca sebagai perintah sejagat bagi semua gereja di mana-mana, melainkan sesebuah gereja tertentu juga mempunyai wanita yang mengajar lelaki dengan cara *authentein*.

Namun, kini saya mengemukakan satu renungan susulan yang penting: *bagaimanapun juga, petikan ini begitu kabur sehingga ia tidak wajar dijadikan asas bagi sesuatu doktrin atau amalan gereja.*

Satu kaedah hermeneutik (ilmu tafsiran Kitab Suci) ialah bahawa teks yang kabur mesti ditafsirkan berdasarkan teks yang lebih jelas.[314] Teks-teks pinggiran, yang biasanya hanya sekali menyebut apa yang nampaknya dikatakannya, seperti arahan tentang memakai penutup kepala "kerana malaikat-malaikat",[315] atau "dibaptis bagi orang mati",[316] atau khutbah Kristus kepada "roh-roh yang terpenjara",[317] atau "wanita diselamatkan melalui melahirkan anak"[318] tidak boleh diberi penekanan seberat teks-teks yang jelas dan utama. Daripada bersikap dogmatik atau membina doktrin atau amalan yang besar atas petikan-petikan yang lebih kabur ini, gereja-gereja patut memegang tafsiran mereka tentangnya dengan lebih rendah hati dan longgar, sambil tetap berpegang pada kewibawaan Kitab Suci dengan yakin dan teguh.

Kitab Suci yang kabur *bukanlah* asas yang sah bagi sesuatu doktrin penentu. Ajaran yang jelas harus diutamakan. Syukurlah, kebanyakan teks Alkitab adalah

314. Sebagai contoh, Tertullian, Bapa Gereja abad kedua, menulis bahawa "kenyataan yang tidak pasti hendaklah ditentukan oleh kenyataan yang pasti, dan yang kabur oleh yang jelas dan terang." (Dipetik dalam Gregg Allison, *Historical Theology,* hlm. 122).
315. 1 Korintus 11:10
316. 1 Korintus 15:29
317. 1 Petrus 3:19
318. 1 Timotius 2:15

jelas; hanya sebahagian sahaja yang kabur.[319] Apakah yang menjadikan sesuatu teks itu kabur? Teks seperti itu cenderung mempunyai istilah yang sukar difahami dalam jumlah yang luar biasa banyak; atau kelihatan mengatakan perkara yang bertentangan dengan apa yang dikatakan oleh petikan lain; atau sangat sukar diterapkan dalam situasi yang konkrit; atau nampaknya tidak ada petikan Alkitab lain yang mengatakan perkara yang sama; atau situasi purba yang ditangani oleh petikan itu membingungkan. Oleh itu, teks-teks seperti itu menimbulkan pelbagai tafsiran dan diperdebatkan dengan hangat oleh sarjana-sarjana terkemuka.[320] Baiklah, saya tidak tahu tentang petikan lain yang lebih banyak diperdebatkan dalam seratus tahun terakhir sejarah gereja, mahupun teks yang lebih kabur daripada yang ini. *Menurut semua ukuran ini, 1 Timotius 2:12-15 ialah teks yang sangat kabur.*

Kata kerja penentunya, *authentein*, ialah istilah yang samar-samar, yang muncul sekali sahaja dalam Perjanjian Baru, dan sangat jarang dalam kesusasteraan di luar Alkitab semasa hayat Paulus. Wolters (terlalu) yakin bahawa perkataan itu "sangat mungkin" tidak membawa makna negatif, walaupun beliau mengkaji lapan penggunaan purba perkataan itu yang paling hampir dengan zaman Paulus dan mendapati bahawa "kejarangan dan kekaburan penggunaan perkataan itu dalam sumber-sumber Yunani ini telah banyak menyumbang kepada ketiadaan kata sepakat dalam kalangan sarjana," dan bahawa "daripada lapan ini, kebanyakannya boleh dipertikaikan dalam satu cara atau yang lain, sama ada kerana teksnya meragukan, konteksnya tidak jelas, atau tarikhnya dipertikaikan." Malah, Wolters sendiri menterjemahkan lima daripada lapan penggunaan itu dengan makna "mengambil kuasa," "lebih mahir daripada," "menjadi pencetus," "bertindak sendiri," dan "melakukan pembunuhan." Penjelasannya bagi kepelbagaian makna yang begitu liar ini: "*authentein* sebahagian besarnya wujud 'di bawah tanah' (iaitu secara lisan) sebelum abad keempat, kerana perkataan itu tergolong dalam laras bahasa yang berada di bawah bahasa persuratan."[321] Inilah

319. Kita ingat bahawa Petrus mengakui adanya perkara-perkara yang "sukar difahami" dalam tulisan-tulisan Paulus (2 Petrus 3:16). Istilah yang digunakan oleh Petrus itu juga dipakai dalam dunia purba untuk orakel (jawapan ramalan para dewa), yang terkenal kerana boleh ditafsirkan dalam lebih daripada satu cara.
320. Contohnya, Ibrani 6:4-6 mempunyai sekurang-kurangnya 18 aliran tafsiran, dan 1 Timotius 2:12 mempunyai 12.
321. Al Wolters dalam "Women In The Church", bab 2.

sebabnya dakwat telah tertumpah bagaikan sungai sementara makna sebenar perkataan itu dalam 1 Timotius 2:12 terus diperdebatkan.[322] (Dan bukan *authentein* sahaja – Schreiner berkata, "Setiap perkataan dalam ayat 12 diperdebatkan oleh para sarjana."[323]) Jamin Hübner, dalam tesis PhD-nya, menilai dengan teliti kajian-kajian terbaru tentang penggunaan purba perkataan itu, dan dengan tepat mengkritik sarjana-sarjana komplementarian:

Berkata "kita tidak tahu dengan tepat apa maksud 'authentein' pada abad pertama atau dalam 1 Timotius 2:12" adalah satu perkara. Berkata "kita tidak tahu dengan tepat apa maksud istilah itu pada abad pertama atau dalam 1 Timotius 2:12, jadi kita akan menganggap bahawa tidak ada sebab khusus mengapa Paulus memilihnya, bahawa perkataan itu tidak mempunyai sebarang nuansa dan dengan itu bermaksud penggunaan kuasa secara umum" – lalu melarang separuh daripada gereja sedunia daripada menjadi pastor – adalah perkara yang lain sama sekali. Ini bukan penaakulan yang kukuh.[324]

Mengambil *authentein* sebagai "menjalankan kuasa" juga menjadikan ayat ini sangat sukar, malah mustahil, untuk diterapkan secara konsisten dalam keadaan praktikal. Contohnya, bolehkah seorang mubaligh wanita berdiri dan mengajarkan Injil kepada lelaki yang belum percaya? Petikan ini tidak berkata apa-apa tentang sama ada "lelaki" itu sudah percaya atau belum. Jika seorang wanita tidak boleh mengajar seorang lelaki, pada umur berapakah seorang budak lelaki tidak lagi boleh diajar oleh ibunya atau oleh pemimpin belia wanita? Bolehkah wanita mengajar lelaki di seminari, atau dalam kumpulan pemahaman Alkitab yang bercampur, atau di persidangan Kristian? Bolehkah lelaki membaca buku yang membincangkan doktrin atau buku tafsiran Alkitab yang ditulis oleh seorang wanita? Bolehkah seorang wanita memimpin sebuah organisasi parachurch (pertubuhan Kristian di luar struktur gereja tempatan), atau sesuatu pelayanan yang mempunyai lelaki di bawahnya? Di dalam gereja, sampai ke peringkat kepimpinan manakah seorang wanita boleh naik? (Memandangkan

322. Kajian ilmiah tentang perkataan authentein dalam kesusasteraan purba di luar Alkitab terus menimbulkan masalah leksikal dan tafsiran. Lihat www.bit.ly/3EHxZ8a

323. Di tempat lain, beliau bercanggah dengan kenyataan ini sekaligus melebih-lebihkannya apabila berkata, "1 Timotius 2:12 ialah ajaran Paulus yang jelas dan mesti menjadi panduan untuk memahami peranan wanita." Kita semua mesti mengakui bahawa ayat itu sama sekali tidak jelas.

324. Lihat www.bit.ly/3BNaSY8 hlm. 245

Köstenberger mengingatkan golongan komplementarian bahawa larangan itu adalah terhadap wanita memimpin, bukan sekadar menjadi pastor,[325] adalah tidak konsisten untuk menafikan kepimpinan peringkat tertinggi kepada wanita, tetapi kemudian membenarkan mereka memegang kepimpinan peringkat lebih rendah ke atas lelaki, seperti memimpin kumpulan kecil atau memimpin satu pasukan sukarelawan.) Dan bukan hanya wanita yang berkurnia yang diketepikan oleh tafsiran komplementarian terhadap 1 Timotius 2:12, yang, apabila dibaca secara komplementarian, menjadi satu-satunya asas "alkitabiah" untuk membezakan antara pengajaran tidak formal yang kononnya tidak berautoriti dengan pengajaran formal yang berautoriti, yang nampaknya hanya sesuai bagi pastor. Berapa ramaikah pengkhutbah lelaki yang berkurnia di gereja-gereja komplementarian, yang bukan pastor, tidak dibenarkan berkhutbah kerana pembahagian dua yang lahir daripada tafsiran ini? Jika tafsiran terhadap satu ayat ini benar-benar sebahagian daripada "kebenaran yang memerdekakan kita," arahan lain yang manakah dalam Perjanjian Baru yang menimbulkan begitu banyak ketidakpastian, kebimbangan, spekulasi, kasuistri, kesakitan dan perpecahan dalam tubuh Kristus?

Inilah satu-satunya petikan yang nampaknya mengatakan apa yang dikatakannya. Tidak ada teks Alkitab lain yang menyatakan bahawa seorang wanita tidak boleh mengajar seorang lelaki. Seandainya Allah mahu semua gereja selama-lamanya hanya mempunyai pengkhutbah dan pastor lelaki, pastilah Dia akan memberi kita ayat kedua yang mengatakan perkara yang sama? Teks ini menjadi lebih sukar ditafsirkan kerana pengetahuan kita yang terhad tentang situasi yang sedang ditangani oleh Paulus. Semua usaha untuk memahami ayat-ayat ini terpaksa mengisi butirannya secara spekulatif: bagaimana sebenarnya sebahagian atau semua wanita mungkin telah berdosa terhadap lelaki/suami mereka di Efesus, dan bagaimana kelakuan buruk mereka berkaitan dengan versi kisah Adam dan Hawa yang diringkaskan dengan begitu ganjil.[326]

325. "Mengecilkan isu ini semata-mata kepada 'tiada penatua/penilik jemaat wanita' mungkin terlalu minimalis. … 1 Timotius 2:12 berasaskan realiti yang lebih mendasar daripada sekadar larangan di permukaan terhadap wanita memegang sesuatu jawatan." Sumber: www.bit.ly/3wsFsFr

326. Douglas Moo, seorang komplementarian, berterus terang tentang hal ini: "Ayat-ayat ini (ayat 13-14) memberikan kenyataan tentang penciptaan dan Kejatuhan, tetapi tidak jelas bagaimana ayat-ayat itu menyokong perintah dalam ayat 11-12." (1 Timothy 2:11–15: Meaning and Significance. Hlm. 68.)

Akhir sekali, menterjemahkan *authentein* sebagai "menjalankan kuasa" menyebabkan petikan ini bercanggah dengan banyak contoh dalam Alkitab di mana wanita *memang* memimpin dan/atau mengajar lelaki, nampaknya dengan perkenan Allah. Seperti yang akan kita temui dalam Bab 10–12, tafsiran komplementarian tidak sesuai dengan wanita-wanita dalam Alkitab yang mengajar atau memerintah lelaki.[327] Berusaha mentafsirkan satu teks Alkitab – malah menulis sebuah buku ilmiah tentangnya – tanpa dipandu oleh apa yang dikatakan oleh bahagian lain Alkitab tentang perkara itu, lalu mengisytiharkan, "Firman Allah dengan jelas mengatakan …" bukanlah cara yang waras, kukuh atau teguh untuk mengendalikan Kitab Suci. Jika kita mahu "menggunakan firman dengan betul," seperti yang dikatakan oleh Paulus kepada Timotius, petikan-petikan yang lebih jelas harus membimbing pemahaman kita tentang petikan-petikan yang lebih kabur mengenai topik yang sama.

Diselamatkan Melalui Melahirkan Anak

Mungkin tanda paling jelas bahawa ini sebuah petikan yang kabur ialah cara petikan ini diakhiri dalam ayat 14-15: "[Hawa] telah ditipu lalu menjadi orang berdosa. Tetapi wanita akan diselamatkan melalui melahirkan anak – jika mereka tetap dalam iman, kasih dan kekudusan dengan sopan." Grudem mentafsirkan ayat ini sebagai cara Paulus mengarahkan wanita kembali kepada peranan mereka di rumah, iaitu membesarkan anak, sementara lelaki meneruskan peranan awam iaitu mengajar dan memimpin.[328] Selain hakikat bahawa ayat 12 kemungkinan besar tidak bercakap tentang peranan awam mengajar dan memimpin, kelemahan utama tafsiran ini ialah "melahirkan anak" (satu fungsi biologi yang berlaku seketika) tidak sama dengan "membesarkan anak" (satu peranan sosial yang berpanjangan).

Jadi, apakah maksud ayat 15? Kuncinya, menurut banyak sarjana, ialah mengingati bahawa dosa Hawa yang dicatat dalam Kejadian 3 serta-merta

327. Contoh yang paling menonjol dalam Kitab Suci ialah Priskila yang secara khusus mengajarkan doktrin kepada seorang lelaki (lihat "Contoh Wanita yang Mengajar" dalam Lampiran 4) dan melakukannya dengan kuasa pastoral (lihat Bab 12 untuk buktinya). Oleh sebab kita percaya akan kesatuan Kitab Suci di bawah ilham Roh Kudus, hujah sarjana komplementarian bahawa 1 Timotius 2:12 merupakan larangan terhadap seorang wanita melakukan apa yang dilakukan oleh Priskila mendedahkan kesilapan dalam tafsiran mereka terhadap 1 Timotius 2:12.

328. Untuk bersikap adil, golongan komplementarian lain seperti Craig Blomberg tidak bersetuju dengannya.

membawa akibat berupa kesakitan semasa "melahirkan anak." Paulus menangkap kaitan itu tetapi cuba menyatakannya dengan cara yang membina bagi wanita. Para sarjana berbeza pendapat tentang tiga tafsiran yang mungkin. Kemungkinan pertama ialah Paulus membayangkan janji Allah dalam Kejadian 3 bahawa keturunan Hawa suatu hari nanti akan meremukkan kepala Iblis. Dengan kata lain, wanita akan diselamatkan melalui kelahiran anak oleh Bonda Maria, anak perempuan Hawa, dan menerima keselamatan yang akan membawa kepada kehidupan yang kudus.

Kemungkinan kedua ialah kata dasar Yunani *sōzō*, yang sering merujuk kepada keselamatan rohani, juga boleh merujuk kepada pemeliharaan fizikal.[329] Dengan kata lain, Allah membuat janji istimewa kepada wanita-wanita dalam gereja di Efesus ini bahawa Dia akan menyertai mereka dalam peristiwa bersalin yang berbahaya.[330]

Kemungkinan ketiga ialah Paulus menentang cara ajaran palsu itu telah membawa kepada penolakan perkahwinan.[331] Mungkin wanita-wanita bersuami yang tersesat dalam gereja di Efesus, seperti wanita-wanita yang terlalu rohani dalam gereja di Korintus,[332] bukan sahaja mula menarik diri daripada perkongsian perkahwinan mereka, tetapi juga berhenti melakukan hubungan seks dengan suami mereka. Oleh itu, Paulus menegaskan semula bahawa (hubungan seks dan) melahirkan anak ialah satu dimensi kekudusan dan pengudusan.[333]

329. Seperti yang digunakan dalam Kisah Rasul-rasul 27:20 dan 2 Timotius 4:18. Oleh sebab bahagian lain Kitab Suci mengatakan bahawa wanita diselamatkan secara rohani melalui iman kepada Yesus, bukan melalui fungsi biologi seperti melahirkan zuriat, pemahaman perkataan ini lebih selaras dengan ajaran Alkitab tentang keselamatan rohani.

330. Dalam dunia purba, bersalin ialah punca utama kematian dan kecacatan bagi wanita. Dewi orang Efesus, Artemis, sejurus selepas dilahirkan, telah membantu ibunya sendiri semasa bersalin. Oleh itu, wanita Efesus lazimnya berdoa kepadanya supaya mereka dipelihara semasa bersalin. Hal ini menguatkan lagi bacaan ini – di samping menjalani kehidupan yang kudus, mereka patut berdoa kepada Allah, kata Paulus.

331. Seperti yang dinyatakannya dalam 1 Timotius 4:3.

332. Gordon Fee, dalam buku tafsirannya yang terkemuka tentang 1 Korintus, berkata bahawa inilah situasi latar belakang yang mendorong Paulus menulis 1 Korintus 7, di mana dia menasihati suami dan isteri supaya kerap melakukan hubungan seks antara satu sama lain. Kemudian dalam surat itu dia menasihati "janda-janda muda supaya berkahwin, mempunyai anak, mengurus rumah tangga mereka dan tidak memberi musuh peluang untuk memfitnah." (1 Timotius 5:14)

333. Craig Blomberg, seorang komplementarian, dalam "Two Views on Women in Ministry" mengemukakan bacaan ini: "Ayat 15 ialah ayat yang amat sukar diterjemahkan tetapi mungkin paling baik difahami sebagai menentang ajaran sesat itu dan pendiriannya yang anti-perkahwinan." (bab 2)

Mungkin salah satu daripada tafsiran ini yang betul, atau mungkin sesuatu yang lain. Tetapi intinya ialah ayat 15, salah satu ayat yang paling mengelirukan dalam Alkitab, *berfungsi mengesahkan betapa kaburnya ayat-ayat sebelumnya yang disimpulkannya.* Ini lebih-lebih lagi menegaskan bahawa ayat 11-15, menurut apa jua kriteria, tidak sesuai menjadi asas bagi sebarang doktrin, apatah lagi doktrin yang, berdasarkan idea "tatanan penciptaan," berpotensi melarang separuh dunia daripada mengajar dan memimpin separuh yang lain.

Sejarah berulang apabila tiada sesiapa yang mendengar. Dalam sejarah tafsiran Alkitab, gereja berulang kali tergoda untuk mendasarkan doktrin pada petikan tunggal. Pada awal abad ketiga, Arius berhujah bahawa Anak Allah ialah ciptaan pertama Allah, berdasarkan Amsal 8:22: "TUHAN menjadikan [Hikmat] sebagai yang pertama daripada segala perbuatan-Nya." Pada awal tahun 1500-an, gereja Katolik menolak doktrin Luther tentang keselamatan oleh kasih kurnia semata-mata dengan berpegang pada Yakobus 2:24: "[S]eseorang dianggap benar oleh apa yang dilakukannya dan bukan oleh iman sahaja." Dan pada akhir tahun 1900-an, golongan komplementarian berhujah bahawa wanita tidak boleh memimpin atau mengajar lelaki dengan berpegang pada 1 Timotius 2:12. *Kesilapan dalam semua kes ini ialah salah tafsir terhadap satu petikan yang kabur digunakan untuk melemahkan ajaran yang lebih jelas tentang perkara itu di tempat lain.* Susunan Kitab Suci begitu luas dan rumit sehingga dalam hampir semua doktrin utama gereja terdapat beberapa ayat yang mungkin *kelihatan* mengatakan sesuatu yang bercanggah dengan ortodoksi. Jalan ke hadapan ialah membiarkan ajaran yang jelas dalam begitu banyak bahagian Alkitab membatasi tafsiran kita terhadap petikan-petikan yang agak sedikit dan lebih kabur.

Malah, kebijaksanaan membiarkan petikan-petikan yang lebih jelas bersinar menembusi petikan yang kabur ini paling jelas kelihatan apabila kita menjawab soalan: "Bolehkah wanita mengajar lelaki?" – soalan yang saya jawab dalam Lampiran 4.



8

ISTERI-ISTERI, TUNDUKLAH

"Pasangan suami isteri tidak diletakkan dalam hubungan hierarki dengan seorang di atas yang lain, dan tidak juga dipisahkan sebagai unit autonomi yang masing-masing melakukan apa yang dia suka. Sebaliknya, hubungan perkahwinan ialah hubungan saling tunduk." Richard Hays[334]

"Kita perlu melatih anak-anak perempuan kita supaya tunduk kepada suami mereka suatu hari nanti." Apabila baru-baru ini saya terdengar seorang ibu mengatakan ini kepada isteri saya, fikiran saya benar-benar bergolak. Patutkah saya benar-benar mengajar Ivy cara tunduk kepada suaminya suatu hari nanti? Persoalan kepimpinan–ketundukan dalam perkahwinan sendiri memang sudah cukup peribadi, tetapi apabila saya terpaksa memikirkan ajaran tentang perkahwinan yang patut saya wariskan kepada anak-anak saya, saya berasa lebih bertekad untuk memastikan ajaran itu betul.

KOMPLEMENTARIANISME SATU BIDANG

Hanya semasa saya menyelidik dan menulis bab ini dan bab berikutnya barulah saya akhirnya meninggalkan sepenuhnya idea bahawa rancangan ideal Allah bagi semua perkahwinan melibatkan kuasa–ketundukan antara suami dan isteri, walau dalam bentuk yang paling ringan sekalipun. Berdasarkan bacaan saya terhadap Efesus 5 sebelum ini, sudah lama saya berpegang pada idea bahawa kepimpinan suami yang penuh pengorbanan terhadap isterinya bertujuan untuk

334. Richard Hays, First Corinthians, hlm. 116

menunjukkan sesuatu tentang kepimpinan Kristus yang penuh pengorbanan terhadap gereja-Nya.

Komplementarianisme satu bidang berpendapat bahawa wanita dibenarkan memimpin lelaki dalam gereja dan masyarakat, walaupun isteri harus mengamalkan sejenis ketundukan sehala kepada suami mereka.[335] Ini berbeza daripada *komplementarianisme dua bidang*, yang menuntut ketundukan wanita dalam perkahwinan dan juga dalam gereja. Menariknya, banyak sarjana Alkitab dan gereja di seluruh dunia berpegang pada komplementarianisme satu bidang.[336]

Saya mengesyaki bahawa ramai penganut komplementarianisme dua bidang mungkin membaca buku ini dan menjadi yakin untuk melepaskan amalan menyingkirkan wanita daripada kepimpinan gereja, tetapi mungkin masih berpegang pada sejenis kuasa–ketundukan dalam perkahwinan – dan kerana saya juga pernah memegang pendirian ini selama beberapa tahun, saya benar-benar dapat memahami pendirian ini.

Menariknya, *apabila kajian saya yang berterusan tentang Efesus 5 menyebabkan saya meninggalkan malah komplementarianisme satu bidang, perkahwinan saya tidaklah banyak*

335. Walaupun kuasa–ketundukan wujud dalam sesuatu perkahwinan, ini tidak bermakna isteri tidak boleh mempunyai kuasa ke atas suaminya sendiri dalam bidang lain. Contohnya, Debora, isteri Lapidot, dalam budaya patriarki tempat dia hidup, mungkin (atau mungkin tidak) menerima arahan daripada suaminya di rumah, namun dia tetap berjaya sebagai pemimpin di negeri itu, di mana suaminya sendiri pun perlu menerima arahan daripadanya. Rumit, ya, tetapi tidak bercanggah, kerana tidak ada satu pun petikan Kitab Suci yang menggunakan ketundukan seorang wanita dalam perkahwinan sebagai asas untuk menghalangnya daripada memimpin lelaki dalam gereja dan masyarakat.

336. Sebagai contoh kecil, saya telah menemui pandangan komplementarian satu bidang pada N.T. Wright dari Eropah Barat, Hayk HovHannisyan dari Eropah Timur, dan, pada satu ketika, Michael Bird dari Australia. Mereka yang tenggelam dalam "perang" egalitarian–komplementarian di Amerika Syarikat mungkin tidak dapat memahami kemungkinan ini. N.T. Wright menjelaskan: "Sebahagian daripada masalahnya, terutama di Amerika Syarikat, ialah budaya menjadi begitu terkutub sehingga jika anda menandakan satu kotak, ramai yang menganggap anda mesti menandakan sedozen kotak lain di sebelah yang sama pada halaman itu – tanpa menyedari bahawa halaman itu sendiri sangat sewenang-wenangnya dan terikat pada budaya." Apabila kita diberitahu sesuatu cukup banyak kali, kita cenderung mempercayainya. Jika saya menunjukkan dua bintang di langit malam dan berkata "dua bintang itu bersambung; kedua-duanya ialah buruj yang dipanggil The Pointers (Si Penunjuk)," maka pendengar saya mula membayangkan seutas tali yang tidak kelihatan menyambungkan kedua-dua bintang ini. Setiap kali mereka memandang ke langit, 'kebersamaan' kedua-dua bintang itu pun diperhatikan. Sebenarnya bintang-bintang itu berjauhan berjuta-juta tahun cahaya dan merupakan bintang yang berasingan. Hanya dari satu sudut pandangan dalam galaksi kita barulah bintang-bintang itu kelihatan begitu dekat. Begitu juga dengan kepimpinan suami (sebagai kepala) dan jawatan penatua – kedua-duanya ialah bintang yang berasingan. Kedua-duanya tidak semestinya bersambung dalam fikiran Allah dan pastinya tidak bersambung dalam Kitab Suci.

berubah. Seperti yang akan saya jelaskan, saya sedar bahawa saya sebenarnya sudah lebih kurang seorang mutualis, bahkan dalam perkahwinan. Ini kerana, jika hampir dua dekad pengalaman perkahwinan saya telah mengajar saya apa-apa, pelajarannya ialah bahawa perkahwinan antara rakan yang setara jauh lebih diingini daripada perkahwinan antara pemimpin dan pengikut. Hal ini benar, walaupun begitu banyak ungkapan ringkas yang indah tentang perkahwinan "Kristian" telah saya dan orang lain khutbahkan begitu kerap, seperti: "Suami berkorban, isteri tunduk; suami memimpin, isteri mengikut; suami memulakan, isteri mengiakan."[337]

Walaupun Yesus tidak berkata sepatah pun tentang kepimpinan suami terhadap isterinya,[338] Paulus nampaknya banyak berkata tentang hal itu, terutamanya dalam Efesus 5, yang menjadi tumpuan bab ini. Inilah petikannya:

21 Tunduklah seorang kepada yang lain kerana hormat kepada Kristus.

22 Isteri-isteri, tunduklah kepada suami kamu sendiri seperti kamu tunduk kepada Tuhan. 23 Kerana suami ialah kepala isteri sebagaimana Kristus ialah kepala jemaat, iaitu tubuh-Nya, dan Dia sendirilah Juruselamatnya. 24 Jadi, sebagaimana jemaat tunduk kepada Kristus, demikian juga isteri harus tunduk kepada suami mereka dalam segala hal.

25 Suami-suami, kasihilah isteri kamu, sebagaimana Kristus mengasihi jemaat dan menyerahkan diri-Nya untuknya 26 untuk menguduskannya, dengan menyucikannya melalui pembasuhan dengan air oleh firman, 27 dan untuk menghadirkannya kepada diri-Nya sebagai jemaat yang bercahaya, tanpa noda atau kedut atau cela lain, tetapi kudus dan tidak bercela. 28 Demikian juga suami patut mengasihi isteri mereka seperti tubuh mereka sendiri. Sesiapa yang mengasihi isterinya mengasihi dirinya sendiri. 29 Lagipun, tidak ada sesiapa pun yang pernah membenci tubuhnya sendiri, tetapi dia memberi tubuhnya makan dan memeliharanya, sebagaimana Kristus memelihara jemaat – 30 kerana kita

337. Beth Allison Barr dalam "The Making of Biblical Womanhood" (bab 6) memetik "Happily Ever After."
338. Namun sarjana komplementarian utama secara salah mendakwa bahawa Dia ada berkata demikian! Contohnya, Andreas Köstenberger dalam "God, Marriage, Family" (hlm. 250) menulis: "Yesus menegaskan rancangan asal Allah Pencipta bagi perkahwinan, dengan memetik Kejadian 1:27 dan 2:24 (Mat. 19:4-6 dan petikan selari). Dengan ini Tuhan kita dengan kuat dan tegas mengesahkan bahawa reka bentuk asal Allah bagi perkahwinan dengan suami sebagai kepala dan isteri sebagai pasangan yang tunduk dan menyokong."

ialah anggota tubuh-Nya. 31 "Oleh sebab itu, seorang lelaki akan meninggalkan ayah dan ibunya lalu bersatu dengan isterinya, dan kedua-duanya akan menjadi satu daging." 32 Ini suatu rahsia yang besar – tetapi aku sedang berbicara tentang Kristus dan jemaat. 33 Namun, setiap orang daripada kamu juga mesti mengasihi isterinya seperti dia mengasihi dirinya sendiri, dan isteri mesti menghormati suaminya.

Semasa saya menyelidik bab ini, saya mendapati benar apa yang pernah ditulis oleh C.S. Lewis: "Ramai … mendapati hati menyanyi tanpa dipinta ketika mereka sedang bergelut dengan satu bahagian teologi yang sukar, dengan paip di mulut dan pensel di tangan." Dalam hal ini, Efesus 5 ialah petikan sukar yang sarat dengan teologi, yang telah saya kunyah selama bertahun-tahun. Ada tiga sebab mengapa saya begitu bergelut dengannya.

Sebab pertama ialah hubungan duniawi saya yang paling utama ialah hubungan dengan isteri saya. Saya mahu mentaati firman Allah dan menerapkan hikmat Allah dalam perkahwinan saya, dan petikan ini ialah salah satu teks utama Alkitab tentang perkahwinan, jadi sebaiknya saya memahaminya dengan baik.

Sebab kedua ialah bacaan "suami memimpin dan isteri mengikut" terhadap petikan ini bertentangan dengan pengalaman dan kepekaan budaya saya sendiri. Izinkan saya menjelaskan: saya berkahwin dengan seorang wanita yang sama berpendidikan dan sama cekap seperti saya, malah dalam banyak aspek lebih lagi. Dia lebih pandai mengurus kewangan daripada saya dan kini berpendapatan lebih tinggi daripada saya; lebih pandai membaca keperluan emosi dan praktikal anak-anak kami daripada saya; dan secara semula jadi lebih berbakat memimpin kumpulan orang daripada saya. Selain itu, Allah nampaknya berbicara kepadanya tentang keluarga dan pelayanan kami sama banyak dengan Dia berbicara kepada saya tentang perkara itu. Bagi saya, menegaskan kepimpinan saya ke atasnya bukan sahaja kelihatan sewenang-wenangnya, tetapi juga mencabuli hubungan kami dan kemampuannya. Jika saya jujur, saya rasa jauh lebih baik untuk bekerjasama dengannya *sebagai rakan yang setara dengan saya*, daripada menawarkan kepimpinan saya kepadanya.

Sebab ketiga saya bergelut dengan petikan ini ialah para pengulas Alkitab yang cemerlang sampai pada kesimpulan yang berbeza-beza tentang apa yang dikatakan oleh petikan ini, dan para pastor juga sampai pada kesimpulan yang berbeza-beza tentang cara menerapkan kepercayaan mereka dalam perkahwinan yang sebenar. Walaupun perkataannya mungkin kelihatan mudah pada bacaan pertama, setelah direnungkan lebih lanjut, Efesus 5 menimbulkan lebih banyak soalan daripada jawapan. Pertimbangkan beberapa ayat pertama sahaja: mengapakah Paulus membingkaikan hubungan perkahwinan dengan ayat sebelumnya tentang saling tunduk? Apakah maksud "kepala"? Apakah maksud "tunduk"? Adakah "tunduk" bermaksud perkara yang sama dalam ayat 21 ("tunduklah seorang kepada yang lain"), ayat 22 (isteri tunduk kepada suami mereka) dan ayat 24 (jemaat tunduk kepada Kristus)? Dan secara praktikal, apakah maksudnya bagi isteri untuk tunduk kepada suami mereka "dalam segala hal"?

Saya akan menangani soalan-soalan ini dengan menawarkan empat tafsiran yang berbeza – atau empat "pandangan." Oleh sebab tiga perempat daripada petikan Efesus 5 ditujukan kepada suami, saya akan mentakrifkan setiap pandangan berdasarkan apa yang dituntut daripada suami Kristian. Pandangan-pandangan ini melihat suami sebagai pembuat keputusan (Pandangan 1), pemutus kata akhir apabila buntu (Pandangan 2), hamba kepada pasangan yang setara dengannya (Pandangan 3), dan *paterfamilias* (ketua keluarga) yang telah ditebus (Pandangan 4).

Pandangan 1: Suami sebagai Pembuat Keputusan (Sehari-hari)

Inilah pandangan Wayne Grudem. Beliau berhujah bahawa apabila Paulus berkata, "tunduklah seorang kepada yang lain" dalam Efesus 5:21, Paulus tidak bermaksud bahawa semua orang percaya tunduk kepada semua orang percaya, tetapi hanya bahawa semua orang percaya tunduk semata-mata kepada mereka yang memegang kuasa yang sah ke atas mereka. Dengan kata lain, ketundukan mengalir daripada isteri kepada suami, tetapi pastinya bukan sebaliknya.

Beliau berkata bahawa "kepala" dalam "suami ialah kepala isteri" bermaksud *kuasa ke atas*. Paulus mendesak lelaki untuk memimpin isteri mereka, dan isteri untuk menerima kepimpinan ini. Apabila petikan itu bercakap tentang suami menyerahkan nyawanya untuk isterinya seperti yang Yesus lakukan untuk gereja, ini bermaksud bahawa Paulus menggesa suami bukan sekadar mengasihi isterinya, tetapi memimpin isterinya dengan cara yang penuh kasih. Dan apabila Paulus kemudian memetik Kejadian 2:24 pada penghujungnya, Grudem berhujah bahawa Paulus mendasarkan kuasa suami ke atas isteri ini pada kisah sebelum Kejatuhan tentang kuasa Adam ke atas Hawa.

Tentang implikasi praktikal semua ini, Grudem memberitahu kita bagaimana beliau melaksanakannya dalam perkahwinannya sendiri:

Dalam setiap keputusan, sama ada besar atau kecil, dan sama ada kami telah mencapai persetujuan atau tidak, tanggungjawab untuk membuat keputusan tetap terletak pada saya. (Saya bercakap di sini tentang keputusan yang melibatkan kami berdua, bukan keputusan peribadi yang masing-masing kami buat dalam bidang tanggungjawab peribadi kami.) Saya tidak bersetuju dengan mereka yang berkata bahawa kepimpinan lelaki (sebagai kepala) hanya membawa perbezaan sekali dalam sepuluh tahun atau lebih kurang begitu, apabila suami dan isteri tidak dapat mencapai persetujuan. Saya fikir kepimpinan lelaki membawa perbezaan dalam setiap keputusan yang dibuat oleh pasangan itu setiap hari sepanjang hidup perkahwinan mereka. Jika benar-benar ada kepimpinan lelaki, ada pengakuan yang senyap dan halus bahawa tumpuan proses membuat keputusan ialah suami, bukan isteri. Dan walaupun selalunya akan ada banyak perbincangan, dan sepatutnya ada banyak sikap saling menghormati dan bertimbang rasa antara satu sama lain, namun akhirnya tanggungjawab untuk membuat keputusan terletak pada suami.[339]

John Piper berkongsi sebahagian daripada pandangan ini apabila beliau mengenang dengan penuh kasih perkahwinan ibu bapanya, di mana ayahnya ialah pembuat keputusan sehari-hari:

339. Wayne Grudem, Evangelical Feminism, bab 1

Apabila ayah saya pulang ke rumah, dia jelas sekali kepala rumah tangga. Dia memimpin doa di meja makan. Dia mengumpulkan keluarga untuk renungan bersama. Dia membawa kami ke Sekolah Minggu dan kebaktian. Dia memandu kereta. Dia membimbing keluarga ke tempat duduk kami. Dia membuat keputusan untuk makan tengah hari di Howard Johnson's. Dia membawa kami ke meja. Dia memanggil pelayan. Dia membayar bil. Dialah orang yang kami tahu akan kami hadapi jika kami melanggar peraturan keluarga atau bersikap biadab terhadap Ibu. Itulah saat-saat paling bahagia bagi Ibu. Oh, betapa gembiranya dia apabila Ayah ada di rumah! Dia menyukai kepimpinan Ayah. Kemudian barulah saya tahu bahawa Alkitab menyebut hal ini "ketundukan."[340]

Kebanyakan buku Kristian popular tentang perkahwinan mendukung pandangan ini. Salah sebuah daripadanya berkata, "Suami … bertanggungjawab atas keputusan-keputusan penting di rumah. … Isteri yang responsif dan mudah menerima dengan rela … menyerahkan kebebasannya demi kasih, pujaan, perlindungan dan nafkah daripada suaminya."[341] Sebuah lagi menggemakan sentimen yang sama: "Seorang lelaki mungkin mempunyai banyak bos di luar rumah, tetapi di dalam rumah, dia berpeluang menyediakan kuasa dengan baik hati dan menerima penghormatan yang sewajarnya."[342]

Sekarang, sebelum saya beralih untuk meneroka pandangan-pandangan lain, izinkan saya berkata begini: sehingga tahun 1980-an, hampir semua sarjana Alkitab dan orang Kristian membaca petikan ini dengan cara yang betul-betul sama. Oleh itu, pandangan ini harus diambil kira dengan serius.

Tetapi izinkan saya berterus terang: pendekatan itu akan membunuh perkahwinan saya! Dan sebagai seorang pastor, saya tidak pernah menasihatkan pandangan ini – tidak syak lagi pengalaman hidup Grudem dan Piper berbeza daripada pengalaman saya, tetapi saya tidak dapat membayangkan suatu hubungan intim yang berkembang subur jika seorang daripada mereka membuat semua atau kebanyakan keputusan yang melibatkan mereka berdua. Saya tidak dapat tidak membuat kesimpulan bahawa pasangan yang mendukung

340. John Piper, Recovering Biblical Manhood and Womanhood, bab 1
341. Ed dan Gaye Wheat, Intended for Pleasure, edisi keempat, hlm. 30–31
342. Kevin Leman, Sheet Music, hlm. 54.

pandangan ini sebagai sesuatu yang berkesan dalam perkahwinan mereka sama ada mereka yang, kerana didikan atau budaya, lebih menyukai "perkahwinan tradisional" zaman dahulu, atau terdiri daripada seorang suami yang secara semula jadi seorang pemimpin dan seorang isteri yang secara semula jadi seorang pengikut. Namun, tidak setiap hubungan perkahwinan terbentuk begitu, dan pastinya bukan hubungan saya dengan Julie. Saya gembira kerana dalam beberapa dekad kebelakangan ini, para pastor dan ahli teologi mula mencadangkan pengubahsuaian pandangan ini, yang dinamakan oleh sesetengah orang "komplementarianisme lembut," atau yang saya namakan "suami sebagai pemutus kata akhir (apabila buntu)."

Pandangan 2: Suami sebagai Pemutus Kata Akhir (Apabila Buntu)

Timothy dan Kathy Keller, dalam buku laris mereka *The Meaning of Marriage*, menawarkan pandangan yang lebih lembut tentang perkahwinan komplementarian. Mereka menulis satu bab penuh tentang hakikat bahawa, bertentangan dengan pandangan Grudem, Paulus membingkaikan peranan jantina dalam perkahwinan sebagai ungkapan saling tunduk dalam ayat 21, yang mereka takrifkan sebagai pilihan untuk melayani dan menyenangkan pihak yang lain dengan rendah hati:

Dalam Filipi 2:2-3, Paulus berkata dengan terus terang bahawa orang Kristian harus "dengan rendah hati menganggap orang lain lebih baik daripada [diri mereka] sendiri." … Kita harus mempertimbangkan dan menganggap kepentingan orang lain lebih penting daripada kepentingan kita sendiri. Di tempat lain dia berkata bahawa kita tidak patut "menyenangkan diri kita sendiri" tetapi sebaliknya patut "menyenangkan sesama kita demi kebaikannya, untuk membangunnya. Kerana Kristus pun tidak menyenangkan diri-Nya sendiri" (Roma 15:1-3). Paulus bahkan menyuruh orang Kristian menjadi "douloi" antara satu sama lain (Galatia 5:13) – secara harfiah, hamba abdi. … Sama ada kita suami atau isteri, kita tidak patut hidup untuk diri sendiri tetapi untuk pihak yang lain. Dan itulah tugas yang paling sukar namun paling penting dalam

menjadi suami atau isteri dalam perkahwinan.[343]

Menurut pandangan ini, saling tunduk mengalir dua hala: dalam ayat 22-24, Paulus menyuruh isteri tunduk kepada suami mereka, manakala dalam ayat 25-29 dia memberitahu suami bagaimana mereka tunduk kepada isteri mereka (dalam bentuk kasih yang penuh pengorbanan).

Di samping saling tunduk itu, pasangan Keller masih berhujah bahawa suami ialah pemimpin. Mereka melakukannya dengan beralih daripada bahasa tentang suami yang saling tunduk dengan isterinya kepada bahasa tentang suami yang tunduk "kepada peranan sebagai pemimpin-hamba."[344] (Saya perlu menyatakan bahawa ini penggunaan perkataan "tunduk" yang boleh dipersoalkan, kerana kini perkataan itu membawa maksud yang berbeza daripada penggunaannya dalam idea saling tunduk: tunduk kepada suatu peranan sama sekali tidak sama dengan tunduk kepada seseorang.)

Syukurlah, pasangan Keller menawarkan jenis kepimpinan yang jauh lebih lembut daripada pemahaman tentang ketundukan isteri pada abad-abad yang lalu – "[A]pabila kedua-dua pihak tidak dapat bersetuju, tetapi sesuatu keputusan mesti dibuat, [suami mempunyai] hak untuk memberikan undi pemutus dan (dengan itu) memikul tanggungjawab yang lebih besar atas keputusan itu."[345] Di tempat lain, Timothy Keller menyebut ini sebagai hak suami untuk "mengatasi keputusan" isterinya dengan memberikan "kata putus."[346] Dengan kata lain, *hanya apabila ada perselisihan pendapat, dan bukan dalam membuat keputusan sehari-hari*, barulah suami patut membuat keputusan.

Sebagai seorang yang lama berpegang pada komplementarianisme lembut, saya dan ramai pengajar lain dalam kem yang sama telah menerapkan ajaran ini dengan berkata seperti: "Sekali-sekala, dalam keadaan yang sangat jarang, sesuatu pilihan mesti dibuat dan anda berdua tidak dapat bersetuju; maka isteri patut meminta suami membuat keputusan tentang perkara itu." Contohnya, sahabat saya Alan Frow, seorang pastor komplementarian yang berpengaruh di

343. Tim dan Kathy Keller, The Meaning of Marriage, bab 2
344. Tim dan Kathy Keller, The Meaning of Marriage, bab 6
345. Tim dan Kathy Keller, The Meaning of Marriage, Lampiran
346. Timothy Keller, The Timothy Keller Sermon Archive, 2012–2013

California Selatan, berkata bahawa hampir semua keputusan dalam perkahwinannya dibuat secara bekerjasama: "Saya telah berkahwin selama 25 tahun," katanya, "dan dalam tempoh itu hanya lima kali isteri saya berkata kepada saya, 'Kita tidak dapat bersetuju. Awak pemimpinnya, jadi pergilah mencari Allah.'"[347]

Dalam perkahwinan saya sendiri, bertahun-tahun berlalu tanpa saya perlu menggunakan "kuasa pemutus kata akhir" saya, kerana kami sentiasa berjaya mencapai kata sepakat. *Tetapi lihatlah, ini bermakna bahawa dalam pengalaman hidup kami, "kepimpinan" saya terhadap Julie dan keperluannya untuk "tunduk" kepada saya pada hakikatnya tidak wujud.*

Meragui Model Pemutus Kata Akhir

Bagi ramai penganut komplementarianisme lembut, seperti saya sendiri selama bertahun-tahun, kerja sukar untuk memperbaharui pendirian sendiri secara teologi hampir tidak terasa berbaloi. Pada hampir mana-mana hari dalam setahun, perkahwinan mereka sama sahaja dengan perkahwinan mutualis. Malah, saya mungkin berpegang pada pandangan pasangan Keller lebih lama lagi (dan saya bersimpati dengan orang lain yang masih berpegang padanya) seandainya saya tidak mula mempersoalkan sama ada *bentuk kuasa–ketundukan yang lembut sekalipun benar-benar rancangan ideal Allah bagi semua perkahwinan*. Malah, saya mempunyai lima keraguan yang serius.

Pertama, jika kita mengidealkan ketundukan isteri kepada kuasa suaminya, maka lebih mudahlah untuk mengabaikan sumbangan pentingnya dalam gereja dan masyarakat. Walaupun penganut komplementarianisme lembut menegaskan bahawa ketundukan isteri *hanya* kepada suaminya, dan bukan kepada semua lelaki, golongan komplementarian masih menggunakan hujah ini untuk mengatakan bahawa jika seorang isteri harus dipimpin di rumah, dia tidak patut

347. Dengar di sini: www.bit.ly/2ZPRZGH

memimpin dalam gereja.[348] Frow, contohnya, dengan tepat berkata bahawa peranan perkahwinan dalam keluarga manusia ialah "cermin yang penuh misteri"[349] bagi hubungan Kristus dengan gereja, dan walaupun dia kemudian masih menyokong wanita memimpin dalam masyarakat, dia menyimpulkan bahawa, "dalam keluarga Allah juga sepatutnya ada pencerminan yang penuh misteri."

Tetapi adakah betul untuk membuat lompatan ini? Dalam Efesus 5, Paulus berkata bahawa penyatuan suami dan isteri ialah suatu "rahsia" yang menunjuk kepada penyatuan antara Kristus dan gereja. Mengapa pula golongan komplementarian berasa bebas untuk menindihkan "rahsia" ini secara umum ke atas seluruh komuniti, sehingga penatua lelaki entah bagaimana mewakili Yesus sebagai suami (dan, menurut hujah ini, mesti lelaki) manakala selebihnya gereja mewakili pengantin perempuan (yang kini secara aneh menyimpang daripada analogi itu kerana merangkumi wanita *dan lelaki*)? Lagipun, idea bahawa penatua mewakili suami kepada gereja ialah idea yang berbahaya dan tidak alkitabiah – terutamanya kerana Yesus dengan tegas memegang peranan itu dalam gereja, dan hanya Dia seorang. Jika kita berpegang pada analogi perkahwinan–gereja, yang paling dekat boleh dicapai oleh pemimpin gereja ialah menjadi sahabat pengantin lelaki bagi Yesus, seperti Yohanes Pembaptis dalam Yohanes 3:29.

Kedua, saya tertanya-tanya mengapa, menurut pandangan komplementarian tentang perkahwinan, Paulus mengidealkan susunan hierarki yang justeru dibawa oleh Kejatuhan, ketika Allah mengumumkan akibatnya bukan sebagai janji tetapi sebagai ramalan yang menakutkan: "[D]ia akan berkuasa atasmu."[350]

Ketiga, saya terus berasa ngeri akan tahap penderaan pasangan yang telah terbukti begitu kerap berlaku dalam perkahwinan Kristian. Ahli sosiologi seperti Elaine Storkey berhujah bahawa keadaan ini sama sekali tidak dibantu apabila

348. John Piper menyatakan hujah itu begini: "Dalam hubungan antara lelaki dan wanita di dalam gereja, lelaki harus memimpin, berdasarkan analogi cara seorang suami memimpin di rumah (Efesus 5:22-33)." Menariknya, salah sebuah gereja terbesar di benua saya membenarkan wanita berkhutbah dan memimpin gereja, namun satu budaya yang aneh telah timbul kerana penekanannya pada ketundukan isteri: pengkhutbah dan pastor wanita ini enggan berkahwin, kerana sebaik sahaja mereka berkahwin, ahli-ahli gereja cenderung untuk tidak lagi mengambil kepimpinan mereka dengan serius.

349. Dengar di sini: www.bit.ly/2ZPRZGH

350. Kejadian 3:16

ketundukan wanita diajar sebagai norma yang ditetapkan oleh Allah. Walaupun mendengar ajaran tentang kuasa mereka yang "baik hati," suami kadangkala didorong oleh idea kuasa lelaki yang ditetapkan oleh Allah itu sendiri untuk memegang "kepercayaan yang terang-terangan atau di bawah sedar tentang keistimewaan dan hak lelaki, yang dengannya lelaki menganggap diri mereka berhak kepada kebebasan, status dan pendapat yang tidak terpakai bagi pasangan mereka."[351] Melainkan mereka tergolong dalam suami yang paling dikuduskan, kerana tidak melihat pasangan mereka sebagai rakan yang benar-benar setara, mereka tetap lebih cenderung, walaupun sedikit sahaja, untuk melayan pasangan mereka sebagai orang yang lebih rendah.[352]

Di Afrika, tempat saya tinggal, tahap keganasan berasaskan jantina benar-benar mengerikan. Saya pernah mendengar kisah suami Kristian memukul isteri mereka kerana ingkar (malah kisah seorang pastor yang memukul seorang isteri dalam jemaahnya kerana ingkar terhadap suaminya). Selain itu, sesetengah kajian[353] menunjukkan bahawa doktrin ketundukan wanita meningkatkan kemungkinan seorang isteri yang didera terus bertahan dalam perkahwinan yang penuh penderaan, dan juga kemungkinan gereja yang didatanginya untuk meminta pertolongan *tidak* menasihatinya supaya menjauhkan diri daripada pendera. Jika ini ajaran ideal Allah, saya tertanya-tanya mengapa, apabila sampai ke telinga orang Kristian, ajaran ini terlalu kerap mendatangkan kemudaratan.

Keempat, walaupun saya lebih menyukai komplementarianisme lembut daripada bentuk yang lebih keras, saya terpaksa mengakui bahawa ia satu ciptaan yang serba baharu. Jika tafsiran yang melahirkan perkahwinan komplementarian lembut baru berusia lebih kurang setengah abad, maka ia lebih muda daripada tafsiran yang melahirkan perkahwinan mutualis. Walaupun saya bersyukur atas komplementarianisme lembut gaya Keller yang baharu ini, saya terpaksa

351. Elaine Storkey, Scars across humanity: Understanding and Overcoming Violence Against Women, hlm. 210

352. Idea-idea tersebar melangkaui gereja. Itulah sebabnya kita juga perlu bertanya apakah kesan riak yang dibawa oleh idea-idea Kristian dalam budaya yang lebih luas. Apabila sesebuah gereja mengajar bahawa ketundukan wanita kepada suami ialah rancangan ideal Allah, ajaran itu tidak berbuat apa-apa untuk mengurangkan kemungkinan berlakunya keganasan berasaskan jantina. Namun, apabila gereja menekankan bahawa rancangan ideal Allah bagi perkahwinan ialah perkahwinan mutualis, hal ini pasti membantu melemahkan keganasan rumah tangga.

353. Lihat www.ab.co/3bHZF05 dan www.bit.ly/3GNbrVt

bersetuju dengan sarjana komplementarian seperti Grudem dan Russell Moore, yang membayangkan bahawa pendekatan yang lebih lembut ini sebenarnya lebih mirip perkahwinan mutualis daripada perkahwinan komplementarian. Jika bacaan biasa teks itu menuntut saya membuat keputusan sehari-hari dan isteri saya tunduk sehari-hari, maka kami sebenarnya tidak pernah mempunyai perkahwinan yang "alkitabiah." Sebaliknya, kami mempunyai perkahwinan yang "menegaskan saling tunduk dalam perkongsian perkahwinan yang setara," di mana keputusan dibuat "melalui proses kata sepakat yang dirundingkan" – beginilah Moore mentakrifkan perkahwinan "feminis," dan pastinya bukan perkahwinan "alkitabiah" atau komplementarian.[354] Jika Grudem (dan pandangan sejarah) betul, maka sama ada Allah menghendaki saya mengubah amalan saya dan mula membuat lebih banyak keputusan bagi pihak isteri saya, atau saya perlu mengubah teologi saya. Terus hidup tidak selaras dengan apa yang kita percayai hanyalah ketidakkonsistenan.

Kelima, pada pandangan saya, tidak ada jawapan yang memuaskan bagi soalan, "*Mengapa* isteri harus tunduk?" Pandangan 1 mungkin terasa janggal bagi ramai antara kita sekarang, tetapi selama berabad-abad ia sangat masuk akal: budaya dan doktrin gereja percaya bahawa wanita lebih rendah daripada lelaki, dan oleh itu perlu dipimpin demi kebaikan mereka sendiri. Tetapi sejak tahun 1960-an, idea-idea itu telah ditinggalkan dalam budaya *dan* dalam gereja. Kita semua mengenali ramai wanita yang lebih bijak dan lebih tegas membuat keputusan daripada suami mereka. Jadi, sebabnya tidak mungkin kerana mereka lebih lemah dalam membuat keputusan. Jadi, mengapa?

Pasangan Keller memberanikan diri memberi jawapan: "[J]awapan kepada soalan itu ialah satu soalan lain: 'Mengapakah Kristus menjadi Dia yang menyerahkan kuasa kepada Bapa?'" Maksud mereka ialah ketundukan isteri kepada kuasa suami bertujuan mencerminkan hubungan Kristus dengan Bapa. Namun, seperti yang telah saya jelaskan dalam Bab 3 dan 6, ini menggambarkan hubungan dalam Tritunggal secara salah, dan juga mengabaikan hakikat bahawa Kitab Suci *tidak pernah* membandingkan Anak yang menyerahkan kuasa kepada Bapa dengan isteri yang menyerahkan kuasa kepada suami.

354. www.bit.ly/3nVy1CK

John Piper memberi jawapan lain: ketundukan isteri Kristian kepada suaminya menggambarkan ketundukan gereja kepada Kristus kepada dunia yang sedang memerhati. Kedengarannya bagus dalam khutbah, tetapi lihatlah dengan lebih teliti: ini hanya berfungsi dalam Pandangan 1, di mana suami memimpin isteri setiap hari dalam hidupnya. Pandangan 2 ialah gambaran yang buruk tentang kepimpinan Kristus terhadap gereja – jika Yesus ialah Tuhan kita, kita menyerahkan diri kepada kepimpinan-Nya setiap hari, bukan kepada sejenis proses membuat keputusan bersama yang lembut, di mana hanya sekali-sekala, apabila kita tidak dapat bersetuju, kita membenarkan Yesus mengeluarkan daun terup-Nya.

Walaupun ahli teologi seperti Keller dan Piper cuba memberikan alasan teologi yang rapuh, ramai pastor, yang selalunya lebih berorientasikan praktikal, menawarkan justifikasi ini bagi kuasa suami: apa-apa sahaja yang berkepala dua ialah raksasa, kata mereka, jadi penting untuk tahu siapa yang memikul tanggungjawab terakhir. Tetapi inilah alasan yang tidak dapat saya terima. Izinkan saya menjelaskan sebabnya.

"Tetapi Siapakah yang Memikul Tanggungjawab Terakhir?"

Dalam penyatuan dua orang, adakah tanggungjawab terakhir benar-benar mesti terletak pada satu orang sahaja, jika tidak perkahwinan itu akan menjadi kucar-kacir? Saya dapat melihat keperluan seorang kapten dalam pasukan sukan, atau seorang jeneral bagi sebuah tentera, atau seorang CEO dalam sebuah syarikat. Tetapi dua orang dalam penyatuan "satu daging," yang idealnya, seperti kata Kejadian 2:24, "telanjang" atau dengan sengaja terdedah antara satu sama lain, nampaknya tidaklah begitu memerlukan seorang pemimpin; yang mereka perlukan ialah kedua-duanya komited sepenuhnya untuk saling mengasihi dan melayani sebagai rakan yang setara.

Love and Respect, buku Kristian popular tentang perkahwinan yang paling berpengaruh, menyatakan hujah itu begini: "Membina perkahwinan dengan dua orang yang setara sebagai kepala ialah membinanya untuk gagal. Itulah salah

satu sebab besar orang bercerai di sana sini hari ini."[355] Tetapi saya tertanya-tanya, di manakah bukti bagi dakwaan yang luar biasa ini? Walaupun saya berharap dapat membaca kajian lanjut tentang perkara ini, satu kajian baru-baru ini terhadap 21,000 wanita Kristian yang pergi ke gereja, sama ada berkahwin atau sudah bercerai, telah sampai pada kesimpulan yang bertentangan: "Pasangan suami isteri yang keputusannya dibuat oleh salah seorang sahaja, walaupun dia membincangkan keputusan itu dengan teman hidupnya terlebih dahulu dan meminta pendapatnya, 7.4 kali lebih berkemungkinan bercerai berbanding pasangan yang berkongsi kuasa membuat keputusan."[356]

Ramai orang Kristian mengetahui hal ini secara naluri (sama ada mereka mendakwa mempercayainya secara teologi atau tidak). Daripada ribuan orang yang ditinjau, kira-kira 40% percaya bahawa suami mempunyai kuasa pemutus kata akhir, manakala kira-kira 60% percaya bahawa isteri patut mengasihi suaminya dengan tunduk kepadanya – namun, "hanya 17.3% pasangan yang benar-benar mengamalkan lelaki mempunyai kata putus. Sebaliknya, 78.9% perkahwinan berfungsi tanpa pemutus kata akhir – iaitu pasangan sama ada membuat keputusan bersama atau tidak membuat keputusan langsung jika mereka tidak bersetuju."

Di sini kita berdepan dengan dua dilema yang lebih suka tidak diakui oleh pastor seperti saya. Pertama, ada ketidakselarasan antara kepercayaan dan tingkah laku dalam kalangan orang yang kami pimpin. Walaupun majoriti orang Kristian percaya bahawa suami ialah pembuat keputusan atau pemutus kata akhir, kebanyakan mereka tidak mengamalkannya! Kedua, "walaupun ramai pasangan Kristian percaya bahawa suami mempunyai kuasa membuat keputusan, *kepercayaan itu tidak mendatangkan kemudaratan kepada pasangan itu sehingga ia diamalkan*." Patutkah pastor seperti saya *mendesak* umat Allah supaya mula mengamalkan apa yang mereka percayai, atau patutkah kami mempersoalkan apa yang telah kami ajarkan kepada mereka untuk dipercayai?

355. Eggerichs, Love & Respect, hlm. 221. Beliau membuat dakwaan ini tanpa merujuk kepada sebarang kajian atau pengesahan luar.

356. Sheila Gregoire, The Great Sex Rescue, bab 2. Satu kajian sekular oleh The Gottman Insitute bersetuju – John Gottman menulis dalam "The Seven Principles for Making Marriage Work" bahawa "dari segi statistik, apabila seorang lelaki tidak sanggup berkongsi kuasa dengan pasangannya, ada 81% kemungkinan perkahwinannya akan hancur dengan sendirinya."

Jika saya sebagai pastor benar-benar mahukan yang terbaik untuk pasangan suami isteri yang saya pimpin, saya perlu berdepan dengan beberapa data yang keras:

Apabila wanita tidak berasa didengar, dan sebaliknya berasa seolah-olah pendapat mereka tidak sepenting pendapat suami mereka, perkahwinan mereka 26 kali lebih berkemungkinan berakhir dengan perceraian. … Walaupun suami berunding dengan isterinya, dalam perkahwinan di mana suami mempunyai kuasa membuat keputusan, pendapatnya, menurut definisi, lebih penting daripada pendapat isterinya. Dan apabila wanita merasakan pendapat mereka tidak diberi pertimbangan yang sama berat seperti pendapat suami mereka, perkahwinan [lebih berkemungkinan] runtuh.[357]

Sebaliknya, ada manfaat yang jelas ketara daripada sikap saling berkongsi (mutualiti) dalam perkahwinan. "Apabila pasangan membuat keputusan bersama, isteri lebih daripada empat kali lebih berkemungkinan menilai diri mereka dalam kalangan 20% perkahwinan yang paling bahagia berbanding dalam kalangan 20% yang paling kurang bahagia, dan 67% lebih berkemungkinan kerap mencapai orgasma semasa hubungan seks."[358] Statistik ini mengesahkan bahawa perkahwinan (dan kehidupan seks) yang paling baik keadaannya ialah perkahwinan yang memutuskan untuk menyelesaikan perkara bersama-sama, dan apabila mereka tidak bersetuju, memberikan perkara itu masa dan perhatian yang diperlukan untuk mencapai persetujuan.

Saya dapat memahami bagaimana, dalam satu pasukan kepimpinan yang terdiri daripada, katakanlah, sepuluh orang, pemimpin mungkin perlu bertindak sebagai pemutus kata akhir sekali-sekala. Tetapi marilah kita berhati-hati agar tidak membawa dinamik membuat keputusan sesebuah organisasi ke dalam perkahwinan, yang hanya terdiri daripada dua orang, jauh lebih bersifat hubungan daripada fungsi, dan yang telah berikrar untuk bersatu hingga ke peringkat jiwa.

Lagipun, berapa kerapkah pasangan berada dalam situasi di mana keputusan penting *mesti* dibuat tanpa masa untuk mereka mencapai kata sepakat? Biasanya

357. Sheila Gregoire, The Great Sex Rescue, bab 2.
358. Sheila Gregoire, The Great Sex Rescue, bab 2.

ada masa untuk membuat keputusan, atau bagi pasangan itu untuk menyerahkan perkara itu kepada pihak yang paling yakin atau paling mahir dalam bidang yang terkesan oleh keputusan itu. Tetapi jika pasangan itu masih tidak bersetuju, ini menunjukkan bahawa kedua-duanya berasa kuat tentang pandangan masing-masing. *Bagi suami untuk kemudian menggunakan kedudukannya, tepat pada saat perbezaan paling besar, pada pandangan saya ialah hasil yang paling buruk!* Tidakkah ada cara bagi pasangan itu untuk terus berbincang sehingga ada kata sepakat? Sehingga kejelasan itu datang, lebih baik memanjangkan perbualan, sementara suami dan isteri sama-sama mencari hasil terbaik dalam doa, meminta nasihat daripada orang lain, dan berusaha untuk benar-benar, benar-benar mendengar satu sama lain.[359]

Pengalaman saya membawa saya kepada kesimpulan ini: menggunakan kuasa saya tepat pada saat isteri saya berasa cukup kuat tentang sesuatu sehingga tidak bersetuju dengan saya, kelihatan seperti sabotaj terhadap hubungan kami. Tidak seperti Alan Frow, yang mengingati lima kali isterinya meminta dia mengeluarkan daun terup, saya hanya mempunyai satu kenangan membuat keputusan besar dengan cara yang mengatasi keraguan Julie tentang perkara itu. Tetapi pada masa itu pun dia lebih mempercayai keyakinan saya, bukan sekadar menerima kuasa saya. Sekarang setelah saya memikirkannya, saya mempunyai lebih banyak kenangan cuba membuat keputusan muktamad yang bertentangan dengan pandangannya, lalu mendapati dia dengan berani menentang saya.

359. Dalam satu temu bual podcast, Alan Frow mempertahankan model pemutus kata akhir dengan berkata bahawa, apabila dia memberi kaunseling kepada pasangan dalam perkahwinan egalitarian sebagai pastor, dia mendapati bahawa "terdapat banyak ketegangan kerana mereka tidak tahu siapa yang akan membuat keputusan." Dengar di sini: www.bit.ly/2ZPRZGH – tetapi adakah hal itu benar secara meluas? Jika pengalaman perkahwinan saya, dan semua pasangan yang pernah saya beri kaunseling, boleh dijadikan ukuran, jika seorang isteri menjangkakan bahawa kuasa suami akan menentukan keputusan apabila dia dan suaminya tidak dapat bersetuju, hal itu sebenarnya akan menambahkan ketegangan yang sangat besar dalam pengalaman perkahwinannya. Ramai kaunselor Kristian menegaskan bahawa apa yang paling membantu menangani ketegangan dalam perkahwinan Kristian yang penuh konflik bukanlah pengenalan kuasa pemutus kata akhir pada suami, tetapi ketiadaannya. Sebaliknya, pasangan itu perlu belajar bagaimana benar-benar mendengar, mengasihi dan mengetepikan agenda masing-masing untuk melayani pihak yang lain. Saya telah mendengar cukup banyak kisah wanita yang berusaha, berusaha bersungguh-sungguh, untuk tunduk kepada kuasa pemutus kata akhir suami mereka, tetapi tetap terluka olehnya. Apabila saya cuba membayangkan peranan itu diterbalikkan, dan meletakkan diri saya di tempat seorang isteri yang berasa sangat kuat tentang suatu keputusan yang juga dirasakan sama kuat oleh suaminya, dan suaminyalah yang akhirnya akan membuat keputusan, saya sedar bahawa pandangan pemutus kata akhir mungkin memaksa suami mengabaikan kata-kata Yesus: "[Jangan] lakukan kepada orang lain apa yang [tidak] kamu mahu mereka lakukan kepada kamu."

Syukurlah, setiap kali itu saya mendengar dan kami menangguhkan keputusan muktamad. Apabila mengenang kembali, saya fikir saya akan merosakkan kepercayaannya jika, walaupun dia mempunyai kebimbangan yang sah, saya cuba menggunakan kedudukan saya.

Semua ini untuk mengatakan bahawa saya mula mempunyai keraguan serius tentang Pandangan 2! Semakin tua saya, dan semakin ramai pasangan yang saya iringi dalam perjalanan hidup mereka sebagai pastor dan sahabat, semakin sukar untuk menyembunyikan kebimbangan ini di bawah permaidani. Saya telah menyimpulkan bahawa cara Julie dan saya mengendalikan perkahwinan kami di hadapan Allah, dan cara kami mendidik anak-anak kami untuk melayan pasangan mereka, serta membenarkan pasangan mereka melayan mereka, ialah perkara yang begitu penting sehingga lebih baik berdepan dengan kelemahan pandangan pemutus kata akhir sekalipun, dan terbuka kepada tafsiran lain yang mungkin bagi Efesus 5. Apabila saya melakukannya, saya menemui semula kegembiraan bukan sekadar membaca permukaan petikan yang sukar seperti Efesus 5, tetapi menggali lebih dalam, bertanya bukan sahaja apa yang dikatakan oleh petikan itu, tetapi juga mengapa ia mengatakannya, dan kepada siapa ia mula-mula ditujukan.

Pandangan 3: Suami sebagai Hamba kepada Pasangan yang Setara dengannya

Sebelum saya menyelidik pandangan ketiga ini dengan sewajarnya, saya menganggap ia jelas sekali satu usaha untuk mengelak daripada ajaran Efesus 5 yang jelas. Saya akan bersetuju dengan Frow, yang mencadangkan bahawa ia satu usaha untuk melakukan "lompatan akrobatik" (flick flacks) tafsiran dengan petikan itu. *Oleh itu, saya terkejut apabila akhirnya saya benar-benar memikirkan pandangan ini dengan sewajarnya, dan mendapati betapa meyakinkannya ia sebenarnya* – bukan satu kes gimnastik eksegesis, tetapi hasil daripada kerja keras yang sangat diperlukan dalam tafsiran yang kukuh. Sarjana Alkitab Philip Payne membuat beberapa pemerhatian tentang Efesus 5 yang menjadikannya sangat munasabah bahawa Paulus sebenarnya mempromosikan kesetaraan dan kesalingan sebagai

asas perkahwinan, dan bukan – seperti yang dicadangkan oleh bacaan permukaan – kepimpinan dan ketundukan.

Pertama, Paulus meletakkan perkahwinan Kristian dalam kerangka saling tunduk. Payne berkata bahawa gabungan Paulus antara perkataan "tunduk" (yang bermaksud meletakkan diri di bawah orang lain) dengan frasa timbal balik "seorang kepada yang lain" (Yunani: *allelous*) ialah salah satu ajaran Paulus yang paling revolusioner dari segi sosial dan paling kreatif dari segi bahasa. Kebanyakan kali dalam Perjanjian Baru, perkataan "tunduk" (Yunani: *hypotasso*) bermaksud mematuhi kuasa orang lain, tetapi dengan menggandingkannya dengan "seorang kepada yang lain," *dia menjadikan ketundukan ini timbal balik, dan dengan itu mengalihkan maknanya daripada menerima kuasa seseorang kepada meletakkan diri untuk melayani mereka.* Ini sangat sesuai dengan apa yang telah dikatakan oleh Paulus kepada orang Kristian di Efesus yang harus: "sabar seorang terhadap yang lain dalam kasih" (4:25); "baik hati dan berbelas kasihan seorang terhadap yang lain;" dan "saling mengampuni" (4:32). Sebab yang diberikan oleh Paulus ialah kita tunduk seorang kepada yang lain "kerana hormat kepada Kristus" (5:21) – ini menunjuk kembali ke permulaan pasal itu, di mana Kristus ditunjukkan telah meletakkan diri-Nya untuk melayani kita: "Kristus mengasihi kita dan menyerahkan diri-Nya untuk kita sebagai persembahan dan korban yang harum bagi Allah" (5:2).

Golongan komplementarian keras yang berpegang pada Pandangan 1 menolak hal ini. Wayne Grudem dan Kevin De Young kedua-duanya cuba menyangkal implikasi timbal balik bahawa suami juga tunduk kepada isteri dengan berhujah bahawa frasa "seorang kepada yang lain" (one another) boleh bermaksud "sesetengah kepada yang lain" (some to others). Contohnya, Grudem merujuk kepada penggunaan istilah itu dalam "manusia akan saling membunuh" (Wahyu 6:4) dan berkata bahawa maksudnya ialah "sesetengah orang akan membunuh orang lain." Tetapi jika penulis Wahyu hanya membayangkan sesetengah orang membunuh orang lain, tanpa mereka sendiri dibunuh, dia tidak akan menggunakan istilah itu langsung. De Young menunjuk kepada teks-teks lain yang menggunakan frasa "seorang kepada yang lain"[360] yang didakwanya tidak

360. Matius 24:10; Lukas 12:1; 1 Korintus 7:5. 11:33

timbal balik – namun apabila diteliti, teks-teks itu pastinya timbal balik, begitu juga setiap penggunaan "seorang kepada yang lain" dalam bahagian lain surat kepada jemaat di Efesus, serta dalam seluruh Perjanjian Baru. Usaha Grudem dan De Young untuk menjadikan ketundukan "seorang kepada yang lain" mengalir sehala sahaja (daripada pihak bawahan kepada pihak yang berkuasa) gagal. Malah ahli teologi komplementarian perintis seperti George Knight dan Tom Schreiner tidak bersetuju dengan mereka dalam hal ini.[361]

Kedua, Paulus menyatakan dengan khusus jenis ketundukan isteri yang dimaksudkannya. Seperti yang baru saya katakan, ada dua jenis ketundukan. Ada *ketundukan kerana akur* yang diberikan oleh pihak bawahan kepada pihak berkuasa, seperti rakyat kepada kerajaannya.[362] Kemudian ada *ketundukan yang melayani* – seperti yang telah kita lihat, inilah yang dimaksudkan oleh Paulus apabila dia bercakap tentang saling tunduk.[363] Jenis yang pertama bersifat sehala dan boleh dituntut. Jenis yang kedua boleh bersifat timbal balik, dan sentiasa sukarela.

Apabila Paulus menyuruh isteri tunduk kepada suami mereka, jenis yang manakah dimaksudkannya? Keupayaan kita untuk menjawab soalan ini dipengaruhi oleh terjemahan Alkitab kita (dalam bahasa Inggeris dan bahasa-bahasa lain). Bukalah mana-mana Alkitab dan kita akan melihat noktah di

361. Satu lagi cara golongan komplementarian menolak ialah dengan berkata bahawa jika saling tunduk (dalam Efesus 5:21) bertujuan membingkaikan ketiga-tiga pasangan hubungan (suami–isteri, ibu bapa–anak, tuan–hamba), maka jelaslah bahawa Paulus tidak mungkin melemahkan idea kepimpinan–ketundukan dalam perkahwinan, kerana pasangan kedua dan ketiga pada dasarnya bersifat hierarki. Pemahaman saya sendiri tentang Efesus 5:21 ialah ayat itu bukan ayat pembingkai bagi ketiga-tiga pasangan, tetapi sekadar ayat peralihan ke bahagian baharu dalam surat Paulus, yang secara khusus diterapkan oleh Paulus pada hubungan perkahwinan. Ini pendekatan yang jauh lebih baik daripada pendekatan golongan komplementarian seperti Schreiner dan Knight yang, sambil menerima idea bahawa saling tunduk terpakai kepada suami dan isteri, secara aneh merumuskannya semula sebagai "isteri tunduk kepada peranannya sebagai isteri yang tunduk manakala suami tunduk kepada peranannya sebagai pemimpin yang berkorban." Namun Paulus jelas tidak menyuruh mereka tunduk kepada peranan, tetapi kepada satu sama lain.

362. Roma 13:1

363. "Oleh sebab *hupotassō* membawa idea diletakkan di bawah kedudukan orang lain, perkataan itu sesuai untuk ketundukan kepada pihak berkuasa dan juga untuk ketundukan dalam hubungan peribadi antara orang yang setara. Dalam kes pertama, ada kedudukan yang objektif dalam suatu hierarki: contohnya, orang percaya berada di bawah kuasa kerajaan sivil, dan oleh itu mesti berkelakuan tunduk kepada kuasa itu. Dalam kes kedua, kedudukan itu subjektif: orang percaya harus meletakkan diri mereka di bawah orang lain *seolah-olah* dalam suatu hierarki; iaitu, mereka harus menganggap orang lain lebih penting daripada diri mereka sendiri, kerana inilah intipati kerendahan hati Kristian (Rom. 12:10; Fil. 2:3)." (Andrew Bartlett, Men and Women in Christ, hlm. 36)

hujung ayat 21, kemudian satu perenggan yang baharu bermula. Sesetengah terjemahan malah menyisipkan tajuk antara ayat 21 dan 22, seperti "*Wives and husbands*" (Isteri dan suami) (ESV). Tetapi pemisahan perenggan atau tajuk yang disisipkan ini mengaburkan sesuatu yang sangat penting: *dalam bahasa Yunani, tidak ada noktah antara ayat 21 dan ayat 22*.

Malah, dan perkara ini sungguh mengejutkan saya, salinan Yunani tertua yang kita miliki tidak pun mempunyai perkataan "tunduk" dalam ayat 22. Perkataan itu tidak ada kerana ayat 22 meminjam kata kerja daripada ayat 21.[364] Teks Yunani secara harfiah berbunyi, "sambil tunduk seorang kepada yang lain dalam hormat kepada Kristus, isteri-isteri [perhatikan perkataan yang tiada] kepada suami kamu sendiri …" *Dengan kata lain, apabila Paulus menyuruh isteri tunduk kepada suami mereka di sini, dia merujuk kepada jenis ketundukan yang betul-betul sama yang harus diberikan oleh semua orang percaya antara satu sama lain.* Paulus di sini tidak menyuruh isteri menjadi pihak bawahan yang istimewa kepada suami mereka. Sebaliknya, dia merujuk kepada jenis ketundukan yang kedua, di mana isteri memilih untuk melayani dan menyenangkan suami mereka dengan rendah hati. Dia menggunakan perkataan tunduk sekali terakhir dalam ayat yang sama untuk merujuk kepada ketundukan gereja kepada Kristus, yang, berdasarkan penggunaan perkataan "tunduk" dalam ayat 21 dan 22, harus kita baca sebagai, "Sebagaimana gereja *melayani dan menyenangkan Kristus dengan rendah hati* dalam segala hal, demikian juga isteri harus *melayani dan menyenangkan suami mereka dengan rendah hati* dalam segala hal" (ayat 24).[365]

Ketiga, "kepala" (Yunani: *kephalē*) dalam konteks ini kemungkinan besar tidak bermaksud *kuasa*, tetapi *sumber kehidupan*. Dalam bahasa Inggeris moden, "head" (kepala) yang digunakan secara kiasan bermaksud kuasa – CEO ialah "head" (ketua) syarikat; pegawai pemerintah ialah "head" (ketua) platun. Tambahan pula, apabila kita membayangkan kepala yang sebenar pada tubuh yang sebenar, kita sebagai orang moden menganggap bahawa kepala, yang mengandungi otak,

364. Cynthia Westfall dalam "Paul and Gender" (bab 1) menulis, "Efesus 5:18-23 membentuk satu ayat dalam bahasa Yunani, dan arahan kepada isteri dalam ayat 22 bergantung secara tatabahasa pada saling tunduk dalam ayat 21 kerana elipsis (pengguguran) kata kerja 'tunduk' dalam ayat 22."

365. Paulus nampaknya melindungi makna "tunduk" ini dalam suratnya dengan memilih perkataan yang berbeza – "taat" – dalam ayat-ayat berikutnya untuk hubungan ibu bapa–anak dan hamba–tuan.

dengan itu ialah pusat kawalan bagi tubuh. Melalui sistem saraf, kepala menghantar arahan kepada tubuh.

Soalan yang mesti kita tanya ialah apa yang dimaksudkan oleh Paulus apabila dia memilih perkataan *kephalē* dan apa yang akan difahami oleh pembaca asalnya. Sarjana komplementarian berhujah bahawa, oleh sebab Paulus membandingkan Kristus sebagai kepala dengan suami, yang juga kepala, pastilah kuasa suami tersirat di situ. Tetapi hujah ini mengabaikan hakikat bahawa apabila Paulus menggunakan perkataan itu sebagai metafora, ini mungkin langsung bukan maksudnya. Ya, Paulus memahami bahawa Yesus Kristus mempunyai kuasa ke atas gereja dan ciptaan, tetapi apabila dia memilih untuk bercakap tentang Yesus sebagai *kephalē* bagi suatu tubuh, dia biasanya menonjolkan sesuatu yang berkaitan dengan kuasa tetapi tidak betul-betul sama dengan kuasa. Dalam Lampiran 3: Apakah Maksud *Kephalē*, yang wajib dibaca, saya menjelaskan bahawa, bertentangan dengan dakwaan Grudem, perkataan itu pada zaman Paulus tidak lazim bermaksud kuasa.

Apakah makna yang dimaksudkan oleh Paulus di sini dalam Efesus 5? Petunjuk yang paling penting ialah dia menggunakannya sebagai sebahagian daripada analogi bagi perkahwinan – satu ciptaan sastera yang serba baharu pula – di mana *suami ialah kepala isteri, dan isteri ialah tubuhnya*. Perkataan Yunani bagi "kepala" digunakan berkaitan dengan hubungan lelaki–wanita hanya dua kali (di sini dan dalam 1 Korintus 11:3), dan para sarjana berbeza pendapat tentang makna perkataan itu dalam setiap kes (walaupun dalam Bab 6, saya berhujah bahawa ia bermaksud *sumber kehidupan yang layak dihormati* dalam 1 Korintus). Hanya dalam Efesus 5 perkataan itu digunakan dalam metafora kepala-*dan-tubuh*. Adakah Paulus memberi kita sebarang petunjuk tentang apa yang mungkin dimaksudkannya dengan "kepala isteri, yang merupakan tubuhnya"?

Ya, ada! Struktur ayat Yunani yang sebenar dalam ayat 23, yang malangnya dikaburkan dalam kebanyakan terjemahan, ialah "suami kepala isteri, … Kristus kepala jemaat, *Dia sendiri Juruselamat tubuh itu*." Dalam bahasa Yunani, kita melihat apa yang dimaksudkan oleh Paulus dengan "kepala." Tiga frasa selari ini menonjolkan bahawa Paulus menggunakan "kepala" sebagai sinonim bagi

"Juruselamat." Seandainya Paulus mahu menekankan kuasa suami, dia boleh menggunakan salah satu daripada banyak perkataan Yunani untuk menyatakannya: *kyrios* (tuan), *exousia* (kuasa), atau *proestōtes* (mengurus). Sebaliknya, dia memilih metafora kepala–tubuh, yang dibandingkannya dengan Kristus yang menyerahkan diri-Nya sebagai Juruselamat (bukan Tuhan dalam kes ini) bagi tubuh-Nya. Memang, dari segi teologi, Kristus ialah Juruselamat (apa yang Dia berikan kepada kita melalui pelayanan dan pemeliharaan) dan juga Tuhan (apa yang secara sah Dia tuntut daripada kita), tetapi *Paulus hanya memasukkan ke dalam analogi ini makna Kristus sebagai Juruselamat tubuh-Nya*. Jika kita masih ragu-ragu bahawa suami sebagai kepala di sini bermaksud pemeliharaan dan pelayanan suami, idea pemeliharaan dan pelayanan ini diteruskan dalam ayat-ayat berikutnya, walaupun agak tersembunyi oleh cara Paulus menjalin satu lagi metafora, iaitu perkahwinan Kristus dengan pengantin-Nya, gereja:

Kristus menyerahkan diri-Nya untuknya [pengantin/tubuh-Nya] untuk menguduskannya [pengantin/tubuh-Nya], dengan menyucikannya [pengantin/tubuh-Nya] melalui pembasuhan dengan air oleh firman, dan untuk menghadirkannya [pengantin/tubuh-Nya] kepada diri-Nya sebagai jemaat yang bercahaya, tanpa noda atau kedut atau cela lain, tetapi kudus dan tidak bercela. Demikian juga suami patut mengasihi isteri mereka seperti tubuh mereka sendiri. Sesiapa yang mengasihi isterinya mengasihi dirinya sendiri. Lagipun, tidak ada sesiapa pun yang pernah membenci tubuhnya sendiri, tetapi dia memberi tubuhnya makan dan memeliharanya, sebagaimana Kristus memelihara jemaat.

Nampak? Sepanjang petikan ini, *Paulus menekankan bukan kuasa tetapi pelayanan dan pemeliharaan*. Apabila dia bercakap tentang suami sebagai kepala isteri, dia tidak membayangkan bahawa suami patut menegaskan kuasa mereka ke atas isteri mereka, tetapi sebaliknya bahawa *suami patut melayani isteri mereka sebagaimana sesiapa pun antara kita akan melayani tubuh kita sendiri*.

Setelah menghuraikan dalam ayat 21-30 metafora tiga lapis ini (kepala–tubuh; suami–isteri; dan Kristus–gereja), Paulus kemudian menambah satu lagi lapisan:

penyatuan Adam dan Hawa sebelum Kejatuhan – hal ini merumitkan gambaran yang sedang dilukisnya, tetapi tetap menyampaikan satu maksud yang indah: "'Oleh sebab itu, seorang lelaki akan meninggalkan ayah dan ibunya lalu bersatu dengan isterinya, dan kedua-duanya akan menjadi satu daging.' Ini suatu rahsia yang besar – tetapi aku sedang berbicara tentang Kristus dan jemaat." (ayat 31). Analogi Paulus tentang suami sebagai kepala, dan isterinya sebagai bahagian lain tubuh, membolehkan Paulus membawa kita kembali kepada perkahwinan yang pertama sekali antara Adam dan Hawa, ketika mereka mula-mula menikmati kesatuan "satu daging" secara kiasan. Seperti yang telah kita lihat dalam Bab 4, penyatuan antara Adam dan Hawa bukanlah tentang kuasa dan ketundukan tetapi tentang keintiman dan perkongsian yang penuh sukacita. *Dengan menggunakan metafora kepala–tubuh, Paulus dalam Efesus 5 dengan itu menonjolkan bukan rantaian perintah tetapi ikatan kasih.*

Izinkan saya menawarkan satu pemerhatian terakhir berdasarkan bacaan Efesus 5 sebagai panggilan Allah kepada suami untuk melayani (bukan memimpin) isterinya: *tidak ada satu pun arahan dalam petikan ini supaya suami memimpin isterinya* – tidak di sini *dan tidak di mana-mana pun dalam seluruh Kitab Suci!* Silakan, baca semula ayat itu. Inilah titik perubahan besar dalam tafsiran.

Semua ini membawa kita kepada kesimpulan yang besar bahawa mungkin *tidak ada apa-apa* dalam Efesus 5 tentang kuasa suami ke atas isterinya sebagai pihak bawahan. Sebaliknya, apa yang ditonjolkan oleh Paulus melalui metafora-metafora yang hidup ialah bahawa suami dan isteri harus bersatu dengan penuh kasih serta saling melayani dan menyenangkan antara satu sama lain.

Adakah ini bermakna Paulus menyuruh suami dan isteri melayan satu sama lain dengan cara yang sama?

Ya dan tidak. Ya, kerana kedua-duanya dipanggil untuk "tunduk seorang kepada yang lain." Dan walaupun hanya suami yang disuruh "mengasihi" isteri mereka di sini, kedua-duanya harus saling mengasihi – di tempat lain Paulus secara khusus menyuruh isteri "mengasihi suami mereka."[366] Tetapi juga tidak, kerana Paulus mungkin memikirkan corak yang telah diperhatikannya dalam begitu

366. Titus 2:4

banyak perkahwinan di gereja-gereja dalam dunia Yunani-Rom. Contohnya, perhatikan bahawa suami digambarkan sebagai *kephalē* atau sumber kehidupan, bukan disuruh menjadi sumber kehidupan. Paulus mungkin sedang menangani hakikat bahawa dalam dunia purba, isteri kebanyakannya lebih muda dan kurang berpendidikan, terikat dengan tugas membesarkan anak, dan oleh itu bergantung sepenuhnya pada pemeliharaan ekonomi dan fizikal daripada suami mereka. Menggambarkan seorang isteri yang bergantung sedemikian sebagai *kephalē* tidak akan masuk akal langsung.

Selain itu, jika suami pada zaman Paulus serupa dengan begitu ramai suami yang saya kenali hari ini, maka mereka (secara purata) kurang berkemungkinan berbanding isteri untuk menyerahkan nyawa mereka dengan penuh pengorbanan bagi pasangan mereka.[367] Oleh sebab itu, Paulus merasakan cukup sekadar menyuruh isteri tunduk kepada (iaitu, melayani dan menyenangkan dengan rendah hati) suami mereka, tetapi kemudian terus mengikis sifat mementingkan diri suami dengan berkata tiga kali lebih banyak kepadanya – mendesaknya supaya berkorban seperti Kristus. Kata-kata itu memang kena pada diri saya: dalam perkahwinan saya sendiri, bukan Julie tetapi sayalah yang paling memerlukan dorongan daripada Kitab Suci dan karya Roh yang berterusan mengubah saya untuk melayani dan menyenangkan pasangan saya dengan penuh pengorbanan dan rendah hati. Saya mengesyaki bahawa sahabat saya, Andrew Bartlett, betul apabila menyimpulkan, "Paulus memanggil suami untuk mendahului dalam pengorbanan diri. Walaupun ini tidak berbeza jenisnya daripada kewajipan Kristian isteri untuk mengasihi suaminya tanpa mementingkan diri, ini ialah penguatan tanggungjawab suami untuk mengasihi."[368]

Dalam ayat 33, Paulus merayu lelaki supaya terutamanya "mengasihi" (bukan memimpin) isteri mereka, dan isteri supaya terutamanya "menghormati" (bukan menjadi pihak bawahan kepada) suami mereka. Mengapa dia menyuruh isteri menghormati suami mereka, dan suami mengasihi isteri mereka? Walaupun kebanyakan isteri, dahulu dan sekarang, mahu dihormati, dan kebanyakan suami

367. Malah ada penjelasan neurologi bagi kecenderungan suami untuk lebih mementingkan diri daripada isteri – lihat www.on.today.com/3CKRlsD

368. Men and Women in Christ, hlm. 64

mahu dikasihi, besar kemungkinan Paulus mengetahui sesuatu tentang jiwa khas begitu ramai lelaki dan wanita pada zamannya.

Semasa saya menghuraikan Pandangan 3 – suami sebagai hamba kepada pasangan yang setara dengannya – saya merasakan kekuatannya. Sejujurnya, saya berharap inilah tafsiran yang betul, kerana saya mendapatinya begitu memberi inspirasi dan mencabar. Jika saya mendapati pandangan Grudem tentang suami sebagai pembuat keputusan sehari-hari sebagai berita buruk, dan pandangan pasangan Keller tentang suami sebagai pemutus kata akhir lebih baik, tetapi masih bermasalah dan tidak konsisten, saya mendapati pandangan ini sebagai berita baik dan juga sangat praktikal.

Namun, bagaimana jika Paulus memang bermaksud untuk membayangkan dalam petikan ini, walaupun dia mengimbanginya dengan memanggil suami untuk berkorban dengan penuh kasih, bahawa isteri-isteri di Efesus harus mengiktiraf sejenis kuasa pada suami mereka? Lagipun, sebarang perbandingan perkahwinan dengan perkahwinan ilahi, di mana pastinya ada perbezaan kedudukan antara Allah/Yesus dengan kita, sekurang-kurangnya boleh mengingatkan kita tentang hierarki dalam hubungan perkahwinan. Oleh itu, kerana bertekad untuk memahami petikan ini dengan betul, saya mengunyahnya dengan lebih lama lagi. Saya tertanya-tanya sama ada saya telah menerapkan *semua* prinsip tafsiran Alkitab yang paling penting dalam tugas ini – dan kemudian saya sedar bahawa saya belum melakukannya.

Pandangan 4: Suami sebagai Paterfamilias yang Telah Ditebus

Seperti yang telah dikatakan sebelum ini, salah satu kesilapan paling lazim yang kita lakukan apabila cuba memahami dan menerapkan Kitab Suci ialah membayangkan bahawa pelbagai bahagiannya ditulis terus kepada kita. Tetapi tidak begitu: *mungkin ia ditulis untuk kita, tetapi ia tidak ditulis kepada kita*. Hanya apabila kita memahami situasi pembaca asal, dan apa yang akan mereka fahami daripada kata-kata itu, barulah kita yang hidup dalam situasi atau budaya yang sangat berbeza dapat memulakan tugas mendapatkan makna bagi diri kita

daripada teks itu. Syukurlah, dalam banyak atau kebanyakan petikan, situasi moden kita agak serupa dengan situasi pembaca pertama, menjadikan tugas ini mudah. Tetapi bagaimana pula apabila situasi mereka sangat, sangat berbeza daripada situasi kita?

Orang Kristian hari ini dipisahkan daripada pendengar dalam Alkitab oleh sebatang "sungai" perbezaan (contohnya bahasa, budaya, keadaan). Sungai ini menghalang kita daripada bergerak terus dari makna dalam konteks mereka kepada makna dalam konteks kita. Kita pastinya sebahagian daripada kisah agung yang sama, tetapi tempat kita dalam kisah itu sering berbeza daripada tempat nenek moyang rohani kita. Kadangkala sungai itu lebar, dan memerlukan jambatan yang panjang untuk menyeberanginya. Pada masa lain, ia hanya anak sungai yang sempit, yang boleh kita seberangi dengan mudah. Kita perlu tahu betapa lebarnya sungai itu sebelum kita mula cuba membina jambatan prinsip untuk menyeberanginya.[369]

Apabila saya menerapkan kunci tafsiran ini dalam kajian saya tentang Efesus 5, saya menyedari kesilapan saya, dan kesilapan hampir semua penulis yang telah saya baca tentang petikan ini: kita menganggap bahawa Efesus 5 ialah anak sungai yang sempit, yang boleh kita seberangi dengan mudah, sedangkan ia sebenarnya sungai yang lebar yang memerlukan jambatan yang panjang untuk menyeberanginya.

Izinkan saya menjelaskan. Kita membayangkan bahawa pasangan suami isteri yang ada dalam gereja di Efesus lebih kurang sama seperti pasangan moden. Kita membayangkan bahawa Paulus "melihat" kita, perkahwinan kita pada zaman ini, dan oleh itu menulis surat ini kepada kita. Tetapi tidak, perkahwinan yang ditanganinya ialah perkahwinan dalam dunia Yunani-Rom abad pertama, yang begitu berbeza daripada dunia kita. Dalam dunia itu, rumah tangga tidak terdiri daripada ibu bapa yang kedua-duanya bekerja, dua orang anak, seekor anjing dan seekor kucing. Kebanyakannya terdiri daripada seorang lelaki, *paterfamilias* (ketua keluarga), yang memerintah isterinya, anak-anaknya, dan kadangkala hamba-hambanya. Disebabkan ajaran Aristotle, rumah tangga disusun secara hierarki – dalam budaya itu, inilah cara terbaik untuk menjadi

369. Duvall dan Hays, Grasping God's word, bab 13.

sebuah rumah tangga. (Hanya apabila tidak ada lelaki dewasa, barulah pemerintah rumah itu seorang wanita.) Saya sengaja menggunakan perkataan "pemerintah": Aristotle berkata, "pemerintahan sebuah rumah tangga ialah sebuah monarki"[370] – suami dan bapa ialah rajanya.

Ketika saya menyebut anak-anak dan hamba dalam perenggan sebelum ini, mungkin anda mula menyedari sesuatu, sebagaimana saya pun mula menyedarinya. Hubungan suami–isteri dalam Efesus 5:22-33 ialah yang pertama daripada tiga set hubungan yang ditangani oleh Paulus. Dua lagi menyusul serta-merta: ibu bapa–anak (6:1-4) dan tuan–hamba (6:5-9). Apa yang gagal saya lihat sebelum ini ialah *Paulus sedang menerapkan Injil pada rumah tangga purba yang berlapis-lapis ini*, yang terdiri daripada hierarki lelaki, wanita, kanak-kanak dan hamba. Suami mempunyai hak, keistimewaan dan kebebasan yang dinafikan kepada isteri,[371] memegang kuasa, dan menyediakan sebahagian besar pendapatan. Selalunya, wanita tidak boleh memiliki harta dan menjalankan perniagaan, mahupun melakukan urusan undang-undang atau kewangan tanpa seorang lelaki bertindak bagi pihak mereka.

Dalam masyarakat Mediterranean, purata umur lelaki semasa berkahwin ialah tiga puluh tahun, tetapi bagi wanita, lapan belas tahun atau kurang. Apabila seorang lelaki berkahwin, dia sudah pun seorang lelaki yang berpengalaman dalam dunia, yang tahu cara hidup dalam masyarakat. Dia seorang yang boleh berfungsi dari segi sosial dan ekonomi. Apabila seorang wanita berkahwin, dia masih seorang gadis yang tidak pernah pun dibenarkan menjawab ketukan di pintu depan rumahnya. Seorang wanita biasa melahirkan anak lebih kurang setiap dua tahun atau tiga puluh bulan sepanjang tahun-tahun dia mampu melahirkan anak. Dia sentiasa "berkaki ayam dan mengandung" dan berada di rumah. Dia melahirkan anak sebaik sahaja anak yang sebelumnya berhenti menyusu.[372]

370. Aristotle, Politics, 1255b.

371. Saya juga mengandaikan bahawa, "Dalam latar Yunani dan Rom, hamba dari segi undang-undang tidak boleh berkahwin. Oleh itu, kenyataan Paulus tentang kelakuan isteri dan suami dalam Efesus 5 ditujukan terutamanya kepada orang merdeka, khususnya lapisan sosial yang mengetuai rumah tangga yang mempunyai hamba." (Andrew Bartlett, Men and Women in Christ, hlm. 66)

372. David Scholer, Journal of the Evangelical Theological Society 30, Disember 1987, hlm. 416. www.bit.ly/3bDKpl9

Kebanyakan wanita tidak berpendidikan kecuali dalam tugas-tugas rumah. Mereka bergantung sepenuhnya kepada, dan sepanjang hidup mereka diletakkan *di bawah*, seorang lelaki – seorang bapa, atau mungkin seorang penjaga, kemudian seorang suami. Kedudukan sebagai pihak bawahan ialah norma bagi kanak-kanak, hamba, *dan isteri*. Dalam konteks dan budaya ini, *paterfamilias* sepatutnya memegang kawalan, bukan melayani sesiapa dengan rendah hati, terutamanya orang bawahannya sendiri, yang sebenarnya harus melayani *paterfamilias* itu. Inilah idea Aristotle: "[L]elaki secara semula jadi lebih layak untuk memerintah berbanding perempuan … [K]etidaksamaan itu kekal. … Keberanian seorang lelaki ditunjukkan dalam memerintah, keberanian seorang perempuan dalam taat."[373]

Sekarang perhatikan ini: Paulus tidak mencipta struktur rumah tangga di mana lelaki yang paling kanan memerintah semua orang lain, sama seperti dia tidak mencipta struktur pemerintahan di mana Kaisar ialah tuan atas Empayar Rom. Dia hanya bercakap kepada struktur itu, cuba *bekerja dalam struktur sosial yang sedia ada dengan mencari cara untuk menebusnya, dan tidak semestinya dengan cuba menggulingkannya*. Seperti yang akan dilakukan oleh mana-mana mubaligh yang baik hari ini apabila memasuki budaya baharu, Paulus menyesuaikan diri dengan apa yang boleh, walaupun dia tidak semestinya menyokongnya sebagai sesuatu yang ideal.

Injil Bertemu dengan Rumah Tangga Zaman Purba

Jika anda ialah rasul Paulus dalam konteks itu, bagaimanakah anda akan menggembalakan rumah tangga yang berhierarki ini dalam gereja anda? Marilah kita perhatikan tiga cara Paulus menggembalakan rumah tangga di Efesus dalam konteks mereka.

Pertama, dia merendam semua hubungan dalam rumah tangga di dalam Injil. Paulus membimbing isteri dan suami untuk melayan satu sama lain "kerana hormat kepada Kristus," dan membaptiskan setiap arahan dalam kata-kata yang berkaitan dengan Kristus: "seperti kamu tunduk kepada Tuhan," "sebagaimana

373. Aristotle, Politics, 1259a.

Kristus ialah," "kepada Kristus," "sebagaimana Kristus," dan "aku sedang berbicara tentang Kristus." Dia meneruskan pendekatan yang sama dalam membimbing ibu bapa dan anak-anak, serta tuan dan hamba, untuk membayangkan semula cara mereka berhubungan. Nampaknya hampir setiap perkataan kedua ialah "Kristus" atau "Tuhan." Paulus dengan bijak cuba menolong semua orang – isteri dan suami, anak-anak dan ibu bapa, hamba dan tuan – untuk melihat cara mereka berhubungan dengan orang lain sebagai buah daripada hubungan mereka dengan Kristus.

Kedua, Paulus terutamanya melemahkan tingkah laku mementingkan diri dan menguasai yang begitu lazim dalam diri *paterfamilias*. Dalam kod-kod purba yang menetapkan peranan dalam rumah tangga, *paterfamilias* disuruh memerintah, dan semua yang lain disuruh menjadi pihak bawahan. Kebanyakan tumpuan dalam kod-kod itu adalah pada pihak bawahan yang perlu memperbetulkan sikap mereka. Tetapi "kod" Paulus yang dinaik taraf melakukan sesuatu yang tidak pernah dilakukan sebelum ini: dalam setiap pasangan hubungan, dia memberi perhatian paling banyak untuk menyuruh suami/ibu bapa/tuan (lelaki yang sama termasuk dalam ketiga-tiganya!) memperbetulkan sikap *mereka*. Dengan mengandaikan bahawa *paterfamilias* sudah pun memerintah berdasarkan budaya mereka, dia menyuruhnya kini menyerahkan nyawanya untuk isterinya, tidak menyakitkan hati anak-anaknya, dan tidak mengancam hamba-hambanya. Ini tentu satu cabaran yang benar-benar baharu dan mengejutkan pada zamannya. Dalam budaya yang memberi suami kuasa hidup dan mati ke atas isteri mereka, Paulus menyuruh suami melepaskan kuasa mereka, malah mati jika perlu, supaya isteri mereka dapat berkembang subur.

Ketiga, Paulus menggunakan Injil untuk melembutkan dan membentuk semula kedudukan isteri, anak-anak dan hamba sebagai pihak bawahan kepada *paterfamilias*. Tanpa mencadangkan supaya mereka menjadi ingkar, dia mencadangkan jenis kedudukan di bawah yang boleh dibawa oleh Injil *dalam situasi mereka*. Seperti yang telah kita lihat, bagi seorang isteri ini bermakna dia tidak patut sekadar meletakkan dirinya di bawah kuasa suaminya dengan berat hati, tetapi sebaliknya melayani dan menyenangkannya dengan rendah hati, sama seperti dia akan melayani dan menyenangkan Kristus dengan rendah hati.

Ajaran Paulus membawa kesan yang menakjubkan.

Dengan terus-menerus menegur *paterfamilias*, lalu menyapa dengan begitu lembut golongan yang paling tidak berkuasa dalam masyarakat patriarki – isteri, anak-anak, hamba – Paulus menolong gereja mula-mula menarik golongan yang tidak berkuasa secara beramai-ramai. Pengkritik pagan Celsus mengejek gereja pada abad kedua, dengan berkata bahawa "agama Kristian ialah agama untuk wanita, kanak-kanak dan hamba."[374]

Pendekatan Paulus terhadap fungsi hubungan dalam rumah tangga tidak pernah didengar dalam budaya itu. *Dalam semua ini, dia tidak menghapuskan hierarki purba itu – tetapi dia juga tidak berusaha mempertahankannya sebagai sejenis ideal ilahi.* Malah, dia menumbangkannya dengan cara yang menyebabkan seluruh struktur itu bukan sahaja dibaptiskan dalam Injil, tetapi akhirnya akan larut di dalamnya; seperti yang telah berlaku pada zaman kita.

Namun, pada masa itu, tidak ada orang pagan dalam dunia purba yang melihat ke dalam rumah tangga Kristian yang mungkin berfikir bahawa Paulus sedang cuba menggulingkan undang-undang Rom, atau melaksanakan rumah tangga egalitarian yang berstruktur rata. Apa yang mereka akan perhatikan dalam *paterfamilias* yang telah ditebus ialah cara luar biasa dia memelihara dengan lembut dan berkorban bagi mereka yang dipimpinnya, serta sukacita dalam diri isteri, anak-anak dan hamba-hambanya.

Jadi, bertentangan dengan Pandangan 3, yang mencadangkan bahawa Paulus mengajarkan egalitarianisme yang tulen tanpa campuran, pandangan ini berpendapat bahawa apabila Paulus memanggil suami sebagai kepala, dia mungkin memang membayangkan bahawa suami mempunyai kuasa ke atas isteri sebagai norma budaya. Dan apabila dia menyamakan hubungan suami–isteri dengan hubungan Kristus–gereja, mungkin dia sedang menyentuh hakikat bahawa satu pihak "berkuasa" ke atas pihak yang lain. Namun, *walaupun dia mengandaikan bahawa paterfamilias berkuasa, dia pastinya tidak menetapkannya sebagai sejenis "peranan" atau status yang patut dimiliki oleh suami ke atas isteri mereka sepanjang*

374. Celsus ialah seorang pengkritik pagan yang hidup pada abad kedua. Petikan ini diambil daripada Ross Shepherd Kraemer dalam "Her Share of the Blessings" (hlm. 128).

zaman dan dalam semua budaya. Jauh daripada mengidealkan kuasa budaya seorang lelaki ke atas seorang wanita, dia cuba menebusnya dengan Injil.

Menjawab Hujah John Piper

Sebahagian golongan komplementarian mengemukakan hujah balas bahawa, jika kita menerima bahawa Paulus mengakui kuasa suami dan mengaitkannya dengan hubungan Kristus dengan gereja, maka dia sebenarnya mengidealkan dan mengabadikan pola kepimpinan suami dan ketundukan isteri. Piper berkata (malah menulis sebuah buku untuk mengatakannya) bahawa perkahwinan Kristian yang telah ditebus tetapi tetap berhierarki menunjukkan Injil kepada dunia. Katanya, "Kepimpinan penuh kasih seorang suami terhadap isterinya yang tunduk dan bergantung kepadanya ialah gambaran Kristus dan gereja. Jika suami kehilangan kepimpinan itu, maka gambaran itu tidak ada lagi."[375]

Hujahnya cacat dari tiga segi. Pertama, Paulus mengatakan sesuatu yang serupa tentang perhambaan dalam rumah tangga apabila dia menyuruh hamba-hamba taat kepada tuan mereka sama seperti mereka taat kepada Kristus, Tuan mereka. Menurut logik Piper, Allah mencipta hubungan tuan dan hamba untuk mempamerkan kepada dunia "keindahan" penghambaan diri kita kepada Yesus, Tuan kita. Tidak! Dalam kedua-dua kes, Paulus sedang menerapkan Injil pada suatu keadaan yang nyata tetapi tidak semestinya ideal.

Kedua, bukan hierarki dalam sesebuah perkahwinan yang mempamerkan Injil, tetapi penebusan perkahwinan sedemikian. Apa yang ditekankan oleh Paulus dalam petikan ini bukanlah hierarki, tetapi pelayanan suami kepada isterinya – isteri yang juga tunduk kepadanya dalam semangat saling tunduk, dan yang bersamanya dia menikmati hubungan yang intim. Bukankah hal ini malah lebih jelas kelihatan dalam perkahwinan mutualis berbanding perkahwinan yang berstrata? Seperti yang telah ditunjukkan dalam Pandangan 3, Paulus memberikan batasan pada penggunaan perkataan *kephalē* dengan menekankan Yesus sebagai Juruselamat dan penopang gereja, bukan sebagai Tuhan yang memerintah ke atasnya.

375. Lihat John Piper, Momentary Marriage, bab 6–8

Ketiga, tiada perkahwinan berhierarki yang akan pernah cukup berhierarki jika kita menganggap bahawa apa yang Allah mahu tunjukkan kepada dunia yang sedang memerhati melalui perkahwinan ialah ketuhanan Yesus atas gereja-Nya. Yesus ialah Tuhan bagi gereja-Nya, manakala seorang suami pastinya bukan tuan bagi isterinya.

Selain kelemahan dalam hujah Piper, *saya bersetuju dengannya bahawa perkahwinan Kristian memang bertujuan untuk mempamerkan sesuatu tentang Injil.* Apa yang dapat dilakukan dengan sangat baik oleh sebuah perkahwinan Kristian ialah tepat apa yang dapat dilakukan oleh sebuah komuniti Kristian: ia dapat menunjukkan kepada dunia bahawa kita murid Yesus dengan saling mengasihi secara berkorban sebagaimana Dia telah mengasihi kita. Perkahwinan mutualis dapat melakukan hal ini sama baiknya dengan perkahwinan yang berstrata, malah mungkin lebih baik. Perkara lain yang dapat dilakukan dengan baik oleh sebuah perkahwinan Kristian ialah mencerminkan kesatuan yang kekal dan intim yang kita miliki dengan Kristus. Analogi kepala dan tubuh, yang kemudian disebut oleh Paulus sebagai "satu daging", menunjukkan suatu ikatan kasih yang mendalam dan dimeterai dengan perjanjian, serta suatu hubungan yang hidup dan organik. Sebaliknya, tidaklah begitu menggusarkan untuk membayangkan seorang pemimpin menceraikan pengikutnya, tetapi sungguh mengerikan untuk membayangkan sebuah kepala dipenggal daripada tubuhnya.

Di Mana Kita Tersilap tentang Efesus 5

Dalam bukunya setebal 800 halaman, Grudem berhujah dengan gigih untuk kedudukan isteri yang berada di bawah suami dalam perkahwinan, namun tidak sekali pun dia mengakui jarak yang begitu jauh antara perkahwinan pada abad pertama dengan perkahwinan kita hari ini.[376] Demikian juga, di mana-mana pun dalam kajian terperinci mereka tentang Efesus 5, pasangan Keller tidak memberikan perhatian kepada hal ini atau meneliti keadaan perkahwinan pada

376. Grudem hanya memetik perkataan paterfamilias sekali, dalam nota kaki 102 bab 7, di mana seorang pengarang lain berhujah tentang pentingnya anggota rumah tangga yang paling kanan.

zaman purba. Tidak sekali pun. Ini satu kesilapan: mereka menganggap sebagai sungai yang sempit sesuatu yang sebenarnya lebar.

Paulus tidak cuba mengabadikan struktur rumah tangga zaman purba. Sebaliknya, dia menerapkan Injil pada suatu keadaan budaya yang unik, yang sangat berbeza daripada keadaan kita. Paulus tidak sedang berbicara kepada dunia saya, di mana kebanyakan wanita dewasa berpendidikan setara dengan lelaki, mengawal kesuburan mereka sendiri, berdikari dari segi kewangan, dan tidak memerlukan seorang lelaki untuk berada di atas mereka atas tuntutan masyarakat. Semua ini menghasilkan jenis perkahwinan yang berbeza.

Soalan seterusnya ialah: sekarang setelah kita tahu bahawa ada sungai yang sangat lebar antara keadaan mereka dengan keadaan kita, bagaimanakah kita "membina jambatan prinsip"? Atau, dengan kata lain, apakah yang akan dikatakan oleh Paulus kepada perkahwinan dalam masyarakat masa kini, yang tidak lagi berstrata tetapi egalitarian? Saya mencadangkan yang berikut:

Dia akan menyuruh kita menjadikan Kristus pusat perkahwinan kita. Cara kita "memandang", berhubung, bekerjasama dan menghormati satu sama lain hendaklah dibentuk oleh hubungan kita yang paling utama, iaitu hubungan dengan Kristus. Kita hendaklah saling tunduk, melepaskan sikap mementingkan kebebasan sendiri dan sikap mementingkan diri, serta mengejar hubungan satu daging yang intim seperti yang dicontohkan di Taman Eden sebelum Kejatuhan. Jika kita boleh menganggap bahawa lelaki, secara purata, lebih berdikari dan oleh itu lebih berorientasikan diri sendiri berbanding wanita, yang secara purata lebih saling bergantung dan oleh itu lebih berorientasikan orang lain berbanding lelaki, maka sudah tentu suami seperti saya patut merenungkan secara khusus kasih Kristus yang berkorban bagi gereja, yang membuahkan pengantin-Nya yang bersinar dan berkembang mekar.

Namun, sekarang setelah saya memahami jarak antara konteks zaman purba dengan konteks kita, saya langsung tidak dapat membayangkan Paulus datang kepada sebuah perkahwinan moden biasa – di mana umur suami dan isteri lebih dekat, pendidikan mereka setara, kedua-duanya mungkin bekerja sambil cuba membesarkan anak – lalu berkata kepada pasangan itu, "Syabas atas kerjasama

kamu berdua. Teruskan! Tetapi saya ingin menegaskan bahawa suami harus menjadi pemimpin, dan isteri harus berada di bawahnya." Bagaimana mungkin Paulus berbuat demikian sedangkan dia mengajar bahawa ideal penciptaan bagi perkahwinan ialah hubungan satu daging dan perkongsian yang sepenuhnya, seperti dalam perkahwinan awal Adam dan Hawa?

Itu bukan sekadar pendapat saya. Itu pandangan yang diterima secara meluas, malah pandangan majoriti umat Kristian: Paus Yohanes Paulus II, dalam *Mulieris Dignitatem*, sebuah ensiklik yang mengikat semua penganut Katolik, mengatakan bahawa kuasa lelaki atas isterinya ialah cerminan apa yang "lama"; ia menggambarkan suatu cara berfikir yang "berakar umbi dalam adat dan tradisi agama pada zaman itu." Apa yang "baharu" dan merupakan "suatu pembaharuan Injil" ialah bahawa "ketundukan bukan sepihak tetapi timbal balik."[377] Jika salah satu denominasi yang paling tegar dari segi doktrin di dunia mampu membuat pembaikan ini pada doktrinnya, kita yang lain patut memberi perhatian.

Sudah tentu, masih ada budaya di dunia ini di mana lelaki memang memerintah. Bagi mereka, ajaran Paulus mungkin sangat sesuai, ibarat sarung tangan dengan tangannya. Dalam masyarakat patriarki, suami biasanya mempunyai kuasa sosial, intelektual, politik dan kewangan yang jauh lebih besar daripada wanita. Maka, dia hendaklah menggunakan kuasa itu secara berkorban demi kebaikan isterinya, sebagaimana Kristus menggunakan kuasa-Nya yang lebih tinggi demi kepentingan gereja. Namun, jika beribu-ribu suami dalam budaya patriarki benar-benar melakukan hal ini cukup lama, akhirnya wanita dan isteri akan bangkit dalam kekuatan sosial dan intelektual mereka sendiri, dan menjadi lebih bersedia untuk menjadi rakan kongsi yang setara bagi suami mereka. Itulah tepatnya ke mana penyelidikan saya telah membawa saya. Pandangan 4 – suami sebagai *paterfamilias* (ketua keluarga) yang telah ditebus – apabila diterapkan dalam budaya di mana perkahwinan berstrata, akhirnya akan membawa budaya itu untuk mengubah dan memperkasakan perkahwinan jenis Pandangan 3, sebagaimana yang telah berlaku di negeri-negeri yang sudah lama diresapi oleh agama Kristian.

377. John Paul II, Mulieris Dignitatem, hlm. 88.

Namun begitu, sekiranya kita sekadar meluaskan teks-teks Alkitab tentang perkahwinan yang biasanya kita pilih untuk dikaji dalam Perjanjian Lama dan Perjanjian Baru, kecenderungan Allah kepada perkahwinan mutualis sepatutnya sudah cukup jelas sejak dahulu lagi.

Isteri yang Mengarahkan Suami Mereka

Dengan mengingat bahawa setiap perkahwinan yang disebut dalam Perjanjian Lama berlangsung dalam latar patriarki, kita boleh membuat kesimpulan dengan selamat bahawa andaian budaya ketika itu ialah isteri berada di bawah suami mereka. Maka sungguh menakjubkan bahawa, selain ramalan Allah bahawa "Adam akan berkuasa atas Hawa", *tidak ada satu pun perintah kepada isteri supaya tunduk kepada suami mereka*, sama ada dalam hukum Musa mahupun dalam mulut para nabi.

Sebenarnya, apabila kita meneliti gambaran-gambaran kecil yang ada pada kita tentang dinamika kuasa pasangan suami isteri dalam Perjanjian Lama, kita mendapati berulang kali isteri yang mengarahkan suami mereka! Di banyak persimpangan dalam hidup saya sendiri, saya telah berdoa kepada Allah memohon hikmat, dan memasang telinga ke arah syurga untuk mendengar apa yang mungkin Dia katakan kepada saya. Dan banyak kali, saya telah mendengar Dia mengatakan kepada saya kata-kata yang pernah Dia katakan kepada Abraham: "Dengarlah apa sahaja yang [isterimu] katakan kepadamu."[378] Nasihat yang sungguh baik. *Saya tahu benar; isteri sangat kerap mendengar suara Allah terlebih dahulu.*

Bukankah itu yang berlaku kepada ibu Simson? Dalam budaya di mana tidak patut seorang lelaki mendekati seorang isteri secara langsung, seorang malaikat mengambil rupa seorang lelaki dan memberitahu seorang wanita yang mandul bahawa dia akan mendapat seorang anak yang diurapi Roh. Isteri itu kemudian memanggil suaminya: "Wanita itu segera berlari memberitahu suaminya, 'Dia ada di sini! Lelaki yang menampakkan diri kepadaku pada hari itu!'" Perhatikan dengan teliti kata-kata seterusnya: "[Dia] bangun lalu mengikut isterinya."

378. Kejadian 21:12

Mungkin dia tidak begitu senang bahawa seorang asing melanggar norma patriarki, lalu dia bertanya, "Engkaukah lelaki yang telah berbicara dengan isteriku?"[379] Malah, kisah ini menjadi petunjuk kepada suatu kelahiran yang jauh lebih penting, apabila lebih seribu tahun kemudian, seorang malaikat terlebih dahulu mendatangi Maria untuk memberitahunya perkara yang sama,[380] dan hanya kemudian memberitahu suaminya.[381] Dalam kedua-dua keadaan, isterilah yang pertama mendengar daripada Allah tentang sesuatu perkara, dan suami hanya kemudian dikemas kinikan (iaitu mengikut rentak isterinya). Jika ada apa-apa jenis "tatanan penciptaan" (dan sebenarnya tiada), Allah nampaknya langsung tidak menyedarinya.

Kemudian ada pula wanita Sunem yang mengambil inisiatif untuk menerima nabi Elisa sebagai tetamu. Dia berkata kepada suaminya: "Aku tahu bahawa orang yang sering singgah di tempat kita ini ialah seorang abdi Allah yang kudus. Marilah kita buat sebuah bilik kecil di atas bumbung dan letakkan di dalamnya sebuah katil, sebuah meja, sebuah kerusi dan sebuah pelita untuknya. Dengan demikian dia boleh tinggal di situ setiap kali dia datang kepada kita."[382] Sekali lagi, suami itu serta-merta menurut kata isterinya, dan secara naluri mempercayai kearifan rohani isterinya dalam hal itu.

Satu pemerhatian ringkas perlu dibuat di sini: walaupun penerapan yang sangat popular mentafsirkan "suami ialah *kephalē* isteri" sebagai "suami harus menjadi pemimpin rohani dalam rumah tangga", dengan kesal saya memberitahu anda bahawa idea itu tidak ditetapkan oleh Alkitab. Anda mungkin perlu membuang nota-nota yang pernah anda catat tentang bagaimana lelaki (bukan isteri) harus memulakan doa, atau mengajak keluarga beribadat bersama, atau memilih gereja yang akan dihadiri oleh pasangan atau keluarga itu. Tanpa mengurangkan sedikit pun kepentingan inisiatif yang mungkin diambil oleh seorang suami atau bapa demi kesihatan rohani keluarganya, cara yang lebih baik ialah *kedua-dua* suami dan isteri melakukan segala yang mereka mampu – sebagai satu pasukan dan secara peribadi – untuk mencari Allah; untuk memilih sebuah gereja dan

379. Hakim-hakim 13:10-11
380. Lukas 1:26-38
381. Matius 1:18-21
382. 2 Raja-raja 4:8-10

menetap di situ; dan untuk mengusahakan pertumbuhan rohani anggota keluarga yang lain. Sebagai jawapan kepada ajaran yang mengatakan bahawa suami harus menjadi pastor bagi seluruh keluarganya, saya mencadangkan agar suami dan isteri menjadi pasukan kepimpinan pastoral bagi keluarga itu.

Seorang lagi isteri yang nampaknya mencabar norma patriarki (walaupun dia terpaksa mengharungi realiti budaya yang berpusatkan lelaki) ialah Abigail. Nabal, suaminya yang sangat kaya, ialah seorang yang "bengis dan jahat kelakuannya."[383] Apabila Daud dan pasukannya, yang sedang dalam pelarian dan kelaparan, meminta sedikit makanan, Nabal mengejek dengan kejam dan menolak permintaan mereka. Daud, yang berasa sangat dihina dan marah, merancang untuk membunuh Nabal dan semua lelaki di tanah miliknya – bukan satu tindak balas yang seperti Kristus.

Abigail menghalang pertumpahan darah itu dengan tidak mentaati suaminya dan dengan tidak memberitahunya berita yang didengarnya tentang niat Daud untuk membunuh. Dia memuatkan makanan ke atas keldainya, menunggang keluar menemui Daud, dan dengan bijak menyesuaikan diri dengan ego Daud yang tersinggung dengan berkata, "Janganlah *tuanku* menghiraukan orang yang jahat itu, Nabal. Dia sama seperti namanya – namanya bererti Bodoh."[384] Sambil dia mendedahkan betapa teruknya lelaki yang menjadi suaminya, dia membangkitkan yang terbaik dalam diri Daud dan memohon belas kasihan. Daud memutuskan untuk meletakkan senjatanya.

Apabila Abigail pulang ke rumah dan memberitahu Nabal bahawa dia telah membatalkan keputusan suaminya dan bahawa Daud telah mengampunkan nyawanya, jantung Nabal menjadi lemah dan dia mati sepuluh hari kemudian. Apabila Daud menghantar beberapa orang untuk mengambilnya sebagai isteri ketiga, dia sujud dan berkata, "Aku hambamu dan bersedia untuk melayanimu serta membasuh kaki para hamba tuanku."

Kisah ini memang luar biasa, tetapi perhatikan bahawa tiada apa-apa di dalamnya yang menunjukkan bahawa Allah merestui tindakannya memanggil Nabal dan Daud sebagai "tuan"nya. Walaupun kedua-dua lelaki itu menerima

383. 1 Samuel 25:3
384. 1 Samuel 25:25

gelaran itu tanpa ragu-ragu, jelaslah bahawa di sini ada seorang wanita yang telah belajar untuk *bertahan* dalam patriarki dengan menyesuaikan diri dengannya. Kadang-kadang ini bahkan bermakna tidak mentaati "pihak berkuasa lelaki"nya – sesuatu yang dipuji oleh petikan itu. Jika ada apa-apa, kita menemui contoh seorang wanita yang, dalam budaya lain yang lebih adil, mungkin akan berkembang maju sebagai seorang pemimpin. Apa yang menarik hati Daud kepadanya bukan sahaja kecantikannya, tetapi juga kebolehannya berstrategi dan diplomasinya yang memikat, yang dengannya dia segera mengelakkan pertumpahan darah yang sia-sia.

Semua itu untuk mengatakan: *kisah-kisah Perjanjian Lama tidak menyokong kuasa suami atas isteri sebagai norma pilihan Allah.*

Perkahwinan Mutualis dalam 1 Korintus 7

Kidung Agung ialah bahagian Alkitab yang paling panjang yang meneroka dinamika dalaman suatu hubungan suami isteri yang penuh kasih sayang, romantik dan seksual. Di dalamnya, sama sekali tiada tanda kuasa lelaki dan ketundukan wanita. Dalam percintaan dan hubungan seks, kedua-duanya mengambil inisiatif dan kedua-duanya menyerahkan diri; kedua-duanya memberi dan kedua-duanya menerima. Kitab puisi ini bukan sahaja mengingatkan kita kembali kepada kegembiraan Adam dan Hawa yang belum jatuh dalam dosa, yang telanjang dan menikmati satu sama lain sebagai insan yang setara; ia juga mempunyai padanannya dalam Perjanjian Baru.

1 Korintus 7 ialah *petikan Paulus yang paling panjang tentang perkahwinan*, jauh melebihi yang lain. Namun, dalam bimbingannya tentang hubungan seks, pelayanan dan perpisahan dalam perkahwinan Kristian, Paulus tidak memberikan sedikit pun bayangan bahawa perkahwinan Kristian adalah sesuatu selain perkongsian yang timbal balik dan penuh kasih antara insan yang setara. Malah, *inilah satu-satunya bab dalam Alkitab yang secara jelas membincangkan soal kuasa dalam perkahwinan – dan kuasa itu, kebetulannya, diberikan kepada kedua-dua isteri dan suami.*

Izinkan saya memetik beberapa ayat[385] yang menekankan kasih timbal balik dan kuasa bersama yang Allah bayangkan dalam perkahwinan kita:

[S]etiap lelaki hendaklah mengadakan hubungan seks dengan isterinya sendiri, dan setiap wanita dengan suaminya sendiri (ayat 2).

Suami hendaklah menunaikan kewajipannya sebagai suami terhadap isterinya, dan demikian juga isteri terhadap suaminya (ayat 3).

Isteri tidak berkuasa atas tubuhnya sendiri tetapi menyerahkannya kepada suaminya. Demikian juga, suami tidak berkuasa atas tubuhnya sendiri tetapi menyerahkannya kepada isterinya (ayat 4).

Janganlah kamu menjauhi satu sama lain kecuali barangkali dengan persetujuan bersama dan untuk sementara waktu (ayat 5).

Isteri tidak boleh berpisah daripada suaminya. … Dan suami tidak boleh menceraikan isterinya (ayat 10-11).

Jika seorang saudara seiman mempunyai isteri yang tidak percaya dan isteri itu sudi tinggal bersamanya, dia tidak boleh menceraikan isterinya. Dan jika seorang wanita mempunyai suami yang tidak percaya dan suami itu sudi tinggal bersamanya, dia tidak boleh menceraikan suaminya (ayat 12-13).

[S]uami yang tidak percaya itu dikuduskan melalui isterinya, dan isteri yang tidak percaya itu dikuduskan melalui suaminya yang percaya (ayat 14).

[J]ika orang yang tidak percaya itu pergi, biarlah dia pergi. Saudara atau saudari seiman tidak terikat dalam keadaan seperti itu (ayat 15).

Bagaimanakah engkau tahu, wahai isteri, sama ada engkau akan menyelamatkan suamimu? Atau, bagaimanakah engkau tahu, wahai suami, sama ada engkau akan menyelamatkan isterimu? (ayat 16).

Tetapi jika engkau [seorang lelaki] berkahwin, engkau tidak berdosa; dan jika seorang anak dara berkahwin, dia tidak berdosa (ayat 28).

385. Daripada NRSV

Lelaki yang tidak berkahwin memikirkan perkara-perkara Tuhan … Wanita yang tidak berkahwin atau anak dara memikirkan perkara-perkara Tuhan (ayat 32, 34b).

[L]elaki yang sudah berkahwin memikirkan perkara-perkara dunia ini. … wanita yang sudah berkahwin memikirkan perkara-perkara dunia ini (ayat 33-34a).

Apakah yang kita pelajari tentang rancangan Allah bagi perkahwinan dalam 1 Korintus 7? "Jawapan-jawapan Paulus … tentu kedengaran luar biasa kepada para pendengar abad pertama," kata Richard Hays. "Pasangan suami isteri tidak diletakkan dalam hubungan yang berhierarki, dengan seorang berada di atas yang lain, dan tidak juga dipisahkan sebagai unit-unit yang berdiri sendiri, masing-masing melakukan apa yang dia suka. Sebaliknya, hubungan perkahwinan ialah hubungan saling tunduk, setiap pasangan [menjadi milik] pasangannya."[386]

Ketika saya mula-mula mengajar orang tentang bagaimana seseorang boleh memilih pasangan hidup, saya mencadangkan agar kita membiarkan *Allah* memilih untuk kita. Kemudian, suatu hari ketika membaca 1 Korintus 7, saya tersedar bahawa saya baru sahaja membaca satu-satunya ajaran yang jelas tentang perkara itu dalam Perjanjian Baru: "dia bebas berkahwin dengan sesiapa sahaja yang dikehendakinya, tetapi lelaki itu mestilah orang yang menjadi milik Tuhan" (ayat 39). Pengajarannya? *Kitalah* yang harus memilih, dan memilih dengan bijak. Nah, ketika membaca semula 1 Korintus 7 sekarang, saya baru sahaja mengalami detik *aha* yang serupa: satu-satunya ayat dalam seluruh Perjanjian Baru yang menyentuh cara pasangan harus membuat keputusan penting (seperti bila hendak mengadakan hubungan seks, dan bila hendak mencari Allah bersama-sama) ialah, "Janganlah kamu menjauhi satu sama lain kecuali dengan *persetujuan bersama*." (ayat 5) Pengajarannya? *Apabila pasangan suami isteri berhati-hati untuk membuat keputusan bersama sebagai rakan kongsi yang setara, suami tidak perlu memberi perintah atau menjadi pemutus kata akhir apabila buntu.*

Saya membuat kesimpulan. 1 Korintus 7 ialah satu-satunya bab yang secara jelas menyebut tentang kuasa suami atas isterinya – *tetapi lihatlah, bab itu juga menyebut*

386. Richard Hays, First Corinthians, hlm. 116.

tentang kuasa isteri atas suaminya. Dalam perkahwinan, bab ini menggalakkan kesetaraan jantina, saling tunduk, dan persetujuan bersama sebagai asas membuat keputusan.

Memandangkan kesatuan Kitab Suci yang diilhamkan oleh Roh, 1 Korintus 7 boleh dan patut membimbing tafsiran kita terhadap Efesus 5. Maka, yang menghairankan ialah kebanyakan pengarang komplementarian utama sama ada hanya menyebut 1 Korintus 7 secara sepintas lalu dengan cara yang mengelak percanggahan sebenar bab itu dengan tafsiran mereka,[387] atau – lebih kerap – mereka langsung tidak menghiraukannya.[388]

Jadi, Pandangan yang Mana?

Izinkan saya menutup bab tentang cara kita harus mentafsirkan Efesus 5 ini dengan bertanya yang manakah antara empat pandangan itu yang patut diterima pakai dalam perkahwinan dan gereja kita.

Saya mencadangkan agar kita menolak Pandangan 1 (suami sebagai pembuat keputusan), dan menamakannya dengan nama yang sebenarnya: suatu teologi yang menindas.

387. Sebagai contoh, karya utama Grudem, "Evangelical Feminism and Biblical Truth", ditulis untuk menyangkal hujah-hujah golongan egalitarian – salah satunya ialah bahawa 1 Korintus 7 mengajarkan perkahwinan yang setara. Namun, dalam satu bahagian yang sangat pendek (6.7), yang hanya mengambil 1 daripada 800 halamannya, dia sekadar menegaskan bahawa 1 Korintus 7 hanya mengawal kepimpinan suami yang berkuasa. Namun, dia langsung tidak memberikan hujah menentang pendapat bahawa bab itu bukan sahaja patut mengawal *penerapan* tafsiran hierarki terhadap Efesus 5, tetapi juga patut membimbing *tafsiran* Efesus 5. Petikan seperti 1 Korintus 7, yang dengan jelas menyatakan bahawa suami dan isteri mempunyai kuasa yang sama atas satu sama lain – suatu fakta yang dipersetujui oleh semua penafsir – sepatutnya diberi bobot dalam tafsiran sesuatu petikan (Efesus 5) yang hanya didakwa oleh sebahagian penafsir sebagai memberikan kuasa sepihak kepada suami.

388. Sebagai contoh, seperti yang ditunjukkan oleh Andrew Bartlett dalam "Men and Women in Christ" (hlm. 18-19), sebagai jawapan kepada buku Philip Payne tahun 2009, "Man and Woman: One in Christ", Tom Schreiner menulis satu ringkasan terperinci dan cubaan sanggahan. Walaupun Payne menumpukan satu bab kepada 1 Korintus 7, anehnya Schreiner langsung tidak menyebut bab itu. Begitu juga, Claire Smith menulis "God's Good Design: What the Bible Really Says about Men and Women" pada tahun 2012. Matlamatnya ialah untuk membincangkan "teks-teks utama Alkitab" yang "sepatutnya menentukan" model terbaik bagi perkahwinan. Buku itu dipuji dengan hangat oleh Don Carson dan lain-lain, kebanyakannya memujinya kerana liputannya yang menyeluruh. Namun, anehnya, tiada satu pun daripada lima babnya tentang perkahwinan meneliti 1 Korintus 7. Saya tidak mengatakan bahawa pengarang-pengarang ini tidak jujur, hanya bahawa wujud suatu titik buta yang ketara, dan bukti "bias pengesahan" (confirmation bias), iaitu apabila orang tanpa sedar datang kepada Alkitab bukan untuk mengetahui semua yang dikatakannya tentang sesuatu perkara, tetapi hanya untuk mencari sokongan bagi pandangan yang sudah mereka pegang.

Pandangan 2 (suami sebagai pemutus kata akhir apabila buntu) telah menjadi persinggahan separuh jalan bagi perkahwinan saya dan Julie selama bertahun-tahun, dan untuk itu saya bersyukur. Namun, analisis terhadap masalah-masalah yang berkaitan dengannya, keunggulan eksegesis Pandangan 3 dan 4, serta pembacaan yang lebih luas tentang perkahwinan dalam Alkitab, bermakna kita barangkali patut meninggalkan pandangan itu juga.

Jadi, yang manakah antara dua pandangan yang tinggal itu yang patut kita pilih?

Mungkin kita tidak perlu memilih.

Pandangan 3 (suami sebagai hamba kepada pasangan yang setara dengannya) meneguhkan perkahwinan mutualis, manakala Pandangan 4 (suami sebagai *paterfamilias* yang telah ditebus) tidak mengatakan apa-apa yang bercanggah dengan perkahwinan seperti itu (walaupun pandangan ini memang memberikan bimbingan bagi perkahwinan dan gereja yang masih wujud dalam budaya yang sangat patriarki).

Dengan kata lain, Pandangan 4 mungkin paling membantu kita untuk *memahami* petikan itu sebagaimana yang difahami oleh pembaca asalnya. Tetapi Pandangan 3, terutamanya bagi kita yang hidup dalam budaya yang lebih egalitarian, ialah cara yang betul untuk *menerapkan* Efesus 5.

Maka, hikmat Allah bagi pasangan suami isteri ialah supaya mereka mengakui kesatuan "satu daging" mereka sebagaimana yang dipamerkan oleh percintaan di Eden. Selain itu, mereka hendaklah mengukuhkan kesatuan ini melalui penyerahan diri dan pelayanan yang timbal balik sepenuhnya, dan – apabila membuat keputusan – melalui sikap saling menimbang dan persetujuan bersama. Dua analogi boleh memberi kita inspirasi ketika kita menempuh jalan ini: kasih Kristus yang berkorban bagi gereja-Nya, dan keprihatinan setiap orang terhadap tubuhnya sendiri.

Apakah yang patut kita lakukan dengan keraguan yang masih tinggal tentang kehendak Allah bagi kesetaraan jantina yang sejati? Barangkali alasan yang paling penting untuk meninggalkan andaian patriarki dalam perkahwinan (dan dalam gereja serta masyarakat) akan menyusul selepas ini.

9

Allah yang Menyesuaikan Diri

"Adakah [kami para suami] akan cuba berpaut pada kuasa atas isteri kami yang dahulu diberikan kepada kami oleh budaya sekeliling tetapi kini sebahagian besarnya tidak lagi kami miliki? Atau adakah [kami] dengan rela hati akan melepaskan kuasa, serta kepura-puraan berkuasa, dan melayan isteri [kami] sebagai insan yang setara, lalu menuai … hubungan perkahwinan yang lebih intim?" Peter Davids[389]

Yayasan Gates (Gates Foundation) baru-baru ini menaja satu kajian antarabangsa berskala besar yang mendedahkan bahawa wanita sangat kurang diwakili dalam liputan media. "Sebagai contoh, wanita menjadi suara yang dipetik dalam hanya 29% daripada berita dalam talian yang dianalisis di U.K. pada tahun 2019. Di India, mereka hanya 14%."[390] Walaupun terdapat segala kemajuan yang hebat dalam mengangkat kedudukan wanita dalam masyarakat, kita masih jauh kurang cenderung untuk "melihat" dan "mendengar" wanita berbanding melihat dan mendengar lelaki.

Apatah lagi pada alaf-alaf yang lalu, ketika patriarki tidak dicabar langsung, betapa keadaan sosial melemahkan keupayaan wanita untuk bangkit memegang peranan awam? Ahli arkeologi Ian Morris menjelaskan mengapa terdapat begitu sedikit bukti bahawa wanita pun pernah wujud di Athens purba: "Wanita dan hamba kekal tidak kelihatan," kerana "budaya warganegara lelakinya yang meresap ke mana-mana", di mana lelaki "bukan sahaja menundukkan wanita tetapi juga menguasai ruang tempat wanita hidup", sehingga menjadikan mereka hampir tidak kelihatan dalam budaya ketika itu, dan juga dalam penemuan

389. Petikan dalam "Discovering Biblical Equality", hlm. 238
390. Sumber: www.gates.ly/3bMqqQZ

arkeologi hari ini.[391]

Dalam dunia Yunani-Rom yang lebih luas, tempat gereja yang baru lahir itu tersebar, keadaan tidaklah jauh lebih baik bagi wanita. Walaupun ada beberapa pengecualian yang jarang berlaku,[392] wanita yang terhormat tidak bercita-cita untuk memegang peranan kepimpinan awam. Kehormatan mereka terletak pada peranan rumah tangga dan membesarkan anak di rumah. Dalam drama-drama Yunani, watak wanita yang paling biasa lazimnya ialah hamba perempuan dan pelacur, kerana drama-drama itu menceritakan kisah "di luar rumah". Wanita kota yang terhormat dan gadis muda yang belum berkahwin diharapkan tinggal di rumah, jauh daripada pandangan orang. Maka tidak menghairankan betapa sedikitnya wanita "berjiwa pemimpin" yang dapat ditemui pada mulanya. Lagipun, seseorang mesti menerima sedikit pendidikan dan dilepaskan untuk memainkan peranan dalam kehidupan awam untuk membuktikan bahawa dia mempunyai kurnia kepimpinan. Dengan wanita disembunyikan, sedikit sekali wanita yang mempunyai kurnia mengajar dan memimpin yang dikurniakan Allah pernah berpeluang supaya kurnia-kurnia itu dikenali, dikembangkan dan digunakan di ruang awam.[393]

Lagipun, mengapakah isteri-isteri para pemimpin lelaki dalam Perjanjian Baru begitu jarang disebut? Penekanan moden pada pasangan Kristian yang menikmati kesetaraan, perkongsian dan status bersama hampir tidak wujud pada zaman awal gereja Kristian, ketika – bahkan di dalam gereja – peranan rumah tangga dan membesarkan anak diserahkan kepada isteri.

Begitu juga, kita boleh bertanya mengapa terdapat begitu sedikit watak wanita berbanding lelaki dalam Alkitab. Sesetengah pengkritik hari ini, yang menafikan ilham ilahi Alkitab, berhujah bahawa hal ini membuktikan kitab itu hanyalah

391. Sumber: Sandra Joshel dan Sheila Murnaghan, Women and Slaves in Greco-Roman Culture, hlm. 217–20. Dipetik dalam Barr, "The Making of Biblical Womanhood" (hlm. 226)

392. Lihat Susan Hylen, Women in the World of the New Testament

393. Untuk membantu kita memahami bagaimana keadaan sosial mengehadkan jenis orang yang boleh menjadi pemimpin, fikirkan sebuah gereja moden yang kebanyakan anggotanya berpendidikan tinggi di sebuah kawasan yang mewah. Sekarang fikirkan betapa kecilnya kemungkinan seorang pekerja kolar biru yang tidak berpendidikan akan berkhidmat sebagai pemimpin di hadapan dalam gereja itu, atas sebab yang mudah bahawa 'kelayakannya untuk diikuti' (dan dengan itu kepimpinannya) oleh orang-orang tertentu ini akan dipersoalkan. Inilah sebabnya kita juga tidak mempunyai contoh hamba yang menjadi penatua dalam Alkitab.

hasil budaya patriarki. Sesetengah golongan komplementarian pula mengatakan bahawa inilah cara Allah menonjolkan peranan unik yang berprofil tinggi yang hanya dimaksudkan untuk dimainkan oleh lelaki dalam kerajaan Allah. Namun, cara yang lebih baik untuk memahami kedua-duanya – kewibawaan ilahi Alkitab dan banyak situasi sejarah yang dibicarakan olehnya – ialah dengan mengatakan bahawa *Allah menyesuaikan wahyu-Nya dengan manusia dalam situasi tertentu tanpa semestinya mengidealkan situasi-situasi itu*. Apabila kita terlepas pandang prinsip tafsiran yang penting ini, kita secara naif melompat daripada pemerhatian bahawa wanita tunduk kepada lelaki di pelbagai tempat pada zaman Alkitab, kepada idea bahawa wanita, sebagai sebahagian daripada rancangan sejagat Allah, harus tunduk kepada lelaki di semua tempat dan pada setiap masa.

Memahami Penyesuaian Allah

Pada akhir sejarah, Allah akhirnya akan memerintah atas suatu masyarakat yang ideal. Tetapi sejak Kejatuhan, Dia telah memilih untuk bekerja secara menebus di dalam masyarakat yang rosak, dan bukan sekadar menenggelamkan semuanya dalam penghakiman seperti yang pernah dilakukan-Nya. Buat masa ini, penebusan Allah mencurah turun dengan cara sedemikian rupa sehingga "air hidup Roh Kudus mencurah ke atas landskap sosial [yang sedia ada], menyesuaikan diri-Nya seperti sungai yang berliku-liku mengikut kontur yang ditemui-Nya. Namun ketika Dia berbuat demikian, seperti aliran air yang tidak dapat ditahan, Dia membentuk semula landskap itu, dan akhirnya meluruskan jalan-jalan yang bengkok."[394]

Segelintir petikan di mana para penulis Perjanjian Baru seolah-olah memberi tabik hormat kepada patriarki budaya sekeliling sebenarnya merupakan contoh penyesuaian Allah. Dia bekerja dengan apa yang ada pada-Nya, dan para rasul mengikut teladan-Nya – mereka menanam benih kerajaan Allah di tanah yang masih dipenuhi batu dan rumpai. Buat masa ini, kita hidup dalam pertindihan dua zaman. Kerajaan Allah sudah ada di sini, di tengah-tengah dunia yang jatuh dalam dosa yang diresapi oleh sistem sosial yang juga telah jatuh. Suatu hari

394. John Stackhouse, Finally Feminist, hlm. 39

nanti kerajaan itu akan menenggelamkan sistem-sistem itu sepenuhnya, tetapi buat masa ini ia menghunjamkan akarnya ke dalam sistem-sistem itu, lalu menumbuhkan sesuatu yang baharu daripadanya.

John MacArthur, seorang komplementarian, berhujah bahawa oleh sebab hanya lelaki yang menulis Kitab Suci, inilah bukti bahawa Allah hanya mahu lelaki mengajar firman Allah. Jelas sekali dia tidak menghiraukan para sarjana yang berhujah bahawa munasabah Priskila (dengan Akwila di sisinya) menulis Surat Ibrani. Tetapi yang paling utama, dia gagal menyedari bahawa dalam dunia purba *hampir tiada wanita yang akan dilatih untuk menulis* – hakikat bahawa hanya lelaki yang menulis kitab-kitab dalam Alkitab (atau kebanyakannya lelaki, jika Priskila memang memegang pena) membuktikan bahawa Allah bekerja dengan apa yang ada, sambil Dia berjanji untuk akhirnya mendatangkan *shalom*, di mana semua lelaki *dan wanita* akan dapat membaca dan menulis.

Lagi tentang Isteri yang Tunduk

Keadaan sosial wanita pada zaman purba, yang jauh lebih teruk daripada sekarang (kita masih ada perjalanan yang perlu ditempuh), ialah memberikan keistimewaan kuasa dan peranan awam kepada lelaki dan bukan kepada wanita; memberi perhatian kepada apa yang dikatakan dan dilakukan oleh lelaki dan bukan oleh wanita; dan menyekat wanita dalam ruang rumah tangga yang sempit, lalu menjadikan mereka tidak kelihatan seperti hamba dan kanak-kanak.

Mana-mana wanita yang mempertahankan dirinya pasti akan menanggung akibatnya. Dalam Ester 1, misalnya, Raja Ahasuerus (Xerxes) mengadakan jamuan untuk golongan lelaki elit dalam kerajaannya pada masa yang sama isterinya Wasti mengadakan majlis untuk sahabat-sahabatnya, khusus bagi kaum wanita. Di tengah-tengah keramaian itu, Ahasuerus, yang "sedang bergembira kerana minum wain", memerintahkan isterinya yang jelita supaya meninggalkan majlisnya untuk "memperlihatkan kecantikannya kepada rakyat dan para pembesar, kerana dia sangat elok rupanya." Apabila Wasti enggan datang, raja yang murka itu, yang dimalukan di khalayak ramai oleh ketidaktaatan isterinya,

meminta nasihat daripada para orang bijaknya. Mereka memutuskan untuk melucutkan Wasti daripada kedudukannya sebagai permaisuri, dan dia tidak akan menghadap suaminya lagi. Sebab mereka berbuat demikian: untuk memadamkan sebarang kemungkinan isteri-isteri lain di negeri itu mengikut teladannya yang tidak mematuhi perintah suami. Matlamatnya ialah supaya "semua wanita akan menghormati suami mereka, daripada yang paling rendah hingga yang paling tinggi kedudukannya."

Kisah ini membuktikan bahawa dalam hampir setiap budaya purba – dalam hal ini Parsi, bukan Israel – andaiannya ialah lelaki harus memimpin dalam peranan awam dan wanita harus berada di bawah suami mereka. Oleh itu, Kitab Suci sendiri menunjukkan bahawa *patriarki ialah hasil Kejatuhan dan bukan ciptaan khas Allah Israel.*

Para rasul mendapati diri mereka dalam dunia yang dikuasai lelaki seperti itu juga ketika mereka memberitakan Injil dan menanam gereja-gereja di seluruh Empayar Rom. Kita sudah meneliti Efesus 5, tetapi di luar petikan itu pun, nasihat para rasul kepada isteri-isteri Kristian dalam gereja abad pertama adalah sebulat suara. Paulus menulis kepada jemaah di Kolose, "Isteri-isteri, tunduklah kepada suami kamu…"[395] dan kepada Titus, "Ajarlah … wanita-wanita muda … supaya tunduk kepada suami mereka."[396] Petrus mengatakan perkara yang sama: "Isteri-isteri … tunduklah kepada suami kamu sendiri…"[397] Bagi sesiapa yang mendakwa menerima Alkitab sebagai berwibawa, hal ini pada bacaan pertama nampaknya muktamad sepenuhnya. *Kita mungkin menganggap bahawa ideal Allah bagi semua perkahwinan ialah isteri tunduk kepada suami, tetapi dalam bahagian selebihnya bab ini saya akan mempertikaikan kesimpulan itu dengan menunjukkan bahawa andaian yang salah ini memerlukan pembacaan yang dangkal dan salah terhadap teks-teks ini.*

Apakah yang patut kita lakukan dengan kata-kata Paulus dalam Kolose? "Isteri-isteri, tunduklah kepada suami kamu, sebagaimana yang patut bagi orang yang hidup dalam Tuhan. Suami-suami, kasihilah isteri kamu dan janganlah berlaku

395. Kolose 3:18
396. Titus 2:5
397. 1 Petrus 3:1

kasar terhadap mereka."? Saya mencadangkan agar kita tidak sampai kepada kesimpulan yang berbeza daripada tafsiran ayat-ayat ini berbanding kesimpulan yang telah kita capai tentang Efesus 5. Konsensus para sarjana ialah Kolose dan Efesus ditulis pada masa yang sama, malah menunjukkan pendekatan "potong dan tampal" bagi bahan-bahan utama yang berulang dalam kedua-dua surat itu. Ayat-ayat yang mendahuluinya hampir serupa dalam kedua-dua petikan. Kedua-duanya menggunakan frasa-frasa ini dalam susunan yang sama: "satu sama lain", "mazmur", "puji-pujian", "nyanyian rohani", "dengan hati yang bersyukur", "dalam nama", "Tuhan", "Yesus", "Kristus", "Allah Bapa". Perbezaannya ialah petikan Kolose, yang hanya sepanjang dua ayat, ialah versi ringkas daripada petikan Efesus yang lebih panjang – sepanjang tiga belas ayat. Efesus 5 menghuraikan dengan lebih luas bahan Kolose yang minimum itu, dan dengan demikian menjelaskannya.

Bagaimana pula dengan dua petikan yang lain, dalam Titus 2:3-5 dan 1 Petrus 3:1? Kita mempunyai alasan yang kukuh untuk meragui bahawa Paulus dan Petrus dalam petikan-petikan itu sedang menasihatkan suatu perintah sejagat kepada semua isteri sepanjang sejarah manusia supaya tunduk kepada suami

mereka.[398] Itu ialah nasihat pastoral kepada orang-orang Mediterranean abad pertama yang hidup menurut kod rumah tangga Aristotle, dan oleh itu *didorong bukan oleh rancangan penciptaan tetapi oleh kebimbangan yang dapat difahami tentang nama baik*. Izinkan saya menjelaskannya.

Kod Rumah Tangga

Kita berisiko menggunakan ayat-ayat "isteri-isteri, tunduklah" sebagai ayat bukti (proof-texts) apabila kita merentapnya keluar daripada konteksnya. Mari kita

398. Supaya buku saya tidak terlalu panjang, saya memutuskan untuk tidak menghuraikan 1 Petrus 3:1-7 sepenuhnya. Namun, untuk tugas itu saya mengesyorkan bab 6 buku Andrew Bartlett, "Men and Women in Christ." Bab itu bertajuk "Submission and Honour: 1 Peter." Bartlett menunjukkan – dengan meyakinkan pada pandangan saya – bahawa Petrus pada dasarnya mengambil jalan yang sama seperti Paulus dalam Efesus 5 untuk menggugat susunan hierarki budaya itu dengan ajaran tentang saling tunduk. Seperti Paulus, Petrus dalam 3:1-6 tidak menumbangkan dan tidak juga merestui secara sejagat peranan isteri yang tunduk yang diharapkan oleh budaya, tetapi menyemaknya semula dengan motivasi Injil yang baharu: bukan rasa takut terhadap suami yang bukan Kristian, tetapi harapan kepada Allah dan usaha untuk memenangi suami bagi Kristus. Dan seperti Paulus, Petrus tidak mengidealkan dan tidak juga mengutuk peranan berkuasa suami Kristian yang diharapkan oleh budaya, tetapi menyemaknya semula dengan tegas dalam tiga cara dalam 3:7: 1) Suami hendaklah bersikap terhadap isteri mereka "dengan cara yang sama" (itulah frasa penting yang nampaknya terlepas pandang oleh ramai sarjana komplementarian) seperti yang dinyatakan sebelumnya bagi: orang percaya terhadap Allah dan raja mereka (2:13); hamba terhadap tuan mereka (2:18-25); Kristus terhadap orang-orang yang menghukum mati-Nya (2:21); dan isteri terhadap suami mereka, termasuk Sara terhadap Abraham dalam Kejadian 18 (3:1-6) – iaitu, *dengan sikap tunduk yang rendah hati.* 2) Suami hendaklah hidup bersama isteri mereka dengan cara yang menimbang hakikat bahawa isteri mereka kurang kuat daripada mereka. 3) Suami hendaklah menghormati isteri mereka, yang (bertentangan dengan budaya Yunani-Rom) tidak berada dalam kedudukan yang lebih rendah, kerana mereka ialah sesama pewaris keselamatan yang setara. "Hormat" di sini ialah perkataan yang sama yang digunakan lebih awal dalam surat itu untuk menggambarkan ketundukan yang patut diberikan oleh semua orang percaya kepada Kaisar; bandingkan 2:13 ("tunduk" kepada pihak berkuasa) dan 2:17 ("hormatilah maharaja"). Dengan kata lain, Petrus, tanpa menggunakan kata-kata yang tepat, menyuruh suami membalas dengan ketundukan juga (iaitu pelayanan yang rendah hati dan penuh hormat) kepada isteri mereka. Jika difahami begini, Petrus, seperti Paulus dalam Efesus 5, nampaknya menyemak semula makna ketundukan dalam perkahwinan supaya beralih daripada sekadar mematuhi kuasa orang lain, kepada komitmen untuk melayani dan menyenangkan hati dengan rendah hati. Kepatuhan kepada kuasa hanya boleh mengalir sehala; sedangkan, seperti yang ditunjukkan dalam Efesus 5 dan 1 Petrus 3, dan tanpa mengira apa pun struktur sosial yang lebih luas yang mereka hadapi, perkahwinan Kristian hendaklah menunjukkan pelayanan yang rendah hati yang mengalir dua hala. Perhatikan juga bahawa Petrus tidak memberikan, sebagai alasan bagi ketundukan isteri, hakikat bahawa suami, menurut rancangan Allah, mempunyai kuasa sepihak atas isterinya. Seandainya Petrus mempercayai hal itu, inilah tempat yang paling sesuai untuk menyebutnya. Tetapi dia tidak menyebutnya, dan sebenarnya tiada satu ayat pun di mana-mana dalam Alkitab yang memerintahkan suami untuk menjalankan kuasa sepihak atas isteri mereka.

lihat konteks sasteranya, iaitu petikan-petikan yang lebih besar tempat kita menemui ayat-ayat ini dan ayat-ayat lain yang seumpamanya:

	Isteri–suami/ Wanita–lelaki	*Anak–ibu bapa*	*Hamba–tuan*
Efesus	5:21-33	6:1-4	6:5-9
Kolose	3:18-19	3:20-21	3:22-4:1
1 Petrus	3:1-7	Tidak disebut	2:18-25
Titus	2:1-8	Tidak disebut	2:9-10
1 Timotius	5:1-16	Tidak disebut	6:1-3

Apakah yang kita perhatikan ketika kita menganalisis konteks sastera itu? Pertama, setiap kali ketundukan isteri disebut, ia merupakan sebahagian daripada sesuatu yang disebut "kod rumah tangga" (household code), di mana hubungan dalam rumah tangga – yang terdiri daripada suami, isteri, anak-anak dan hamba – dibicarakan. Mengikut ajaran Aristotle yang lebih awal, menurut undang-undang Rom, rumah tangga hendaklah disusun secara berstrata di bawah pemerintahan seorang lelaki yang paling kanan. Jika tiada lelaki dewasa, wanita yang paling kanan akan mengisi peranan itu. Kod rumah tangga zaman purba mengikut suatu hierarki, yang dinyatakan dalam susunan menurun: ketua rumah tangga; kemudian isteri; kemudian anak-anak dan hamba. *Dengan kata lain, Paulus dan Petrus tidak sedang melontarkan hikmat yang terapung bebas yang harus diterapkan kepada semua pasangan suami isteri sepanjang sejarah Kristian selebihnya.* Mereka sedang berbicara kepada suatu konteks yang sangat khusus – penghayatan Injil dalam rumah tangga biasa zaman purba, sebagaimana yang diatur oleh masyarakat Rom.

Kedua, dalam tiada satu pun daripada petikan-petikan ini suami diperintahkan untuk memimpin. Isteri hanya disuruh tunduk. Para rasul menganggap bahawa kepimpinan lelaki sudah pun berlaku. Apa yang cuba mereka lakukan dalam perintah-perintah mereka ialah melembutkan kepimpinan lelaki dan memartabatkan kedudukan isteri yang lebih rendah. Petrus dan Paulus membimbing wanita untuk menerima ketundukan sebagai sesuatu yang sukarela, dan diberi kuasa oleh Injil, dan bukan sekadar bertolak ansur dengan kepimpinan suami.

Ketiga, dalam semua petikan itu – dan inilah yang paling penting dalam hujah bab ini – *ketundukan isteri kepada suaminya yang diperintahkan itu selari dengan ketundukan hamba kepada tuannya yang diperintahkan.* Di dua daripada tempat itu, persamaan ini juga diterapkan pada ketaatan anak-anak kepada ibu bapa mereka, tetapi kaitan tuan dan hamba dibuat setiap kali.

Saya akan kembali kepada persamaan antara perhambaan dan patriarki sebentar lagi, tetapi perkara yang saya tegaskan sekarang ialah Paulus dan Petrus tidak sedang mengidealkan perhambaan ataupun kedudukan wanita di bawah suami dalam perkahwinan – sebaliknya, sebagaimana yang patut dilakukan oleh semua pemimpin rohani yang baik, mereka sedang membantu gereja-gereja yang mereka layani *untuk memanfaatkan sebaik-baiknya situasi yang kadang-kadang jauh daripada ideal.* Allah melakukan sesuatu seperti ini dalam Kejadian 16 apabila Hagar, seorang hamba, melarikan diri daripada tuan perempuannya yang menganiayanya, Sara. Setelah menyelamatkan dan menenangkan Hagar, Allah berkata, "Kembalilah kepada tuanmu dan tunduklah kepadanya."[399] Siapakah antara kita yang akan membuat kesimpulan bahawa arahan Allah kepadanya itu ialah ungkapan kehendak-Nya yang tertinggi dan terbaik baginya? Tidak, nasihat-Nya yang bersifat kebapaan itu membantunya memanfaatkan sebaik-baiknya situasi yang jauh daripada ideal. Rupa-rupanya, tunduk kepada Sara lebih baik bagi dia dan anaknya daripada melarikan diri ke padang belantara.

Hari ini pun, kadang-kadang lebih baik kita memanfaatkan sebaik-baiknya situasi yang tidak ideal yang kita hadapi. Sebagai contoh, bapa saya yang baru berkahwin telah dikerah untuk menjalani perkhidmatan wajib selama dua tahun dalam Tentera Afrika Selatan. Dengan seorang bayi yang baru lahir dan seorang isteri muda di rumah, dia tahu keadaan itu jauh daripada ideal, tetapi tangannya terikat. Apa yang dapat dilakukannya hanyalah memanfaatkan sebaik-baiknya situasi yang buruk itu. Pilihannya hanya itu atau penjara. Kadang-kadang seorang pastor mungkin menasihati jemaahnya supaya mengundi dalam pilihan raya demokratik, walaupun demokrasi tidak terdapat dalam Alkitab dan oleh itu tidak semestinya ideal kekal Allah bagi masyarakat manusia. Berkhutbah menentangnya akan menimbulkan tentangan yang tidak perlu – perkara yang

399. Kejadian 16:9

sama boleh dikatakan tentang kod rumah tangga Aristotle pada abad pertama.[400]

Kebimbangan tentang Nama Baik

Selain membantu mereka memanfaatkan sebaik-baiknya situasi yang tidak ideal, apakah sebab lain Petrus dan Paulus menasihati isteri dan hamba supaya dengan sukarela tunduk kepada suami dan tuan mereka, yang pula diperintahkan untuk bersikap lemah lembut dan hormat terhadap isteri dan hamba mereka? Dalam kebanyakan teks itu, kita menemui jawapan yang meyakinkan: *Paulus dan Petrus bimbang untuk menjaga kredibiliti dan daya tarikan penginjilan gereja-gereja yang baru bertunas di mata dunia yang sedang memerhati – dunia yang kebetulan menjadikan ketaatan wanita dan hamba kepada paterfamilias sebagai undang-undang* Rom.

Inilah buktinya dalam teks-teks itu:

- Sebelum Petrus berbicara kepada hamba dan isteri, dia menasihati supaya tunduk kepada maharaja, sambil menambah, "Sebab Allah menghendaki supaya *dengan berbuat baik kamu membungkam percakapan jahil orang-orang yang bodoh*."[401]
- Kepada isteri-isteri Petrus berkata, "Tunduklah kepada suami kamu sendiri, *supaya jika ada di antara mereka yang tidak percaya kepada firman, mereka dapat dimenangi tanpa kata-kata melalui kelakuan isteri mereka.*"[402]
- Kepada isteri-isteri di Kreta, Paulus berkata, "Tunduk kepada suami mereka, *supaya tiada sesiapa pun memfitnah firman Allah*."[403]
- Kepada hamba-hamba di Kreta, Paulus berkata, "tunduklah kepada tuan [kamu] *supaya dalam segala hal [kamu] menjadikan ajaran tentang Allah Juruselamat kita menarik."*[404]
- Kepada hamba-hamba di Efesus, Paulus berkata: "Semua orang yang berada di bawah kuk perhambaan hendaklah menganggap tuan mereka layak

400. Lagipun, seperti kod rumah tangga Aristotle dan pemerintahan beraja pada masa itu, demokrasi barangkali merupakan sistem pemerintahan terbaik yang telah ditemui oleh masyarakat setakat ini.
401. 1 Petrus 2:15
402. 1 Petrus 3:1-2
403. Titus 2:5
404. Titus 2:10

menerima penghormatan sepenuhnya, *supaya nama Allah dan ajaran kita tidak difitnah*."[405]

- Mengenai semua arahannya melalui Timotius kepada gereja di Efesus, Paulus menulis, "Berikanlah arahan-arahan ini kepada orang ramai, *supaya tiada sesiapa pun dapat dicela. … [J]anganlah beri musuh sebarang peluang untuk memfitnah*."[406]

Apakah yang sedang berlaku di sini? Terutamanya 1 Petrus, tetapi juga Titus dan 1 Timotius, ialah surat-surat yang ditulis kepada gereja-gereja kecil yang sering dianiaya dan sedang mengalami penderitaan. Strategi Iblis ialah menarik perhatian negatif kepada gereja-gereja ini. Surat kepada jemaah di Efesus ialah dokumen "dalaman", yang ditujukan sepenuhnya kepada orang Kristian tanpa memikirkan orang luar (oleh itu tiada sebutan tentang kebimbangan mengenai nama baik); sedangkan motivasi dalam ketiga-tiga surat ini ialah menangani kebimbangan khusus situasi tentang bagaimana gereja dipandang dalam urusannya dengan orang luar. Kata Cynthia Westfall:

Itu ialah budaya kehormatan di mana peranan jantina memainkan bahagian yang penting. Jika seorang wanita "berlagak seperti tuan" bagi suaminya dengan mengawalnya, hal itu dilihat sebagai cabaran yang merosakkan terhadap seluruh hierarki Empayar Rom dan sistem naungan (patronage). Pelanggaran terhadap konvensyen seperti itu dipandang serius dan berpotensi menghancurkan nama baik gereja – kelakuan wanita menjadi bahan bagi serangan polemik terhadap gereja awal dan gerakan-gerakan agama mazhab yang lain.[407]

Dalam dunia di mana hamba dan isteri dipaksa oleh undang-undang untuk tunduk kepada *paterfamilias*, isteri-isteri dan hamba-hamba ini dipanggil untuk melakukan lebih daripada yang dituntut, dan dengan rela hati menyerahkan hidup mereka kepada suami dan tuan mereka. Syukurlah, jika *paterfamilias* itu seorang Kristian, para rasul juga telah memberikan arahan khusus kepadanya untuk benar-benar mengambil berat akan orang-orang dalam rumah tangganya.

405. 1 Timotius 6:1
406. 1 Timotius 5:7, 14
407. Sumber: www.bit.ly/3EL7OgM

Semua itu untuk mengatakan, apabila Petrus dan Paulus menyuruh isteri-isteri tunduk kepada suami mereka, mereka tidak sedang memutlakkan suatu hierarki jantina dalam semua perkahwinan sebagai sejenis ideal Kristian. Sebaliknya, mereka sedang menyesuaikan diri dengan situasi yang tidak ideal. Petrus, dalam baris pembukaan suratnya, tidak menujukan suratnya kepada orang percaya yang hidup dalam masyarakat sempurna pada masa depan, tetapi kepada "orang-orang buangan yang tersebar di seluruh wilayah" – kita ialah orang asing, yang berusaha sebaik mungkin untuk menyesuaikan diri, walaupun kita menghayati kewarganegaraan kita yang sebenar dalam kerajaan Allah. Apabila kita memahami norma-norma zaman purba bagi rumah tangga, petikan-petikan ini harus difahami sebagai bimbingan kepada gereja untuk menggugat norma budaya tanpa memberontak terhadapnya secara terang-terangan. Petrus dan Paulus mengharungi sistem-sistem yang tidak sempurna kerana, dengan para pegawai Rom yang mencari apa-apa alasan untuk memenjarakan orang Kristian, sebarang cabaran akan mendatangkan pengawasan dan penganiayaan kepada gereja-gereja kecil ini. Menariknya, ketika 1 Petrus, Titus dan 1 Timotius ditulis, hanya tinggal beberapa tahun yang singkat sebelum penulisnya, Petrus dan Paulus, dihukum mati kerana mengganggu ketenteraman Rom.

"Hamba-hamba, Tunduklah … Demikian Juga, Isteri-isteri, Tunduklah"

Titus disuruh membimbing isteri-isteri supaya tunduk kepada suami mereka (2:3), kemudian tidak lama selepas itu, dia juga diberitahu bahawa hamba-hamba hendaklah tunduk kepada tuan mereka (2:9).

Petrus menterbalikkan susunan Paulus: mula-mula dia berbicara tentang hubungan hamba dan tuan, kemudian tentang hubungan isteri dan suami. Dalam 1 Petrus 2:18, hamba-hamba disuruh tunduk kepada tuan mereka dengan penuh hormat, bukan sahaja kepada tuan yang baik dan lemah lembut tetapi juga kepada yang tidak adil, kemudian dalam 3:1 kita membaca bahawa isteri-isteri, demikian juga, hendaklah tunduk kepada suami mereka. Kata-kata Petrus menguatkan kaitan antara arahan-arahan ini: "Hamba-hamba … tunduklah … isteri-isteri, demikian juga, tunduklah…".

Sekarang tibalah hujah utama bab ini: *walaupun golongan komplementarian mentafsirkan arahan tentang isteri yang tunduk sebagai arahan yang kekal dan sejagat, kita orang moden, yang kini sudah meninggalkan perhambaan di belakang kita, menyedari bahawa arahan yang selari dengannya tentang hamba yang tunduk itu rupa-rupanya bersifat situasional!*

Oleh sebab sejarah berulang apabila tiada sesiapa yang mendengar, saya akan menghuraikan pandangan ini dengan agak mendalam.

Penentangan Orang Kristian terhadap Pemansuhan Perhambaan

Golongan Kristian yang memperjuangkan pemansuhan perhambaan, yang didorong oleh rasa keadilan Allah, mula-mula berjaya menumbangkan perhambaan sebagai suatu institusi di United Kingdom pada tahun 1833, kemudian pembebasan hamba tersebar ke negara-negara lain dari semasa ke semasa. Tokoh-tokoh seperti William Wilberforce, John Wesley, John Newton, Charles Finney, adik-beradik Grimké, Harriet Stowe, Olaudah Equiano dan Frederick Douglass akhirnya menghentikan institusi perhambaan dengan gemilang setelah perjuangan yang panjang. Semua orang Kristian moden suka menceritakan tentang wira-wira transformasi masyarakat ini.

Apa yang kurang diketahui – dan barangkali sengaja kita lupakan, kerana kini hal itu memalukan orang Kristian – ialah bahawa di Amerika Syarikat, penentang terbesar terhadap pemansuhan perhambaan ialah orang Kristian di negeri-negeri Selatan. Malah, denominasi yang kini terbesar di Amerika Syarikat, iaitu golongan Southern Baptist, bahkan berpecah daripada golongan Northern Baptist pada tahun 1845 kerana isu inilah.

Sehingga abad kelapan belas, kebanyakan orang Kristian percaya bahawa perhambaan itu alkitabiah, dan dengan itu mereka maksudkan *direstui oleh Allah*. Sarjana-sarjana Alkitab di Amerika seperti Robert Dabney dan J.H. Thornwell membina pembelaan alkitabiah yang kuat bagi pemilikan hamba. Charles Hodge, ahli teologi Reformed yang teragung pada zamannya, menulis sebuah

esei, *The Biblical Case for Slavery*, di mana dia berhujah bahawa:[408]

- *Allah menetapkan perhambaan.* Dengan mengutuk anak Nuh, Ham, supaya menjadi hamba,[409] Allah sendiri telah menetapkan perhambaan.
- *Allah merestui perhambaan.* Bahkan Abraham, Daud dan Ayub mempunyai hamba.
- *Hukum Musa menyokong perhambaan.* Sebagai contoh, dalam perintah keempat dan kesepuluh daripada Sepuluh Perintah, diandaikan bahawa umat Allah memiliki hamba. Selain itu, hukum Musa membenarkan orang Yahudi yang papa dan orang yang dikalahkan dalam peperangan dijadikan hamba.[410]
- *Yesus tidak pernah berkata apa-apa menentang perhambaan.* Apa yang tidak dikutuk-Nya pasti telah dibenarkan-Nya.
- *Para rasul memerintahkan hamba supaya tunduk kepada tuan mereka.* Mereka mengawal perhambaan tanpa mengutuknya.
- *Para rasul menggunakan perhambaan untuk menggambarkan satu aspek Injil yang positif* – kita sebagai "hamba Kristus" hendaklah taat sepenuhnya kepada Tuan yang memiliki kita.

Beberapa ahli teologi cuba mengubah fikiran para ahli teologi majoriti ini tetapi gagal. Sebagai contoh, dalam suatu perdebatan selama empat hari pada tahun 1845, Jonathan Blanchard, seorang pejuang pemansuhan perhambaan, meninjau "prinsip-prinsip besar Alkitab" dan "seluruh skop Kitab Suci." Baginya sudah jelas bahawa "prinsip-prinsip Alkitab ialah keadilan dan kebenaran." Dia berhujah bahawa seseorang boleh memetik teks untuk menyokong hampir apa sahaja, lalu akhirnya sampai kepada tafsiran yang bertentangan dengan kebenaran-kebenaran menyeluruh Kitab Suci.

Sedihnya, orang Kristian di negeri-negeri Selatan yang berpegang teguh pada Alkitab begitu yakin bahawa Allah merestui perhambaan sehingga mereka sanggup mengangkat senjata dalam perang saudara yang meragut lebih setengah juta nyawa demi mempertahankan hak mereka untuk mengekalkan perhambaan! Walaupun perang saudara itu tidak menamatkan perkauman di Selatan Amerika,

408. Penghargaan kepada Kevin Giles dalam bab 8 "What the Bible Actually Teaches on Women" bagi bahagian ini.

409. Kejadian 9:20-27

410. Imamat 25:39-41; 25:44-46

ia cukup memalukan orang Kristian yang pernah memiliki hamba sehingga akhirnya mereka mengakui bahawa perhambaan itu salah. Perubahan budaya yang tidak dapat dihalang – yang didorong oleh rasa keadilan – menyebabkan mereka kembali kepada Kitab Suci, di mana secara perlahan-lahan tetapi pasti mereka melihat kesilapan jalan mereka. *Kini, hampir setiap sarjana Alkitab percaya bahawa, walau betapa banyaknya hujah "alkitabiah" yang dikemukakan dahulu, Alkitab, apabila difahami dengan betul, tidak menyokong perhambaan, dan bahawa amalan ini berdosa.*

Perhambaan dan Patriarki Dibandingkan

Sekarang mari kita lihat bagaimana perhambaan selari dengan patriarki, iaitu andaian yang telah wujud sepanjang tamadun bahawa lelaki harus memimpin. Mari kita lihat betapa mudahnya rangkaian hujah yang serupa dapat dihasilkan jika seseorang mempunyai kaedah komplementarian dalam mentafsirkan Kitab Suci:[411]

- *Allah menetapkan kuasa lelaki.* Di taman sebelum Kejatuhan, Allah menjadikan Adam pemimpin Hawa.
- *Allah merestui kuasa lelaki.* Para bapa leluhur, bukan para ibu leluhur, yang memimpin umat Allah. Raja-raja, bukan permaisuri-permaisuri, yang mendominasi sejarah Israel.
- *Hukum Musa menyokong kuasa lelaki.* Perintah kesepuluh mengatakan bahawa kita tidak boleh mengingini isteri jiran kita, atau keldainya, atau apa-apa harta miliknya yang lain. Imam-imam mestilah lelaki, bukan perempuan.
- *Yesus tidak pernah berkata apa-apa menentang kuasa suami.* Apa yang tidak dikutuk-Nya pasti telah dibenarkan-Nya.
- *Para rasul memerintahkan isteri-isteri supaya tunduk kepada suami mereka.* Mereka mengawal patriarki tanpa mengutuknya.
- *Para rasul menggunakan kuasa suami untuk menggambarkan satu aspek Injil yang positif*, di mana suami harus menggambarkan Kristus sebagai Tuan, dan isteri

411. Penghargaan kepada Kevin Giles dalam bab 8 "What the Bible Actually Teaches on Women" bagi bahagian ini.

harus tunduk kepada suaminya seolah-olah kepada Kristus.

Dapatkah anda melihat persamaan yang luar biasa dan menginsafkan antara cubaan berhujah daripada Alkitab untuk perhambaan dan untuk patriarki? Bahkan gereja yang terbesar di dunia kini mengakui persamaan antara teks-teks "isteri-isteri, tunduklah" dengan teks-teks "hamba-hamba, tunduklah": pada tahun 1988, Paus Yohanes Paulus II berhujah dengan tegas bahawa menggunakan tulisan Paulus dalam Efesus 6 untuk membenarkan perhambaan tidak ada bezanya dengan menggunakan Efesus 5 untuk membenarkan kedudukan wanita di bawah suami dalam perkahwinan.[412]

Epal dan Oren?

Bagaimanakah ahli-ahli teologi komplementarian menjawab persamaan ini? George Knight mengatakan bahawa teks-teks "isteri-isteri, tunduklah" dan "hamba-hamba, tunduklah" sangat berbeza – "epal dan oren" (iaitu dua perkara yang tidak dapat dibandingkan). Bagaimana pula begitu? Saya akan memetik sebuah artikel[413] yang ditulis oleh seorang ahli teologi komplementarian terkemuka, Sam Storms, yang memberikan enam sebab mengapa dia percaya kita boleh mengutuk perhambaan sambil tetap merestui ketundukan isteri. Saya akan memetiknya sebahagian demi sebahagian, dengan meletakkan kata-katanya dalam huruf condong dan tanda petik, kemudian menjawab setiap satunya:

Pertama, *"Kitab Suci diketahui mengawal hubungan-hubungan yang tidak diingini tanpa membenarkannya sebagai ideal yang kekal (lihat Matius 19:8, 1 Korintus 6:1-8). Saranan Paulus tentang bagaimana hamba dan tuan harus berhubungan antara satu sama lain tidak mengandaikan bahawa institusi itu baik."*

Jadi, Storms memang memahami kesediaan Allah untuk menyesuaikan diri dengan struktur sosial. Bagus! Namun, itulah tepatnya hujah yang patut dikemukakan tentang ketundukan isteri kepada *paterfamilias* yang diwajibkan oleh budaya dalam dunia Yunani-Rom – Alkitab mengawalnya tanpa membenarkannya.

412. Pope John Paul II, Mulieris Dignitatem, hlm. 24. Dipetik dalam Barr, hlm. 110.
413. Sumber: www.bit.ly/2ZXK1LY

Kedua, *"Institusi perhambaan tidak berakar dalam penciptaan tetapi merupakan suatu penyelewengan akibat Kejatuhan. Sebaliknya, perkahwinan dan kepimpinan lelaki sebagai kepala adalah sebahagian daripada tatanan penciptaan yang asal, yang wujud sebelum Kejatuhan."*

Di sini, Storms mengambil tafsiran yang salah terhadap Kejadian 2 dan 3, kemudian mengidealkan sesuatu yang menurut Kejadian 3:16 merupakan akibat langsung Kejatuhan, bukan penciptaan.

Ketiga, *"Pada beberapa kesempatan, benih-benih bagi pembubaran perhambaan telah ditaburkan. Lihat Filemon 16, Efesus 6:9. Namun, tiada apa-apa dalam PB yang menunjukkan bahawa perkara yang sama dibayangkan bagi hubungan antara suami dan isteri."*

Ini tidak benar. Galatia 3:28, 1 Korintus 7, dan pembacaan yang betul terhadap Efesus 5, terutamanya ajarannya tentang saling tunduk, memang merupakan "benih-benih bagi pembubaran" keunggulan lelaki dalam perkahwinan.

Keempat, *"jika hujah daripada perhambaan digunakan untuk membatalkan ketundukan isteri kepada suaminya, bukankah hujah itu juga akan membatalkan ketundukan anak kepada ibu bapanya? Perhatikan bagaimana hubungan antara suami dan isteri, ibu bapa dan anak, serta hamba dan tuan semuanya dibicarakan oleh Paulus dalam Efesus 5–6."*

Storms menggunakan perkataan yang salah: anak-anak hendaklah "taat", manakala isteri dan hamba hendaklah "tunduk". Hal ini menghubungkan isteri dan hamba dengan cara yang unik. Storms juga nampaknya mengandaikan bahawa ibu bapa dan anak-anak dalam budaya itu akan membaca ayat-ayat tentang ibu bapa dan anak dengan cara yang sama seperti kita di Barat hari ini. Namun, siapakah antara kita yang akan berkeras bahawa anak-anak kita mesti taat kepada ibu bapa mereka *sehingga jauh ke usia dewasa*? Efesus 6, pada telinga pembaca abad pertama, akan difahami sebagai Paulus memerintahkan bahkan

anak-anak yang sudah dewasa supaya taat, dan bukan sekadar menghormati ibu bapa mereka.[414]

Tetapi walaupun hubungan ibu bapa dan anak pada masa itu sama seperti sekarang (padahal tidak), *hierarki berdasarkan jantina dalam perkahwinan sangat berbeza daripada hierarki berdasarkan generasi dalam keibubapaan*. Hakikat bahawa anak-anak kita yang masih kecil tahu sedikit sahaja tentang kehidupan dan hikmat meletakkan mereka dalam kedudukan di mana kebergantungan dan ketaatan adalah yang terbaik bagi mereka, dan oleh itu hal ini diamalkan bahkan dalam budaya yang egalitarian. Hal yang sama tidak benar dalam perkahwinan antara dua orang dewasa yang berpendidikan. Matlamat keibubapaan ialah membawa anak-anak kita melepasi kebergantungan dan ketaatan sehingga akhirnya mereka berdiri sebagai pemimpin keluarga mereka sendiri, dan pada ketika itu mereka menjadi setara dengan kita (seperti yang tersirat dalam kata-kata Paulus dalam Efesus 5:31). Oleh itu, adalah salah untuk cuba mengekalkan kepimpinan ibu bapa atas anak selama mereka hidup. Maka mengapa kita begitu yakin bahawa betul untuk berbuat demikian terhadap pasangan kita?

Kelima, *"Tiada perintah moral yang kekal atau kemutlakan moral yang digunakan berkaitan dengan perhambaan dalam arahan Paulus kepada hamba."*

Di sini, Storms mengulangi perkara pertama. Tetapi lihatlah kata-kata dalam 1 Petrus 2-3: "Hamba-hamba, tunduklah kepada tuan kamu … isteri-isteri, demikian juga, tunduklah kepada suami kamu." Atas dasar apakah dia yakin bahawa yang pertama bukan perintah moral yang kekal sedangkan yang kedua ialah perintah moral yang kekal? Pendiriannya tidak konsisten.

Keenam, *"Paulus secara jelas membayangkan dan merestui kemungkinan seorang hamba memperoleh kebebasan (1 Korintus 7:21). Dia tidak pernah mengatakan apa-apa yang setanding dengan ini berkaitan dengan isteri dan ketundukan kepada suami mereka."*

414. "Hubungan antara anak dan ibu bapa berbeza dalam cara-cara yang penting daripada budaya kita masa kini. Dalam dunia moden, diandaikan bahawa pada suatu ketika selepas dewasa, anak-anak yang sudah besar akan mencapai kebebasan daripada ibu bapa mereka dan tidak lagi berada di bawah kuasa mereka. Hal ini tidak berlaku dalam dunia purba, di mana anak-anak yang sudah dewasa diharapkan kekal di bawah kuasa ibu bapa mereka sehingga jauh ke usia dewasa." (Howard Marshal, "Discovering Biblical Equality", hlm. 188.)

Itu kerana, tidak seperti perhambaan, perkahwinan menurut rancangan Allah ialah hubungan satu daging.[415] Kebebasan daripada perhambaan memang diingini kerana ia merupakan penebusan institusi *kerja* yang ditetapkan oleh Allah. Begitu juga, kebebasan daripada patriarki ialah penebusan institusi *perkahwinan* yang ditetapkan oleh Allah. Matlamat Paulus dalam menulis Efesus 5 ialah, tanpa menyampaikan mesej revolusi menentang kod-kod Aristotle, untuk mewujudkan perkahwinan yang sesetara mungkin dalam budaya itu.

Semua itu untuk mengatakan – bertentangan dengan dakwaan George Knight dan Sam Storms – bahawa perhambaan dan patriarki *memang* sangat serupa; sama sekali bukan epal dan oren, tetapi *buah-buahan busuk pada pokok yang sama yang telah jatuh*. Perhambaan pada prinsipnya sangat serupa dengan andaian bahawa suami memimpin isterinya. Sama ada dinyatakan dengan baik hati atau dengan kejam, kedua-dua amalan itu ialah akibat dunia yang telah jatuh dalam dosa. Tidak masuk akal untuk mengecam bahkan perhambaan yang "baik hati" – seperti yang dilakukan oleh semua orang Kristian hari ini – sambil menjadi kubu pertahanan patriarki yang "baik hati".

Malah, jika salah satu kesan jangka panjang Injil terhadap masyarakat ialah menumbangkan perhambaan, satu lagi burung yang dibunuhnya dengan batu yang sama ialah patriarki. Inilah sebabnya, dalam sebuah artikel yang luar biasa tentang tafsiran Alkitab dalam kalangan orang Afrika-Amerika, Clarice Martin mengemukakan satu soalan yang membuka mata: "Bagaimanakah para pengkhutbah dan ahli teologi lelaki kulit hitam dapat menggunakan hermeneutik pembebasan ketika berkhutbah dan berteologi tentang hamba, tetapi hermeneutik literal apabila berkaitan dengan wanita?"[416]

415. Jane Hooker menambah satu lagi hujah, yang akan saya tambahkan pada senarai Storms: "Terdapat perbezaan yang ketara antara amalan perhambaan dalam Alkitab dengan amalan perhambaan di Amerika yang lebih baru." (Sumber: www.bit.ly/3GNFnk9) Apa yang nampaknya dimaksudkannya ialah bahawa gerakan sosial untuk menamatkan perhambaan dalam abad-abad kebelakangan ini dapat difahami, tetapi perhambaan pada abad pertama tidaklah seteruk itu. Tetapi hamba-hamba juga dilayan dengan sangat teruk pada abad pertama. Hujah itu juga terlepas daripada pokok persoalannya: dalam kedua-dua keadaan, perhambaan melibatkan pemilikan seseorang manusia untuk tujuan ekonomi. Pemansuhan perhambaan bukan sahaja menentang layanan buruk terhadap hamba, tetapi juga menentang amalannya yang baik hati.

416. Cain Felder (ed), Stony the Road we Trod, hlm. 226. Dipetik oleh Barr, bab 6.

Pengajaran daripada Ketidakadilan yang Terdahulu

Dengan menafikan persamaan antara perhambaan dan patriarki, para sarjana komplementarian mengulangi kesilapan orang Kristian di Selatan Amerika yang menentang pemansuhan perhambaan, dan menyeret gereja-gereja yang mempercayai ketajaman teologi mereka ke dalam aib kali kedua bagi gereja Yesus, serta ke dalam lanjutan sikap gereja yang merendahkan nilai sebahagian daripada umatnya sendiri.

Apa yang menjadikan semua ini lebih tragis ialah bahawa pejuang kepimpinan lelaki (sebagai kepala) yang paling berpengaruh di dunia ialah golongan *Southern Baptist*, kelompok orang percaya yang dianggotai oleh satu daripada setiap empat gereja di Amerika. Mereka terus menyiarkan idea-idea mereka ke seluruh dunia melalui sarjana-sarjana dan media mereka yang terkemuka. Sedihnya, seperti yang diperingatkan oleh Georg Hegel, nampaknya "satu-satunya perkara yang kita pelajari daripada sejarah ialah bahawa kita tidak belajar apa-apa daripada sejarah."

Jadi, apakah sebenarnya yang patut dipelajari oleh gereja masa kini daripada kegagalan orang Kristian yang menentang pemansuhan perhambaan? Pertama, seseorang boleh yakin – malah seluruh denominasi dan seluruh aliran sarjana Alkitab memang pernah yakin – dengan karya-karya "ilmiah" yang terperinci yang merangkumi teks-teks dari seluruh Alkitab, namun masih salah.

Kedua, budaya boleh bergerak ke arah yang positif yang sebenarnya merupakan hasil prinsip-prinsip Kristian yang telah berakar dalam budaya itu selama beribu-ribu tahun. Sebagai contoh, *Magna Carta bagi Umat Manusia* yang ditulis oleh Paulus dalam Galatia 3:28 ialah kali pertama dalam sejarah seseorang menyatakan dengan begitu berkuasa idea kesetaraan dan berakhirnya hierarki sosial. Betapa banyakkah sebenarnya penumbangan perhambaan dan keunggulan lelaki dalam masyarakat terhutang kepada petikan inilah? Daripada bertindak balas terhadap pengaruh Injil dalam masyarakat, gereja patut menuntutnya sebagai miliknya dan meraikannya, bukan menyerangnya.

Ketiga, penemuan dan kemajuan dalam masyarakat boleh mencabar sesuatu tafsiran Kitab Suci yang telah lama dipegang. Ketika kebanyakan orang menyangka bahawa dunia ini rata atau bahawa bumi ialah pusat alam semesta, gereja mempunyai ayat-ayat Alkitab untuk menyokongnya. Apabila penemuan-penemuan sains mempertikaikan hal ini, ia memberi kita peluang untuk membaca Alkitab dengan cara yang baharu dan melihat apa yang sebenarnya sudah ada di situ sejak dahulu. Ketika Revolusi Perindustrian dan gelombang-gelombang pertama dari apa yang kemudian menjadi Gerakan Pembebasan Wanita melanda dunia Barat, buat pertama kalinya wanita diberi peluang untuk menunjukkan kecerdasan dan keupayaan mereka yang setanding dengan lelaki. Daripada melihat hal ini sebagai ancaman, ini sebenarnya merupakan peluang bagi kita untuk meneliti semula Kitab Suci itu sendiri dengan soalan: apakah yang selama ini terlepas daripada pandangan kita?

Keempat, kesilapan tafsiran yang lazim mesti dielakkan. Untuk mentafsirkan setiap bahagian Alkitab, kita memerlukan seluruh Alkitab. Terlalu mudah untuk mencantumkan ayat-ayat bukti yang sendirinya disalah faham. Kita tidak boleh lupa bahawa kitab-kitab dalam Alkitab tidak ditulis kepada kita, walaupun ditulis untuk kita. Kita *mesti* mendalami konteks sejarah yang menjadi sasaran teks itu, *sebelum* mengenal pasti mesej yang tidak lekang oleh zaman yang kemudian dapat kita terapkan pada zaman dan konteks kita.

Kelima, kepentingan diri dan *pemikiran kelompok* (groupthink) boleh menghasilkan bias yang kuat untuk membaca Kitab Suci dengan cara tertentu. (Lihat Lampiran 6 untuk maklumat lanjut tentang perkara ini.) Sebagai peraturan umum, manusia (bahkan manusia Kristian) menentang apa sahaja yang mengancam kedudukan atau keistimewaan mereka. Patutkah ahli-ahli teologi yang memiliki hamba dibenarkan menjadi suara yang paling lantang dalam perdebatan teologi pada tahun 1800-an? Patutkah orang-orang yang akan kehilangan pekerjaan dan nama baik mereka sebagai pastor, pemimpin atau profesor dalam gereja, pelayanan dan kolej komplementarian dibenarkan menjadi suara yang paling dominan dalam isu ini hari ini?

Keenam, untuk mentafsirkan Alkitab, kita memerlukan seluruh gereja. Tidak pernah bijak untuk mengabaikan atau merendah-rendahkan bahagian-bahagian gereja yang melihat sesuatu secara berbeza daripada anda. Menggelar orang yang benar-benar mengasihi Kitab Suci sebagai "orang yang tunduk kepada budaya" atau "golongan liberal" mungkin merupakan satu cara menutup telinga anda terhadap suara Allah. Orang yang anda tolak kerana dianggap mempunyai pandangan yang "rendah" terhadap Kitab Suci mungkin memahami sebahagian daripadanya jauh lebih baik daripada anda.

Akhir sekali, berpaut pada amalan budaya yang rosak sedangkan budaya yang lebih luas sedang meninggalkannya amatlah merugikan kredibiliti gereja dalam masyarakat. Terus menjadi kubu pertahanan patriarki, pada pandangan saya, sama memusnahkan diri bagi gereja seperti terus menggunakan Alkitab untuk berhujah demi perhambaan. Pada abad-abad ketika budaya dan gereja lebih kurang bersetuju bahawa perhambaan boleh diterima, walaupun gereja menganjurkan bentuknya yang paling baik hati, mengikut arus itu tidaklah terlalu merosakkan nama baik gereja. Tetapi bayangkan bagaimana penerimaannya jika sebuah keluarga Kristian moden di Barat memilih untuk "mentaati Allah" dengan memelihara dua orang hamba yang bersetuju dengan amalan itu atas dasar Alkitab?

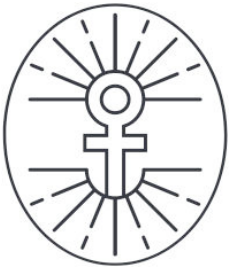
Begitu juga, selagi gereja bersetuju dengan kepercayaan budaya yang diungkapkan oleh Jean-Jacques Rousseau, bahawa "[lelaki] harus kuat dan aktif; [wanita] harus lemah dan pasif; yang seorang mesti memiliki kuasa dan kehendak; sudah cukup jika yang seorang lagi memberikan sedikit tentangan,"[417] mengikut arus patriarki tidaklah terlalu memudaratkan nama baik gereja. Tetapi sekarang, apabila masyarakat kita mendasarkan sebuah siri TV yang memenangi anugerah, *The Handmaid's Tale*, sepenuhnya pada "kengerian" penundukan wanita, kita sebagai gereja tidak kelihatan begitu berbeza daripada keluarga moden khayalan yang memiliki hamba itu jika kita mengajar anak-anak perempuan kita untuk tunduk kepada kuasa sepihak suami mereka, dan

417. Jean Jacques Rousseau, Emile or On Education (1762). Dipetik dalam Barr, bab 6

melarang wanita yang mempunyai kurnia mengajar dan memimpin untuk mengajar dan memimpin.[418]

Lebih daripada menuai perkahwinan yang lebih intim, jika orang percaya meluaskan kesetaraan wanita melampaui rumah tangga ke dalam gereja dan masyarakat, kita juga akan menuai kredibiliti yang lebih besar bagi Injil kita dalam budaya kita. Apa yang telah dilupakan oleh sesama warga kita, tetapi dapat kita ingatkan kepada mereka, ialah bahawa pengangkatan martabat wanita dalam budaya kita hari ini berakar dari segi sejarah pada pengaruh Injil kita sendiri yang menganugerahkan martabat, yang meresap perlahan-lahan, dan pada pengetahuan tentang sifat Allah yang penuh kasih dan adil – lagipun, sudah sekian lama Allah dengan riang tidak menghiraukan sebarang sekatan komplementarian, dan telah membangkitkan wanita untuk terbang tinggi sepenuhnya dalam kurnia mereka, termasuk menggunakan mereka untuk memimpin dan mengajar lelaki dengan penuh kuasa.

418. John Stackhouse dalam "Finally Feminist" (hlm. 56) lebih tajam: "Ketika masyarakat bersifat patriarki, seperti dalam konteks Perjanjian Baru dan seperti di mana-mana sahaja di dunia kecuali dalam masyarakat moden pada zaman kita, gereja mengelakkan skandal dengan mengikut arus itu. Namun sekarang, setelah masyarakat moden sekurang-kurangnya secara rasmi bersifat egalitarian, skandalnya ialah gereja tidak mengikut arus masyarakat, tidak bersukacita atas kebebasan yang belum pernah ada sebelumnya untuk membenarkan wanita dan lelaki melayani menurut kurnia dan panggilan tanpa garis jantina yang sewenang-wenangnya. Skandal ini menghalang penginjilan kepada orang lain dan juga … pengekalan serta pembangunan mereka yang sudah bertaubat. … Kelangsungan patriarki oleh gereja-gereja dalam masyarakat ini meletakkan batu sandungan agama di jalan [ramai orang]."



BAHAGIAN KETIGA

PELAYANAN WANITA



10

WANITA BERPENGARUH DALAM PERJANJIAN LAMA

"Kehendak TUHAN adalah untuk menggunakan Debora sebagai pemimpin umat Allah … untuk menunjukkan bahawa wanita sama berkebolehan dalam kepimpinan seperti lelaki." Nijay Gupta[419]

Selepas Allah berfirman bahawa, setelah kejatuhan, "Adam akan memerintah Hawa", umat manusia terhumban keluar dari taman ke alam liar, dan – tepat seperti ramalan suram Allah – ke mana sahaja anda memandang, hanya lelaki yang berkuasa. Nyata sekali, poligami dan kejantanan yang toksik tumbuh di tanah yang sama dengan patriarki, kerana baru beberapa halaman dalam kisah umat manusia, Kain sudah bersaing dengan Habel dan lebih rela membunuh daripada tidak menjadi "alfa", yang paling berkuasa. Tidak lama kemudian, Lamekh mengambil dua orang isteri, bukan seorang sahaja, dan bermegah bahawa dia telah membunuh seorang lelaki yang hanya mencederakannya.

Selaklah seluruh Perjanjian Lama, dan anda akan melihat lelaki terus menguasai dunia awam. Suami kepada isteri dalam Amsal 31, pada siang hari, "duduk bersama para penatua negeri"[420] dan barangkali masih juga berkuasa apabila dia pulang ke rumah. Hal ini kerana masyarakat Ibrani purba berpusat pada keluarga besar, di mana seorang lelaki memimpin anak cucunya, sanak saudaranya, hamba-hambanya dan isterinya, atau isteri-isterinya (seperti yang ditunjukkan oleh kisah-kisah persaingan antara isteri dalam Kejadian).[421]

419. www.bit.ly/3BFrpwV
420. Amsal 31:23
421. Abraham, Yakub, Kaleb, Daud, Salomo, Gideon, misalnya, semuanya mempunyai lebih daripada seorang isteri.

Nama bapa leluhur itu kemudian terus hidup dalam anak-anak lelakinya, sedangkan nama ibu mereka terkubur pada hari dia dinikahkan. Anak-anak perempuan, yang berstatus lebih rendah, hanya diserap ke dalam keluarga suami mereka. Peranan utama seorang wanita ialah untuk "beranak-pinak", dan sebaliknya kegagalannya yang paling menyedihkan ialah ketidakmampuan untuk melahirkan zuriat.[422] Tambahan pula, undang-undang dan adat membalut wanita seperti pembalut plastik yang menyesakkan nafas. Malah wanita dewasa pun dianggap seperti budak di bawah umur, yang hidup di bawah seorang penjaga lelaki; sementara itu suaminya berkuasa, sesuka hatinya, untuk membatalkan kedua-duanya: nazar isterinya kepada Allah dan juga janji suami itu sendiri kepadanya.[423]

Namun, sewaktu kisah itu berkembang, Allah cukup kerap mengetepikan norma-norma patriarki untuk mengangkat seorang wanita ke kedudukan yang penting secara strategik atau ke kedudukan kepimpinan dalam umat-Nya sebelum kedatangan Mesias. Seperti yang akan kita temui dalam bab ini, apa jua "peranan" yang ditetapkan oleh masyarakat yang telah jatuh bagi wanita, Allah jelas tidak merasa terikat untuk berbuat demikian juga. Mari kita berkenalan dengan beberapa wanita sedemikian yang boleh kita katakan berkhidmat sebagai *ezer kenegdos* – wanita-wanita kuat yang memimpin, membebaskan, mengajar dan, jika perlu, menentang lelaki.

Sifra dan Pua, Penentang Rejim yang Zalim

Dalam dunia purba, ketika ibu bapa sering membunuh bayi perempuan mereka untuk menjamin masa depan mereka melalui anak lelaki, seorang Firaun Mesir memerintahkan bidan-bidan supaya membunuh anak-anak lelaki bangsa hambanya: "Apabila kamu membantu wanita Ibrani bersalin di atas kerusi bersalin, jika bayi itu lelaki, bunuhlah dia; tetapi jika perempuan, biarkan dia hidup."[424] Rancangannya adalah untuk melemahkan masa depan bangsa Ibrani. Tanpa lelaki untuk mengahwini gadis-gadis Yahudi apabila mereka dewasa,

422. Lihat Keluaran 23:25-26; 1 Samuel 1:1-2:10; Ayub 24:21; Mazmur 113:9.
423. Bilangan 30:3-16, Ulangan 24:1-4
424. Keluaran 1:16

mereka akhirnya akan berkahwin dengan lelaki Mesir dan berasimilasi ke dalam budaya Mesir. Itulah rancangannya, sekurang-kurangnya. Tetapi kemudian, dengan mempertaruhkan nyawa mereka sendiri, dua orang bidan Yahudi, Sifra dan Pua, menentang salah seorang lelaki yang paling berkuasa di bumi dan menjadi antara contoh terawal yang diketahui tentang penentangan terhadap rejim yang jahat. Dalam proses itu, mereka menyelamatkan nyawa bayi Musa, yang akan membebaskan umat Allah lapan puluh tahun kemudian.

Apakah yang Allah lakukan bagi kedua-dua *ezer kenegdos* ini atas usaha mereka sebagai penolong yang kuat, pelindung dan rakan kongsi lelaki, serta penentang lelaki yang menindas? Kita diberitahu bahawa "Allah berbuat baik kepada bidan-bidan itu, dan bangsa Israel bertambah banyak dan menjadi semakin ramai. Dan kerana bidan-bidan itu takut akan Allah, Allah memberi mereka keluarga sendiri."[425]

Miryam, Pemimpin dan Pemberita

Tidak lama selepas kelahirannya, kakak bayi Musa, Miryam, mengambil alih daripada bidan-bidan itu tugas menjadi *ezer kenegdo* baginya: dia menyelamatkan nyawa adiknya dengan menolaknya ke Sungai Nil di dalam sebuah bakul. Allah menjawab doanya untuk keselamatan adiknya apabila puteri Firaun, yang juga sejenis *ezer kenegdo*, menemuinya lalu membawanya ke istana dan, dengan berbuat demikian, meletakkannya dalam barisan pewaris takhta Mesir.

Beberapa dekad kemudian, Allah memilih Musa untuk memimpin bangsa Israel kepada kebebasan, tetapi Dia meletakkannya dalam semacam pasukan kepimpinan yang kecil: kita tahu hal ini kerana Allah juga memanggil Harun dan Miryam untuk menjadi pembebas dan pemimpin Israel bersama-sama Musa. Melalui seorang nabi yang jauh lebih kemudian, Mikha, Allah merenungkan peristiwa Keluaran: "Aku membawa kamu keluar dari Mesir dan menebus kamu

425. Keluaran 1:20-21

dari tanah perhambaan. Aku mengutus Musa untuk memimpin kamu, *juga Harun dan Miryam*."[426]

Miryam memberikan kepimpinan kenabian. Seperti Musa, dia juga disebut "nabi".[427] Di seberang laluan melalui Laut Merah yang kini sudah tertutup, dia memimpin wanita-wanita Israel dalam nyanyian dan tarian pujian.[428] Khutbah-nyanyian kemenangannya, yang kata-katanya dicatat sebagai Kitab Suci, ialah prototaip bagi Injil gereja lebih seribu tahun kemudian. Lirik Miryam dan Injil kita sama-sama mengisytiharkan kebaikan dan kedaulatan Allah sebagai Raja yang menyelamatkan kita daripada musuh yang terlalu kuat untuk kita kalahkan sendiri, dan membawa kita keluar dari tawanan ke Tanah Perjanjian. Pemberitaan Miryam juga menunjuk kepada semua wanita yang kemudian akan memberitakan Injil tentang keselamatan yang dibawa oleh Yesus sebagai Raja. Kita tahu hal ini kerana berabad-abad kemudian, seorang pemazmur melihat Miryam dan rakan-rakannya sebagai papan tanda awal bagi semua pemimpin penyembahan dan penginjil kemudian: "TUHAN memberikan firman-Nya, dan wanita-wanita yang memberitakannya ialah satu kumpulan yang besar."[429]

Satu peringatan: bagi kita yang merindukan hari apabila lebih ramai wanita memegang kemudi dan berdiri di belakang mimbar umat Allah, janganlah kita secara naif membayangkan bahawa mereka akan dengan mudah mengatasi godaan-godaan biasa yang terus menjatuhkan pemimpin lelaki. Saya berkata demikian kerana, pada puncak pengaruhnya, Miryam terpikat oleh semangat bersaing. Apabila dia mengkritik Musa secara tidak wajar, dia menderita penyakit kusta selama tujuh hari di luar perkhemahan, sementara umat yang dipanggil untuk dipimpinnya turut menderita kerana terpaksa menunggu dia sembuh.[430] Walaupun dia tergelincir secara moral, belas kasihan Allah tetap dicurahkan kepadanya, dan kemudian apabila dia meninggal dunia, umat Allah

426. Mikha 6:4. Frasa yang kadang-kadang diterjemahkan "mendahului kamu" secara harfiah bermaksud "di hadapan kamu", seperti dalam ungkapan "untuk memimpin kamu".
427. Keluaran 15:20
428. Keluaran 15:20-21
429. Mazmur 68:11
430. Bilangan 12:1-15. Supaya jelas, tiada di mana-mana pun teks itu mengatakan bahawa Miryam berdosa kerana memintas kuasa lelaki. Dia dan Harun tersesat kerana mempersoalkan kedudukan Musa.

mengenangnya dengan penuh kasih.[431]

Hulda, Seorang Nabi

Mishnah Yahudi merumuskan sejarah kenabian dalam Alkitab Ibrani: "Empat puluh lapan nabi dan tujuh nabi perempuan bernubuat di Israel."[432] Kedua-dua Miryam dan Debora (seperti yang akan kita temui tidak lama lagi) mempunyai pelayanan kenabian yang digabungkan dengan peranan kepimpinan awam. Dan Yesaya berkahwin dengan seorang nabi perempuan.[433] Mari kita sekarang berkenalan dengan nabi Hulda.

Pada zaman raja-raja Israel, raja muda Yosia menunjukkan dirinya lebih unggul secara rohani daripada banyak raja sebelumnya dengan mengutamakan kesegaran rohani rakyatnya dan mencabut apa sahaja yang mungkin merosakkan kesihatan rohani kerajaannya. Sudah menjadi kebiasaan bagi seorang raja untuk "bertanya kepada TUHAN" dengan memanggil salah seorang nabinya. Maka, apabila dia menyuruh imam besar dan pemimpin-pemimpin lain mencari kehendak Allah bagi pihaknya, mereka pergi kepada nabi yang mereka percaya paling dapat menolong mereka.

Menariknya, mereka tidak pergi kepada Yeremia dan Zefanya, kedua-duanya sezaman dengan Raja Yosia, sebaliknya memanggil tidak lain tidak bukan Hulda. Kita tidak tahu apa dalam rekod pelayanannya yang membuat dia disanjung, tetapi kita boleh meneka bahawa dia terkenal kerana mempunyai "talian terus" ke syurga. Dia isteri seorang "penjaga pakaian" berpangkat rendah di Bait Allah, jadi bukan perkahwinan dengan seorang lelaki berkedudukan tinggi yang menyokong reputasi kenabiannya.

Dia mencari Allah bagi pihak Yosia, lalu berbicara bagi Allah tanpa berlapik: dia mengecam penyembahan berhala bangsa itu, mengumumkan malapetaka yang

431. Selain renungan Mikha tentang kepimpinannya, para penulis Taurat mencatat kematiannya dan memasukkannya dalam salasilah. (Bilangan 20:1; 26:59, 1 Tawarikh 6:3)
432. 6 Meg. 14a Bar. Dipetik dalam Kevin Giles, What the Bible Actually Teaches on Women (hlm. 75).
433. Yesaya 8:3. Ada juga beberapa nabi palsu yang merupakan wanita. Untuk rekod, dosa mereka bukanlah kerana mereka melangkaui batas kuasa lelaki, tetapi kerana mereka bercanggah dengan apa yang sebenarnya difirmankan Allah. (Yehezkiel 13:17-24)

akan segera datang, dan memuji hati Yosia, yang menurutnya akan dipelihara daripada menyaksikan bencana itu. Kata-katanya begitu tajam sehingga Yosia mengumpulkan semua orang "dari yang paling kecil hingga yang paling besar", membacakan firman Allah kepada mereka, memusnahkan mezbah-mezbah dewa palsu, dan memimpin umat Allah dalam apa yang mungkin merupakan kebangunan rohani terbesar dalam sejarah Israel.[434]*Kita perhatikan secara sepintas lalu bahawa tiada apa-apa dalam kisah itu yang menunjukkan bahawa Hulda bertindak atau dilayan secara berbeza daripada nabi-nabi lelaki.*

Ratu-ratu yang Melayani Tujuan Allah

Saya telah membaca banyak sarjana komplementarian yang menonjolkan fakta bahawa kebanyakan pemimpin politik Israel (atau raja-rajanya) adalah lelaki dan berhujah bahawa inilah pengesahan Allah terhadap kuasa lelaki sebagai prinsip umum. Tetapi pandangan itu terlepas pandang fakta bahawa raja lelaki sudah dianggap biasa dalam dunia patriarki. Hanya dalam peristiwa yang amat luar biasa seorang ratu muncul sebagai pemerintah tunggal, biasanya apabila suaminya telah mati dan dia tidak mempunyai anak lelaki. Israel mengikut norma-norma bangsa-bangsa jiran purba mereka dalam soal pemerintahan raja. Lagipun, doa mereka yang tepat, jika kita ingat, sebelum mereka menerima raja pertama mereka – satu idea yang Allah tahu akan membawa kepada penindasan mereka – ialah rayuan ini: "Kami mahu seorang raja memerintah kami … seperti semua bangsa lain."[435]

Jadi, kebanyakannya raja lelaki yang memerintah. Tetapi ada juga beberapa wanita. Ada beberapa ratu berkuasa yang dipuji dalam sejarah Israel. Ratu Ester ialah ratu Yahudi yang paling terkenal, walaupun dia memegang jawatan itu dalam Empayar Parsi, bukan dalam negara Israel. Walaupun dia membincangkan perkara-perkara secara peribadi dengan raja, tidak syak lagi bahawa dia memegang jawatan awam, yang – jika anda membaca kisahnya – merupakan sesuatu yang dianugerahkan Allah kepadanya. Didorong oleh

434. 2 Raja-raja 22:11-23:25
435. 1 Samuel 8:19-20

kesedaran kenabian bahawa Allah telah menempatkannya dalam jawatan itu "untuk saat seperti ini",[436] dia dengan bijak menggagalkan undang-undang pembunuhan beramai-ramai terhadap bangsanya sendiri. Dia melakukannya dengan berani mendedahkan niat jahat Haman, kemudian dengan mendatangkan kebinasaan atas keluarganya, berserta 75,000 musuh bangsanya.

Untuk meraikan kemenangan politik ini, dia mengisytiharkan satu undang-undang yang ditulisnya bersama bapa saudaranya Mordekhai "dengan kuasa penuh", yang dihantar kepada semua orang Yahudi di 127 wilayah kerajaan Ahasuerus. Undang-undang ini menetapkan peringatan tahunan selama dua hari bagi pembalikan nasib mereka, dan berlaku juga bagi "keturunan mereka".[437]

Dalam semua ini, Ester menjalankan kepimpinan dalam negara Parsi dan juga atas umat Allah, bangsa Israel. Dengan berbuat demikian, dia menjadi teladan yang memberi inspirasi bagi wanita-wanita yang dipanggil untuk menjalankan kepimpinan dalam masyarakat, dan juga bagi mereka yang mungkin menjalankan kepimpinan praktikal dan rohani atas umat Allah.

Dia bukan satu-satunya ratu yang bersilang jalan dengan sejarah Israel. Ratu Afrika dari Syeba[438] dipuji oleh Yesus kerana mengenali dan memuji kebesaran yang dikurniakan Allah kepada Salomo, dan dengan itu juga, sebagai gambaran nubuat yang mendahului, kerajaan Yesus sendiri.[439] Ratu Babilon dari Kasdim juga teringat akan kurnia rohani nubuat pada Daniel, dan digunakan oleh Allah untuk membawanya kembali ke pentas awam selepas beberapa lama dilupakan.[440] Ratu-ratu Israel sendiri, Izebel dan Atalya, adalah jahat, sama seperti kebanyakan raja Israel. Tetapi perhatikan bahawa dalam semua kisah tentang ratu, tiada satu perkataan negatif pun diucapkan tentang wanita yang memegang jawatan kepimpinan, hanya tentang penyalahgunaan jawatan itu.

Anehnya, sarjana komplementarian kadang-kadang membantah bahawa ratu-ratu ini tidak memimpin sebagai pemerintah tunggal tetapi hanya di samping suami mereka yang menjadi raja. Tetapi ratu yang memerintah seorang diri di

436. Ester 4:14
437. Ester 9:29-32
438. 1 Raja-raja 10:1-13; 2 Tawarikh 9:1-12
439. Markus 12:32
440. Daniel 5:10-12

Timur Dekat purba amat jarang sekali. Dalam tempoh 500 tahun (dari pemerintahan Saul hingga Zedekia), sangat tidak mungkin mana-mana empayar mempunyai walau seorang pun. Walaupun begitu, selepas suaminya mati, Atalya memerintah sebagai raja tanpa suami, dan pada abad sebelum kedatangan Yesus, semasa dinasti Hasmonea, Salome Alexandra memerintah selama sembilan tahun sebagai pemerintah tunggal Israel selepas suaminya mati.

Di samping wanita-wanita yang ditetapkan Allah ini – penentang rejim, pemimpin, pemberita, nabi dan pemimpin politik – seorang pemimpin wanita khususnya membuka jalan yang terang benderang bagi semua pemimpin wanita pada masa depan dalam kalangan umat Allah.

Debora, Seorang Hakim

"Pada masa itu Debora, seorang nabi, isteri Lapidot, sedang memimpin Israel. Dia biasa bersidang di bawah Pohon Kurma Debora antara Rama dan Betel di daerah pergunungan Efraim, dan orang Israel datang kepadanya supaya perselisihan mereka diputuskan."[441] Walaupun Miryam mungkin berfungsi sebagai sebahagian daripada pasukan kepimpinan umat Allah (dengan Musa sebagai pemimpin utama), Debora untuk satu tempoh berkhidmat sebagai pemimpin tertinggi umat Allah: sebagai salah seorang hakim mereka.

Siapakah hakim-hakim itu? Dalam berabad-abad lamanya antara kematian Yosua dan pertabalan Saul sebagai raja pertama Israel, bangsa Israel hidup sebagai satu gabungan longgar suku-suku yang menyembah TUHAN. Dalam tempoh itu, satu kitaran terus berulang: umat Allah mula-mula jatuh ke dalam kompromi moral yang teruk dan penyembahan dewa-dewa palsu; kemudian suku-suku jiran menakluki dan menindas mereka secara ketenteraan; kemudian umat Allah berseru kepada Allah dengan penuh penyesalan; dan Allah membangkitkan seorang hakim untuk "menyelamatkan Israel daripada tangan musuh-musuh

441. Hakim-hakim 4:4-5

mereka".[442] Walaupun hakim-hakim ini bukan raja yang kekal, mereka tetap dikatakan "memerintah" atau "mentadbir" umat Allah di wilayah mereka.[443]

Apa yang membezakan Debora daripada lima hakim utama lain dalam Kitab Hakim-hakim ialah dia satu-satunya yang juga seorang nabi, dan yang memberikan kepimpinan kehakiman dalam banyak perselisihan dalam kalangan umat Allah. Yang lain nampaknya hanya pakar dalam kemenangan ketenteraan, sedangkan Debora memimpin rakyat. Tambahan pula, dia nampaknya bangkit bukan melalui "pemilihan ilahi secara serta-merta" (fikirkan panggilan Allah kepada Gideon). Sebaliknya, kerana panggilan awalnya tidak disebut, kita hanya dapat membuat andaian bahawa kurnia-kurnia luar biasa yang diberikan Allah kepadanya – kepimpinan, nubuat dan hikmat – telah membuka pintu baginya sehingga ke puncak. Malah, dia paling banyak persamaan dengan Samuel, yang, sepertinya, ialah seorang nabi, seorang hakim dan seorang penasihat tentera.

Dia ialah pihak berkuasa kehakiman tertinggi di negeri itu. Tiada apa-apa dalam teks yang menunjukkan bahawa Debora bertindak secara peribadi semata-mata. Sebagai pengantara dalam perselisihan awam, dia, seperti Musa sebelumnya, memainkan peranan awam dalam ruang awam. Meneruskan fungsi Musa sebagai hakim,[444] dia menjalankan keadilan sebagai satu-satunya anggota tribunal undang-undang tertinggi Israel. Dan seperti Musa,[445] dia memikul peranan hakim negara apabila orang ramai datang kepadanya dari seluruh negeri untuk menyelesaikan perselisihan mereka.

Seperti hakim-hakim utama yang lain dalam Kitab Hakim-hakim, Debora memimpin umat Allah kepada kemenangan ketenteraan. Seperti Samuel, yang melantik Saul untuk berarak ke medan perang tanpa pergi sendiri,[446] Debora juga merancang untuk tidak turut berarak ke medan perang. Sebaliknya, dia memerintahkan Barak untuk mengumpulkan tentera Israel bagi mengalahkan

442. Hakim-hakim 2:16, 18; 4:10, 14, 24; 5:1-31

443. Daniel Block dalam ulasannya tentang Hakim-hakim dan Rut menulis, "Rut 1:1 berbicara tentang zaman ketika para hakim 'memerintah' (ESV) atau 'mentadbir' (NIV). Kata Ibrani shaphat, 'menghakimi', bermaksud 'memerintah, mentadbir, menjalankan kepimpinan'." (hlm. 23)

444. Ulangan 17:8-13

445. Keluaran 18:13

446. 1 Samuel 10:1

para penindas.[447] Dia kemudian mengarahkan rancangan ekspedisi ketenteraan itu secara strategik: termasuk saiz tentera, kedudukan yang patut mereka ambil, dan saat tepat untuk menyerang.

Musuh yang menjadi sasarannya ialah Yabin, yang tidak menindas seluruh Israel, hanya suku-suku di Utara. Walaupun dia tinggal di Selatan, dia cukup tahu tentang pangkalan kuasa Yabin untuk menugaskan Barak, yang juga orang utara, untuk mengalahkannya. Barak begitu mengagumi kepintaran strategiknya sehingga dia merayu agar Debora berdiri di sisinya di barisan hadapan pertempuran. Dia tidak meminta Debora mengangkat senjata sendiri, hanya menasihatinya dari tempat yang dapat melihat pertempuran itu dengan jelas sewaktu ia berlangsung. Sewaktu bersiap untuk bertempur, Barak ialah panglima tentera, sementara Debora berfungsi sebagai panglima tertinggi. Dengan kata-kata nubuat dia meyakinkan Barak tentang kemenangan dan memberikan perintah, "Pergilah", dan Barak pun pergi.[448] Sungguh indah, Allah memberi mereka kemenangan yang membawa kepada empat puluh tahun keamanan.[449]

Sejurus selepas memenangi pertempuran, dengan Barak sebagai rakan duetnya, dia mengajar seluruh umat Allah sebuah lagu yang telah ditulisnya. Seperti Miryam, yang satu atau dua abad sebelumnya telah memuji Allah kerana menyelamatkan umat-Nya yang terkepung,[450] pasangan itu menyanyi tentang bagaimana Allah telah memberi mereka kemenangan. Lagu itu memuji Allah, tetapi juga menghormati Debora sebagai salah seorang alat Allah dalam kemenangan itu, bersama-sama Barak. Mereka menyanyi tentang bagaimana, "apabila [para pemimpin] di Israel mengambil pimpinan, apabila rakyat dengan rela hati mempersembahkan diri, [setiap orang patut] memuji TUHAN."[451] Pemimpin-pemimpin yang mereka maksudkan nampaknya ialah diri mereka sendiri – lagu itu seterusnya berkata: "Penduduk desa di Israel tidak mahu

447. Hakim-hakim 4:6
448. Hakim-hakim 4:14
449. Hakim-hakim 5:31
450. Keluaran 15
451. Hakim-hakim 5:1-2. Penggunaan "princes" (putera-putera) dalam NIV dan bukannya "leaders" (pemimpin-pemimpin) mengecualikan Debora sendiri, sedangkan dia ditampilkan sebagai seorang pembebas dalam lagunya sendiri dalam 5:8. Saya fikir ESV dan NLT lebih tepat menangkap makna kata itu dengan "leaders" (pemimpin-pemimpin).

berperang; mereka menahan diri sehingga aku, Debora, bangkit, sehingga aku bangkit sebagai seorang ibu di Israel."[452] Sambil kita mendengar seluruh bangsa itu menyanyi bersama, kita diilhamkan hingga hari ini untuk menghormati para pemimpin, termasuk wanita, yang telah memimpin dengan baik.

Sebagai isteri Lapidot, dia bukan wanita bujang yang boleh menumpukan perhatian sepenuhnya kepada pelayanannya kepada Allah dan bangsa. Namun demikian, kita perhatikan susunan dalam Kitab Suci: dia mula-mula seorang nabi, kemudian barulah seorang isteri. Bahkan dalam budaya patriarki yang mungkin menganggap biasa bagi seorang isteri untuk berada di bawah suaminya, baik dia mahupun sesiapa pun dalam kisah itu tidak mempunyai sebarang keraguan sama sekali tentang dia menjalankan kuasa atas lelaki.

Dalam lagunya, dia disebut "ibu Israel". Tetapi sifat keibuannya tidak mengurangkan kepimpinan awamnya; sebaliknya sifat itu memberi warna kepada kepimpinannya. Tidak seperti kehausan biasa akan kemuliaan dalam diri banyak pemimpin zaman perang, Debora mahu menyerahkan kemuliaan ketenteraan kepada orang lain. Namun, hal tentang sifat keibuannya ini pun tidak patut dibesar-besarkan – dalam usahanya mendapatkan kemenangan ketenteraan bagi bangsanya, belas kasihan yang mungkin dijangkakan daripada seorang wanita tidak kelihatan dalam lagunya apabila dia mengejek ibu-ibu yang patah hati kerana anak-anak mereka, askar-askar musuh yang gugur, tidak pulang ke rumah.[453]

Walaupun dia serba boleh dan sangat cekap, dia tetap menyerahkan tugas-tugas penting kepada orang lain. Dia menawarkan Barak tugas untuk berarak ke medan perang seorang diri, mungkin kerana dia berpendapat bahawa, dengan kekuatan fizikal lelaki yang lebih besar, berperang ialah tugas lelaki. Setelah diyakinkan oleh Allah tentang kemenangan, dia mahu memberi Barak penghormatan untuk melakukannya tanpa dirinya. Tetapi Barak lebih suka Debora berada di sisinya dalam pertempuran, lalu Debora memberitahunya bahawa kini dia akan berkongsi sebahagian daripada kemuliaan pertempuran itu,

452. Hakim-hakim 5:8

453. Hakim-hakim 5:28-30. Malah, dalam lagu Debora yang menghantui itu, seorang ibu yang kehilangan anak lelakinya kemudian mendapat tahu bahawa anak-anak perempuannya mungkin tidak lama lagi akan ditawan.

yang biasanya milik lelaki, dengan "seorang wanita" – rujukan nubuat kepada dirinya sendiri dan juga kepada seorang wanita lain, Yael, yang akan membunuh panglima Yabin.[454]

Sungguh menakjubkan kisah ini! Dalam budaya yang meninggikan lelaki, di sinilah seorang wanita yang menjadi jurucakap Allah, yang didengar dengan senang hati oleh para jeneral dan rakyat biasa.

Sarjana komplementarian, yang nampaknya bertekad untuk melemahkan kuasa Debora yang sah dan diberikan Allah atas lelaki, biasanya berbuat demikian dengan tiga hujah: mereka mendakwa bahawa kepimpinannya bersifat peribadi, bukan awam;[455] bahawa Allah memilih Debora kerana lelaki-lelaki di negeri itu pasif, dan dengan itu Dia mahu memalukan mereka;[456] dan bahawa Debora

454. Hakim-hakim 4:21. Seperti Barak dan Debora, dia juga dihormati dalam lagu Debora dalam Hakim-hakim 5:24-26.

455. Mereka menunjukkan bahawa dia bertindak sebagai pengadil kehakiman bagi kumpulan-kumpulan kecil orang yang datang ke rumahnya, dan bahawa dia memberi perintah kepada Barak secara peribadi. Tetapi hujah ini gagal mengakui bahawa peranannya bersifat awam walaupun dia berurusan dengan individu, dan bahawa dia memberikan perintah yang membawa kepada 10,000 lelaki mengangkat senjata. Dia juga memimpin satu masyarakat yang jauh lebih besar dalam lagu perayaan, yang di dalamnya mereka semua menyanyi tentang kepimpinannya yang ditetapkan Allah. Sebab para sarjana ini membuat hujah ini ialah kerana mereka cuba menyelaraskan kepimpinan Debora atas lelaki dengan tafsiran mereka yang salah tentang 1 Timotius 2:12, yang menurut mereka bermaksud bahawa seorang wanita tidak boleh memimpin lelaki di khalayak ramai. Perbezaan-perbezaan ini kelihatan dibuat-buat dan sewenang-wenangnya.

456. Tetapi tiada apa-apa dalam kisah itu yang menunjukkan lelaki menolak peranan nabi, pihak berkuasa kehakiman atau ahli strategi ketenteraan. Keengganan Barak bukan terhadap mana-mana peranan ini – satu-satunya kegelisahannya ialah memimpin perarakan ke medan perang tanpa Debora, dan kerana itu dia dihukum secara budaya dengan terpaksa berkongsi kemuliaan pertempuran dengan Debora dan Yael. Jika ada satu perkara yang kita tahu tentang pilihan Allah terhadap pemimpin, perkara itu ialah bahawa Dia lebih suka memilih orang yang tidak dijangka. Sebagai contoh, walaupun hakim yang pertama, Otniel, ialah hakim teladan, setiap seorang daripada tiga hakim yang dipilih Allah selepas itu menunjukkan kecenderungan Allah kepada kejutan. Ehud "kidal" – maksudnya dia dapat mengejutkan pejuang biasa yang telah dilatih untuk melawan pahlawan yang lazimnya menggunakan tangan kanan. Gideon seorang yang penakut, dan berasal daripada kaum yang rendah. Dan, sudah tentu, Debora seorang wanita, orang yang paling tidak dijangka oleh sesiapa pun untuk mencapai kemenangan ketenteraan. Bagi seluruh umat Allah sesudah itu, kita patut cenderung untuk menerima pilihan Allah yang tidak dijangka dalam soal pemimpin. Kita tidak patut menolak pemimpin wanita, sama seperti kita tidak akan menolak pemimpin yang kidal atau pemimpin yang penakut dari latar belakang yang kurang bernasib baik.

mengakui Barak sebagai pemimpin yang sebenar.[457] Tiada satu pun daripada hujah ini yang benar-benar kukuh. Apa yang ditunjukkan oleh petikan ini ialah bahawa seorang wanita, atas pilihan Allah, memimpin umat Allah, termasuk lelaki, dalam ruang keagamaan dan juga ruang sivik. Dengan berbuat demikian, dia merintis jalan bagi wanita-wanita yang saleh dan berkurnia hari ini yang mungkin dipanggil untuk memimpin dalam salah satu atau kedua-dua ruang itu.

Sesetengah sarjana hanya mengakui peranan siviknya. Grudem, yang tidak mengakui peranannya sebagai panglima tertinggi, menyamakan kerja kehakimannya dengan kerja seorang kaunselor atau hakim sivil hari ini. Sarjana lain hanya mengulas tentang kepimpinan rohaninya. Matthew Henry, pengulas Puritan, menafikan peranan kemasyarakatannya dengan berkata, "Dia menghakimi, bukan sebagai seorang puteri melalui kuasa sivil yang dianugerahkan kepadanya, tetapi sebagai seorang nabi perempuan, dan sebagai mulut Allah kepada mereka, membetulkan penyalahgunaan dan memperbaiki rungutan, terutamanya yang berkaitan dengan penyembahan kepada Allah."[458] Baik Grudem mahupun Henry gagal melihat bahawa dia menjalankan kepimpinan keagamaan *dan* kemasyarakatan (termasuk bidang politik, kehakiman dan ketenteraan) atas bangsa Israel.

Kisah ini ialah satu duluan yang kuat. Apa yang cukup jelas ialah bahawa baik Allah mahupun orang Ibrani purba tidak menganggap kepimpinan wanita sebagai sesuatu yang pada dasarnya menjijikkan. Di sini kita melihat seorang

457. Grudem dalam "Evangelical Feminism" (bab 4) menghujahkan hal ini berdasarkan perintah Debora kepada Barak supaya mengumpulkan tentera, yang menurutnya mengesahkan "kebenaran kepimpinan lelaki". Dia menambah bahawa teguran Debora terhadap desakan Barak supaya Debora ikut serta dengannya ke medan perang membuktikan hal yang sama. Tetapi semua ini hanyalah kesimpulan yang ditarik sendiri. Penjelasan bahawa Debora dengan tepat menyedari bahawa memimpin tentera ke dalam pertempuran fizikal lebih sesuai bagi lelaki jauh lebih munasabah. Dia seorang wanita, dan oleh itu tidak sesuai untuk operasi ketenteraan di mana kekuatan menjadi kunci. Dia tidak bercita-cita untuk memimpin pertempuran secara fizikal, dan percaya bahawa pertempuran fizikal ialah kemuliaan lelaki. Sudah tentu, Barak memang memimpin, tetapi kepimpinannya pun diwakilkan kepadanya oleh Debora. Strategi pilihannya (seperti strategi Samuel) ialah menjadi panglima tertinggi yang mengarahkan panglima tentera untuk berperang. Tetapi dia tetap pemimpin melalui pengawasannya. Dia tidak menyerahkan kepimpinannya – dia telah mengarahkan seorang lelaki untuk melaksanakan kepimpinannya yang diberikan Allah. Walaupun dapat ditunjukkan bahawa dia mengakui Barak sebagai pemimpin sebenar (yang tidak dapat ditunjukkan), peranannya sebagai pihak berkuasa kehakiman tertinggi di negeri itu sudah jelas sebelum kita bertemu Barak.

458. Sumber: www.bit.ly/3bIr6am

wanita yang dengan cekap memimpin seluruh masyarakat, termasuk lelaki-lelakinya yang paling kuat.

Apa yang menjadikan pelayanan Debora amat relevan dengan suasana pelayanan moden ialah bahawa pemilihan Allah terhadap hakim/pembebas ialah salah satu contoh terbaik dalam Perjanjian Lama tentang jenis pemimpin yang mungkin digunakan Allah hari ini. Hal ini kerana, dalam setiap kes, Allah tidak terbatas kepada institusi yang terikat pada budaya, seperti hak anak sulung lelaki dalam kes para bapa leluhur, atau hukum Musa yang terperinci bagi institusi keimamatan, atau institusi geopolitik yang lazim di Timur Dekat purba, iaitu pemerintahan raja lelaki. Sebaliknya, pelantikan setiap hakim berdasarkan panggilan dan kurnia yang dianugerahkan oleh Roh, bukan berdasarkan pilihan yang paling popular atau paling mungkin dalam masyarakat purba. Sungguh indah bahawa daripada enam pembebas utama dalam Kitab Hakim-hakim, Debora boleh dikatakan yang paling berjaya antara mereka semua – dia bukan sahaja pemimpin politik-ketenteraan yang tertinggi di negeri itu, tetapi juga seorang nabi dan pemimpin kehakiman yang tertinggi.

Sarjana komplementarian yang mengakui hal ini tetap mendakwa bahawa dia ialah pengecualian yang membuktikan peraturan bahawa lelaki yang patut memimpin umat Allah. Namun tiada apa-apa dalam teks itu yang menunjuk ke arah itu sama sekali. Tidak, dia *bukan* pengecualian yang membuktikan peraturan. *Sebaliknya, kepimpinannya yang luar biasa membuktikan bahawa tiada peraturan sedemikian, pastinya tidak dalam fikiran Allah.* Dia menentang apa yang dikatakan "corak" kuasa pemerintahan lelaki yang didakwa oleh banyak sarjana komplementarian wujud dalam fikiran Allah. Pemilihan Allah terhadap seorang wanita untuk kepimpinan yang begitu penting dalam dunia patriarki benar-benar luar biasa. Pemilihan itu berfungsi sebagai satu "novum" (sesuatu yang baharu dan tidak dijangka dalam sesuatu kisah atau teks) yang membuat pembaca asal Kitab Hakim-hakim (dan kita juga) mempersoalkan andaian kita tentang Allah, jantina dan kepimpinan secara keseluruhannya. Bagi pembaca purba Kitab Hakim-hakim, membaca tentang seorang lelaki yang memimpin ialah perkara yang dijangka dalam budayanya, sedangkan butiran yang mengejutkan itulah "mesej" yang sebenar. Jika kita gagal melihat apa yang mereka lihat dalam kisah

tentang Debora ini, lalu tersilap meletakkan kepimpinan rohani dalam kotak yang sama dengan jantina lelaki, akhirnya kita hanya cuba memasukkan Allah ke dalam sebuah kotak.

Allah yang Menyesuaikan Diri

Selain Hulda, Miryam, Ester dan Debora, persoalannya tetap ada: mengapa Allah kebanyakannya memilih lelaki sebagai pemimpin dalam Perjanjian Lama?

Sarjana komplementarian sering menyenaraikan penatua lelaki, ketua kaum lelaki, bapa leluhur lelaki, raja lelaki dan sebagainya dalam Perjanjian Lama seolah-olah Allah sedang menetapkan norma untuk sepanjang zaman bahawa hanya lelaki patut memimpin. Tetapi kesimpulan ini terlepas pandang sesuatu yang penting tentang proses penebusan Allah: Israel bukan mencipta sendiri mana-mana peranan ini – semua bangsa di Timur Dekat purba mempunyai penatua lelaki, ketua kaum lelaki, bapa leluhur lelaki dan raja lelaki. Kita tidak boleh menganggap bahawa dengan membenarkan Israel berbuat yang sama, Allah sedang mengesahkan hal ini sebagai sejenis cita-cita sejagat. Panjangnya Alkitab, dan rentang masa yang amat panjang yang diliputinya, menunjukkan bahawa penebusan Allah atas dunia yang telah jatuh berlaku dengan *perlahan-lahan*. Sambil Allah menyatakan diri-Nya kepada dan melalui komuniti-komuniti yang telah ditebus di tengah-tengah dunia yang tidak percaya, kita perhatikan bahawa Dia sering menyesuaikan diri dengan realiti budaya yang tidak ideal, dan kadang-kadang yang amat buruk, sambil menyemai benih-benih di dalamnya yang akhirnya akan membawa kepada penebusannya.

Timur Dekat purba ialah budaya yang sama patriarkinya dengan Timur Tengah hari ini. Inilah sebabnya pemimpin kaum dan suku dalam Perjanjian Lama sentiasa lelaki, tanpa sebarang sebutan tentang seorang wanita mengetuai sesuatu suku atau kaum. Umat Allah dalam Perjanjian Lama ialah keluarga Abraham, Ishak dan Yakub. Apabila Musa berusaha membahagikan kuasa kepada ketua-ketua keluarga dan suku, dia memilih 70 lelaki senior, yang disebut "penatua". Bercakap tentang "penatua", kita juga ingat bahawa penatua lelaki biasa duduk di pintu gerbang kota – tetapi lihatlah, inilah alat kepimpinan yang

biasa dalam dunia yang lebih luas: Mesir pun mempunyai "penatua", misalnya.[459]

Tetapi wahyu dan tindakan Allah ke dalam dan di dalam amalan budaya patriarki yang sedia ada tidak lebih merupakan pengesahan sejagat terhadapnya daripada, katakanlah, tindakan-Nya mendatangkan dua belas bapa leluhur, anak-anak lelaki Yakub, *melalui amalan budaya poligami*. Poligami itu salah, kita tahu, namun Allah menyesuaikan diri dengannya sedemikian rupa sehingga dua belas suku Israel mempunyai pengasas yang merupakan lelaki-lelaki yang berkongsi bapa yang sama tetapi mempunyai lebih daripada seorang ibu. Begitu juga halnya dengan perhambaan, seperti yang telah kita lihat dalam Bab 9. Allah yang berkarya dalam satu bangsa yang menganggap poligami, perhambaan dan patriarki sebagai norma tidak bermaksud bahawa Allah menjadikan mana-mana amalan ini sebagai cita-cita atau mengesahkannya. Dalam proses panjang Allah menyatakan diri-Nya secara beransur-ansur beserta maksud penebusan-Nya bagi seluruh dunia, Dia nampaknya rela bersabar dengan perkara-perkara yang akhirnya Dia janjikan akan ditamatkan-Nya.

Namun, walaupun Allah memang selalu memilih hanya lelaki sebagai pemimpin dalam Perjanjian Lama (yang tidak benar), kita tetap tidak patut menganggap bahawa corak budaya umum itu patut dipindahkan ke dalam gereja Yesus. Sebabnya ialah: umat Allah sebelum kedatangan Yesus ialah satu bangsa secara harfiah, tetapi selepas kedatangan-Nya dan, khususnya, selepas penganiayaan gereja pertama di Yerusalem, umat itu mengambil bentuk yang baharu. Rancangan Allah, yang kini telah dinyatakan, ialah supaya gereja-gereja wujud bukan *sebagai* satu bangsa tetapi sebagai komuniti organik *di dalam* bangsa-bangsa di seluruh dunia. Kerana tidak lagi merupakan satu umat geopolitik, umat Allah hari ini tidak memerlukan peranan kepimpinan purba seperti raja, ketua kaum, imam besar atau nabi kebangsaan. Pada umumnya, Perjanjian Baru menekankan ketidaksinambungan antara iman di bawah perjanjian yang lama dan perjanjian yang baharu. Dengan mengabaikan fakta ini, golongan komplementarian membuat satu lagi hujah daripada Perjanjian Lama bagi kepimpinan lelaki sebagai norma pilihan Allah.

Imam-imam Lelaki

459. Kejadian 50:7

Tiga jawatan besar dalam Perjanjian Lama ialah nabi, imam dan raja. Walaupun kita mengetahui tentang nabi-nabi perempuan dan ratu-ratu berkuasa yang digunakan Allah, satu jawatan yang tidak dapat dinafikan dikhaskan untuk lelaki, tanpa sebarang pengecualian, ialah jawatan imam.

Sesetengah sarjana komplementarian membesar-besarkan hal ini: "Jika seseorang menerima bahawa ada pengecualian dalam semua peranan kepimpinan kecuali imam dalam Perjanjian Lama, maka pastinya ada satu corak: Allah membuka segala jenis kepimpinan kepada wanita, kecuali satu. Dalam erti kata ini, imam ialah pengecualian dalam Perjanjian Lama, dan penatua dalam Perjanjian Baru."[460]

Baru-baru ini, sarjana-sarjana lain telah menguatkan hujah ini dengan dua hujah tambahan, yang masing-masing menghubungkan imam-imam Perjanjian Lama secara khusus dengan penatua-penatua gereja. Pertama, mereka menunjukkan bahawa imam-imam utama, Harun dan Lewi, disuruh mengajar umat hukum Musa[461] – yang agak sepadan dengan penatua yang mesti "boleh mengajar".[462] Kedua, mereka menekankan bahawa imam-imam ialah penjaga tempat suci dan barang-barangnya, yang selari dengan kerja penatua hari ini, yang patut menjadi penjaga rohani dan moral gereja.

Bagaimanakah kita menjawab hujah-hujah ini?

Walaupun imam-imam adalah lelaki, kita tidak boleh menyimpulkan bahawa Allah mengesahkan patriarki, terutamanya kerana Kitab Suci tidak berkata begitu. Mungkin ada sebab-sebab tertentu, yang barangkali tidak dapat kita ketahui, mengapa hanya lelaki menjadi imam. Ada tiga sebab yang munasabah bagi pengecualian wanita daripada mengendalikan tempat suci. (Jika saya terpaksa bertaruh pada satu sahaja, saya akan memilih yang pertama.)

Pertama, hukum Musa menganggap wanita yang sedang haid najis dari segi upacara dan oleh itu tidak dibenarkan menjejakkan kaki pun ke dalam Bait Allah selama seperempat setiap bulan. Kita mungkin tersenyum sinis tentang hal ini

460. Craig Blomberg, "Two Views of Women in Ministry"
461. Imamat 10:11, Maleakhi 2:7
462. 1 Timotius 3:2

sekarang, tetapi dalam imaginasi keagamaan orang Israel purba, hal ini amat besar. Musa memerintahkan, "Apabila seorang wanita mengalami haid yang biasa, kenajisan haid bulanannya akan berlangsung tujuh hari, dan sesiapa yang menyentuhnya akan najis hingga petang. … Sesiapa yang menyentuh apa-apa yang didudukinya akan najis; dia mesti membasuh pakaiannya dan mandi dengan air, dan dia akan najis hingga petang."[463] Hal ini tentu menjadikan wanita tidak sesuai menjadi imam dalam fungsi upacara, melainkan jadual tugas direka mengikut kitaran haid mereka yang berubah-ubah, yang sudah tentu satu idea yang tidak masuk akal.[464]

Kedua, mempunyai imam wanita mungkin menimbulkan kaitan dengan imam-imam wanita dalam agama-agama kafir yang menggabungkan pelacuran dengan penyembahan.[465] Ketiga, imam-imam perlu kuat dari segi fizikal. Mereka perlu mempertahankan Bait Allah secara fizikal, dan jika perlu, menghukum mati sesiapa yang memasukinya secara tidak sah;[466] sepanjang hari mereka memotong dan mengangkut haiwan; dan dalam 300–400 tahun pertama kewujudan tempat suci itu, imam-imam terpaksa berulang kali membongkar dan mengangkut seluruh tempat suci itu dan semua perabotnya dari satu tempat ke tempat lain. Dalam erti kata ini, pengecualian wanita daripada keimamatan di Bait Allah ialah batasan yang sama wajarnya dengan pengecualian wanita daripada tentera Israel.

Tetapi ada sesuatu yang lebih asas lagi yang perlu dikatakan tentang usaha menggunakan kelelakian imam sebagai duluan. Hukum upacara Musa itulah yang menetapkan bahawa imam mesti lelaki. Seperti yang Yesus sendiri nyatakan,[467] hukum-hukum Musa tidak menggambarkan masyarakat yang ideal, sebaliknya hukum-hukum itu merupakan kelonggaran yang diberikan dalam masyarakat yang tidak sempurna. Oleh itu, fakta bahawa hanya lelaki menjadi imam (dan hanya dari satu suku, patut kita perhatikan) tidak mempunyai

463. Imamat 15:19, 22

464. Syukurlah, Yesus datang untuk menamatkan peraturan-peraturan kesucian ini: renungkan dua mukjizat berturut-turut, iaitu menghidupkan semula anak perempuan Yairus dan menyembuhkan wanita yang sakit pendarahan; menurut hukum Musa, Yesus menjadi najis kerana bersentuhan dengan mereka. Dalam kedua-dua kes, Yesus menjadikan yang najis itu tahir.

465. Hal yang dilarang oleh Ulangan 23:17 – Allah berulang kali melarang Israel daripada kelihatan mengikut amalan-amalan tidak bermoral bangsa-bangsa di sekeliling mereka.

466. Bilangan 18:7

467. Matius 19:8

sebarang kepentingan dalam persoalan kita tentang kepimpinan dalam gereja hari ini. Itu ialah peraturan bagi budaya yang berbeza dan perjanjian yang berbeza. Sebagai orang percaya di bawah Perjanjian Baru, kita tidak berada di bawah hukum Musa. Menjadi imam tiada kaitan dengan kurnia atau kesalehan seseorang, hanya dengan kelahirannya sebagai lelaki dalam suku Lewi, dan dengan nasib baik tidak mempunyai sebarang cacat cela fizikal; oleh itu jawatan mereka bukanlah pendahulu bagi kepimpinan rohani.

Ringkasnya, kaitan yang didakwa antara imam Perjanjian Lama dan pastor Perjanjian Baru amat lemah. Mempertahankan sesuatu harta secara fizikal sangat berbeza daripada menjaga sesuatu umat secara rohani dan moral:[468] yang pertama berkaitan dengan kekuatan fizikal, sesuatu yang ada pada lelaki, sedangkan yang kedua berkaitan dengan kematangan rohani dan kedalaman doktrin, sesuatu yang tidak terhad kepada lelaki. Dan memang benar, imam-imam, seperti pastor hari ini, mengajar firman Allah dalam Perjanjian Lama, tetapi nabi, raja dan ibu bapa – peranan yang turut merangkumi wanita – juga bertanggungjawab mengajarkannya.[469]

Paling penting, menurut Petrus dan penulis surat Ibrani, imam-imam itu sama sekali bukan pendahulu bagi pastor, tetapi bagi Yesus, Imam yang sempurna yang mempersembahkan diri-Nya sebagai korban yang sempurna,[470] dan bagi semua orang percaya, *baik lelaki mahupun wanita*, yang merupakan "imam-imam yang suci, yang mempersembahkan korban rohani yang diterima Allah melalui

468. Baru-baru ini, seorang ahli teologi komplementarian telah cuba menguatkan hujah ini dengan menambahkan peranan Adam sebagai penjaga taman. Mereka menunjukkan bahawa Adam yang lelaki itu sepatutnya menjadi imam dan penjaga taman yang merupakan bait suci, dan bahawa imam-imam lelaki sepatutnya menjaga Bait Allah secara fizikal, dan oleh itu penatua-penatua lelaki patut menjaga gereja sebagai bait suci. Walaupun, secara teologi, ada kaitan antara taman sebagai bait suci, Bait Allah secara fizikal dan gereja sebagai bait suci (semuanya tempat Allah berdiam), corak yang didakwa itu gagal dalam tiga cara. Pertama, Allah memberikan Hawa kepada Adam sebagai penolong yang kuat untuk bekerjasama dengannya dalam menjaga taman yang merupakan bait suci itu (Kejadian 2:18), jadi kelelakian Adam tidak relevan. Kedua, menurut Perjanjian Baru, Adam bukan pendahulu bagi pastor gereja, tetapi bagi Yesus, Adam yang Terakhir (1 Korintus 15:45), dan juga bagi semua orang dalam Kristus, termasuk lelaki dan wanita, yang patut berkhidmat sebagai imam dalam rumah Allah (1 Petrus 2:5). Ketiga, Adam berada di atas taman yang dijaganya dan bukan sebahagian daripadanya, begitu juga imam-imam terhadap Bait Allah, sedangkan pastor tidak berada di atas tetapi merupakan sebahagian daripada gereja sebagai bait suci.

469. Lagipun, rujukan kepada Lewi dan Harun (dan bukan seluruh keimamatan) yang mengajar tidak bermaksud bahawa setiap imam ialah pengajar.

470. Ibrani 8–10

Yesus Kristus".[471] Perjanjian Baru tidak pernah secara langsung mengaitkan pastor dengan imam. Malah, salah satu penemuan besar Reformasi ialah bahawa imam-imam Perjanjian Lama sama sekali tidak sepadan dengan golongan paderi gereja, tetapi dengan semua orang percaya. Adakah kita mahu meruntuhkan salah satu batu penjuru Reformasi?

Kembali kepada perkara utama bab ini: contoh-contoh cemerlang tentang wanita yang memimpin lelaki ini, yang bertindak sebagai *ezer kenegdos* atau rakan kongsi yang kuat bagi mereka, walaupun dominasi lelaki menjadi norma di Timur Dekat purba, berfungsi sebagai kilasan awal tentang hari yang akan datang apabila wanita akan berdiri di samping lelaki dalam perkongsian penuh dalam pekerjaan Allah. Nubuat Yoel tentang lelaki *dan wanita*, serta anak-anak lelaki *dan anak-anak perempuan* yang bergerak dalam kuasa penuh Roh,[472] dengan indah menyatakan penantian ini terhadap kebangkitan wanita yang lebih besar pada masa depan untuk memikul jubah kepimpinan dan pemberitaan. Hal ini tidak patut mengejutkan kita: tiada apa-apa dalam Perjanjian Lama yang melemahkan kemungkinan Allah memilih wanita untuk fungsi kepimpinan dan pengajaran yang berkuasa dalam masyarakat dan gereja. Malah, banyak contoh wanita yang dipilih Allah pada masa lampau yang patriarki itu patut membuat kita menjangkakan bahawa, dalam pemilihan pemimpin-Nya pada masa depan, Dia akan tetap tidak membeza-bezakan orang, termasuklah dalam hal sama ada kromosom mereka XX atau XY.[473]

Akhirnya, kutukan itu akan dibalikkan sepenuhnya: Adam tidak lagi akan memerintah Hawa, tetapi mereka akan memerintah bersama-sama, dan jika kita mahu setia kepada ajaran Perjanjian Lama, inilah cita-cita Allah yang dinyatakan dengan jelas dalam bab pertamanya.

471. 1 Petrus 2:5

472. Yoel 2:28-29

473. Atau apa-apa variasi lain yang mungkin dibuktikan oleh sains wujud pada orang interseks.

11

WANITA BERPENGARUH DALAM INJIL

"Semua kitab Injil menunjukkan bahawa murid-murid wanita Yesuslah orang pertama yang mengisytiharkan berita kebangkitan Yesus, yang menjadi teras Injil dalam gereja mula-mula." David Scholer[474]

Syukurlah, sarjana komplementarian mengakui bahawa Yesus mengangkat martabat wanita. Lagipun, bahagian pelayanan Yesus ini memang menyokong prinsip komplementarian bahawa wanita dicipta dengan nilai dan harga yang sama dengan lelaki. Namun, *sarjana-sarjana ini kemudian cenderung untuk mengabaikan atau memperkecil cara Yesus dalam kitab-kitab Injil bukan sahaja menyingkap nilai wanita, tetapi juga melepaskan pelayanan wanita.* Ini satu kesilapan. Agama Kristian, pada intinya, ialah belajar melihat segala-galanya, termasuk wanita dan pelayanan, sebagaimana Yesus melihatnya.

Bahagian pelayanan Yesus yang setiap komplementarian ghairah untuk tunjukkan ialah fakta bahawa Yesus hanya memilih rasul lelaki. Cukup kerap, nampaknya hanya inilah yang mereka perhatikan tentang pandangan Yesus terhadap pelayanan wanita dalam kitab-kitab Injil. Mereka menyimpulkan bahawa Yesus mahu wanita melayani, *tetapi tidak memimpin*. Di hujung bab ini, saya akan menunjukkan kesilapan menganggap *Dua Belas Rasul* Yesus sebagai sejenis acuan bagi semua kepimpinan masa depan dalam gereja-Nya. Tetapi dalam sebahagian besar bab ini, saya akan menyangkal idea bahawa Yesus mengesahkan fungsi pelayanan yang hanya untuk lelaki. Walaupun kitab-kitab Injil terutamanya tentang pelayanan Yesus, sungguh luar biasa betapa banyak

474. www.fuller.edu/womeninministry/

ruang yang diberikan oleh penulis-penulis Injil kepada Yesus yang melepaskan wanita ke dalam pelayanan, meletakkan mereka di barisan hadapan dan di tengah-tengah pekerjaan Allah *tanpa langsung mempedulikan usaha untuk menyimpan mereka dalam sebarang "lingkungan" yang dianggap sesuai bagi jantina mereka.* Dalam bab ini, kita akan meninjau beberapa wanita yang digunakan Yesus sebagai ejen kerajaan-Nya yang bertenaga tinggi. Mari kita mulakan dengan yang paling penting.

Siapakah orang pertama dalam sejarah yang mendengar nama *Yesus*? Yang mendengar dan percaya bahawa Dia ialah Anak Allah yang datang untuk menyelamatkan dunia, dan yang akan memulakan satu kerajaan di mana yang paling hina akan menjadi yang paling besar? Siapakah yang pertama dalam zaman Perjanjian Baru menerima pesan yang dihantar Allah, dan yang ke atasnya Roh Allah turun dengan penuh kuasa? Siapakah yang pertama berkhutbah (sebenarnya, menyanyi) tentang Yesus dan kerajaan kasih kurnia-Nya yang terbalik itu? Dan yang pertama menderita, khususnya dianiaya, kerana imannya kepada Anak Allah? Satu petunjuk lagi: dialah juga orang pertama yang didiami oleh Yesus di dalam dirinya.

Sudah tentu, saya sedang bercakap tentang Maria, ibu Tuhan kita.

Maria, Ibu Yesus

Walaupun dia hanya seorang gadis remaja berstatus rendah di negeri yang berbahaya dan dijajah, lagu Maria mengisytiharkan betapa dia diberkati kerana Allah "telah menurunkan raja-raja dari takhta mereka dan meninggikan orang yang rendah hati".[475] Sambil dia mempercayai dan mentaati Allah (bukan seorang lelaki atau norma budaya), Allah menganugerahkan kepadanya nilai yang tidak akan dapat dirampas daripadanya oleh mana-mana lelaki atau budaya.

Augustine merenungkan makna teologi Maria melahirkan Anak Allah: "Tuhan Yesus Kristus, yang datang untuk membebaskan manusia, termasuk lelaki dan wanita yang ditentukan untuk diselamatkan, tidak malu akan sifat lelaki, kerana

475. Lukas 1:52

Dia mengambilnya ke atas diri-Nya; atau akan sifat wanita, kerana Dia dilahirkan daripada seorang wanita."[476] Lucy Peppiatt mengulas petikan Augustine itu: "Apabila Allah memilih untuk datang ke bumi, Dia memilih ketersembunyian rahim seorang wanita. Apabila Allah memilih untuk menjadi manusia, Dia memilih untuk mengambil tubuh manusia ini daripada seorang wanita. … Melalui seorang lelaki, Allah menyatakan diri-Nya kepada kita, dan melalui seorang wanita, Allah menjalin hubungan dengan umat manusia."[477]

Lama selepas Yesus dewasa, Maria tetap aktif melayani-Nya dan rela menderita kerana-Nya: "Siapa lagi yang berani berdepan dengan Yesus untuk memberitahu-Nya bahawa wain sudah habis atau bahawa Dia akan mendapat masalah jika Dia terus menyinggung para pemimpin agama? Siapa lagi yang jiwanya ditusuk ketika dia menyaksikan pengawal menikam lambung Anaknya pada Jumaat Agung pertama yang mengerikan itu – sebagai penggenapan nubuat kepadanya ketika Yesus masih bayi yang dibedung dengan selamat dalam kain?"[478]

Siapakah, selain Yesus, yang paling banyak berbuat untuk kerajaan Allah? Jawapan saya bukan Abraham, atau Musa, atau Daud, atau Paulus. Tanpa ragu, jawapannya Maria. Saya ragu bahawa pernah ada pelayanan yang lebih besar dalam sejarah manusia daripada mengandungkan Mesias dalam rahim dan memastikan Dia terus hidup sehingga Dia mampu berdiri di atas kaki-Nya sendiri.

Bukan hanya anaknya yang hebat, dia juga hebat: kita cenderung memikirkan kerendahan dirinya dan betapa mudahnya dia terdedah kepada bahaya, tetapi lupa bahawa dia begitu perkasa sehingga Yohanes – anak pengganti yang kepadanya Yesus menyerahkan penjagaan ibu-Nya – secara nubuat menggambarkannya sebagai terselamat daripada pertarungan dengan seekor naga merah yang bersifat iblis sewaktu dia melahirkan anak.[479]

476. Dipetik dalam Thomas Oden, Classic Christianity: A Systematic Theology, hlm. 266
477. Lucy Peppiatt, Rediscovering Scripture's Vision for Women, bab 2.
478. Lucy Peppiatt, Rediscovering Scripture's Vision for Women, bab 2.
479. Wahyu 12:1-6

Hana, Seorang Nabi Perempuan

"Ada juga seorang nabi perempuan, Hana, [yang] tidak pernah meninggalkan Bait Allah tetapi beribadat siang dan malam dengan berpuasa dan berdoa. Pada saat itu juga dia datang kepada Maria, Yusuf dan anak itu, lalu mengucap syukur kepada Allah."[480]

Hana ialah orang pertama yang disebut nabi dalam zaman Perjanjian Baru. Malah, tiada catatan dalam Alkitab tentang seorang nabi yang mengisytiharkan firman Allah sepanjang setengah alaf sebelum saat yang kudus ini. Setelah kehilangan suaminya selepas hanya tujuh tahun berkahwin, dia menghabiskan sisa hidupnya di Bait Allah. Sambil tahun demi tahun berlalu, kerinduannya kepada pasangannya yang telah meninggal dunia beralih menjadi kerinduan akan Juruselamat dunia. Pada suatu hari, apabila Maria dan Yusuf tiba di Bait Allah untuk menyerahkan bayi mereka kepada Allah, dia dikurniakan mata untuk melihat-Nya, benar-benar melihat-Nya. Penantian itu akhirnya berakhir. Segala kekecewaannya hilang apabila dia serta-merta meledak dalam pujian dan memenuhi pelayanannya dengan berkhutbah "tentang anak itu kepada semua orang yang [sedang] menantikan penebusan Yerusalem".[481]

Di kawasan Bait Allah, dengan indahnya tanpa mengetahui sebarang ajaran komplementarian tentang tidak diberi kuasa untuk mengajar lelaki yang percaya di tempat awam yang bersifat keagamaan, dia mengingatkan wanita dan lelaki yang beriman tentang janji-janji nubuat dalam Kitab Suci. Dia mengisytiharkan kepada mereka berita baik tentang anak yang akan menjadi raja penyelamat – dan semua ini tanpa seorang suami untuk "menudunginya" atau berdiri di sisinya.

480. Lukas 2:36-37
481. Lukas 2:38

Wanita di Tepi Perigi

Jika anda bertanya kepada mana-mana pembaca Alkitab siapakah orang Kristian pertama yang mengisytiharkan Yesus sebagai Mesias kepada orang ramai dengan kejayaan penginjilan yang besar, mereka mungkin akan berkata Petrus pada hari Pentakosta. Tetapi ada seseorang yang mendahuluinya beberapa tahun lebih awal.

Dalam Bab 5, saya telah bercakap tentang Yesus yang terlibat dalam perbualan teologi secara bersemuka – perbualan seperti itu yang paling panjang yang tercatat – dengan wanita Samaria. Biar saya tekankan di sini bahawa dia bukan sahaja menjadi percaya bahawa Yesus ialah Mesias; *dia juga menjadi penginjil pertama yang menerajui sejenis kebangunan rohani di khalayak ramai.*

Ini satu perubahan hidup yang luar biasa. Apabila Yesus memperkenalkan diri-Nya kepadanya dengan meminta air, dia hanyalah satu lagi jiwa yang dahaga. Dia juga berada di anak tangga paling bawah dalam tangga status di kampungnya. Biasanya, wanita akan datang ke perigi awal pagi, bersama-sama wanita lain, tetapi lihatlah dia – seorang diri dan pada waktu panas terik tengah hari – satu tanda stigma terhadapnya di mata wanita-wanita lain, yang barangkali memfitnahnya kerana keluar masuk hubungan dengan terlalu ramai lelaki.

Namun Yesus bercakap dengannya. Dia berdialog dengannya tentang teologi. Dalam proses itu, wanita itu secara beransur-ansur mengalami penyataan diri Yesus, sementara dia sendiri membuka dirinya kepada Yesus. Apabila Yesus membawa perbualan itu ke kemuncaknya dengan berkata, "Akulah Mesias," dia meneguk Air Hidup yang membersihkan, meninggalkan timba lamanya, dan berlari kembali ke kota untuk menawarkan kepada orang lain air yang sama yang baru diterimanya. Kita diberitahu, "[Lalu] wanita itu meninggalkan tempayan airnya, kembali ke kota dan berkata kepada orang ramai, 'Marilah lihat seorang lelaki yang memberitahu aku segala yang pernah aku lakukan. Mungkinkah Dia Mesias?' Mereka keluar dari kota lalu pergi kepada-Nya."[482]

482. Yohanes 4:28-30

Hasilnya ialah "[r]amai … percaya kepada-Nya kerana kesaksian wanita itu." Selepas bertemu Yesus sendiri, mereka berkata kepada wanita itu, "Kami percaya sekarang bukan lagi kerana apa yang kamu katakan; kami sendiri telah mendengar-Nya, dan kami tahu bahawa Dia benar-benar Juruselamat dunia."[483] Dia bukan sahaja orang pertama dalam sejarah yang mendengar kata-kata, "Akulah Mesias"; dia juga orang pertama, selepas Hana, yang menyiarkan penemuan ini kepada sesiapa sahaja yang mahu mendengarnya, sama ada lelaki atau wanita! Pilihan dan penghormatan Yesus terhadapnya bermakna identitinya sebagai orang yang disisihkan berganti dengan status tinggi sebagai pemberita Yesus.

Sarjana-sarjana yang memperkecil pelayanan penginjilannya – "dia hanya berkongsi kesaksiannya" – terlepas pandang fakta-fakta ini: dia pergi dan mencari orang; menggunakan kata-kata untuk mengarahkan orang kepada Yesus; dan mengumumkan bahawa Dia ialah Mesias, sehingga mereka datang kepada iman dalam Yesus. Yesus bahkan menggunakan teladannya yang sedang berlaku pada saat itu dalam satu pengajaran ringkas tentang penginjilan kepada murid-murid-Nya. Setelah membandingkan orang ramai dengan ladang yang sudah masak untuk dituai, Dia merujuk kepadanya dengan berkata, "*Sekarang pun* orang yang menuai … mengumpulkan tuaian untuk hidup kekal."[484] Khutbah-Nya berakhir ketika penginjil itu mendaki bukit menuju Yesus dengan kawan-kawan barunya mengekorinya. Murid-murid mungkin sebelum itu "hairan melihat Dia bercakap dengan seorang wanita"[485] (ayat 27), tetapi betapa lebih hairan lagi mereka tentu apabila melihat pelayanan penginjilannya serta-merta bermula dengan cara yang melebihi pelayanan mana-mana daripada mereka pada masa itu.

Marta, Seorang Saksi

Apabila kita mendengar nama "Marta", ramai antara kita teringat bagaimana dia tersilap pada satu ketika apabila Yesus menegurnya kerana melepaskan peluang

483. Yohanes 4:39-42
484. Yohanes 4:36
485. Yohanes 4:27

untuk diajar oleh-Nya, kerana dia memilih untuk menjadi pembantu rumah-Nya dan bukannya murid-Nya. Kesilapannya ialah menyediakan hidangan jasmani untuk-Nya yang tidak pernah Dia pesan, sementara Dia menghidangkan santapan rohani kepada saudara perempuannya.

Namun, sedikit sahaja antara kita yang cenderung teringat bagaimana dia bertindak dengan amat tepat pada ketika lain dan digunakan oleh Allah untuk mengajar sesiapa sahaja yang kini memiliki Alkitab. Injil Yohanes, lebih daripada kisah-kisah lain tentang Yesus, menggambarkan pertemuan Yesus secara bersemuka dengan orang-orang tertentu sedemikian rupa sehingga setiap orang itu menyedari sesuatu yang penting tentang Dia – dan dengan itu membuka penyataan ini kepada kita sebagai pembaca juga. Sebagai contoh, penemuan wanita di tepi perigi bahawa Yesus ialah Mesias, melalui Injil Yohanes, kini diberitakan kepada orang dan tempat yang jauh melampaui penduduk kampungnya pada abad pertama. Namun dia bukan satu-satunya saksi wanita tentang Yesus yang ditampilkan oleh Yohanes dalam tulisannya: Marta juga memberi kesaksian tentang sesuatu yang amat penting tentang Yesus.

Satu catatan ringkas sebelum kita sampai kepadanya: kebanyakan pembaca Alkitab tahu betapa pentingnya pernyataan-pernyataan kesaksian ini dalam kitab-kitab Injil. Yang paling terkenal ialah ketika Yesus bertanya kepada murid-murid-Nya, "Siapakah Aku menurut kamu?" dan Petrus menjawab, "Engkaulah Mesias."[486] Malah, pernyataan Petrus berfungsi sebagai engsel yang menyambungkan separuh pertama Injil Markus (tentang siapa Yesus) dengan separuh kedua (tentang komitmen Yesus untuk mati di kayu salib bagi kita). Lebih penting lagi, pengakuan Petrus ialah batu penyataan yang di atasnya gereja akan dibina.

Apa yang sedikit orang sedari ialah bahawa Yohanes menggunakan pernyataan kesaksian Marta tentang Yesus dengan cara yang sama seperti Markus menggunakan pernyataan Petrus. Dalam Yohanes 11, kita membaca bagaimana Yesus tiba dan mendapati Marta menangisi saudara lelakinya yang baru meninggal dunia. Yesus berkata kepadanya (dan inilah satu-satunya tempat dalam kitab-kitab Injil yang kita

486. Markus 8:29

temui sesuatu seperti ini), "Akulah kebangkitan dan hidup. Sesiapa yang percaya kepada-Ku akan hidup walaupun dia mati … Percayakah engkau akan hal ini?"

"Ya, Tuhan," jawabnya (dan inilah pengakuannya), "*aku percaya bahawa Engkaulah Mesias, Anak Allah, yang akan datang ke dunia*."[487] Yohanes mencatat kata-katanya untuk generasi akan datang – dan dengan itu, apa yang dilihat dan dikatakannya tentang Yesus menjadi batu asas yang di atasnya berjuta-juta pembaca Injil Yohanes dapat membina kehidupan dan nasib kekal mereka.

Wanita-wanita dalam Lingkaran Dalaman Yesus

Kitab-kitab Injil menamakan 23 orang dalam lingkaran dalaman murid-murid Yesus. Ada Dua Belas Rasul, Yusuf Yustus, Lazarus, Nikodemus dan Yusuf dari Arimatea. Apa yang sedikit orang sedari ialah bahawa tujuh murid lain yang dinamakan semuanya wanita: Maria ibu-Nya, Maria Magdalena, Maria yang "lain", Maria dari Betania, Yohana, Susana dan Salome. Ambil, sebagai contoh, petikan ini:

Yesus berjalan dari satu kota dan kampung ke kota dan kampung yang lain, memberitakan Berita Baik tentang Kerajaan Allah. Dua Belas murid-Nya bersama-sama Dia, dan juga beberapa orang wanita yang telah disembuhkan daripada roh-roh jahat dan penyakit: Maria (yang dipanggil Magdalena), yang daripadanya tujuh roh jahat telah keluar; Yohana isteri Khuza, pengurus rumah tangga Herodes; Susana; dan ramai lagi. Wanita-wanita ini membantu menyara mereka dengan harta mereka sendiri.[488]

Petikan ini menunjukkan bahawa Yesus mempunyai lingkaran dalaman yang lebih luas daripada Dua Belas Rasul itu sahaja, dan ramai daripadanya wanita. Setelah mengalami sentuhan Yesus yang membebaskan, wanita-wanita Galilea ini bergabung dengan Yesus dan Dua Belas Rasul itu dari semasa ke semasa, dan menempuh perjalanan yang sukar turun ke Yerusalem.

487. Yohanes 11:25-27
488. Lukas 8:1-3

Yesus memilih wanita-wanita ini sebagai murid-Nya, sebagai teman dalam misi, dan sebagai penaung yang membiayai misi itu dengan harta peribadi mereka. Dalam budaya purba, menerima naungan bermakna meletakkan diri dalam kedudukan bergantung dan berhutang budi. Oleh itu, wanita-wanita ini tentu sangat dihormati oleh Yesus.

Dalam Lukas 10, kita diberitahu bahawa "Tuhan melantik tujuh puluh dua orang lain dan mengutus mereka berdua-dua mendahului-Nya ke setiap kota dan tempat yang akan dikunjungi-Nya." Perhatikan bahawa Yesus bukan sekadar mengumpulkan orang yang kebetulan berada berdekatan, tetapi secara khusus memilih, kemudian menyediakan pasukan misi ini. Besar kemungkinan, ramai, jika bukan semua, wanita dalam lingkaran dalaman-Nya termasuk dalam 36 pasangan yang diutus Yesus dalam kempen misi besar-besaran di seluruh tanah air Yahudi.[489] Dengan demikian, wanita-wanita ini – dalam ketaatan kepada arahan Yesus – tentu telah mengumumkan kehadiran Kerajaan Allah kepada rumah tangga dan kampung yang menerima mereka; dengan berani mengecam mereka yang menolak undangan dan pemerintahan Yesus; dan menunjukkan kuasa diraja-Nya dengan mengusir roh-roh jahat.

Namun sesetengah sarjana berhujah bahawa pasukan pendahulu 72 orang itu semuanya lelaki, berdasarkan andaian bahawa kata "lain" (Yunani: *heterous*) berbentuk maskulin. Tetapi hujah ini salah memahami cara penyampai purba dalam bahasa-bahasa yang berpusatkan lelaki lazimnya menggunakan bentuk maskulin sesuatu kata untuk menggambarkan kumpulan bercampur lelaki dan wanita. (Kata yang sama, misalnya, juga digunakan bagi semua orang "yang tempang, yang buta, yang cacat, yang bisu dan ramai lagi yang lain [*heterous*]"[490] yang dibaringkan di kaki Yesus untuk disembuhkan – dan sudah tentu ramai pesakit Sang Penyembuh itu ialah wanita.)

489. Kecil kemungkinan Yesus menemui satu kumpulan lain yang terdiri daripada 72 murid yang paling setia yang tidak termasuk kebanyakan atau semua murid yang dinamakan dalam kitab-kitab Injil. Namun, sebab saya tidak lebih dogmatik tentang penyertaan wanita-wanita ini ialah bahawa barangkali bagi Yesus, yang sering strategik dalam pendekatan-Nya terhadap misi, Israel yang sangat patriarki lebih cenderung menerima pelayanan awam oleh lelaki.

490. Matius 15:30

Kemudian, ramai daripada wanita dalam lingkaran dalaman Yesus ini akan menjadi saksi utama; menjadi murid-murid-Nya yang terakhir meninggalkan salib pada hari Jumaat yang tragis itu; dan juga yang pertama tiba di kubur-Nya pada hari Ahad Paskah. Salah seorang daripada wanita ini dihormati melebihi yang lain.

MARIA MAGDALENA

Anda barangkali sudah faham sekarang bahawa di jantung Injil Kristian terletak dakwaan bahawa Yesus, menurut fakta sejarah, telah disalibkan, dikuburkan dan dibangkitkan daripada kematian. Jika kita meragui peristiwa-peristiwa sejarah ini, maka kita meragui agama Kristian itu sendiri.

Syukurlah, Yesus memastikan bahawa setiap peristiwa bersejarah yang amat penting ini – kematian, penguburan dan kebangkitan-Nya – disaksikan oleh ramai orang. *Namun yang mungkin mengejutkan ialah bahawa, terutamanya, Dia memilih wanita sebagai saksi-saksi ini! Malah, hanya Maria Magdalena dan kawan-kawannya yang menyaksikan ketiga-tiga peristiwa ini.* Mereka yang terakhir berada di salib, dan tinggal di sana lama selepas murid-murid lelaki melarikan diri.[491] Sebahagian daripada mereka bahkan membantu menguburkan-Nya.[492] Dan mereka berada di kubur pada awal pagi hari Ahad – kita diberitahu bahawa "[m]alaikat itu berkata kepada wanita-wanita itu, 'Jangan takut, kerana aku tahu kamu mencari Yesus, yang telah disalibkan. Dia tidak ada di sini; Dia telah bangkit … [P]ergilah segera dan beritahu murid-murid-Nya: "Dia telah bangkit daripada kematian."'"[493] Fikirkan apa maksudnya: tiada rasul lelaki yang melihat jenazah Yesus dimasukkan ke dalam kubur *dan*, juga, tiga hari kemudian mendapati kubur itu kosong. Sebaliknya, Allah mempercayakan kepada Maria dan kawan-kawannya tugas untuk menyaksikan semua peristiwa ini dan menyampaikan apa yang telah mereka lihat. Malah, sepanjang sebahagian besar hari Ahad Paskah yang pertama itu, wanita-wanita ini ialah *satu-satunya pembawa berita kebangkitan di seluruh planet bumi*. Fikirkanlah – pada peringkat genting

491. Matius 27:55-56; Markus 15:40-41
492. Matius 27:57-61; Markus 15:42-47; Lukas 23:50-56
493. Matius 28:5-6

dalam perjalanan kisah terbesar Alam Semesta ini, seluruh kesahihan iman Kristian terletak di tangan beberapa orang wanita ini. Betapa besarnya kepercayaan Allah kepada wanita!

Daripada wanita-wanita ini, Yesus mengurniakan kepada Maria Magdalena pertemuan sebenar yang pertama dengan diri-Nya sebagai Tuhan yang telah bangkit: "Maria menyangka bahawa Dia tukang kebun, lalu berkata, 'Tuan, jika tuan yang telah mengambil Dia, katakanlah kepadaku di mana tuan meletakkan-Nya, dan aku akan mengambil-Nya.'" Apabila Yesus kemudian memanggil namanya, dia berpaling kepada-Nya dan berseru dalam bahasa Aram, "Rabuni!" (yang bermaksud Guru). Kemudian Maria pergi kepada murid-murid dengan berita yang menakjubkan: "Aku telah melihat Tuhan!"[494]

Kita perlu bertanya, mengapa Yesus memilih wanita, walaupun Dia tahu bahawa kesaksian seorang wanita kurang dipercayai, malah mungkin terus ditolak?[495] Dan mengapa Dia berbuat demikian sedangkan Dia tahu bahawa murid-murid lelaki pun barangkali tidak akan mempercayai mereka? Itulah yang memang berlaku – Lukas menceritakan bahawa "mereka tidak mempercayai wanita-wanita itu, kerana kata-kata mereka kedengaran seperti karut".[496] Sudah tentu, apabila kemudian pada hari itu lelaki-lelaki itu sendiri bertemu Yesus, mereka sedar betapa bodohnya mereka meragui pesan wanita-wanita itu. Bahawa Yesus kemudian menegur keras mereka kerana gagal mendengar saudara-saudara perempuan mereka[497] menjadikan pengajaran yang Dia cuba ajarkan kepada kita kaum lelaki tidak dapat diragukan lagi, tepat pada permulaan gereja di dunia: *belajarlah menerima firman Allah dari mulut saudara-saudara perempuanmu*. Bahawa Yesus menjahit wawasan penting ini ke dalam hari yang paling penting dalam sejarah, dan bahawa penulis-penulis kitab Injil mencatatnya, bermakna bahawa ini ialah pengajaran utama yang tidak boleh sekali-kali dilupakan oleh kita, komuniti-komuniti pengikut Kristus yang datang kemudian.

494. Yohanes 20:15-18
495. Sebagai contoh, hukum rabbinik Yahudi berpegang bahawa kesaksian seratus orang wanita tidak sama nilainya dengan kesaksian seorang lelaki.
496. Lukas 24:11
497. Markus 16:14

Berkenaan topik ini, apakah kata pertama yang keluar dari mulut Tuhan yang telah bangkit?

Kata itu ialah, "Wanita …"

Jangan terlepas pandang hal ini. Injil Yohanes memberitahu kita bahawa Yesus dibangkitkan pada "hari pertama", satu rujukan kepada ciptaan baharu. Yesus mementaskan semula kisah Adam yang terjaga daripada tidur nyenyaknya di taman lalu serta-merta menemui Hawa, yang menyukakan hatinya dan yang dipanggilnya "wanita", kemudian "Hawa … ibu segala yang hidup". Maka, Maria Magdalena, pada saat *déjà vu* ini, mewakili semua wanita dalam era ciptaan baharu yang patut diraikan sebagai pemberita, yang membawa kehidupan kepada sesiapa sahaja yang kepadanya mereka mengisytiharkan bahawa Yesus hidup.

Hawa mungkin telah gagal di taman ciptaan pertama, apabila dia membawa pesan Iblis yang memperhamba kepada Adam. *Tetapi di taman kubur kosong dan ciptaan baharu, kutukan itu dibalikkan – anak perempuan Hawa kini membawa pesan Allah yang membebaskan kepada anak-anak lelaki Adam.* Dan dengan itu, satu dunia yang serba baharu menerobos ke tengah-tengah dunia yang lama dan rosak ini – membawa bersamanya kemungkinan yang mulia bagi wanita untuk berdiri bahu-membahu di samping lelaki di barisan hadapan misi Allah. Yesus yang telah bangkit bukan sahaja memberikan kepada wanita pelayanan penting yang pertama dalam zaman baharu realiti kebangkitan; Dia juga menghormati mereka dengan tahap kesetaraan yang baharu dan potensi pelayanan yang baharu. "Peninggian wanita kepada peranan pelayanan ialah tanda kerajaan yang sedang menerobos masuk, yang menunjukkan bahawa tatanan lama telah berakhir dan satu set hubungan yang baharu telah bermula."[498]

Maria juga memainkan sejenis peranan kerasulan. Dalam bab-bab awal Kisah Rasul-rasul, pelayanan sebagai "saksi kebangkitan" menjadi satu cara untuk menandakan rasul.[499] Rasul-rasul ialah mereka yang telah bertemu Yesus yang bangkit dan diutus oleh-Nya untuk memberitahu orang lain berita baik itu. Inilah sebabnya Bapa-bapa Gereja dengan penuh kasih memanggil Maria

498. Grant Osborne, Women in Jesus' Ministry, hlm. 289-90.
499. Kisah Rasul-rasul 1:22; 2:32

Magdalena "rasul kepada para rasul". N.T. Wright bersetuju: "Jika seorang rasul ialah saksi kebangkitan [yang diutus], maka ada wanita-wanita yang layak menerima gelaran itu sebelum mana-mana lelaki."[500] Supaya jelas, dia bukan, secara tepatnya, sebahagian daripada Dua Belas Rasul itu, tetapi dia nampaknya, sekurang-kurangnya buat seketika, menjadi sebahagian daripada lingkaran "orang-orang yang diutus" yang lebih luas, yang menjadi saksi kebangkitan Yesus (inilah maksud kata rasul).

Kesimpulan kita: sejak hari ciptaan baharu terbit dengan kedatangan Yesus, jelaslah bahawa kehendak Allah ialah supaya bukan sahaja lelaki, tetapi juga wanita, memberitakan kebenaran tentang Yesus. Bukan hanya kepada orang yang tidak percaya, atau hanya secara peribadi, atau hanya kepada wanita, tetapi juga (bertentangan dengan ajaran komplementarian) kepada semua orang yang bertelinga untuk mendengar – kepada wanita *dan lelaki*, orang yang tidak percaya *dan orang percaya*, secara peribadi *dan di khalayak ramai*.

Mengapa Hanya Rasul Lelaki?

Satu lagi rasionalisasi yang ditawarkan oleh sarjana komplementarian untuk mengecualikan wanita daripada pasukan kepimpinan kanan gereja-gereja masa kini ialah bahawa Yesus, walaupun menghormati peranan wanita dalam pekerjaan Allah, tetap mengecualikan mereka dalam pilihan-Nya terhadap dua belas rasul-Nya. Secara adil, tidak semua komplementarian memberikan begitu banyak penekanan kepada hal ini: "Kami tidak akan berhujah bahawa semata-mata kerana Yesus memilih Dua Belas lelaki untuk menjadi rasul-Nya, Yesus pasti memihak kepada majlis penatua yang terdiri daripada lelaki sahaja dalam gereja,"[501] tulis Piper dan Grudem. Namun demikian, ramai yang memang menggunakannya sebagai hujah yang besar. Mereka yang saya baca yang membuat hujah ini menggunakan penalaran asas yang lebih kurang sama, yang akan saya cuba ringkaskan kepada intinya dengan penuh hormat:

500. www.bit.ly/3k5tah6
501. Recovering Biblical Manhood and Womanhood, hlm. 62

Ada dua sebab yang mungkin mengapa Yesus memilih hanya lelaki sebagai rasul yang kemudian akan memimpin gereja di Yerusalem. Sebab pertama ialah Dia sedang mematuhi adat sosial dalam budaya patriarki. Alternatifnya ialah Dia sedang menunjukkan kepada gereja masa depan prinsip kepimpinan umat Allah oleh lelaki sahaja. Kita tahu bahawa Yesus tidak segan-segan membalikkan adat sosial (fikirkan bagaimana Dia bercakap dengan seorang wanita bersendirian, atau melayani pada hari Sabat), dan ini bermakna sebabnya mestilah yang kedua. Maka, mengikut amalan Yesus, hanya lelaki patut berkhidmat dalam pasukan kepimpinan pastoral gereja.

Pada bacaan pertama, rasional ini kelihatan meyakinkan. Tetapi apabila dianalisis dengan lebih teliti, ia hancur menjadi debu.

Pertama sekali, kita boleh bertanya mengapa sarjana komplementarian hanya memberi tumpuan kepada kelelakian para rasul. Bolehkah kita benar-benar berkata bahawa corak Yesus bagi para rasul patut menentukan corak setiap gereja tempatan bagi jenis pastor atau penatua yang dipilihnya? Yesus memilih dua belas. Patutkah semua gereja mempunyai dua belas? Dia memilih orang Yahudi, bukan orang bukan Yahudi; patutkah semua gereja berbuat demikian juga? Yesus memilih lelaki merdeka, bukan hamba; patutkah kita menolak peranan kepimpinan kepada orang miskin? Mereka masih muda; apa yang patut gereja lakukan tentang hal ini, kerana di sini kita terbentur pada satu masalah: kata "penatua" (daripada kata "tua") bermaksud *orang tua*? Isu yang ditimbulkan oleh soalan-soalan ini ialah bahawa jika kita menganggap pilihan Yesus terhadap dua belas lelaki Yahudi sebagai acuan harfiah bagi semua pilihan pastor atau penatua sesudahnya, maka kita juga terpaksa menyimpulkan bahawa Yesus bukan sahaja berat sebelah dari segi jantina, tetapi juga dari segi etnik (Yahudi, bukan orang bukan Yahudi) dan kelas (merdeka, bukan hamba). Lebih mungkin, pemilihan dua belas orang itu bertujuan untuk satu maksud dan saat tertentu dalam sejarah penebusan.

Kelemahan utama hujah komplementarian ialah bahawa *bukan* hanya ada dua sebab mengapa Yesus memilih lelaki – sebenarnya ada satu sebab simbolik yang

sangat jelas, dan mungkin juga beberapa sebab strategik, untuk mengecualikan wanita daripada Dua Belas Rasul itu.

Pertimbangkan dahulu sebab simbolik itu. Yesus dengan mahir menggunakan tindakan simbolik untuk menggenapi gambaran dan janji Perjanjian Lama tentang Mesias yang akan datang. Sebagai contoh, Yesus naik ke atas gunung untuk mengajar pengikut-pengikut-Nya, dan memberi orang ramai makan roti. Dengan berbuat demikian, Dia menunjukkan diri-Nya sebagai Musa yang sejati, yang menerima hukum di atas gunung dan memimpin umat Allah menerima roti dari syurga. Apabila Yesus menunggang seekor keldai memasuki ibu kota, Dia menggenapi nubuat Zakharia tentang Mesias yang rendah hati yang datang, tanpa menarik perhatian, untuk membinasakan musuh-musuh-Nya yang angkuh. Apabila Dia membalikkan meja-meja di Bait Allah, Dia menyampaikan dalam bentuk gambaran bagaimana Allah mengancam untuk membersihkan kerosakan dalam penyembahan Israel. Dan masa serta tempat kematian-Nya juga penuh dengan simbol – Dia boleh sahaja disalibkan pada mana-mana hari dan di mana-mana tempat, tetapi Dia mati semasa Paskah di kota yang sama tempat beribu-ribu anak domba dikorbankan untuk memperingati penyelamatan umat Allah pada masa lalu daripada kezaliman dan perhambaan.

Sekarang tentang maksud saya: *pemilihan dua belas lelaki Yahudi oleh Yesus barangkali merupakan tindakan simbolik-Nya yang paling menonjol*, yang pasti dikenali oleh mereka yang mahir dalam Kitab Suci Ibrani walaupun kita orang moden gagal mengenalinya. Dengan memilih dua belas lelaki Yahudi yang merdeka, Dia menunjukkan kepada orang Yahudi pada masa itu bahawa Dia sedang membentuk semula umat Allah yang telah berpecah dan jatuh di bawah kepimpinan-Nya. Menurut penjelasan Yesus yang jelas,[502] mereka melambangkan Israel yang baharu, atau dua belas suku Israel, dan, khususnya, dua belas anak lelaki Yakub yang daripadanya seluruh bangsa itu berasal. Bukan juga kebetulan bahawa Yesus mengisytiharkan peranan Dua Belas Rasul itu sebagai hakim-hakim Israel semasa perjamuan terakhir-Nya[503] – satu peristiwa yang sarat dengan simbol, jika ada peristiwa seperti itu.

502. Dalam Matius 19:28 dan Lukas 22:30
503. Lukas 22:14-30

Ringkasnya, apa yang Yesus mahu Israel sedari ialah bahawa *pasukan kecil-Nya yang terdiri daripada dua belas murid lelaki Yahudi ialah barisan hadapan umat Allah dalam tahap Mesianik mereka*. Pilihan-Nya terhadap rasul *lelaki* selaras dengan pilihan-Nya bahawa mereka berjumlah *dua belas*, dan juga bahawa mereka *Yahudi* dan *merdeka*.[504] Dia sama sekali tidak berkata apa-apa tentang mana-mana pasukan kepimpinan yang kemudian akan memimpin mana-mana gereja tempatan yang muncul. Malah, dalam satu-satunya rujukan Yesus kepada gereja tempatan, Dia menekankan kuasa rohani yang diberikan kepada seluruh komuniti dan bukan hanya kepada beberapa orang pemimpin.[505]

Dari perspektif kita yang kemudian, kita mungkin lebih suka jika Yesus mempelbagaikan pasukan-Nya sedikit lagi, tetapi kita harus menerima bahawa makna simbolik itu bukanlah terutamanya demi orang bukan Yahudi (seperti kebanyakan kita yang kemudian dijangkau di seluruh dunia), tetapi demi ladang misi asal Yesus – orang Yahudi, yang pandangan dunia mereka dibentuk sepenuhnya oleh Alkitab Ibrani. Kita mungkin lebih suka jika Yesus memanggil enam lelaki dan enam wanita, atau enam orang Yahudi dan enam orang bukan Yahudi, atau enam orang tua dan enam orang muda, atau enam hamba dan enam orang merdeka, tetapi simbolisme itu pasti akan hilang sama sekali bagi mereka yang menjadi sasarannya.

Barangkali petunjuk terbesar bahawa Yesus mementingkan simbolisme dan bukan hanya melahirkan pemimpin masa depan ialah fakta bahawa kebanyakan Dua Belas Rasul itu hilang daripada pelayanan yang menonjol selepas hanya beberapa tahun. Memang, Petrus, Yohanes dan Yakobus terus menjadi

504. Michael Bird dalam "Evangelical Theology" menjelaskan kepentingan orang-orang yang pada mulanya menjadi sasaran misi Yesus – orang Yahudi di Israel: "Angka 12 melambangkan 12 suku Israel. Namun, semua orang di Israel tahu bahawa persekutuan suku-suku Yahudi itu telah lama lenyap. Sepuluh suku di utara telah dibawa ke dalam pembuangan oleh orang Asyur pada abad kelapan, dan dua suku yang tinggal telah pergi ke Babilon pada abad keenam dan hanya sisa yang kembali ke Yudea. Satu harapan besar ialah bahawa apabila zaman pembebasan tiba, zaman itu akan disertai dengan penyatuan semula 12 suku dalam satu kerajaan Yahudi yang diperbaharui (contohnya Yesaya 34:10; 43:5; 56:8). Dengan memilih 12 murid … Yesus sebenarnya berkata bahawa pemulihan Israel kini telah bermula di sekeliling-Nya dan 12 pengikut-Nya. Merekalah barisan hadapan bagi Israel yang baharu. Itulah sebabnya Yesus memilih 12 murid untuk memerintah satu bangsa yang diperbaharui (Matius 19:28/Lukas 22:30), mengapa Dia memusatkan pelayanan-Nya hanya kepada Israel (Matius 10:5-6; 15:24), dan mengapa Dia mengisytiharkan bahawa ramai orang tidak lama lagi akan datang dari timur dan barat untuk turut serta dalam peristiwa yang amat penting ini (Matius 8:10-12/Lukas 13:28-30)."
505. Matius 18:17

pemimpin terkemuka dalam Kisah Rasul-rasul, tetapi rasul-rasul yang lain tidak pernah disebut lagi namanya. Satu lagi bukti keutamaan simbolik ialah betapa bersungguh-sungguhnya Petrus mencari pengganti Yudas dalam Kisah Rasul-rasul 1. Bukan kerana dia berpendapat bahawa 11 orang tidak dapat melakukan kerja yang dapat dilakukan oleh 12 orang. *Sebaliknya, kerana dia tahu betapa pentingnya Dua Belas lelaki berdiri di hadapan Yerusalem untuk memanggil penduduknya kepada Mesias mereka.* Itulah sebabnya, dalam khutbah pembukaan gereja kepada kota itu, kita diberitahu bahawa "Petrus berdiri bersama-sama sebelas rasul yang lain"[506] sewaktu dia memberitakan Injil. Jika tertulis "Petrus berdiri bersama-sama sepuluh rasul yang lain", pesan simbolik itu – yang begitu penting bagi Yesus – pasti hilang.

Pada mulanya Petrus dan sebelas rasul yang lain berfungsi sebagai pasukan kepimpinan gereja Yerusalem, tetapi mereka juga faham bahawa tugas mereka ialah memberitakan Injil kepada orang Yahudi sebagai barisan hadapan Israel yang baharu, lebih daripada berkhidmat sebagai pastor bagi gereja yang baharu. Inilah sebabnya, apabila beban kerja mereka bertambah sehingga termasuk menangani cabaran pastoral, mereka membenarkan gereja memilih tujuh orang pemimpin untuk bekerjasama memimpin gereja.[507] Komitmen untuk membebaskan diri mereka daripada dimensi praktikal kepimpinan pastoral ini disahkan oleh fakta bahawa, selepas beberapa waktu, penatua dan bukan rasul yang memimpin gereja Yerusalem. Perhatikan bahawa Kisah Rasul-rasul jelas menyatakan bahawa Dua Belas Rasul itu ialah kumpulan yang berbeza daripada penatua-penatua kemudian ini.[508] Maka timbul persoalan: memandangkan Dua Belas Rasul itu begitu dibezakan daripada penatua, mengapa sarjana komplementarian menggunakan kelelakian para rasul sebagai hujah bagi kelelakian penatua?[509]

Apabila Injil mula tersebar melampaui Israel, Allah membangkitkan lingkaran rasul yang lebih luas di luar Dua Belas Rasul itu, termasuk Paulus, Barnabas dan

506. Kisah Rasul-rasul 2:14

507. Kisah Rasul-rasul 6:1-6

508. Lihat Kisah Rasul-rasul 11:30; 15:2

509. Malah, Yesus tidak berkata apa-apa langsung tentang penatua-penatua gereja masa depan. Satu-satunya penatua yang pernah Dia bicarakan, dan Dia banyak membicarakannya, ialah penatua-penatua Yerusalem yang jahat yang akhirnya akan menyalibkan-Nya.

Silas. Kumpulan yang lebih besar ini tidak lagi membawa pesan simbolik yang terkandung dalam Dua Belas Rasul itu. Maka tidaklah menghairankan bahawa seorang wanita, Yunia, termasuk dalam bilangan mereka.[510] (Lebih lanjut tentangnya dalam bab berikutnya.)

Selain simbolisme, *mungkin ada sebab-sebab strategik bagi Yesus memilih hanya lelaki untuk pasukan dua belas-Nya.* Walaupun Yesus tidak keberatan melanggar adat sosial pada masa-masa tertentu, hal itu tidak bermakna Dia melakukannya secara sembarangan. Yesus sering *strategik* dalam usaha-Nya – misalnya, dalam memberikan kepada Kaisar apa yang menjadi hak Kaisar;[511] dalam pilihan-Nya untuk mengurangkan pengiktirafan umum terhadap kedudukan-Nya sebagai Mesias pada peringkat awal pelayanan-Nya; dan dalam merancang perluasan geografi gereja dalam misinya secara berperingkat-peringkat.[512] Yesus sendiri mungkin tulus seperti merpati, tetapi, dengan mengamalkan apa yang diajarkan-Nya, Dia juga "cerdik seperti ular", dan dengan itu tidak naif, praktikal dan strategik.

Oleh sebab keutamaan misi Yesus ialah menjangkau Israel terlebih dahulu,[513] barangkali lebih strategik untuk memilih orang Yahudi daripada orang bukan Yahudi sebagai rasul-Nya, dan itulah yang dilakukan-Nya. Pilihan-Nya terhadap lelaki Yahudi sahaja lebih sesuai dengan keutamaan-Nya yang segera untuk menjangkau Israel. Tambahan pula, Israel yang sangat patriarki lebih cenderung menerima pelayanan awam oleh lelaki. Mempunyai wanita sebagai pemimpin kanan dan awam gerakan itu mungkin akan menimbulkan syak wasangka yang tidak perlu terhadap kredibiliti gerakan baharu itu dan pesannya dalam dunia yang sangat patriarki. (Fikirkan betapa murid-murid Yesus sendiri enggan menerima kesaksian seorang wanita pada Hari Kebangkitan – betapa lebih enggan lagi mereka yang tidak mengikut Yesus?) Atas sebab ini, dalam Kisah Rasul-rasul, saksi-saksi awam utama tentang kebangkitan ialah rasul-rasul lelaki.

Kita tidak dapat memastikannya, tetapi ada sebab-sebab praktikal lain mengapa Yesus mungkin memilih lelaki: dengan memanggil murid-murid yang kemudian

510. Roma 16:7
511. Markus 12:17
512. Kisah Rasul-rasul 1:8
513. Lihat Matius 10:5-6; 15:24.

memanggil-Nya Rabi, Yesus sengaja menggunakan institusi Yahudi, iaitu cara para rabi membentuk murid, yang kebetulan merupakan usaha khusus bagi lelaki sahaja. Selain itu, kerasulan pada peringkat awal menuntut seseorang meninggalkan keluarganya demi misi itu dan besar kemungkinan mati syahid, sesuatu yang barangkali tidak mahu Yesus tuntut daripada para ibu.[514]

Lebih daripada itu, kita tidak patut menjadikan mutlak sesuatu yang paling-paling hanya kita simpulkan daripada amalan Yesus. Yesus tidak pernah berkata apa-apa pun tentang jantina orang yang kelak akan memimpin dalam gereja yang sedang Dia bina. Malah, ajaran-Nya yang jelas tentang kepimpinan gereja, yang kemudian menjadi asas bagi keutamaan kepimpinan pastoral dalam gereja-gereja, berpusat pada sikap menerima kehambaan sebagai asas dan tekanan utama kepimpinan mereka.[515] Dia juga dengan jelas mengutamakan pemberitaan Injil dan pemuridan orang yang "mentaati segala yang telah Dia perintahkan"[516] – tetapi lihatlah, kedua-dua fungsi pelayanan ini tidak terhad kepada lelaki, sama seperti fungsi itu tidak terhad kepada Dua Belas Rasul yang asal.

Membaca pelbagai idea dan kesimpulan ke dalam pemilihan Dua Belas Rasul oleh Yesus tidak sejalan dengan cara Dia melepaskan wanita dengan penuh kuasa untuk melayani. Bacaan itu juga berdasarkan cara membaca teks yang tidak konsisten (yang memilih untuk mengabaikan semua ciri lain yang ada pada Dua Belas Rasul selain jantina mereka). Yesus sangat radikal dalam menyokong

514. Sebagai contoh, dalam Lukas 14:26 tiada sebutan tentang meninggalkan suami, hanya isteri dan anak-anak, dan Yesus tahu bahawa kerasulan besar kemungkinan akan membawa kepada mati syahid (menurut tradisi gereja, sebelas daripada dua belas rasul mati syahid). Walaupun wanita sekali-sekala ikut mengembara bersama-Nya dalam beberapa perjalanan pelayanan (Lukas 8:1-3), barangkali Yesus menganggap terlalu berat untuk meminta para ibu, yang dalam budaya itu merupakan pengasuh utama anak-anak, meninggalkan anak-anak mereka untuk selama-lamanya dan mengembara bersama-Nya. Yesus tahu bahawa akhirnya sebahagian daripada rasul-Nya akan mengembara jauh melampaui Israel. Dalam dunia purba, wanita yang mengembara ke sana ke mari jauh lebih jarang. Mereka lebih terdedah kepada bahaya, dan juga jauh lebih terikat kepada tanggungjawab rumah tangga dan pengasuhan anak di rumah. Maka tidaklah menghairankan bahawa hanya ada empat wanita yang disebut namanya yang kita tahu dengan pasti mengembara dalam bahagian Perjanjian Baru selepas kebangkitan: isteri Petrus, kemudian dalam pelayanannya (adakah anak-anak sudah dewasa ketika itu?), Febe, seorang penaung yang kaya yang sudah tentu mampu mengupah pengawal peribadi, serta Yunia dan Priskila, yang kedua-duanya mengembara bersama suami mereka (tiada anak yang disebut). Menariknya, Krisostomus dalam Homili 73 tentang Matius 23:14 merujuk kepada segelintir wanita, termasuk Priskila, yang memulakan perjalanan "dengan keberanian seorang lelaki." Pada zaman itu perjalanan mubaligh, seperti berperang dalam tentera, lebih sesuai dengan kekuatan fizikal yang ada pada lelaki.

515. Markus 10:42-45

516. Matius 28:19

wanita dan menyokong wanita sebagai pelayan, jauh melebihi mana-mana tokoh awam yang mendahului-Nya dalam sejarah. Dia secara sistematik meruntuhkan patriarki yang memotong sayap saudari-saudari-Nya, dan membuka pintu bagi mereka untuk memasuki peranan yang hanya untuk lelaki, jika ke situlah misi membawa mereka. *Oleh itu, golongan komplementarian salah apabila mereka menyimpulkan, daripada sesuatu yang tidak disebut, satu alasan bagi Yesus tidak memasukkan wanita ke dalam Dua Belas Rasul – alasan yang tidak pernah Yesus nyatakan secara jelas mahupun bayangkan. Melanjutkan pengecualian seperti ini untuk melarang wanita memimpin sepanjang zaman amat bercanggah dengan amalan Yesus yang begitu kerap menentang norma patriarki dengan melepaskan wanita untuk melayani tanpa sedikit pun peduli tentang bidang yang "sesuai" menurut jantina.*

Wanita Didahulukan

Walaupun hakikat bahawa Yesus memilih 12 orang lelaki, jika dilihat secara tersendiri, tidak boleh digunakan untuk menyokong kepimpinan wanita, namun apabila seseorang menemui sebab Dia memilih 12 orang lelaki Yahudi, dan juga cara Yesus melepaskan wanita untuk melayani tanpa menghiraukan batasan berdasarkan jantina yang wujud di Israel pada abad pertama, hakikat itu juga tidak boleh digunakan sebagai hujah menentang kepimpinan wanita.

Di tengah dunia yang sentiasa meletakkan wanita di tempat terakhir, Yesus begitu kerap meletakkan mereka di tempat pertama. Seorang wanitalah yang pertama mendengar tentang penjelmaan-Nya sebagai manusia dan memberitakan Injil;[517] orang Samaria pertama yang bertaubat dan penginjil awam yang pertama;[518] orang bukan Yahudi pertama yang bertaubat;[519] orang pertama yang menerima wahyu tentang Yesus sebagai "kebangkitan dan hidup;"[520] orang pertama yang memahami bahawa salib berada di pusat misi Yesus;[521] dan orang pertama yang menyaksikan kebangkitan Yesus.[522] Sarjana komplementarian sangat menekankan bahawa "Adam dibentuk dahulu,

517. Lukas 1:32-35
518. Yohanes 4:7-42
519. Matius 15:21-28
520. Yohanes 11:23-27
521. Matius 26:7-11
522. Yohanes 20:16

kemudian Hawa", dengan secara salah menyamakan hal datang dahulu dengan menjadi pemimpin yang sah – namun saya tertanya-tanya apa pendapat mereka tentang semua yang "pertama" ini.

Namun selama berabad-abad gereja telah melayan saudara-saudara Singa dari suku Yehuda sebagai singa, sambil menjinakkan saudari-saudari-Nya sehingga menjadi anak kucing. Walaupun ada tradisi panjang yang menyedihkan, iaitu hanya lelaki dianggap layak untuk berkuasa, dunia kita dan gereja kita memerlukan kedua-dua lelaki dan wanita Kristian untuk menjalankan kewibawaan dalam pelayanan.

Dalam dunia yang menindas wanita, cara Yesus melayan dan merangkul wanita begitu progresif sehingga mengejutkan, sehingga bagi saya tidak masuk akal bahawa Yesus akan memanggil kita *sekarang* untuk bersikap mundur – pada satu masa dalam sejarah dunia ketika kurnia kepimpinan dan pengajaran wanita *akhirnya* dirayakan dan dilepaskan sebagai setara dengan kurnia lelaki.

Lagipun, cara Yesus memuliakan identiti dan pelayanan wanita merupakan salah satu punca utama mengapa masyarakat kini mengangkat dan membebaskan wanita. Pada hemat saya, orang Kristian sepatutnya menuntut hal ini sebagai kesan jangka panjang Injil mereka terhadap masyarakat, dan bukan menentangnya berdasarkan berapa banyak pun hujah cacat yang dikemukakan oleh golongan komplementarian. Malah, melihat wanita melalui kaca mata hujah-hujah ini bererti gagal melihat wanita sebagaimana Yesus melihat mereka.

Ingatlah, ia juga gagal melihat mereka sebagaimana ramai orang dalam gereja-gereja yang paling awal melihat mereka.



12

WANITA BERPENGARUH DALAM GEREJA MULA-MULA

"Sementara orang percaya masa kini berpecah tentang pentahbisan wanita, wanita mengajar lelaki dan seumpamanya, [Roma 16] menunjukkan bahawa bantahan sedemikian pasti membingungkan Paulus … [yang] tidak mempunyai masalah dengan wanita sebagai pengajar atau pemimpin, pemberita, atau mubaligh Berita Baik. Adakah wanita menjalankan pelayanan pada zaman Perjanjian Baru yang kemudiannya akan digelar jawatan? Semua bukti menunjukkan bahawa jawapannya ya." William Witt[523]

KATIL PROCRUSTES

Pernahkah anda mendengar tentang *Procrustes*? Menurut legenda Yunani, dia menerima pengembara yang letih sebagai tetamu dan membenarkan mereka tidur di atas sebuah katil di rumahnya. Semasa mereka tidur, dia sama ada meregangkan anggota badan mereka atau memotong kaki mereka sehingga badan mereka muat dengan tepat di atas katilnya. Daripada kisah ini lahirlah satu ungkapan dalam bidang perbahasan, iaitu *katil Procrustes,* apabila seseorang memegang satu pandangan tentang sesuatu perkara, lalu memaksa pandangan itu supaya sesuai dengan sumber maklumat lain yang sebenarnya menyangkal pandangan tersebut. Hal ini dilakukan dengan menyelitkan ke dalam sumber maklumat itu idea-idea yang tidak ada di situ – sama ada dengan meregangkannya atau memotong sebahagian daripadanya.[524]

523. William Witt, Icons of Christ, hlm. 99

524. Hal ini lebih lazim disebut "kekeliruan rayuan khas" (fallacy of special pleading), iaitu apabila seseorang, bukannya mengakui bahawa kepercayaan yang dipegangnya sebelum ini dicabar secara sah oleh data yang bertentangan, cuba "menghuraikan sehingga hilang" data tersebut.

Semasa saya mengkaji hujah balas golongan komplementarian terhadap kisah-kisah Alkitab tentang wanita yang melayani dalam Perjanjian Lama, Injil, dan seluruh Perjanjian Baru selebihnya, saya terkejut melihat betapa sarjana komplementarian tanpa jemu berusaha memperkecil peranan dan sumbangan wanita seperti Miryam, Hulda, Debora, Maria Magdalena, Febe, Priskila dan Yunia. Sudah tentu, mereka berbuat demikian bersebab. *Pada pendapat saya, tafsiran mereka tentang 1 Timotius 2:12 ialah katil Procrustes bagi semua wanita dalam pelayanan.* Dengan salah membacanya seolah-olah berkata, "Aku tidak mengizinkan wanita Kristian mengajar dengan berwibawa atau menjalankan kewibawaan pastoral ke atas lelaki Kristian," mereka menggunakannya bukan sahaja untuk mengehadkan pelayanan wanita masa kini *tetapi juga untuk mengehadkan dan membingkai semula pelayanan setiap wanita dalam Alkitab.* Satu perkara yang tidak dapat diterima oleh golongan komplementarian ialah seorang wanita yang beriman pada zaman Alkitab melakukan perkara yang menurut tafsiran mereka tidak boleh dia lakukan: dipakai oleh Allah untuk memimpin atau mengajar seorang lelaki secara rohani. Sebelum bukti Alkitab pun diteliti dengan sewajarnya, golongan komplementarian sudah memutuskan bahawa Debora tidak mungkin menjadi pemimpin awam umat Allah, atau bahawa (seperti yang akan kita lihat dalam bab ini) Priskila tidak mungkin menggembalakan dan mengajar gereja-gereja bersama suaminya, atau bahawa Yunia tidak mungkin benar-benar seorang rasul wanita perintis, malah seorang rasul yang menonjol pula.

Dalam kajian saya sendiri tentang wanita-wanita Alkitab ini dan yang lain, saya hanya dapat benar-benar "melihat" mereka apabila saya sedar bahawa masalahnya bukanlah saiz pelayanan mereka, tetapi saiz katil yang sewenang-wenangnya, iaitu tafsiran komplementarian tentang 1 Timotius 2:12. Hal ini menyebabkan sarjana komplementarian membuat pelbagai kesimpulan untuk "menghuraikan sehingga hilang" data Alkitab yang tersedia bagi kita. Sebagai contoh, dengarlah ringkasan Kevin De Young tentang pelayanan Priskila: "Dia mungkin berilmu, bijaksana, dan berpengaruh, tetapi tiada petunjuk bahawa dia menjalankan kewibawaan mengajar ke atas lelaki."[525]

525. Sumber: www.bit.ly/3nXd763

Apa pun yang mungkin dikatakan oleh 1 Timotius 2, kita perlu mentafsirkannya dalam terang seluruh Kitab Suci, dan ini bererti kita mengambil serius "lengkung penebusan dalam kanon Alkitab, arah pelayanan Yesus, dan gambaran kehidupan gereja mula-mula yang kita terima daripada Paulus sendiri."[526]

Sebahagian daripada apa yang mendorong saya menulis buku ini ialah keinginan untuk mempertahankan kurnia kepimpinan dan pengajaran yang sah milik saudari-saudari saya dalam gereja-gereja hari ini dan pada masa depan. Namun semasa saya mengkaji cara sarjana komplementarian mengikis kurnia kepimpinan dan pengajaran wanita dalam Alkitab, *saya dapati diri saya terdorong untuk mempertahankan saudari-saudari saya dalam Kitab Suci juga.*

Adakah kita perlu percaya bahawa Priskila, semasa mengajar seorang lelaki, memastikan bahawa dia berada di bawah naungan suaminya, atau bahawa pengajaran itu berlaku secara peribadi dan di luar perhimpunan Kristian yang rasmi, atau bahawa dia tidak bercakap dengan sebarang kewibawaan doktrin, sebaliknya mengarahkan lelaki itu kepada pastor-pastor lelaki dalam gereja yang lebih arif? Adakah kita perlu percaya bahawa Debora memimpin dengan cara yang memastikan kepimpinannya bersifat peribadi, atau bahawa kepimpinannya terselit di bawah Barak, yang merupakan pemimpin sebenar pilihan Allah? Tidak, bacaan yang lurus terhadap petikan-petikan yang menggambarkan pelayanan Priskila, Debora dan yang lain menunjukkan bahawa mereka sama ada berdosa kerana tidak selaras dengan apa yang dikatakan sebagai pilihan komplementarian Allah atau, yang jauh lebih mungkin, *wanita-wanita Alkitab ini langsung tidak tahu tentang sebarang peraturan ilahi bahawa seorang wanita tidak boleh mengajar atau memimpin seorang lelaki secara rohani.*

Tiada Pastor Wanita?

Bacalah kitab Kisah Rasul-rasul, dan anda pasti perasan bahawa wanita berulang kali disebut sebagai orang yang bertaubat yang penting dalam setiap peringkat semasa Injil tersebar ke Yerusalem, kemudian Samaria dan kemudian, satu demi

526. Demikian kata Amy Etikson. Sumber: www.bit.ly/2ZQo0Pj (hlm. 61)

satu, ke kota-kota Eropah iaitu Filipi, Tesalonika, Berea, Atena dan Korintus.[527] Akan tetapi, kerana Lukas menceritakan semula kisah gereja-gereja awal ini dengan cara yang *berfokus* mula-mula pada pelayanan Petrus, ketua Dua Belas Rasul (dalam Kisah Rasul-rasul 1–12), kemudian pada Paulus, yang paling berjaya dalam lingkungan rasul yang lebih luas (dalam Kisah Rasul-rasul 13–28), dengan perhatian sampingan diberikan kepada Stefanus, Filipus dan Barnabas, misalnya, kebanyakan pembaca Alkitab yang membaca sepintas lalu cenderung tidak perasan peranan pelayanan yang berkuasa yang dimainkan oleh orang lain, termasuk ramai wanita.

Sarjana komplementarian sekurang-kurangnya sedar tentang kebanyakan sumbangan wanita ini – *sebaliknya, yang mereka tekankan ialah bahawa tiada seorang pun daripada wanita ini secara khusus disebut sebagai penatua atau pastor dalam gereja*. Tidak kira betapa banyak yang mungkin telah dilakukan oleh wanita-wanita ini untuk memajukan Injil atau menumbuhkan gereja, kata mereka, wanita-wanita ini tidak menjalankan kewibawaan pastoral atau kewibawaan mengajar yang tertinggi dalam gereja. Atau dalam kata-kata mereka sendiri, dan inilah kenyataan "katil Procrustes" daripada Schreiner: "Pelayanan wanita dalam gereja memang ketara dan penting, tetapi ia *tidak pernah* menggantikan kepimpinan lelaki; sebaliknya, ia berfungsi sebagai sokongan kepada kepimpinan lelaki."[528]

Saya menjawab dakwaan ini dalam bab ini dengan meninjau beberapa sumbangan berkuasa yang diberikan oleh wanita dalam gereja mula-mula. Saya juga akan mencabar secara langsung dakwaan golongan komplementarian bahawa *tiada* pemimpin gereja wanita yang disebut namanya dalam Perjanjian Baru; dan bahawa tiada wanita yang berdiri bahu-membahu dengan lelaki lain pada tahap sumbangan tertinggi dalam Kerajaan Allah.

Tetapi terlebih dahulu, satu penjelasan ringkas tentang istilah "penatua" dan "pastor". Bergantung pada bentuk pemerintahan sesebuah gereja hari ini, kita cenderung membaca ayat-ayat tentang pastor dan penatua secara berbeza. Walaupun sesetengah denominasi memisahkan peranan "pastor" dan "penatua", dalam bab ini saya berpegang bahawa Perjanjian Baru menggunakan istilah

527. Kisah Rasul-rasul 5:14; 8:12; 16:13-15; 17:4, 12, 34 dan 18:2.
528. "Recovering Biblical Manhood and Womanhood", hlm. 216.

"penatua", "pastor" dan "penilik jemaat" secara bersilih ganti untuk merujuk kepada fungsi-fungsi yang berbeza bagi orang yang sama.[529]

Perjanjian Lama dan Perjanjian Baru sama-sama menggunakan metafora seorang gembala yang menjaga domba untuk menggambarkan peranan seorang pemimpin rohani. Walaupun ada gembala wanita dalam Alkitab,[530] entah bagaimana golongan komplementarian cenderung yakin bahawa tiada pastor (gembala) wanita dalam Alkitab. Selama sedekad saya memberikan penjelasan ini kepada ahli-ahli baru gereja kami tentang sebab kami tidak mentahbiskan pastor wanita: "Tiada pastor atau penatua wanita dalam Perjanjian Baru, dan kami tidak mahu melampaui Kitab Suci dalam cara kami menjalankan gereja." Jika saya tidak silap, saya mendapatnya daripada seorang ahli teologi terkenal yang mengatakannya dengan lebih tegas lagi: "Tiada rujukan di mana-mana dalam Perjanjian Baru kepada seorang penatua wanita. Anda mungkin mahu membantah dengan menunjukkan bahawa ini hujah daripada kesenyapan. Ya, memang begitu. Tetapi ini kesenyapan yang memekakkan telinga."[531]

Semasa penyelidikan saya, saya ingin tahu siapakah penatua atau pastor *lelaki* dalam gereja mula-mula yang disebut namanya. Saya menjangka akan menemui sekurang-kurangnya sepuluh orang. Alangkah terkejutnya saya apabila mendapati *hanya seorang* penatua yang disebut namanya: Rasul Petrus menyapa "sesama penatua",[532] dan dengan itu dia seolah-olah membayangkan bahawa dia mungkin juga berperanan sebagai penatua kemudian dalam pelayanannya, walaupun dia terutamanya seorang rasul, sungguhpun sesetengah sarjana Alkitab mencadangkan bahawa dia mungkin tidak merujuk kepada jawatannya, tetapi hanya kepada usianya.

Yang segera menjadi jelas ialah bahawa *Perjanjian Baru tidak memberikan nama mana-mana pastor atau penatua selain Petrus, dan dia sendiri pun mungkin bukan seorang penatua!* Namun kita tahu bahawa banyak, atau barangkali kebanyakan, gereja

529. Lihat Kisah Rasul-rasul 20:17, 28; 1 Petrus 4:1-2 dan Titus 1:5-7.

530. Kejadian 29:9; Kidung Agung 1:5-8

531. Sam Storms. Sumber: www.bit.ly/3CL3GNt

532. 1 Petrus 5:1-2. Yesus disebut "Gembala dan Penjaga jiwa kita" (1 Petrus 2:25), tetapi hal ini merujuk kepada kepimpinan-Nya yang tiada tolok bandingnya atas seluruh gereja. Yohanes menyebut dirinya "penatua" (2 Yohanes 1:1) ketika dia menulis kepada seorang individu, dan hal ini lebih mungkin merujuk kepada usia dan kebijaksanaannya sebagai seorang rasul yang berpengalaman.

yang disebut dalam Perjanjian Baru akhirnya mempunyai satu pasukan orang seperti ini yang memimpin mereka.[533] Mengapa tiada seorang pun, kecuali mungkin Petrus, disebut sebagai penatua merupakan satu misteri. Jelaslah, maklumat ini berada di luar skop dan tujuan pelbagai penulis Perjanjian Baru. *Namun, kita masih tertanya-tanya: antara ramai orang yang disebut namanya dalam gereja-gereja awal Perjanjian Baru, siapakah yang barangkali pastor atau penatua?* Syukurlah, ada sedikit bukti tentang siapa mereka mungkin.

Kriteria untuk Mengenal Pasti Siapa yang Mungkin Penatua

Saya tidak fikir mana-mana sarjana komplementarian dapat mengatakan secara muktamad bahawa tiada penatua wanita dalam gereja mula-mula. Paling-paling, mereka boleh mengatakan bahawa kemungkinan besar tiada. Akan tetapi, bertentangan dengan pandangan ini, saya akan berhujah bahawa amat besar kemungkinannya memang ada.

Walaupun Lukas dalam Kisah Rasul-rasul mahupun Paulus dalam surat-suratnya tidak menyebut nama mana-mana penatua atau pastor, mereka memberikan petunjuk yang kuat tentang siapa mungkin penatua-penatua itu. Saya mencadangkan bahawa ada lima petunjuk utama bahawa seseorang yang disebut namanya dalam Perjanjian Baru mungkin seorang pastor yang berkhidmat dalam pasukan kepimpinan kanan sesebuah gereja.

Pertama, orang yang ditangkap barangkali pemimpin, pengajar, atau pastor yang berada di barisan hadapan. Jika, semasa satu penganiayaan pada suatu masa dalam sejarah gereja, seseorang dalam sesebuah gereja ditangkap, kita wajar menganggap bahawa hal itu kemungkinan besar kerana dia dilihat sebagai dalang atau jurucakap awam bagi komuniti yang dicurigai itu.

Kedua, orang yang pertama bertaubat atau ahli yang sudah menerima pengajaran daripada rasul cenderung menjadi pilihan pertama para rasul untuk menjaga dan memuridkan orang yang bertaubat kemudian. Ada bukti dalam kitab Kisah Rasul-rasul, surat Paulus

533. Lihat Kisah Rasul-rasul 14:23, 1 Tesalonika 5:12 dan 1 Timotius 5:17.

kepada jemaah di Korintus, dan tulisan Bapa Gereja Klemens bahawa ini satu amalan yang biasa.

Ketiga, ketua rumah yang menjadi tuan rumah bagi gereja barangkali pemimpin dalam gereja itu. Tidak seperti gereja moden yang mempunyai tempat khusus sendiri, gereja-gereja awal kebanyakannya berpangkalan di rumah-rumah yang lebih besar daripada biasa dan terdiri daripada seluruh isi rumah serta orang lain yang datang untuk perhimpunan. Dalam 1 Timotius 3, Paulus berpendapat bahawa memilih penatua daripada kalangan ketua rumah ini ialah idea yang baik, jadi kita boleh menganggap bahawa ramai pemimpin gereja rumah sebenarnya memang pemimpin gereja.

Keempat, mereka yang merintis sebuah gereja, dengan mengumpulkan orang yang bertaubat di dalamnya, lalu meneguhkan dan mengajar mereka, barangkali pemimpin gereja. Saya akui, hal ini bukanlah sesuatu yang sukar difahami. Dalam sesetengah keadaan, penginjil seperti Filipus dan rasul seperti Paulus akan memulakan sebuah gereja, kemudian beralih ke tempat lain dan menyerahkannya kepada pemimpin lain, tetapi kadangkala seseorang memulakan sebuah gereja dan kemudian terus memimpin serta mengajar umatnya.

Kelima, ramai orang dalam senarai Paulus dalam Roma 16 barangkali pemimpin gereja di Rom. Pada akhir suratnya, Paulus menyenaraikan kira-kira 27 orang dengan nama mereka. Inilah senarai nama yang terpanjang dalam Perjanjian Baru. Kepada ramai daripada mereka dia memberikan istilah yang sama yang dia gunakan untuk dirinya sendiri dan untuk orang yang paling rapat bekerja dengannya dalam kerja perintis misinya kepada bangsa bukan Yahudi. Amat munasabah bahawa sesetengah orang yang diberi gelaran ini berada dalam pasukan kepimpinan gereja di Rom.

Jika kita dapat menerima bahawa lima kriteria ini merupakan petunjuk yang sah tentang kepimpinan dalam gereja mula-mula, maka inilah yang kita temui apabila kita meneliti surat-surat rasul dan kitab Kisah Rasul-rasul: *bagi setiap lelaki yang disebut namanya yang kemungkinan besar seorang penatua atau pastor, kita menemui seorang atau lebih wanita yang disebut namanya yang, dari segi kelayakan atau fungsi,*

menyamai lelaki-lelaki ini satu demi satu. Izinkan saya menunjukkannya kepada anda.

Tumpuan pada Penganiayaan

Satu pendekatan yang hampir sejagat dalam menganiaya mana-mana kumpulan manusia ialah mengasingkan pemimpin mereka lalu menakut-nakutkan atau menangkap mereka. Dalam kitab Kisah Rasul-rasul, inilah sebabnya Petrus dan Yohanes, kemudian Paulus dan Silas, dipilih untuk ditangkap dan dipenjarakan. Hal ini masuk akal: mereka semua pemimpin, pengajar dan penginjil utama dalam gereja-gereja yang mereka layani pada masa itu.

Alangkah menariknya, selepas pemimpin gereja Stefanus dihukum mati di Yerusalem, Saulus berusaha meneruskan penganiayaan terhadap orang Kristian di pekan-pekan berdekatan. Kita diberitahu, "Saulus mula membinasakan jemaah. … [D]ia menyeret orang lelaki *dan wanita* lalu memasukkan mereka ke dalam penjara."[534] Malah, hal ini kemudian menjadi sebahagian daripada kesaksiannya – ketika dia sendiri dibicarakan, dia mengenang kembali bahawa dia telah menganiaya, dan "menangkap *baik lelaki mahupun wanita*."[535] Dalam fikiran Paulus, ramai wanita dalam gereja-gereja muda yang dianiayanya mempunyai pelayanan yang cukup penting (bukan sekadar memasak, membersihkan rumah, dan membesarkan anak) sehingga dia membuat kesimpulan bahawa dia tidak dapat menghentikan gerakan itu tanpa menawan mereka. N.T. Wright memerhatikan: "Hal ini hanya masuk akal jika wanita juga dilihat sebagai pemimpin, tokoh yang berpengaruh dalam komuniti itu."[536] Ini bukan bukti kukuh bahawa mana-mana wanita ini merupakan sebahagian daripada pasukan kepimpinan kanan gereja mereka, namun tetap, hanya wanita yang menjalankan peranan penginjilan, pengajaran, atau kepimpinan yang sangat menonjol akan menjadi sasaran yang wajar.

534. Kisah Rasul-rasul 8:1, 3
535. Kisah Rasul-rasul 22:4
536. Lihat www.bit.ly/3BEnYqo

WANITA SEBAGAI "BUAH SULUNG" GEREJA

Paulus dan para rasul biasanya memilih orang yang pertama bertaubat atau ahli pertama sesebuah gereja yang baru lahir sebagai pemimpin. Walaupun gereja yang sudah matang mempunyai kemewahan untuk memilih pemimpin yang "bukan orang yang baru percaya", gereja yang baru sama sekali tetap memerlukan sejenis kepimpinan.

Klemens dari Rom mencatat pada tahun 95 M bahawa para rasul biasa memilih "buah sulung" mereka sebagai pemimpin gereja.[537] Hal ini disahkan dalam Kisah Rasul-rasul 14:23, apabila Paulus, dalam lawatan keduanya, melantik pastor daripada kumpulan orang yang bertaubat semasa perjalanannya yang sebelumnya, hanya beberapa bulan sebelum itu. Inilah juga sebabnya ramai penafsir menganggap Stefanas seorang penatua di Korintus, apabila Paulus menggesa gereja di sana supaya "tunduk kepada orang seperti itu" yang merupakan "orang pertama yang bertaubat" (secara harfiah "buah sulung") dan juga teladan yang hebat dalam "melayani umat Tuhan."[538] Oleh itu, seorang penatua tidak semestinya lebih tua daripada orang lain, tetapi lebih matang secara rohani (walaupun hanya sedikit lebih). Mereka juga sudah hadir ketika rasul yang merintis gereja itu menurunkan pengajaran yang pertama.

Maka yang luar biasa ialah bahawa banyak kali seorang wanitalah yang menjadi orang pertama yang bertaubat atau ahli pertama sesebuah gereja – Lidia, misalnya, ialah orang pertama yang bertaubat melalui Paulus di Eropah, dan juga ahli pertama gereja di Filipi, yang juga berhimpun di rumahnya.[539]

537. "Ketika para rasul menjelajahi daerah-daerah dan pekan-pekan sambil berkhutbah, mereka melantik orang-orang yang pertama bertaubat – setelah menguji mereka dengan Roh – menjadi penilik … bagi orang percaya pada masa akan datang." (1 Klemens 42)
538. 1 Korintus 16:16-17
539. Kisah Rasul-rasul 16:13-40

Wanita sebagai Ketua Rumah dan Tuan Rumah Gereja

Siapa yang dapat menafikan bahawa Filemon, ketua rumah yang kaya dan dihormati dengan sebuah gereja di rumahnya, barangkali seorang penatua dalam gereja di Kolose? Lagipun, kita tahu bahawa Paulus telah membawanya kepada Tuhan,[540] barangkali di Efesus,[541] dan setelah meneguhkannya melalui pengajarannya, telah menghantarnya ke Kolose untuk melayani dalam gereja di sana, dan di situ Paulus mengakuinya sebagai "rakan sekerja" yang mengasihi umat Allah.[542]

Tetapi nanti dulu, jika kita boleh mengatakan (seperti yang dilakukan oleh sesetengah Bapa Gereja[543]) bahawa Filemon seorang penatua di Kolose, bagaimana pula dengan Nimfa? Lagipun, kita tahu bahawa dia memimpin gereja rumah yang *satu lagi* di Kolose.[544] Kitab Kisah Rasul-rasul memberi tumpuan kepada kerja penginjilan di kawasan baru dan misi sedunia oleh para rasul, tetapi kitab itu juga memberi kita cukup banyak bayangan tentang pentingnya pelayanan dalam gereja-gereja setempat. Maka amat ketara bahawa gereja-gereja rumah ini menerima tumpangan, dan barangkali dipimpin, bukan sahaja oleh lelaki, tetapi juga oleh wanita.

Sarjana komplementarian biasanya menolak hujah ini dengan secara salah membandingkan seorang pemimpin gereja rumah dengan tuan rumah kumpulan kecil masa kini yang mungkin bertanya, "Di rumah siapa kita boleh berkumpul minggu depan?" Tetapi hal ini mendedahkan kejahilan tentang sifat isi rumah pada abad pertama. Ketua isi rumah pada zaman Yunani-Rom biasanya lelaki, yang disebut *paterfamilias* (bapa ketua keluarga), tetapi jika suami telah meninggal dunia dan orang yang paling kanan ialah seorang wanita, maka dialah yang memimpinnya sebagai *materfamilias* (ibu ketua keluarga). Mereka

540. Filemon 3, 8-9, 19
541. Kisah Rasul-rasul 19:9-10
542. Filemon 1, 5, 7
543. Lihat, sebagai contoh, perenggan XLVI dalam www.bit.ly/3CN1tRo
544. Kolose 4:15. Para sarjana yang berhujah bahawa Nimfa mungkin seorang lelaki tidak menggunakan teks Yunani terbaik yang masih wujud, yang menyatakan bahawa "gereja itu berhimpun di rumah 'nya' (autēs – bentuk perempuan, iaitu rumah seorang wanita)."

secara automatik mengawasi semua orang yang tinggal di rumah mereka, termasuk anak-anak, sanak saudara, hamba, dan penyewa. Mereka memerlukan kemahiran yang baik dalam perhubungan, pengurusan dan pentadbiran,[545] serta kebolehan untuk mengajar, mendisiplinkan, memupuk, dan mentadbir sumber kebendaan. Oleh itu, seseorang boleh menganggap bahawa, sekurang-kurangnya dalam sesetengah keadaan, menjadi ketua sebuah isi rumah menjadikan seseorang calon utama untuk menjadi pemimpin gereja yang berhimpun di rumah itu. Nimfa melakukan lebih daripada sekadar membuka pintu rumahnya. Lagipun, gereja-gereja rumah berfungsi sebagai pangkalan bagi penginjilan setempat dan pemuridan orang yang bertaubat – dan semua ini memerlukan kepimpinan, latihan, dan penyediaan sumber. "Jenis layanan sebagai tuan rumah yang berlaku pada zaman Perjanjian Baru ialah pembinaan satu pangkalan operasi yang strategik untuk jangka panjang, dan tuan rumah itu memainkan peranan penting bagi kejayaan atau kegagalan matlamat gereja."[546]

Jika mereka mempunyai rekod kesalehan yang baik dan berakar dalam Injil, mereka tentu calon yang ideal bagi kepimpinan pastoral. Fikirkanlah tiga fungsi pastor yang diberikan dalam 1 Tesalonika 5:12: "mereka yang bekerja keras" (bahasa Yunani: *kopiōntas*), mereka "yang menjaga kamu" (bahasa Yunani: *proistamenous*), dan mereka "yang menegur kamu" (bahasa Yunani: *nouthetountas*). "Bekerja keras" merujuk kepada kerja fizikal yang diperlukan untuk menyokong pelayanan, baik secara praktikal mahupun secara rohani.[547] "Menjaga" bererti memberikan hala tuju, mengurus dan bertanggungjawab atas kesejahteraan komuniti.[548] "Menegur" melibatkan pengajaran yang membetulkan.[549] Penggunaan kala kini membayangkan bahawa tanggungjawab ini bukan sekali-sekala tetapi berterusan. Tetapi lihatlah – inilah tepatnya kemahiran dan kebolehan yang akan menonjol pada seorang ketua isi rumah yang baik. Tambahan pula, para ketua rumah juga dipertanggungjawabkan kepada

545. Inilah sebabnya Paulus menggalakkan materfamilias untuk "memerintah rumah tangganya," secara harfiah menjadi "despot" (penguasa penuh) rumah itu, dalam 1 Timotius 5:14.
546. Jamin Hübner. Sumber: www.bit.ly/3BNaSY8
547. Lihat 1 Tesalonika 2:9 dan 3:5.
548. Perkataan yang sama digunakan untuk fungsi yang berkaitan dengan "kurnia memimpin" dalam Roma 12:8 dan juga untuk apa yang diharapkan daripada semua ketua rumah yang rajin, yang "mengurus" rumah tangga mereka dengan baik.
549. Lihat 1 Korintus 4:14

masyarakat di sekeliling atas apa yang berlaku di dalam rumah itu.[550] Oleh itu, sebagai peraturan umum, "ketua rumah itu nampaknya memperoleh kewibawaan kepimpinan dalam gereja."[551]

Brian Capper, seorang pakar tentang latar Yunani-Rom yang awal dan bentuk gereja-gereja abad pertama, mencatat bahawa gereja di sesebuah kota terdiri daripada satu atau lebih gereja rumah, lalu menyimpulkan:

[D]aripada struktur "sel" jemaah-jemaah Paulus … timbul sebab adanya pemimpin setempat yang ramai. Setiap kumpulan kecil berhimpun di rumah seorang pemimpin dalam komuniti Kristian; setiap pemimpin seperti itu ialah seorang penatua/penilik, dan terdapat ramai daripada mereka di setiap kota. … Kita boleh pasti bahawa dalam dunia purba, ketua rumah diberi kawalan muktamad atas apa jua perhimpunan yang diadakan di rumahnya. Inilah adat dan tatasusila yang lazim. Oleh sebab para ketua rumah Kristian awal yang menerima perhimpunan gereja di rumah mereka sentiasa lebih lama dalam iman dan merupakan penaja Injil di tempat itu, mereka menjadi tokoh yang berwibawa dalam jemaah di peringkat setempat. Status sosial, kematangan, kemurahan hati, daya tarikan peribadi dan tugasan daripada rasul bergabung untuk memberikan kewibawaan kepada para penaja Injil setempat ini. … Bagi penatua, gereja itu semata-mata lanjutan isi rumahnya sendiri, kerana dia menerima gereja itu di rumahnya sendiri."[552]

Hal ini menjelaskan mengapa pembaca patriarki kemudian, yang lebih dekat dengan konteks purba, berasa keberatan apabila tuan rumah gereja rumah yang wanita disebut. Sebagai contoh, para penyalin mendapati peranan kepimpinan Nimfa yang jelas itu begitu memalukan sehingga sesetengah daripada mereka menjadikan namanya nama lelaki, lalu memanggil "dia" Nimfas, seolah-olah dia seorang lelaki. Bagi mereka, menukar jantina seorang tokoh Alkitab lebih mudah diterima daripada mengakui seorang pastor wanita.

Semua ini hendak mengatakan bahawa, walaupun status wanita dalam ruang awam pada umumnya rendah, seorang *materfamilias* dengan rumah yang cukup

550. Lihat Kisah Rasul-rasul 17:5-7 sebagai contoh.
551. www.bit.ly/3bHJPmo
552. www.rb.gy/cmxtqm

besar untuk menerima tetamu tentu sama layaknya, dengan kemahiran yang sama, seperti seorang *paterfamilias* untuk kerja kepimpinan gereja. Maka yang patut menarik perhatian kita ialah bahawa *Perjanjian Baru menyebut lebih banyak nama wanita daripada nama lelaki apabila memperincikan rumah-rumah tempat gereja berhimpun* – bukan sahaja Nimfa dan Lidia, tetapi juga Maria, ibu Markus, yang rumahnya menjadi pangkalan bagi gereja di Yerusalem;[553] Kloe, yang orang-orangnya secara harfiah disebut "orang-orang Kloe" dan pergi kepada Paulus untuk melaporkan beberapa perkara yang membimbangkan tentang gereja di Korintus;[554] Priskila,[555] yang akan saya bincangkan semula tidak lama lagi; dan besar kemungkinan juga seorang pemimpin gereja rumah wanita yang tidak disebut namanya, yang disebut "puan yang terpilih."[556]

Seorang Wanita Perintis Gereja

Seorang lagi yang besar kemungkinan pastor ialah orang yang mengasaskan dan memimpin sebuah gereja tetapi bukan seorang rasul. Mari kita mulakan dengan contoh lelaki – contoh yang paling menonjol dalam kitab Kisah Rasul-rasul ialah Akwila. Dia membantu memulakan gereja bersama Paulus di Korintus, menerima gereja itu di rumahnya, dan membiayai kerjanya.[557] Setelah dilatih di bawah Paulus selama 18 bulan, dia belayar bersama Paulus. "Mereka tiba di Efesus, dan di situ Paulus meninggalkan Akwila,"[558] nampaknya untuk menjaga beberapa orang yang bertaubat hasil daripada satu khutbah penginjilan sahaja yang disampaikan kepada orang Yahudi di rumah ibadat tempatan.[559] Selama enam hingga dua belas bulan Paulus tiada di situ, Akwila menerima sebuah gereja di rumahnya, yang terdiri daripada "saudara-saudari" yang semakin

553. Kisah Rasul-rasul 12:12
554. 1 Korintus 1:11
555. Roma 16:3
556. Golongan komplementarian berkeras bahawa "puan yang terpilih" merujuk kepada gereja itu sendiri, tetapi sejujurnya, hal ini tidak menjelaskan mengapa "puan yang terpilih" dibezakan daripada "anak-anaknya" (2 Yohanes 1), dan tidak juga menjelaskan mengapa "dia" disapa dengan cara yang sama seperti Yohanes memberi salam kepada individu Gayus, yang kepadanya dia menulis 3 Yohanes. Lihat Scott McKnight, "The Elect Lady," Patheos (blog), 18 September 2014, www.bit.ly/3CMNSd1
557. Kisah Rasul-rasul 18:1-3
558. Kisah Rasul-rasul 18:18
559. Kisah Rasul-rasul 18:19-21

bertambah.[560] Dia terus mengunjungi rumah ibadat itu, mencari orang yang terbuka hati yang dapat dia ajak mengenal Injil. Kita tahu hal ini kerana pada suatu hari Sabat dia bertemu dengan seorang lelaki luar biasa bernama "Apolos, seorang yang lahir di Iskandariah" yang "berilmu dan mempunyai pengetahuan yang mendalam tentang Kitab Suci. Dia telah diajar tentang Jalan Tuhan, … mengajar dengan tepat tentang Yesus, walaupun dia hanya tahu tentang baptisan Yohanes. Dia mula berkata-kata dengan berani di rumah ibadat. Apabila … Akwila mendengarnya, [dia] mengajaknya ke rumah[nya] …"[561]

Walaupun Apolos mengenal Perjanjian Lama, dan nampaknya sudah cukup banyak mendengar tentang Yesus untuk menyedari bahawa Dialah Mesias yang dijanjikan dalam Perjanjian Lama, masih ada kekurangan dalam teologinya yang dikesan oleh Akwila. Dia mengajaknya ke rumahnya dan "menerangkan kepadanya Jalan Allah dengan lebih tepat." Perkataan "menerangkan" (bahasa Yunani: *exethento*) seerti dengan perkataan "mengajar" dan digunakan untuk menggambarkan pelayanan Paulus di Rom, apabila "dari pagi hingga petang" dia "*menerangkan* tentang Kerajaan Allah."[562] Oleh sebab keutamaan Akwila bukan sekadar mengumpulkan orang yang bertaubat, tetapi mengutus duta-duta Injil, dia menggalakkan Apolos pergi ke kota lain, dan di sana latihan teologi yang diberikan Akwila kepadanya menghasilkan buah yang lebat.[563]

Pastinya Akwila seorang penatua atau pastor dalam gereja di Korintus, dan lebih pasti lagi, dalam gereja di Efesus? Walaupun Perjanjian Baru tidak pernah menggunakan istilah seseorang "merintis" atau "memimpin sebuah gereja", inilah tepatnya kerja yang sedang dilakukan oleh Akwila.

Dan sekarang tibalah kejutan dalam cerita ini: walaupun saya sengaja tidak menyebut namanya dalam perenggan-perenggan sebelum ini, Kisah Rasul-rasul 18 dengan teliti menggandingkan nama Akwila dengan nama isterinya, Priskila. *Segala yang dilakukan oleh Akwila, Priskila pun melakukannya.* Mereka *berdua* menerima gereja di Korintus di rumah mereka, dan menyokongnya melalui kerja bersama mereka sebagai pembuat khemah. Mereka *berdua* belayar bersama

560. Kisah Rasul-rasul 18:27
561. Kisah Rasul-rasul 18:24-26
562. Kisah Rasul-rasul 28:23
563. Kisah Rasul-rasul 18:27-28

Paulus. Paulus meninggalkan *kedua-duanya* di Efesus untuk menanam kehadiran Injil di situ. Mereka *berdua* mengumpulkan orang yang baru bertaubat di rumah *mereka*. Mereka *berdua* menjangkau orang yang belum percaya di rumah ibadat tempatan. Mereka *berdua* mengajar Apolos.

Berdasarkan bukti dalam Kisah Rasul-rasul 18 dan teks-teks lain,[564] kita boleh menyatakan dengan hampir pasti bahawa Akwila seorang penatua atau pastor di Efesus. Dialah calon Perjanjian Baru yang paling mungkin yang kita ada! Namun, berdasarkan bukti teks yang sama, kita tidak mempunyai sebab untuk mengesyaki bahawa dia memperoleh taraf kepimpinan rohani atau kepimpinan gereja yang lebih tinggi daripada isterinya. *Sebaliknya, mereka – seperti Adam dan Hawa sebelum Kejatuhan – berfungsi sebagai rakan setara dan rakan kongsi dalam panggilan dan pelayanan.*

Rakan Sekerja dalam Roma 16

Dalam Roma 16, Paulus memberi salam kepada 27 orang dalam gereja di Rom dengan menyebut nama mereka. Oleh sebab kebanyakan gereja awal ini begitu kecil, pastinya sesetengah daripada orang ini merupakan sebahagian daripada pasukan kepimpinan gereja itu. Tetapi yang mana satu? Petunjuk yang terbaik ialah frasa pengenalan, "mereka yang bekerja keras dalam Tuhan" (bahasa Yunani: *polla ekopiasen en kyrio*) dan "rakan sekerja" (bahasa Yunani: *synergos*), yang Paulus berikan hanya kepada sesetengah individu dalam senarai itu. Kita tahu hal ini kerana di tempat lain Paulus menggunakan istilah yang sama untuk pemain paling penting dalam pasukannya. Dia menyebut Timotius, Apolos, Urbanus, Titus, Epafroditus, Markus, Epafras, dan Lukas sebagai "rakan sekerja"nya[565] – merekalah rakan kongsi utamanya dalam usahanya untuk melihat Injil tersebar. Paulus juga sering menggunakan kata kerja "bekerja keras" untuk menandakan orang yang layak memimpin, dan juga sebagai satu

564. Walaupun saya tidak mengkaji Kisah Rasul-rasul 18 secara mendalam di sini, di tempat lain saya memberikan lebih banyak bukti tentang peranan pasangan ini dalam mengajar, merintis gereja, dan memimpin gereja di Efesus, dan juga menangani bukti balas yang didakwa terhadap hal ini – lihat artikel saya "Was Priscilla a pastor?" di www.terranwilliams.com, di www.rb.gy/ttr2do, yang di dalamnya saya menyangkal usaha Mark Ellis untuk "menghapuskan anggapan bahawa Priskila seorang pastor" ("disabuse Priscilla as a pastor").
565. Lihat Roma 16:21, 1 Korintus 3:9, Roma 16:9, 2 Korintus 8:23, Filipi 2:25, Kolose 4:11, Filemon 24.

fungsi utama tugas penatua.[566] Kata kerja itu juga cara kegemarannya untuk menggambarkan pelayanannya sendiri.[567]

Jelaslah, Paulus tidak biasa menggunakan gelaran pelayanan seperti "pastor" (bagi mereka yang berpangkalan dalam sebuah gereja) atau "mubaligh" (bagi mereka yang diutus ke kawasan baru), sebaliknya dia menyebut mereka sebagai "rakan sekerja" yang "bekerja keras dalam Tuhan." Malah, dalam suratnya kepada jemaah di Korintus dia menggunakan kedua-dua istilah ini untuk menggambarkan orang yang kepadanya gereja patut tunduk.[568]

Menariknya, dalam senarai Roma 16, ada sepuluh orang yang digambarkan dengan istilah ini dan istilah lain yang berkaitan dengan sumbangan pelayanan yang bersungguh-sungguh. Anda mungkin perlu duduk untuk mendengar apa yang akan saya katakan seterusnya: *tujuh daripada sepuluh orang ini ialah wanita!* Mari kita senaraikan mereka: Priskila disebut "rakan sekerja" (ayat 3), manakala Maria (ayat 6), Trifena, Trifosa, dan Persis (ayat 12) dikatakan telah "bekerja keras dalam Tuhan." Sebutan lain yang patut diberi perhatian ialah Yunia, seorang rasul (ayat 7), dan Febe, yang merupakan diaken dalam gereja di Kengkrea (ayat 1)[569] dan juga penderma atau penaung Paulus (ayat 2). Febe juga

566. 1 Tesalonika 5:12

567. 1 Korintus 4:12; 15:10; Galatia 4:11; Filipi 2:16; Kolose 1:29; 1 Timotius 4:10

568. 1 Korintus 16:16.

569. Sedikit perayaan tentang Febe: Dialah 'diaken' pertama yang tercatat dalam sejarah agama Kristian, walaupun sesetengah sarjana mempertikaikan sama ada dia benar-benar seorang diaken, kerana istilah "diakonos" kadangkala merujuk kepada "pelayan" dan bukan jawatan diaken yang disebut dalam Filipi 1:1. Tetapi dia seorang diakonos "gereja di Kengkrea." Inilah satu-satunya kali dalam Perjanjian Baru perkataan itu dikaitkan secara khusus dengan sebuah gereja setempat. Jika Paulus hanya bermaksud "pelayan", dia lebih mungkin menggunakan bentuk kata kerja seperti "orang yang melayani" (diakoneo) (Roma 15:25) atau istilah umum "pelayanan" (diakonia) (1 Korintus 16:15). Bentuk partisipel kala kini (menjadi diaken) nampaknya merujuk kepada pelayanan yang berterusan. Hal ini, digabungkan dengan penerangan "gereja di Kengkrea," menunjukkan satu jawatan yang diiktiraf dalam gereja. N.T. Wright berkata bahawa usaha untuk menjadikan istilah itu bermaksud apa-apa selain "diaken" gagal. Menterjemahkannya sebagai "pelayan" hanya menolak masalah itu satu langkah ke belakang, kerana hal itu "sama ada bermakna bahawa Febe seorang pekerja bergaji gereja (untuk melakukan apa?) atau bahawa ada satu golongan pelayanan, yang tidak dikenali di tempat lain, yang disebut 'pelayan'." Craig Keener menegaskan, "Kebanyakan pembaca barangkali akan menganggap makna itu [diaken] di sini sekiranya petikan ini tidak merujuk kepada seorang wanita." Istilah itu pada umumnya bermaksud "pelayan firman" – Paulus menggunakannya untuk dirinya sendiri sebagai rasul Injil di tujuh tempat (1 Korintus 3:5; 2 Korintus 3:6; 6:4; 11:23; Efesus 3:7; Kolose 1:23, 25), dan menggunakannya untuk rakan-rakan kongsinya dalam Injil (Efesus 6:21; Kolose 1:7; 4:7; 1 Tesalonika 3:2; 1 Timotius 4:6). Semua ini menunjukkan bahawa dia mempunyai pelayanan yang diiktiraf atau kedudukan yang bertanggungjawab dalam gerejanya.

orang yang dipercayai oleh Paulus untuk mengembara ke Rom dengan membawa – sila bunyikan gendang – surat kepada jemaah di Rom dalam jagaannya.

Sesetengah istilah ini juga diberikan kepada wanita lain dalam gereja-gereja lain. Paulus menghormati dua orang wanita, Euodia dan Sintikhe, yang dipujinya sebagai "rakan sekerja" yang "telah berjuang di sisi[nya] demi Injil."[570] Perkataan Yunani untuk "berjuang" (*synēthlēsan*) menggunakan kiasan seorang atlet atau askar yang mengerahkan setiap otot untuk mencapai kemenangan. Dengan kata lain, Paulus menyamakan dedikasi mereka kepada perjuangan Kristus dengan dedikasinya sendiri.[571]

N.T. Wright berkata, "Dahulu saya menyangka Roma 16 ialah pasal yang paling membosankan dalam surat itu, tetapi sekarang, apabila saya mengkaji nama-nama itu dan merenungkannya, saya terpegun melihat betapa kuatnya ajaran Yesus dan juga ajaran Paulus diamalkan dalam kehidupan sebenar."[572] Senarai wanita yang diberi gelaran ini menunjukkan, tanpa ragu-ragu lagi, bahawa tiada perbezaan dalam status atau pelayanan antara mereka dengan kaum lelaki.

Tidakkah mungkin, malah besar kemungkinan, bahawa sekurang-kurangnya sesetengah wanita dalam gereja di Rom yang dihormati Paulus dengan gelaran pelayanan ini berada dalam pasukan kepimpinan kanan gereja mereka? Lebih-lebih lagi kerana kebanyakan mereka berpangkalan dalam gereja itu dan bukan mubaligh yang sentiasa berpindah-randah? Kata Cynthia Westfall, "Dalam agama Kristian abad pertama, istilah-istilah ini berkait rapat dengan apa yang kemudiannya menjadi paderi yang ditahbiskan. Paulus nampaknya menggunakan istilah-istilah itu secara konsisten apabila menghormati para pemimpin."[573]

Dalam masyarakat Mediterranean purba, hanya sedikit kuasa sosial diberikan kepada wanita. Namun dalam dunia yang sangat chauvinistik itu, yang keadaan

570. Filipi 4:3

571. Kedua-dua wanita ini mempunyai profil yang begitu tinggi dalam gereja mereka sehingga, apabila mereka bertelagah sesama sendiri, Paulus terpaksa menulis sepucuk surat – surat kepada jemaah di Filipi – tentang pentingnya perpaduan.

572. www.bit.ly/3URMrTN

573. Cynthia Westfall, Paul and Gender, bab 8.

sosialnya hampir tidak pernah memberi wanita suara awam atau peranan yang bermakna dalam kepimpinan masyarakat, lihatlah betapa ramai wanita tampil untuk Kristus dalam pelayanan yang penting, dan dipuji oleh Rasul Paulus kerananya. Jika dalam budaya yang begitu memusuhi wanita, wanita boleh berkembang dalam pelayanan, apatah lagi wanita sekarang dapat bangkit memberikan sumbangan yang berkuasa bagi Kerajaan Allah, setelah keadaan sosial dalam budaya kita tidak lagi menentangnya?

Tetapi saya sudah terlalu mendahului hujah saya. Biar saya rumuskan. Perjanjian Baru tidak menyebut nama pastor gereja-gerejanya, tetapi, saya berhujah, ia memberikan lima petunjuk utama tentang siapa orang-orang ini mungkin: mereka yang mengalami penganiayaan yang paling teruk; yang terlebih dahulu beriman sehingga mampu memuridkan orang lain; yang menjadikan isi rumah mereka pangkalan bagi gereja; yang merintis sebuah gereja; dan/atau yang dalam Roma 16 diberi penghormatan tertinggi atas pencapaian dalam pelayanan.

Semua ini bukan bukti yang tidak dapat disangkal, tetapi setiap petunjuk menjadikannya agak meyakinkan bahawa orang seperti itu berada dalam pasukan kepimpinan gerejanya. Sekarang, saya harap anda masih duduk, kerana *ada seorang wanita yang namanya muncul dalam kelima-lima kategori ini*.

Priskila

Adakah Priskila sasaran utama penganiayaan? Ya. Paulus memberitahu kita bahawa dia "mempertaruhkan nyawanya"[574] dengan bekerja sama dengannya dalam Injil, dan hal ini merujuk kepada hakikat bahawa profilnya dalam pelayanan gereja cukup tinggi sehingga menarik perhatian pihak berkuasa yang bermusuhan.

Adakah dia "buah sulung" yang mampu memuridkan orang yang lebih baru percaya? Ya. Bersama suaminya, dia ahli yang paling pertama dalam gereja di Korintus dan juga gereja di Efesus, dan salah seorang yang paling matang secara rohani dalam kedua-duanya. Tambahan pula, di Efesus dia mempunyai kelayakan yang unik,

574. Roma 16:3

semasa Paulus tiada, untuk menjaga dan memuridkan segelintir orang pertama yang bertaubat, yang setelah beriman semasa lawatan singkat Paulus ke rumah ibadat tempatan, kemudiannya nampaknya menjadi pastor-pastor (lain) di Efesus.[575]

Adakah dia pemimpin gereja rumah? Ya. Malah, kita mempunyai bukti Alkitab bahawa dia menjadikan isi rumahnya pangkalan bagi kegiatan gereja dalam tidak kurang daripada tiga gereja yang berbeza: gereja di Korintus, di Efesus, dan di Rom.

Adakah dia merintis sebuah gereja? Ya. Khususnya di Efesus, dia dan suaminya melakukan segala yang mungkin dilakukan oleh perintis gereja masa kini: mereka berpindah ke kawasan baru untuk membantu memulakan satu kerja; mereka menginjil; mereka mengumpulkan orang yang bertaubat; mereka mengajar orang-orang itu secara teologi; mereka membangunkan orang-orang itu dalam pelayanan; dan mengutus mereka untuk bermisi.

Adakah dia disebut "rakan sekerja" dalam senarai Roma 16? Sekali lagi, ya. Malah, daripada semua orang yang diberi salam dalam gereja di Rom, *namanya yang pertama!* Pelayanannya begitu terkenal sehingga Paulus bukan sahaja menyatakan rasa terima kasih kepadanya kerana pelayanan itu, tetapi juga menyampaikan kepadanya rasa terima kasih daripada "semua jemaah bukan Yahudi"![576]

Saya mengemukakan ini sebagai kesimpulan: *hakikat bahawa Priskila terdapat dalam kelima-lima kategori merupakan antara bukti teks yang paling kuat bahawa dia berkhidmat dalam pasukan kepimpinan kanan satu atau lebih gereja*. Saya berani mengatakan bahawa hal ini hampir pasti.

Sementara saya menegaskan perkara ini, izinkan saya berterus terang tentang implikasinya: jika kita dapat menemui walaupun seorang murid Yesus wanita pada abad pertama yang, walaupun hidup dan bekerja dalam konteks yang amat patriarki, hampir pasti seorang pastor, maka sudah terang lagi bersuluh bahawa

575. Lihat artikel saya "Was Priscilla a pastor?" di www.rb.gy/ttr2do, yang di dalamnya saya berhujah, berdasarkan Kisah Rasul-rasul 18:17-19, 27 dan 20:18, bahawa Paulus meninggalkan orang-orang yang paling pertama bertaubat daripada rumah ibadat di Efesus dalam jagaan Priskila dan Akwila sehingga mereka menjadi pastor gereja di Efesus, bersama-sama Priskila dan Akwila.
576. Roma 16:3

dalam konteks yang sangat egalitarian tempat kita berada pada abad kedua puluh satu, kita patut bersedia dengan gembira melepaskan wanita yang berkurnia dan terpanggil ke dalam pasukan kepimpinan pastoral.

Bantahan terhadap Priskila sebagai Pastor

Jika saya terlalu cepat, izinkan saya berundur seketika. Anda mungkin masih ragu-ragu tentang kesimpulan saya bahawa Priskila benar-benar seorang pemimpin kanan gereja seperti suaminya. Malah, ada empat bantahan yang lazim terhadap peranan kepimpinan dan pengajaran kanan yang dianggap dimiliki oleh Priskila. Yang pertama ialah bahawa 1 Timotius 3 menyebut seorang penilik jemaat sebagai "setia kepada isterinya." Kita akan meneliti perkara itu dengan panjang lebar dalam bab berikutnya, tetapi izinkan saya menangani tiga bantahan yang lain sekarang.

Bantahan pertama ialah mencadangkan bahawa Priskila hanya menyokong Akwila. Dalam kalangan komplementarian hari ini, sudah lazim untuk bercakap tentang "pasangan pelayanan." Walaupun istilah ini indah, apabila anda menyaringnya hingga ke intipatinya, yang sebenarnya mereka maksudkan ialah bahawa suami sewajarnya menjadi pemimpin dan isteri ialah pembantunya yang cekap (selaras dengan dakwaan John Piper bahawa Hawa ialah "pembantu setia" Adam). Tanpa kurnia kepimpinan suami yang membuka pintu bagi pasangan itu, isteri hampir tiada peluang untuk menggunakan kurnia kepimpinannya sendiri. Dalam hal ini, Akwila ialah pastor manakala Priskila hanyalah pembantunya yang sangat cekap.

Namun model "pemimpin–pembantu" amat tidak mungkin dalam kes Priskila dan Akwila. *Daripada enam kali pasangan ini disebut namanya dalam Alkitab, empat kali nama Priskila disebut dahulu.* Bagi telinga moden hal itu mungkin tidak bermakna banyak, tetapi dalam kesusasteraan patriarki purba, jarang sekali isteri seseorang disebut langsung (fikirkan, misalnya, betapa sedikitnya isteri yang disebut namanya dalam Perjanjian Baru). Lebih jarang lagi nama seorang isteri disebut *dahulu*.

Ada yang mengatakan bahawa ini hanya kebetulan. Tetapi hakikat bahawa *kedua-dua* Paulus dan Lukas menyebut namanya dahulu dalam tulisan masing-masing, dan hakikat bahawa mereka berbuat demikian empat kali (bukan hanya sekali atau dua kali) daripada enam kali, menunjukkan bahawa ini bukan kebetulan. Sebaliknya, beberapa ayat selepas Priskila dan Akwila disebut dalam Roma 16, Paulus menyebut satu pasangan lain dan kembali kepada amalan biasa, iaitu menyebut nama lelaki dahulu.

Sesetengah sarjana mengatakan bahawa hal ini hanya menunjukkan bahawa dia mempunyai kedudukan sosial yang menonjol. Mungkin dia berketurunan bangsawan, dan Akwila berketurunan rendah, atau dia warganegara Rom sedangkan Akwila bukan? Tetapi hal ini mengelak daripada makna yang lebih jelas. Setiap kali penulis Perjanjian Baru secara konsisten menyebut nama seseorang dahulu, hal itu biasanya menjadi bukti kedudukan menonjol orang itu dalam pelayanan (yang seterusnya berkaitan dengan kurnia khususnya). Inilah sebabnya Lukas dan penulis Injil yang lain sentiasa menyebut Petrus dahulu dalam senarai nama para rasul. Inilah sebabnya Lukas menyebut Barnabas sebelum Paulus apabila merujuk kepada perkongsian pelayanan mereka dalam gereja di Antiokhia, tetapi kemudian, apabila mereka akhirnya memulakan perjalanan mubaligh dan pemberitaan serta pelayanan mukjizat Paulus mencapai tahap yang lain, sejak itu dia menyebut Paulus dahulu.[577]

Dalam tinjauan saya tentang pasangan suami isteri yang disebut namanya dalam Alkitab, saya mendapati bahawa hanya dalam tiga pasangan lain nama isteri disebut sebelum nama suami: hakim Debora disebut sebelum Lapidot;[578] nabi perempuan Hulda disebut sebelum Salum;[579] dan Maria disebut sebelum Yusuf.[580] Di semua tempat itu, penyebutan nama mereka dahulu jelas menekankan pelayanan mereka yang lebih menonjol. Jadi mengapa hal ini tidak

577. Dalam Kisah Rasul-rasul 11:26, 30; 12:25; 13:1-2 sentiasa disebut "Barnabas dan Saulus/Paulus." Akan tetapi, selepas pelayanannya yang dramatik di pulau Pafos, langkah pertama dalam perjalanan misinya bersama Barnabas, Paulus mula disebut dahulu – lihat Kisah Rasul-rasul 13:13, 42, 43, 46, 49; 14:1, 3 sebagai contoh. Apabila Lukas menggambarkan perintisan gereja oleh Akwila dan Priskila di Efesus, kita patut perhatikan bahawa dia tiga kali meletakkan nama Priskila dahulu – lihat Kisah Rasul-rasul 18:18, 19, 26.
578. Hakim-hakim 4:4
579. 2 Raja-raja 22:14
580. Matius 1:18

membawa kita kepada kesimpulan yang sama tentang Priskila? Walaupun kita hanya dapat membuat andaian tentang kurnia apa yang dimiliki oleh Priskila sehingga dia lebih menonjol daripada Akwila, satu perkara yang dapat kita katakan dengan pasti ialah bahawa dia bukan sekadar pembantu sampingan dalam pelayanan suaminya. Semua ini hendak mengatakan bahawa, sekurang-kurangnya, dia setara dengan Akwila, dan dilepaskan untuk menggunakan kurnianya di khalayak ramai sama seperti (jika tidak lebih daripada) suaminya.

Bantahan kedua ialah menumpukan perhatian pada hakikat bahawa "penatua" dan "pastor" ialah perkataan maskulin, dan oleh itu, tidak kira betapa berkurnia dan dihormatinya Priskila, satu perkara yang dia tidak boleh jadi ialah seorang lelaki, dan dengan itu, seorang penatua.

Bantahan ini salah faham bahawa bahasa Yunani purba, seperti semua bahasa purba, bersifat *androsentrik* dan oleh itu berpusat pada lelaki. Malah bahasa Inggeris, yang kini dengan pantas meninggalkan androsentrismenya, masih menggunakan kata nama lelaki untuk kedua-dua jantina: "he" (dia lelaki) yang umum boleh bermaksud "he or she" (dia lelaki atau perempuan); "mankind" (umat manusia) dan "manmade" (buatan manusia) merangkumi wanita; begitu juga istilah seperti "chairman" (pengerusi) dan "fireman" (ahli bomba).

Dalam bahasa Yunani purba, androsentrisme ini jauh lebih ketara, *kerana kata nama bagi manusia sama ada maskulin atau feminin, tanpa pilihan neuter*. Bentuk feminin hanya digunakan apabila merujuk kepada seorang wanita sahaja atau sekumpulan wanita sahaja. Apabila merujuk kepada seorang lelaki atau beberapa lelaki sahaja *atau kepada kumpulan bercampur lelaki dan wanita*, bentuk kata nama lelaki digunakan.[581]

Apabila Petrus berucap kepada ribuan lelaki *dan wanita* dalam orang ramai pada hari Pentakosta, dia memanggil mereka dengan kata nama lelaki, "saudara-saudara" (*adelphoi*) dan "kaum lelaki" (*andres*). Begitu juga, apabila "murid-murid" disebut dalam kitab Kisah Rasul-rasul, walaupun di tempat wanita jelas hadir, bentuk lelaki tetap digunakan. Atau, apabila rujukan dibuat kepada ramai

581. Kadangkala konteks akan menjelaskan bahawa pengarang merujuk kepada lelaki sahaja, dan pada masa lain kepada lelaki dan wanita, dan kadangkala pembaca tidak dapat memastikan sama ada wanita termasuk atau tidak.

nabi yang mengambil bahagian dalam perhimpunan gereja yang digambarkan dalam 1 Korintus 14, bentuk maskulin digunakan, walaupun kita tahu bahawa wanita juga bernubuat.[582] Atau fikirkanlah bahawa, "Paulus dan Silas … pergi ke rumah Lidia, dan di sana mereka bertemu dengan *adelphoi* (secara harfiah "saudara-saudara") dan menguatkan hati mereka"[583] – sepanjang masa itu, Lidia dan ramai wanita lain merupakan sebahagian daripada kumpulan bercampur jantina itu, yang tetap digambarkan dengan kata nama kolektif lelaki. Penggunaan bahasa yang androsentrik ini begitu melampau sehingga kadangkala seorang wanita yang bersendirian dalam jawatan kepimpinan pun boleh digambarkan dengan kata nama lelaki – contohnya, seperti yang telah saya petik sebelum ini, Febe, walaupun seorang wanita, dalam Roma 16:1 disebut diaken, *bukan* deaconess (bentuk perempuan bagi 'diaken').

Ini bermakna bahawa apabila kita membaca bahawa Paulus "melantik penatua … dalam setiap jemaah,"[584] mungkin ada wanita dalam kumpulan itu, atau sekurang-kurangnya, penggunaan perkataan "penatua" olehnya bukan dengan sendirinya tanda bahawa dia tidak melantik penatua wanita. Sudah tentu, dalam budaya yang amat patriarki pada zaman itu, besar kemungkinan banyak gereja mempunyai pasukan yang semuanya lelaki. Namun hal ini tidak semestinya selalu begitu, terutamanya jika Priskila berada dalam gereja itu pada masa tersebut.

Berikut satu gambaran rekaan untuk menjelaskan maksud saya: setelah kembali ke gereja di Efesus, Paulus meninggalkannya sekali lagi, dan beberapa waktu kemudian dia sedang dalam perjalanan melintasi Efesus apabila dia memutuskan untuk tidak masuk ke kota itu, tetapi sebaliknya hanya memanggil para penatua gereja itu ke sebuah kota berdekatan, Miletus, supaya dia dapat menghabiskan sehari untuk menceritakan semula dua tahun pelayanannya dan memberikan semangat baru kepada mereka untuk pelayanan pastoral. Dia menggambarkan pertemuan ini sebagai "kali terakhir mereka akan melihat wajahnya."[585] Pertemuan itu berakhir dengan mereka berkumpul di sekelilingnya sambil

582. Lihat 1 Korintus 11:2; 14:29.
583. Kisah Rasul-rasul 16:40
584. Kisah Rasul-rasul 14:23
585. Kisah Rasul-rasul 20:38

menangis, sementara mereka mendoakannya sebelum dia berangkat. Tetapi perhatikanlah: bukan semua orang dalam gereja itu dipanggil, hanya para penatua.[586] Sekarang, dapatkah anda bayangkan Akwila berkata kepada Priskila yang cuba ikut bersamanya dalam perjalanan ke Miletus, "Sayang, Paulus kata hanya para penatua. Awak terpaksa tinggal di sini"? Saya tidak dapat membayangkannya. Dan saya akan memberitahu anda sebabnya: Priskila telah berfungsi sebagai pastor dalam gereja itu sepenuhnya sama seperti suaminya.

Bantahan terakhir ialah menonjolkan bahawa gereja yang asal, iaitu gereja di Yerusalem, dipimpin oleh lelaki sahaja. Memang benar bahawa para rasul lelaki memimpin gereja di Yerusalem (dalam Kisah Rasul-rasul 1–5) dan kemudian mereka melantik tujuh orang lelaki untuk membantu mereka memimpin (dalam Kisah Rasul-rasul 6–8), tetapi kedua-dua hakikat ini tidak berfungsi sebagai acuan sejagat bagi semua gereja. Selain kepentingan simbolik bahawa Dua Belas Rasul itu lelaki (saya telah membincangkannya dalam bab sebelumnya), kita mesti ingat bahawa, seperti setiap gereja, gereja di Yerusalem *dibentuk oleh keadaan setempatnya*. Dalam Kisah Rasul-rasul 6, misalnya, gereja, bukan para rasul, yang memilih tujuh orang lelaki untuk menangani konflik besar antara para balu yang lemah kedudukannya, iaitu balu-balu Yahudi yang berbahasa Yunani dan balu-balu Yahudi yang berbahasa Ibrani. Dalam budaya Yudea itu, sudah dijangka bahawa wanita yang terpinggir, yang memerlukan seseorang untuk melindungi dan membela mereka, akan memilih lelaki merdeka (bukan wanita lain dan bukan hamba) untuk berbuat demikian.

Banyak lagi yang boleh dikatakan tentang sifat gereja di Yerusalem yang nampaknya berpusatkan lelaki. Realiti teologi yang baru, yang dilepaskan oleh kebangkitan Yesus dan kurnia Roh Kudus, nampaknya tetap memerlukan beberapa tahun untuk meresap ke dalam gereja abad pertama yang masih muda itu. Apabila kita membaca kitab Kisah Rasul-rasul dari awal hingga akhir, kita perasan ada perkembangan dalam amalan, kerana gereja mula-mula memerlukan masa untuk menerapkan Injil yang baru sahaja diterimanya. Dengan risiko terlalu menyederhanakan, zaman "gereja mula-mula" yang digambarkan dalam Perjanjian Baru terbahagi kepada dua fasa. Selama dekad pertama, gereja

586. Kisah Rasul-rasul 20:17

terutamanya satu mazhab Yahudi di Yerusalem. Kemudian ia dengan pantas tersebar melampaui asas Yahudinya ke Asia Kecil dan Eropah, dan di sana ia menjadi terutamanya komuniti bukan Yahudi. Mengikut perkembangan dalam gereja mula-mula ini, ada pergerakan yang jelas daripada kepimpinan Yahudi *sahaja* kepada kepimpinan Yahudi *dan* bukan Yahudi, satu proses yang memerlukan masa walaupun sejak awal lagi, dari segi teologi, "tiada lagi orang Yahudi atau orang bukan Yahudi." *Jadi, sesuatu yang serupa boleh diandaikan tentang kemajuan perlahan gereja dalam mengerahkan wanita dengan lebih sepenuhnya, walaupun sejak awal lagi, dari segi teologi, "tiada lagi lelaki atau wanita."* Antara dua fasa gereja Perjanjian Baru ini, yang manakah paling dekat dengan gereja-gereja masa kini? Walaupun kita boleh mendapat ilham daripada gereja di Yerusalem pada tahun 35 M, kita barangkali lebih baik dibimbing oleh gereja di Rom pada tahun 57 M – yang bukan lagi satu mazhab Yahudi (gagasan besar Roma 1–15), dan bukan lagi dikuasai oleh lelaki (gagasan besar Roma 16).

Sebagai kesimpulan: ada banyak sebab yang baik untuk kita percaya bahawa Priskila seorang pastor, dan tiada sebab yang kukuh untuk tidak mempercayainya. Tetapi mungkin kita sudah terlalu tertumpu pada Priskila. Ada seorang lagi wanita yang disebut dalam Roma 16 yang kelayakan pelayanannya menegur dengan kuat usaha memperkecil pelayanan wanita dalam gereja sepanjang sejarah dan masa kini.

Yunia, Seorang Rasul

Setelah memberi salam kepada Priskila dan Akwila, Paulus memuji satu lagi pasangan dalam gereja di Rom: "Sampaikan salam kepada Andronikus dan Yunia, saudara sebangsaku orang Yahudi yang pernah dipenjarakan bersamaku. Mereka terkemuka di antara para rasul, dan mereka telah berada dalam Kristus sebelum aku."[587]

Kadangkala kita menganggap bahawa semua pelayanan penting yang berlaku pada dekad-dekad pertama gereja sedunia digambarkan dalam kitab Kisah Rasul-rasul. Tetapi ayat ini menghancurkan anggapan itu. Inilah sepasang suami

587. Roma 16:7

isteri yang langsung tidak disebut dalam kitab Kisah Rasul-rasul, namun nampaknya mereka melakukan pelayanan yang amat penting dan merintis jalan baru, dan dengan harga yang mahal: mereka dipenjarakan kerananya.

Semasa Paulus menulis kepada gereja di Rom, dia belum pernah pergi ke kota itu atau ke gereja itu. Inilah salah satu daripada beberapa gereja di Eropah yang tidak dirintisnya. Kita hanya boleh meneka siapa yang merintisnya, dan menurut ramai sarjana, pasangan inilah calon yang paling mungkin. Yunia dan Andronikus, orang Yahudi seperti Paulus, sudah percaya sebelum Paulus, dan ini bermakna mereka telah mula mengikut Yesus dalam gereja di Yerusalem. Mereka mungkin sebahagian daripada lingkungan dalam orang percaya di Yerusalem yang telah menyaksikan Yesus yang bangkit, dan yang terpaksa keluar ke dunia yang lebih luas apabila Stefanus dibunuh.

Seperti Priskila dan Akwila, Paulus tidak memberi kita peluang untuk membaca "corak pemimpin–pembantu" komplementarian ke dalam perkahwinan mereka, sebaliknya dia melayan mereka sebagai pasangan pelayanan yang sebenar dengan memberikan pujian yang sama kepada kedua-duanya serentak – *kedua-duanya* rasul; *kedua-duanya* terkemuka dalam pelayanan perintis mereka; dan *kedua-duanya* pernah dipenjarakan. Malangnya, penafsir yang berpegang pada hierarki telah lama cuba memperkecil pelayanan Yunia, dengan salah satu daripada tiga cara.

Pertama, ada yang berhujah bahawa Yunia bukan seorang wanita. Walaupun dia diakui sebagai wanita sehingga akhir Zaman Pertengahan,[588] Giles dari Rom pada abad keempat belas mengenal pastinya sebagai lelaki kerana dia disebut rasul. Tetapi "pertukaran jantina" ini, seperti kata seorang sarjana, ialah "khayalan semata-mata hasil imaginasi chauvinistik."[589] Nama *Junia* ialah nama perempuan yang lazim dalam Empayar Rom, yang berasal daripada bahasa Latin. Sebaliknya, carian menyeluruh dalam pangkalan data nama-nama purba menunjukkan bahawa tiada satu pun contoh nama lelaki *Junias* yang didakwa itu pernah

588. Lihat Paul Jewett, Romans, hlm. 961–62. Pengecualiannya ialah Epiphanius (315-403), yang merujuk kepada seorang lelaki bernama Junias, tetapi dia juga menyangka bahawa Priskila dalam Roma 16:3 seorang lelaki, dan kita tahu hal itu tidak benar. Oleh itu, kita boleh dengan selamat menolaknya sebagai saksi yang boleh dipercayai. Lihat Eldon Epp, *Junia*, hlm. 34.
589. Paul Jewett, Romans, hlm. 962.

ditemui.[590] Selepas satu tempoh pada abad kedua puluh ketika orang sekali lagi menyebutnya lelaki, sudah hampir empat dekad kini konsensus para sarjana mengesahkan sekali lagi bahawa dia seorang wanita[591] (walaupun sesetengah sarjana komplementarian terus berhujah sebaliknya[592]).

Kedua, ada yang mengatakan bahawa dia bukan seorang rasul. Pada tahun 2001, dua orang sarjana komplementarian[593] menulis sebuah artikel yang digunakan untuk mewajarkan terjemahan ESV yang memilih: "Yunia sangat dihormati oleh para rasul", dan dengan itu dia bukan salah seorang rasul. Tetapi dakwaan para sarjana ini (dan dengan itu terjemahan ESV bagi ayat itu) tidak bertahan apabila disemak oleh sesama sarjana. Setelah meneliti pangkalan data itu dan menganalisis perbendaharaan kata serta tatabahasanya, sarjana teks seperti Linda Belleville, Eldon Epp, dan Richard Bauckham dengan cepat menyangkal dakwaan ini, dan menunjukkan bahawa jauh lebih meyakinkan untuk memahami ayat itu sebagai bermaksud bahawa Yunia seorang wanita dan juga seorang rasul, selaras dengan pemahaman gereja mula-mula.[594]

Hujah mereka begitu meyakinkan sehingga Tom Schreiner pun akhirnya mengakui bahawa dia seorang wanita dan seorang rasul,[595] walaupun pada masa yang sama dia mengemukakan satu lagi bantahan.

Dia bukan rasul yang sebenar. Schreiner mengatakan bahawa "perkataan 'rasul' di sini barangkali merujuk kepada 'perintis gereja' atau 'mubaligh' dan oleh itu

590. Kevin Giles, What the Bible Actually Teaches on Women, hlm. 276

591. Sebagai contoh, pengulas kitab Roma yang terkini seperti M.J. Lagrange, Leon Morris, John Ziesler, J. A. Fitzmyer, C. E. B. Cranfield, dan James Dunn berpegang pada pandangan ini.

592. Namun, kebanyakan sarjana komplementarian yang kanan dan hampir semua pengulas masa kini, seperti Andreas Köstenberger dan Douglas Moo, mengakui bahawa dia seorang wanita.

593. Michael Burer dan Daniel Wallace dalam "Was Junia Really an Apostle? A Re-examination of Romans 16:7" NTS 47 (2001), hlm. 76–91.

594. Lihat Linda Belleville, "A Re-examination of Romans 16:7 in Light of Primary Source Materials," NTS 51 (2005): hlm. 231–49; Eldon Epp, Junia: The First Woman Apostle; Richard Bauckham, Gospel Women, hlm. 165–85.

595. Dalam "Recovering Biblical Manhood and Womanhood" tahun 1995 (p221) dia mempertikaikan sebarang kepastian bahawa Yunia seorang rasul, manakala dalam "Two Views of Women in Ministry" tahun 2005 (bab 1) dia akhirnya bersetuju dengan pandangan majoriti sarjana. Begitu juga dalam ulasannya tentang buku Philip Payne "One in Christ", dia bersetuju dengan Payne: "Yunia hampir pasti seorang wanita, dan Paulus mengenal pastinya sebagai seorang rasul." (Sumber: www.bit.ly/3qaJctI) Dia tidak bersendirian – sarjana komplementarian terkemuka lain yang bersetuju ialah Douglas Moo dalam ulasannya dalam bukunya Romans (hlm. 923) dan Köstenberger dalam "God's Design for Man and Woman" (hlm. 153).

tidak meletakkan Yunia dan Andronikus pada tahap yang sama dengan Dua Belas Rasul atau Paulus."[596]

Tetapi Schreiner nampaknya mempunyai pemahaman yang tidak memadai tentang kerasulan. Walaupun perkataan "rasul" bermaksud *orang yang diutus*, ada tiga jenis "rasul" dalam Perjanjian Baru. Ada rasul jenis pertama, iaitu Dua Belas Rasul yang dipilih oleh Yesus semasa Dia masih di bumi. Kemudian ada rasul jenis kedua. Ini merujuk kepada lingkungan rasul yang lebih luas, termasuk Paulus, Barnabas dan Yakobus, yang mungkin dibangkitkan dan diutus oleh Yesus sekarang setelah Dia berada di syurga.[597] Hampir semua rujukan kepada rasul dalam Perjanjian Baru sesuai dengan dua penggunaan ini, walaupun menjelang masa surat Roma ditulis, beberapa dekad selepas kisah gereja bermula, "para rasul" tidak lagi merujuk kepada Dua Belas Rasul, tetapi kepada kumpulan yang lebih luas. Inilah cara Paulus biasanya menggunakan istilah itu.

Akhir sekali, ada rasul jenis ketiga, iaitu mereka yang dipilih dan diutus oleh sesebuah gereja tertentu untuk satu tugasan yang penting, terutamanya untuk membawa sumbangan wang. Hanya di dua tempat dalam Perjanjian Baru perkataan itu digunakan untuk menggambarkan seseorang yang mungkin diutus oleh sebuah gereja setempat dengan tugas khas untuk mewakili gereja itu kepada seseorang atau kepada gereja lain: gereja di Filipi mengutus Epafroditus sebagai "orang yang diutus" untuk menghiburkan Paulus dan memenuhi keperluannya,[598] manakala beberapa gereja masing-masing memilih dan mengutus seseorang untuk membantu membawa sumbangan wang yang besar kepada gereja di Yerusalem[599] – NIV menterjemahkan perkataan itu di sini sebagai "representatives" (wakil-wakil).

Jadi, yang manakah dirujuk oleh Paulus apabila dia mengatakan bahawa Yunia salah seorang daripada "para rasul"? Sudah tentu tidak mungkin rasul jenis pertama, yang di tempat lain disebut oleh Paulus sebagai "Dua Belas Rasul."[600]

596. Demikian kata Schreiner dalam "Two Views of Ministry", hlm. 105. Douglas Moo membuat hujah yang serupa dalam ulasannya tentang kitab Roma, hlm. 922.
597. Lihat Kisah Rasul-rasul 14:14, 1 Korintus 9:5-6, dan Galatia 1:19.
598. Filipi 2:25
599. 2 Korintus 8:23
600. 1 Korintus 15:5

Dan hampir pasti mereka bukan sekadar wakil jenis ketiga daripada gereja-gereja dalam tugasan khas. Kita tahu hal ini kerana di dua tempat Paulus menggunakan istilah itu dalam erti seorang wakil yang diutus, dia menerangkannya dengan kata ganti milik: Epafroditus ialah "rasul *kamu*", manakala para pembawa wang ialah "rasul-rasul *bagi* jemaah-jemaah." Sebaliknya, rasul jenis kedua bukan sekadar wakil mana-mana gereja setempat – mereka diutus oleh Kristus sendiri. Hakikat bahawa Paulus hanya menyebut pasangan itu "rasul" menunjukkan bahawa mereka bukan sekadar diutus oleh sebuah gereja untuk satu tugasan. Epafroditus mahupun para pembawa wang tidak menghadapi risiko dipenjarakan kerana melakukan tugas-tugas itu, sedangkan Yunia dan suaminya pernah dipenjarakan – besar kemungkinan kerana melakukan kerja seorang rasul jenis kedua. Seperti Paulus, mereka ditugaskan secara langsung oleh Yesus Kristus untuk melakukan pelayanan perintis yang mahal harganya, termasuk memberitakan Injil, merintis dan meneguhkan gereja, menetapkan ajaran gereja-gereja ini, serta membangkitkan dan mentahbiskan pastor.

Walaupun kerasulan Paulus tiada bandingnya dalam lingkungan rasul yang lebih luas, kerana dia juga menulis Kitab Suci, sama seperti sesetengah daripada Dua Belas Rasul, namun dia menggunakan bahasa yang menyamakan pasangan rasul ini dengan dirinya sendiri. Mereka "saudara sebangsa orang Yahudi." Mereka pernah dipenjarakan "bersama" dia.

Kita tertanya-tanya bagaimana tindakan Schreiner menyebut Yunia hanya sebagai "perintis gereja" atau "mubaligh" menjadikannya kurang daripada Paulus, sedangkan Paulus memang tepat seperti itu. Malah, Paulus menggunakan bahasa yang menyatakan bahawa, pada pandangannya, Yunia setara dengannya. Apa lagi yang mungkin dia maksudkan dengan Yunia "terkemuka [seperti, yang terbaik dalam kelas] di antara para rasul," satu kumpulan yang termasuk dirinya sendiri? Sekurang-kurangnya sebahagian daripada apa yang begitu mengagumkan Paulus tentang Yunia ialah bahawa dia nampaknya sudah melakukan kerja kerasulan lebih lama daripada Paulus. Seperti yang dia katakan, Yunia sudah "berada dalam Kristus sebelum" dia.

Di sinilah letaknya kesilapan Schreiner: usahanya untuk menjadikan Yunia sesuatu yang kurang daripada Paulus bertentangan dengan usaha Paulus untuk menjadikannya sesuatu yang lebih mirip, *malah lebih daripada*, dirinya sendiri. Mungkin baik bagi Schreiner untuk mengindahkan kata-kata Bapa Gereja Yohanes Krisostomus dalam ulasan purbanya tentang Roma 16: "Menjadi seorang rasul ialah sesuatu yang besar. Tetapi menjadi terkemuka di antara para rasul – fikirkanlah betapa indahnya lagu pujian itu! Mereka terkemuka berdasarkan perbuatan dan tindakan mereka yang mulia. Sesungguhnya, betapa besarnya kebijaksanaan wanita ini sehingga dia dianggap layak menerima gelaran rasul."[601]

Kita menyimpulkan: Yunia seorang wanita, dan dia seorang rasul – malah seorang rasul jenis kedua. Tetapi nampakkah anda apa maknanya semua ini?

Walaupun kebanyakan denominasi gereja moden tidak mengiktiraf pelayanan kerasulan, Perjanjian Baru mengatakan di dua tempat bahawa inilah pelayanan yang paling penting. Malah, Paulus menggunakan perkataan "pertama" apabila menggambarkan cara Roh Kudus menegakkan lebih banyak gereja di dunia. Dia berkata, "Allah telah menempatkan dalam gereja *pertama-tama* rasul-rasul, kedua nabi-nabi, ketiga pengajar-pengajar, kemudian mukjizat-mukjizat, kemudian kurnia menyembuhkan, kurnia menolong, kurnia memimpin, dan pelbagai jenis bahasa roh."[602]

Hal ini menimbulkan satu soalan yang mudah: jika Roma 16:7 menyebut seorang wanita yang merupakan rasul, dan dengan itu sebahagian daripada pelayanan yang paling kanan, paling penting, paling asas, dan paling berwibawa di dunia, adakah menjadi masalah bagi seorang wanita untuk memimpin dalam mana-mana tahap pelayanan yang lebih rendah, termasuk sebagai pemimpin gereja setempat? Jawapannya begitu bertentangan dengan kepercayaan komplementarian bahawa wanita tidak boleh menjalankan kewibawaan yang tinggi dalam gereja, sehingga kini kita faham mengapa sarjana-sarjananya

601. John Chrysostom, Homily 31 on Romans
602. 1 Korintus 12:28-29. Lihat juga Efesus 4:11.

nampaknya sanggup berusaha sejauh itu untuk mempersoalkan jantina dan kerasulan Yunia.[603]

Nabi Perempuan

Dalam Perjanjian Baru kita mempunyai seorang rasul wanita (Yunia), seorang penginjil wanita (wanita Samaria), dan seorang pastor merangkap pengajar wanita (Priskila). Hal ini mengingatkan kita kepada lima jawatan kepimpinan yang disebut dalam Efesus 4:11 ("Kristus sendiri memberikan rasul-rasul, nabi-nabi, penginjil-penginjil, pastor-pastor dan pengajar-pengajar, untuk memperlengkapi umat-Nya."[604]), dan hal ini seterusnya mengarahkan kita kepada satu lagi pelayanan yang penting yang belum kita bincangkan dalam bab ini setakat ini: nabi.

Meneruskan tradisi nabi perempuan dalam Alkitab Ibrani (termasuk Miryam, Debora dan Hulda), dan menggenapi nubuat Yoel tentang wanita dan anak-anak perempuan yang akan bernubuat, ada beberapa nabi perempuan yang disebut namanya dalam Perjanjian Baru: Hana, Maria ibu Yesus, dan empat orang anak perempuan Filipus.[605] Paulus juga memuji wanita-wanita yang tidak disebut namanya yang bernubuat dalam gereja di Korintus.[606] Dalam kitab Wahyu, Yesus menegur seorang nabi perempuan merangkap pengajar, dan mungkin juga seorang pemimpin, dalam gereja di Tiatira, malah memberinya masa untuk bertaubat, bukan kerana dia cuba mengajar dan bernubuat *sebagai seorang wanita*, tetapi kerana dia seorang yang tidak bermoral yang menggalakkan perbuatan tidak bermoral.[607]

603. Implikasi lain daripada semua ini ialah bahawa kita mempunyai satu lagi sebab untuk menerima Priskila sebagai pastor, kerana jika Yunia berkongsi jawatan kerasulan dengan suaminya, maka kita boleh menganggap bahawa sudah menjadi kebiasaan bagi Priskila untuk berkongsi jawatan kepimpinan pastoral dengan suaminya Akwila.

604. Walaupun 1 Korintus 12 dan Roma 12 merujuk kepada kurnia-kurnia sebagai fungsi yang diberikan kepada pelbagai orang (termasuk wanita), Efesus 4:11 berbicara tentang pemimpin-pemimpin tertentu yang mereka sendiri merupakan kurnia Yesus kepada gereja.

605. Lukas 2:36; Kisah Rasul-rasul 1:14 dan 2:17; Kisah Rasul-rasul 21:9

606. 1 Korintus 11:4

607. Wahyu 2:20-24

Walaupun dalam Perjanjian Baru nampaknya ada perbezaan antara *jawatan kepimpinan* nabi yang kurang lazim (yang disebut dalam Efesus 4:11) dan *kurnia* bernubuat yang lebih lazim, langsung tiada apa-apa dalam teks yang mencadangkan bahawa wanita hanya boleh memiliki kurnia itu dan bukan jawatan itu, terutamanya memandangkan ada wanita yang jelas memegang jawatan nabi dalam Perjanjian Lama. Sekarang fikirkanlah betapa pentingnya pemahaman ini.

Nabi juga pengajar – kalau tidak, mengapa Paulus berkata dalam 1 Korintus 14 bahawa mereka boleh membawa "satu pengajaran"[608]? Setelah menganalisis 1 Korintus 14, Derek Morphew menyimpulkan: "Bagi Paulus, nubuat ialah istilah yang merangkumi jenis-jenis tertentu pengajaran yang diilhamkan. Pengajaran nabi bertindih dengan pengajaran pengajar dan hanya dapat dibezakan melalui cara ia disampaikan atau melalui status yang diiktiraf sebagai nabi bagi orang yang mengajar itu."[609]

Denominasi moden yang cenderung membuat garis pemisah yang jelas antara pengajar dan nabi, dan juga meletakkan pengajar di atas nabi, cuba memadankan kepercayaan mereka ke dalam Perjanjian Baru dengan mengatakan bahawa pengajaran boleh dipercayai dan oleh itu berwibawa, manakala nubuat mungkin lebih spontan dan oleh itu tidak berwibawa. Pada hakikatnya, baik pengajaran para pengajar mahupun pengajaran para nabi dijangka benar dan dipimpin oleh Roh, tetapi kedua-duanya berisiko menjadi tidak benar dan oleh itu mesti dinilai oleh gereja-gereja.[610] Petrus malah menyamakan ajaran palsu dengan nubuat palsu, dan dengan itu pengajaran dengan nubuat: "[D]ahulu ada juga nabi-nabi palsu dalam kalangan umat, sama seperti kelak akan ada pengajar-pengajar palsu dalam kalangan kamu."[611] Dengan pertindihan konsep antara pengajaran dan nubuat ini, "ahli-ahli teologi dan pengulas Protestan sebelum golongan komplementarian muncul berhujah bahawa nubuat ialah satu bentuk khutbah [alkitabiah], [yang merupakan] salah satu pelayanan yang paling

608. 1 Korintus 14:26
609. Derek Morphew dalam "Equal but Different" memetik E.E. Ellis dalam "Prophecy and Hermeneutics in Early Christianty" (hlm. 141).
610. 1 Korintus 14:29; Wahyu 2:20, 24
611. 2 Petrus 2:1

penting dalam gereja mula-mula. Malah John Calvin melihat nubuat sebagai 'tafsiran Kitab Suci yang diterapkan pada keperluan semasa.'"[612]

Perjanjian Baru langsung tidak menyokong cara sarjana komplementarian mengatakan bahawa pengajaran ialah pelayanan "rasmi" manakala nubuat ialah pelayanan "tidak rasmi".[613] Di luar lima jawatan kepimpinan yang disebut oleh Paulus dalam Efesus 4:11, yang paling hampir dengan Paulus menyatakan apa-apa yang mungkin disebut pelayanan "rasmi" ialah Efesus 2:20, apabila Paulus berkata bahawa gereja-gereja harus dibina di atas pelayanan "para rasul dan nabi" (tanpa menyebut pastor atau pengajar), dan 1 Korintus 12:28, apabila Paulus menyusun jawatan-jawatan itu daripada yang paling menonjol dan strategik hingga yang paling kurang: "Allah telah menempatkan, pertama-tama, rasul-rasul, kedua nabi-nabi, ketiga pengajar-pengajar." Kita tiada asas alkitabiah untuk memberikan kedudukan yang lebih tinggi kepada pengajaran berbanding nubuat – kalau ada pun, kita boleh berhujah bahawa nabi berkedudukan lebih tinggi daripada pengajar. Pengajaran dan nubuat kedua-duanya berwibawa setakat mesej yang dibawa itu benar dan datang daripada Allah. Semua ini hendak mengatakan bahawa hujah komplementarian bahawa wanita boleh menjadi nabi tetapi tidak boleh menjadi pastor atau pengajar, yang mempunyai kewibawaan yang lebih tinggi dalam pelayanan "rasmi" mereka, mungkin masuk akal dalam banyak suasana gereja moden, tetapi bercanggah dengan teologi Paulus.

Hujah daripada Sejarah Gereja

Satu lagi cara sarjana komplementarian berusaha menyangkal Priskila sebagai pastor dan Yunia sebagai rasul ialah dengan menunjukkan bahawa, setakat yang kita tahu, para Bapa Gereja tidak melantik wanita sebagai pemimpin atau pengajar mulai abad kedua dan seterusnya. Malah, dengan berlalunya masa,

612. Kevin Giles, What the Bible Actually Teaches on Women, bab 6.

613. Kevin Giles memetik seorang sarjana komplementarian yang berkata, "fungsi nubuat yang berwibawa tidak terletak pada jawatan yang diinstitusikan tetapi pada ucapan itu sendiri sebagai firman Allah." (bab 6) Tetapi hujah ini boleh digunakan dua hala. Anda juga boleh berkata, "Pengajar dan pengajaran tidak mempunyai kewibawaan dengan sendirinya; yang berwibawa, seperti dalam nubuat, ialah 'ucapan itu sendiri sebagai firman Allah.'"

mereka semakin menyekatnya.[614] Apa yang hendak dikatakan tentang hal ini?

Dalam Bab 2, kita telah meninjau semula sikap membenci wanita yang jelas pada begitu ramai Bapa Gereja. Seperti yang telah kita lihat, sayangnya mereka hilang pandangan tentang cara Yesus melihat wanita, dan membaca Kitab Suci melalui kaca mata budaya patriarki mereka dan bukannya membaca budaya mereka melalui kaca mata Kitab Suci. Maka, sebelum dakwat Perjanjian Baru yang meraikan wanita itu pun kering, kebencian terhadap wanita meresap ke dalam gereja. Jangankan mentahbiskan pastor wanita, gereja menjadi begitu yakin tentang kedudukan wanita yang lebih rendah dan tertakluk di bawah lelaki sehingga hampir tiada gereja pada abad-abad yang lalu yang mentahbiskan diaken wanita sekalipun.

Walaupun kita mempunyai begitu banyak yang boleh dipelajari daripada sejarah gereja, kita juga mesti menilainya secara kritis dengan pemahaman yang lebih baik tentang Kitab Suci dan ajaran Alkitab tentang pelbagai topik. Sebagai contoh, walaupun gereja dalam beberapa abad pertamanya mencapai kemajuan besar dalam merumuskan doktrin yang berkaitan dengan Tritunggal dan Yesus Kristus, nampaknya gereja dengan cepat menyimpang daripada ajaran Perjanjian Baru tentang kepimpinan gereja. Menjelang akhir abad pertama, kepimpinan bersama oleh ramai pemimpin yang ditekankan dalam Perjanjian Baru telah ditinggalkan. Bapa Gereja Ignatius membimbing setiap gereja supaya dipimpin oleh episkopat monarki – seorang pastor tunggal, satu idea yang masih diamalkan secara meluas.

Hanya selepas Reformasi barulah kumpulan-kumpulan seperti golongan Presbiterian menuntut kembali idea kepimpinan oleh ramai pemimpin. Walaupun seluruh denominasi menerimanya sekali lagi hari ini, kita perhatikan bahawa hal ini menyimpang daripada lebih satu alaf "sejarah gereja", satu penyimpangan yang berdasarkan penemuan semula apa yang telah diajarkan oleh Perjanjian Baru sejak dahulu lagi. *Begitu juga, menolak kedudukan wanita yang lebih rendah dan tertakluk di bawah lelaki, yang begitu meluas dalam sejarah gereja,*

614. Hakikat bahawa sekurang-kurangnya ada sesetengah wanita yang ditahbiskan sebagai presbiter (penatua) gereja pada zaman Bapa-bapa Gereja jelas daripada larangan terhadap amalan itu dalam majlis-majlis seperti Majlis Laodikia pada tahun 370 M.

dibenarkan oleh penemuan semula apa yang telah diajarkan oleh Perjanjian Baru sejak dahulu lagi.

Walaupun sejarah manusia, sebahagian besarnya dalam abad yang lalu, telah membenarkan semakin ramai wanita menyertai lelaki di puncak pimpinan masyarakat, ironinya ialah bahawa banyak gereja yang dipimpin oleh ramai pemimpin telah bergerak ke arah yang bertentangan. Selama berabad-abad zaman episkopat monarki, hanya seorang lelaki memimpin sebuah gereja, dan ini bermakna sekurang-kurangnya ramai wanita pada dasarnya boleh berdiri di sisinya dalam pelayanan peringkat kedua. *Tetapi apabila mereka yang menuntut kembali kepimpinan oleh ramai pemimpin turut menganggap bahawa setiap orang dalam pasukan kepimpinan mestilah lelaki, gereja-gereja ini menjadi lebih dikuasai lelaki berbanding sebelumnya!*

Saya amat bersyukur kerana hidup pada zaman ketika semakin ramai sarjana menemui semula ajaran Kitab Suci secara keseluruhan – jika Priskila seorang pastor, dan Yunia seorang rasul, dan ada nabi-nabi perempuan, maka tiada sebab yang baik untuk menghalang wanita daripada mana-mana kegiatan Kerajaan Allah. Walaupun kita tidak patut memandang rendah tradisi, Yesus mengajar kita untuk memperbaharui tradisi kita berdasarkan pemahaman kita yang diperbaharui tentang Kitab Suci, dan Dia memberi amaran kepada kita supaya tidak menggunakan tradisi untuk mengelak daripada bertindak selaras dengan implikasi Injil.[615]

Alkitabiah Berbanding Biblisis

Walaupun setelah semua yang saya katakan, ada yang masih berkeras dengan mengatakan bahawa, melainkan kita seratus peratus pasti bahawa Priskila atau seorang wanita lain ialah pastor, kita patut berhati-hati dan tidak mentahbiskan pastor wanita hari ini.

Masalah pertama dengan hal ini ialah bahawa kita tidak mempunyai kepastian mutlak bahawa mana-mana orang bukan Yahudi atau hamba ditahbiskan sebagai

615. Matius 15:2-6

penatua dalam Perjanjian Baru. Kita hanya tahu seorang lelaki yang mungkin seorang pastor – Petrus, seorang lelaki Yahudi yang merdeka. Adakah kita sekarang, atas nama kepastian, melarang orang bukan Yahudi dan orang yang berstatus rendah daripada kepimpinan kanan dalam gereja?[616] Kita mesti konsisten. Jika kita gelisah untuk mempunyai penatua wanita kerana tiada contoh yang jelas dapat dipetik, maka kita patut sama gelisahnya tentang penatua bukan Yahudi.

Tetapi masalah yang lebih besar ialah bahawa ini sama sekali bukan cara kita sepatutnya menerapkan Kitab Suci! Ini pendekatan biblisis (biblicist), bukan pendekatan alkitabiah. Pendekatan pertama tidak membenarkan apa-apa pun melainkan seseorang dapat menemui satu ayat yang menyokongnya, manakala pendekatan kedua berusaha untuk bertindak selaras dengan prinsip-prinsip Kitab Suci, walaupun ini bermakna seseorang tidak dapat menemui ayat

616. Mengapa kita begitu selesa mentahbiskan orang bukan Yahudi dalam gereja masa kini? Saya tidak mahu memberikan terlalu banyak berat kepada hujah tentang ketiadaan bukti bagi penatua bukan Yahudi ini, tetapi saya akan melayannya untuk menunjukkan bahawa kita tiba di tempat yang sama, iaitu tiada kesimpulan muktamad, seperti yang kita hadapi apabila berhujah untuk atau menentang penatua wanita. Siapakah pemimpin Yunani dalam gereja mula-mula? Titus orang Yunani bukan seorang penatua tetapi seorang utusan rasul. Timotius, yang telah diajar Kitab Suci oleh ibu dan neneknya yang berbangsa Yahudi, lebih banyak bersifat Yahudi daripada tidak. Tetapi walaupun dia orang bukan Yahudi, dia tetap juga seorang utusan rasul, bukan penatua. Diragukan bahawa Lukas orang bukan Yahudi, tetapi walaupun dia memang begitu, dia seorang teman perjalanan dan penulis, bukan penatua. Sekurang-kurangnya munasabah bahawa oleh sebab strategi Paulus ialah pergi kepada orang Yahudi terlebih dahulu di mana-mana pekan, dan hanya selepas itu kepada orang bukan Yahudi, dia akan memilih penatua daripada kalangan orang Yahudi yang mengenal Kitab Suci dengan baik. Namun, siapakah antara kita, setelah mendengar semua ini, akan melarang orang bukan Yahudi daripada menjadi penatua? Bukan saya, dan barangkali bukan anda. Jadi mengapakah begitu ramai orang sanggup menghalang wanita daripada menjadi penatua dengan alasan bahawa tiada contoh dalam Kitab Suci yang dapat dipetik secara muktamad? Jika seseorang cuba mempertahankan mengapa orang bukan Yahudi boleh menjadi penatua, bagaimanakah hal ini akan dilakukan? Saya rasa dengan memetik salah satu daripada empat hujah: 1) Galatia 3:28 mengatakan bahawa dalam Kristus 'tiada lagi orang Yahudi atau orang bukan Yahudi.' Tetapi kemudian kita mesti ingat bahawa ayat ini juga mengatakan perkara yang sama tentang jantina: 'tiada lagi lelaki atau wanita'. 2) Penglihatan Petrus di atas bumbung dan pencurahan Roh yang berikutnya ke atas Kornelius menunjukkan kepadanya bahawa orang bukan Yahudi tidak najis seperti yang disangka oleh orang Yahudi, tetapi layak menjadi ahli penuh gereja. Tetapi kemudian kita mesti ingat bahawa, sebagaimana dibuktikan oleh pencurahan Roh ke atas mereka pada hari Pentakosta, wanita juga menjadi ahli penuh. 3) Dengan menunjuk kepada seorang utusan rasul berbangsa Yunani seperti Titus, dan dengan itu menunjukkan bahawa orang yang kewibawaannya lebih rendah seperti penatua juga boleh berbangsa Yunani. Tetapi kemudian kita mesti ingat bahawa kita mempunyai Yunia sang rasul, yang setingkat lebih tinggi daripada Titus pada spektrum kewibawaan. 4) Dengan menonjolkan hakikat bahawa di luar Empayar Rom dan abad pertama, besar kemungkinan akan ada budaya yang terdiri daripada orang bukan Yahudi sahaja, tidak seperti pekan dan kota dalam Perjanjian Baru yang di situ orang Yahudi sentiasa dapat ditemui (6 juta daripada mereka tinggal di luar Palestin). Tetapi kemudian kita mesti ingat bahawa hal ini menggemakan hujah egalitarian bahawa kita kini berada dalam budaya yang egalitarian, tidak seperti budaya-budaya patriarki pada abad pertama.

sokongan yang menetapkan amalan itu dengan tepat. Saya mencadangkan bahawa, dalam hal misi gereja yang digerakkan oleh Roh dan peka terhadap konteks, daripada mengambil sikap biblisis yang penuh ketakutan, iaitu tidak melakukan sesuatu melainkan ada ayat bukti (proof-text) ditemui, kita sepatutnya mengambil pendirian bahawa kita bebas untuk bertindak selaras dengan prinsip-prinsip Kitab Suci.

Malah, inilah sudah pun modus operandi kita dalam seratus perkara yang dilakukan oleh gereja-gereja moden yang berjiwa misi pada hari ini: kita mungkin menggunakan alat muzik dan sistem bunyi, menubuhkan pasukan pendoa syafaat yang khusus, mengedarkan risalah penginjilan, membentuk saluran pembangunan pemimpin, mengambil beberapa orang kakitangan, mencetak dan mengedarkan Alkitab, membina laman web, membeli bangunan, atau memisahkan kanak-kanak dan remaja daripada satu sama lain dan daripada orang dewasa. Padahal, tiada satu pun daripada perkara ini ditetapkan, atau digambarkan sekalipun, dalam Perjanjian Baru.

Kebebasan untuk mentahbiskan pastor wanita ialah satu hala tuju yang mempunyai penekanan yang selari dalam Alkitab: memandangkan memang ada penginjil wanita, ketua rumah tangga wanita, guru wanita, nabi perempuan, diaken wanita dan rasul wanita dalam gereja, dan selagi tiada larangan alkitabiah yang jelas terhadapnya, adalah munasabah, bukan tidak munasabah, untuk mengiktiraf penatua wanita dalam situasi di mana Allah membangkitkan mereka dan di mana hal itu menguntungkan misi – yang memang demikian halnya dalam kebanyakan budaya egalitarian hari ini. Seperti kata Jamin Hübner, tidak masuk akal untuk "meletakkan jawatan penatua atau jawatan pastor dalam kategori khas yang terpisah daripada fungsi-fungsi lain ini – sehingga satu jantina boleh secara automatik, sejagat dan kekal disingkirkan daripada satu peranan, namun tetap menjalankan *semua* fungsi yang lain."[617] Hal ini lebih-lebih lagi benar apabila seseorang *tidak dapat* memastikan bahawa hanya lelaki yang menjadi penatua pada zaman Perjanjian Baru; apabila *tiada* larangan yang

617. Kata Jamin Hübner dalam tesis PhD beliau, "A New Case for Female Elders." (Sumber: www.bit.ly/3BNaSY8 hlm. 171)

tersurat terhadap jawatan penatua bagi wanita; dan apabila kita boleh *hampir pasti* bahawa Priskila, seperti suaminya, ialah seorang pastor.

Lagipun, sebab jemaat di Rom bersedia melepaskan pemimpin dan guru wanita untuk melayani di tengah-tengah mereka ialah kerana mereka memahami dengan baik prinsip panduan untuk mengiktiraf kurnia rohani.



13

KURNIA (ROMA 12) BERBANDING JANTINA (1 TIMOTIUS 3)

"Apabila jantina digunakan untuk membuat saringan yang pertama, apa sahaja kurnia dan kebolehan yang telah Allah berikan kepada … wanita mungkin akhirnya tersimpan di rak almari. Rasa kecewa yang mungkin timbul akibat penafian kurnia-kurnia ini ialah satu akibatnya, tetapi lebih berat lagi ialah kemarahan atau kesedihan yang dialami apabila satu bahagian hakiki keperibadian kita tidak diendahkan." Alice Mathews[618]

Salah satu kos patriarki dalam masyarakat bukan sahaja bahawa ia menyekat sumbangan separuh daripada penduduk, tetapi juga bahawa ia menjadikan sumbangan yang biasa-biasa sahaja lebih mungkin daripada mereka dalam separuh yang lain, yang terlalu kerap berasa berhak untuk dinaikkan pangkat walaupun orang lain mungkin lebih layak untuk tugas itu. Dalam bukunya pada tahun 2019 tentang wanita dalam kepimpinan, Melinda Gates menjelaskan pandangannya tentang mengimbangi neraca kesetaraan jantina, katanya,

Saya tidak pernah berpandangan bahawa wanita lebih baik daripada lelaki, atau bahawa cara terbaik untuk memperbaiki dunia ialah dengan wanita memperoleh lebih banyak kuasa daripada lelaki. Saya fikir dominasi lelaki membahayakan masyarakat kerana sebarang dominasi itu membahayakan: ia bermakna masyarakat ditadbir oleh satu hierarki palsu di mana kuasa dan peluang diberikan menurut jantina, umur, kekayaan dan keistimewaan – bukan menurut kemahiran, usaha, bakat atau pencapaian.[619]

618. Alice Mathews, Gender Roles and the People of God, bab 13
619. Melinda Gates, The Moment of Lift: How Empowering Women Changes the World

Hal yang serupa boleh dikatakan tentang gereja apabila ia memilih pemimpin dan guru berdasarkan jantina. Sudah tentu, dalam konteks yang sangat patriarki (seperti sebuah negara Islam yang ketat), di mana hal ini mungkin dilihat sebagai batu sandungan yang berat bagi orang luar untuk menerima Injil, mungkin menguntungkan dari segi misi untuk hanya memilih lelaki sebagai pemimpin dalam gereja. Tetapi apabila batu sandungan seperti itu tidak lagi wujud, nampak jelas bagi saya bahawa kurnialah yang mesti diutamakan.

Tinjaulah banyak senarai kurnia rohani yang diberikan oleh Paulus[620] dalam surat-suratnya kepada jemaat di Rom, Efesus dan Korintus (kebetulan jemaat-jemaat yang pada waktu-waktu tertentu turut dipimpin oleh Priskila), dan anda akan dapati bahawa *Roh membahagikan kurnia-kurnia ini tanpa mempedulikan jantina atau kedudukan seseorang dalam masyarakat*. Roh yang memberikan kurnia itu nampaknya buta jantina.

Sebab jemaat di Rom begitu selesa melepaskan wanita ke dalam peranan yang membawa sumbangan besar, seperti yang jelas dalam Roma 16, ialah kerana jemaat itu mempunyai kefahaman yang kukuh tentang kurnia sebagai asas pembahagian peranan, seperti yang jelas dalam Roma 12:

Kita mempunyai kurnia yang berlainan, menurut kasih kurnia yang diberikan kepada setiap orang daripada kita. Jika kurnia anda ialah bernubuat, maka bernubuatlah sesuai dengan iman anda; jika kurnia itu melayani, maka layanilah; jika kurnia itu mengajar, maka ajarlah; jika kurnia itu menggalakkan, maka berilah galakan; jika kurnia itu memberi, maka berilah dengan murah hati; jika kurnia itu memimpin, lakukanlah dengan tekun; jika kurnia itu menunjukkan belas kasihan, lakukanlah dengan gembira.[621]

Jika Paulus percaya bahawa peranan tertentu dihadkan oleh jantina seseorang, inilah tempat yang paling sesuai baginya untuk menyatakannya. Tetapi dia tidak berbuat demikian. Tiada apa-apa langsung dalam petikan ini yang menunjukkan bahawa Paulus mungkin mengecualikan wanita daripada mana-mana kurnia

620. Lihat Efesus 4:11, 1 Korintus 12, 14 dan Roma 12:6-8.
621. Roma 12:6-8

ini.[622] Apabila kita membaca hingga ke akhir suratnya dan menemui sebutannya tentang Priskila, misalnya, yang menurut bukti-bukti yang ada memimpin dan mengajar lelaki, kita mendapat penjelasannya: Priskila pasti mempunyai kurnia rohani mengajar dan memimpin.

Kurnia Rohani Sebagai Penyama Taraf

Melepaskan orang ke dalam jawatan dan fungsi berdasarkan status, etnik atau jantina tanpa disedari memecahbelahkan orang, manakala berbuat demikian atas dasar kurnia rohani menyatukan mereka. Yang pertama berasaskan keutamaan manusia, manakala yang kedua berasaskan pilihan ilahi. Fikirkan komitmen Paulus terhadap kesatuan praktikal antara orang Yahudi dan orang bukan Yahudi dalam surat-surat agungnya kepada jemaat di Efesus dan di Rom. Dalam Efesus 1–3 dan Roma 1–11, dia bermula dengan asas teologi bagi kesatuan, dan kemudian dalam Efesus 4–6 dan Roma 12–15, dia menghuraikan kesalehan yang diperlukan untuk menghayati kesatuan itu secara praktikal. Tetapi perhatikan bahawa *satu ajaran tentang kurnia rohani yang menzahirkan kesetaraan* dalam Roma 12:3-8 dan Efesus 4:11-16 ialah perekat yang menyatukan bahagian depan dan bahagian akhir. Paulus seolah-olah berkata bahawa, oleh kerana Roh membahagikan kurnia, termasuk kurnia memimpin dan mengajar, *tanpa mengira etnik seseorang*, inilah satu lagi cara Dia menyatukan orang daripada pelbagai etnik. Begitu juga dalam 1 Korintus, walaupun surat itu tidak terbahagi dengan kemas kepada bahagian-bahagian yang sama, kita melihat bagaimana usaha teologi Paulus menangani ketidaksamaan antara lelaki dan wanita, serta antara orang kaya dan orang miskin, diperkukuh oleh ajarannya tentang bagaimana Roh membahagikan kurnia menurut kedaulatan-Nya (dan dengan itu tanpa mengira status sosial atau jantina seseorang).

Dalam semua ini, Paulus memberikan tiga sebab yang menjadi pemangkin bagi kesatuan yang diharapkannya antara orang Yahudi dan orang bukan Yahudi (dan kita boleh menambah: antara orang kaya dan orang miskin, hamba dan orang

622. Malah tidak ada satu pun kata ganti nama lelaki, seperti dalam ungkapan bahasa Inggeris "if it is teaching, then let him teach" ("jika kurnia itu mengajar, maka biarlah dia [lelaki itu] mengajar").

merdeka, *serta lelaki dan wanita*): kefahaman tentang Injil yang menyatukan dan meruntuhkan tembok-tembok pemisah dalam masyarakat; komitmen yang membina kesatuan untuk mengasihi dan melayani orang yang berbeza daripada diri sendiri; *dan pengiktirafan terhadap kurnia yang Allah berikan kepada sesiapa sahaja yang dikehendaki-Nya*. Berbeza dengan "pertarungan antara jantina" – penyelesaian Allah yang menyatukan kedua-dua jantina ialah supaya kita sebagai gereja bersama-sama dengan-Nya "tidak membeza-bezakan orang" dan melepaskan orang-orang yang dikurniai dan dipanggil oleh Allah menurut kedaulatan-Nya untuk memimpin dan mengajar.

Bahaya Menyekat Kurnia

Tragedi salah tafsiran 1 Timotius 2:12 sebagai larangan sejagat terhadap mana-mana wanita untuk mengajar atau memimpin mana-mana lelaki ialah bahawa tafsiran itu menjadi baju pengekang bagi wanita yang diberi kuasa oleh Roh dengan kurnia-kurnia ini. Menyuruh wanita-wanita ini menggunakan kurnia mereka hanya untuk kanak-kanak dan wanita lain bukan sahaja menghina mereka, tetapi – dan inilah kebimbangan saya yang sebenar – juga merampas daripada gereja, yang amat memerlukannya, semua saluran kasih kurnia yang Allah berikan kepadanya.

Namun, seorang pengasas wanita komplementarianisme pada hakikatnya menasihati wanita supaya menudungi kurnia mereka apabila ada lelaki di dalam bilik: "Seorang wanita yang bijaksana lebih rela melepaskan peluang untuk menunjukkan dan menggunakan kurnianya jika dengan menggunakan kurnia itu dia berisiko mendatangkan aib kepada firman Allah dan dengan itu kepada Allah sendiri."[623] Begitu juga Kevin De Young, selepas mengakui, "Wanita mempunyai kurnia rohani yang penting, termasuk kurnia mengajar dan memimpin," tetap menjauhkan kurnia-kurnia ini daripada lelaki: "Tentunya mengajar kanak-kanak dan wanita lain bukanlah pembaziran kurnia seorang wanita?"[624] Tetapi ajaran Paulus tentang menerima sumbangan orang percaya

623. Kata Dorothy Patterson dalam "Women in the Church" (2nd Edition), bab 6
624. Sumber: www.bit.ly/3k2AA4x

yang lain dengan rendah hati memberi amaran terhadap sentimen yang merosakkan ini: "Mata tidak dapat berkata kepada tangan, 'Aku tidak memerlukan engkau!' Dan kepala tidak dapat berkata kepada kaki, 'Aku tidak memerlukan kamu!'"[625]

Baru-baru ini saya duduk minum kopi bersama seorang pemimpin wanita yang sangat berkurnia, yang telah meninggalkan pelayanan gereja bergaji. Dia menceritakan kepada saya kepedihan yang dirasainya apabila sumbangannya dalam gereja diketepikan, tidak dipercayai, dan dalam sesetengah keadaan didiamkan oleh lelaki dalam gereja. Begitu juga, Alice Mathews, seorang ahli teologi dan bekas dekan akademik yang kini berusia 80-an, menceritakan penderitaannya apabila kurnia-kurnianya disimpan di rak bagi sebahagian besar hidupnya:

Bertahun-tahun dahulu, ketika saya dan suami saya melayani sebagai mubaligh di Eropah, saya sedang duduk di atas katil kami pada suatu pagi sambil membaca Matius 25. Apabila saya sampai ke penghujung perumpamaan tentang talenta, saya mendapati diri saya menangis. Dan saya berdoa, "Tuhan, sudikah Engkau bertimbang rasa terhadap saya kerana tidak menggunakan apa yang telah Engkau berikan kepada saya, oleh sebab pihak yang berkuasa tidak membenarkan saya?" Jantina telah mengatasi kurnia, dan saya berasa tidak berdaya untuk berbuat apa-apa tentangnya. Itu bukan pengalaman yang luar biasa bagi ramai wanita Kristian.[626]

Bukan sahaja gereja komplementarian berisiko melukai individu, ia juga menghalang keberkesanan misi gereja itu secara keseluruhan. Di bandar saya, saya mendapat keistimewaan menyaksikan sebuah gereja berdekatan berkembang dengan pesat sehingga mencecah ribuan orang kerana ia melepaskan lelaki dan wanita menurut kurnia mereka, tanpa mengira jantina. Lelaki dan wanita sama-sama memimpin. Wanita dan lelaki sama-sama berkhutbah.

John Piper dan Tom Schreiner mungkin menganggap hanya lelaki yang memimpin dan wanita yang menyokong lelaki-lelaki ini sebagai sesuatu yang

625. 1 Korintus 12:21

626. Alice Mathews, Gender Roles and the People of God, bab 13

"indah", tetapi bagi saya jauh lebih indah melihat lelaki dan wanita memimpin dan mengajar bersama-sama.

Beberapa kali sejak kebelakangan ini, saya percaya Roh Allah telah berkongsi dengan saya sebahagian daripada dukacita-Nya sendiri atas penyekatan sumbangan wanita. Pada satu ketika, di sebuah persidangan kepimpinan sebuah gerakan komplementarian, seorang wanita berkongsi selama 15 minit segala yang telah dipelajarinya tentang menjangkau kawan-kawannya untuk Yesus. Saya mencatat nota dengan bersemangat dan mendapat banyak inspirasi daripadanya. Tetapi selepas itu, seorang kawan lelaki yang berpengetahuan tinggi dalam teologi berkata kepada saya, walaupun wanita itu telah mematuhi ketetapan supaya tidak mengajar sebarang teologi: "Saya rasa geli-geleman apabila seorang wanita berdiri di belakang mimbar." Kata-katanya menyedihkan saya – kerana gagal melihat wanita itu sebagaimana Allah melihatnya, dia bahkan tidak dapat mendengar firman Allah melalui wanita itu.

Memaksakan tafsiran yang salah tentang satu teks tunggal ke atas sebuah gereja membawa risiko rohani yang tidak terhitung kepada orang-orang yang sebaliknya akan mendapat manfaat daripada pelayanan bercampur jantina dalam penginjilan, pemuridan, penggembalaan, kepimpinan dan perintisan gereja? Dalam sebuah gereja tempatan, kita memerlukan setiap kurnia beroperasi dengan cara yang berpotensi memberi manfaat kepada setiap orang yang lain, supaya gereja "bertumbuh dan membina dirinya dalam kasih, apabila setiap bahagian melakukan tugasnya."[627] Seseorang mesti benar-benar pasti tentang tafsirannya terhadap 1 Timotius 2:12 untuk mewajarkan pembatasan penggunaan sepenuhnya kurnia-kurnia yang dibahagikan oleh Roh Kudus kepada wanita. Tetapi seperti yang saya kemukakan dalam Bab 7, tiada orang yang berfikiran terbuka dan benar-benar jujur patut berasa sepasti itu.

Membatasi kurnia memakaikan baju pengekang bukan sahaja kepada wanita, tetapi juga kepada Allah sendiri. Mencari pembenaran teologi yang terpesong untuk berasa geli-geleman sementara Roh Allah menggunakan seorang wanita untuk melayani anda, mendukacitakan Roh Kudus, yang "bertiup ke mana

627. Efesus 4:16

sahaja Dia kehendaki"[628] dan biasa melantik jurucakap mana sahaja yang dianggap-Nya sesuai.[629] Kata Gordon Fee:

Bukti Perjanjian Baru menunjukkan bahawa Roh Kudus bersifat inklusif dari segi jantina, mengurniai lelaki dan wanita, dan dengan demikian berpotensi membebaskan seluruh tubuh supaya semua anggotanya dapat melayani dan, dengan pelbagai cara, memberikan kepimpinan kepada yang lain. Oleh itu, isu saya akhirnya bukanlah agenda wanita dalam pelayanan. Sebaliknya, isu saya ialah agenda Roh, satu rayuan agar Roh dilepaskan daripada sekatan dan struktur kita supaya gereja dapat melayani dirinya sendiri dan dunia dengan lebih berkesan.[630]

Ada dua cara kita lazimnya menyekat kurnia yang memajukan Kerajaan Allah, yang Dia berikan kepada wanita: kita mungkin meletakkan had padanya; atau keadaan sosial mungkin menghalang kurnia itu daripada ditemui sama sekali.

Apabila Kantung Kulit yang Lama Mensia-siakan Air Anggur yang Baru

Walaupun pernah berlaku ledakan seketika pelayanan wanita yang ketara dalam sejarah gereja, terdapat sangat sedikit contoh dalam sejarah gereja sebelum tahun 1900-an di mana wanita memimpin dalam gereja *bagi suatu tempoh yang berpanjangan*. Mengapa begitu? Yesus memberi amaran tentang bahaya kantung kulit yang lama merosakkan air anggur yang baru. Salah satu cara hal ini berlaku ialah apabila Roh bergerak dengan penuh kuasa, membawa pelbagai jenis orang yang berkurnia ke hadapan, tetapi kemudian kuasa-kuasa institusionalisme menetapkan dasar dan prosedur yang terlalu terperinci untuk menggantikan apa yang dilahirkan oleh Allah. Pematuhan kepada huraian tugas menggantikan apa yang dahulunya digerakkan oleh kurnia.

Apabila seseorang meninjau kebangunan rohani selama berabad-abad, misalnya, apa yang ditemui pada peringkat awal ialah curahan air anggur yang baru – di mana pelbagai jenis orang yang "tidak bertauliah", termasuk wanita, tiba-tiba

628. Yohanes 3:8
629. Keluaran 15:20; Hakim-hakim 2:16; 4:4; Ester 4:14
630. Sumber: Discovering Biblical Equality, 2005, hlm. 254.

muncul dalam kuasa Roh untuk memimpin, berkhutbah, menginjil, dan merintis atau menggembalakan gereja. Fikirkan gerakan Pentakosta pada awal abad yang lalu, di mana berbondong-bondong wanita dikurniai dengan penuh kuasa oleh Roh dalam penginjilan, khutbah dan kepimpinan perintis. Tetapi kemudian, setelah cukup masa berlalu, institusionalisme menyusup masuk dan gereja kembali kepada kantung kulit lamanya, iaitu pelayan "profesional" (segelintir golongan elit yang melakukan sebahagian besar pekerjaan Allah) dan subordinasi wanita (kepada lelaki yang kadang-kadang kurang berkurnia). Maria Boccia dalam *Hidden History of Women Leaders of the Church* merumuskan pola yang menyedihkan dan berulang-ulang ini dalam sejarah gereja: "Apabila kepimpinan melibatkan pilihan karismatik Allah terhadap pemimpin melalui kurnia Roh Kudus, wanita turut disertakan. Apabila masa berlalu, kepimpinan diinstitusikan, budaya patriarki sekular meresap ke dalam Gereja, dan wanita disingkirkan."[631]

Hal ini bermula seawal abad kedua. Sejauh yang kita ketahui, tidak pernah lagi wujud pasukan kepimpinan bercampur jantina dalam gereja selepas pasukan yang digambarkan dalam Roma 16. Dalam beberapa dekad selepas Paulus menulis suratnya kepada jemaat di Rom, patriarkalisme dan institusionalisme yang kuat membelit gereja dengan ketat. Tertullian, misalnya, membayangkan semula gereja sebagai mikrokosmos masyarakat Rom, dengan lapisan-lapisan pegawainya yang berpangkat, sehingga pastor menjadi pemerintah. Lenyaplah penggunaan kurnia yang dinamik, dan sebagai gantinya lahirlah jurang antara golongan paderi dan kaum awam, dengan hak-hak istimewa bagi golongan paderi, serta andaian bahawa hanya lelaki boleh menjadi paderi.

Apabila sebuah gereja menetapkan bahawa tiada wanita boleh memimpin atau berkhutbah, sebahagian daripada potensi penebusannya mengalir keluar. Syukurlah, Allah terus bekerja di dalamnya (kerana Dia tidak pernah mempunyai gereja yang sempurna). Tetapi jika sebuah gereja (atau gerakan gereja-gereja) tidak mahu kehilangan sebahagian daripada bekalan Roh, ia *mesti* menyingkirkan kantung kulit lama yang menumpukan perhatian pada hierarki pentadbiran atau yang mendasarkan kepimpinan dan pengajaran pada jantina. Jika gereja mula-

631. Sumber: Journal of Biblical Equality, September 1990, hlm. 58.

mula dan banyak kebangunan rohani yang menyusul boleh dijadikan panduan, kantung kulit yang lebih baik ialah yang menemui dan menggunakan kurnia yang Roh berikan kepada *semua* orang: tua dan muda, kaya dan miskin, kulit hitam dan kulit putih, lelaki dan wanita. Walau bagaimanapun, ada satu perkara yang lebih buruk daripada meletakkan had pada kurnia wanita. Iaitu tidak dapat mengenalinya langsung sejak awal lagi.

Keadaan Sosial Boleh Menghalang Perkembangan Kurnia

Saya meraikan kejayaan Gerakan Pembebasan Wanita, terutamanya kerana mereka telah memperjuangkan peluang pendidikan dan pekerjaan yang sama rata. Dari perspektif sejarah yang menyeluruh, dunia masih baru mula menemui betapa berkebolehannya wanita apabila mereka dilepaskan ke dalam semua bidang masyarakat. Malah, sehingga tahun 1960-an, hampir semua orang menerima bahawa wanita tidak dapat melakukan apa yang kini dilakukan oleh berjuta-juta wanita! Segala kemuliaan bagi Allah atas bakat, kurnia dan peluang yang telah Dia berikan kepada lelaki *dan wanita*!

Hal ini mesti membuat kita berhenti sejenak dan merenungkan segala bakat dan kurnia yang terbuang dalam sejarah dunia kerana keadaan sosial sedemikian rupa sehingga wanita hampir tidak pernah diberi pendidikan atau peluang untuk merealisasikan potensi mereka. Hal ini juga berlaku dalam sejarah gereja – berapa ramai rasul, nabi dan guru yang tidak pernah melihat cahaya hari? Berapa banyak pemberian baik Allah kepada gereja-Nya yang tidak pernah dibuka? Malangnya, bukan hanya gereja-gereja masa lalu yang telah kehilangan begitu banyak. Gereja-gereja hari ini juga, yang berpegang pada teologi yang membatasi peranan menurut jantina, sama ada dibutakan terhadap wanita berkurnia di tengah-tengah mereka, atau, jika kurnia-kurnia ini dikenal pasti dan dikembangkan, membatasinya kepada bilik-bilik yang tidak ada lelaki.

Saya bersyukur kepada Allah kerana saya tinggal dalam budaya egalitarian, di mana keadaan sosialnya membolehkan anak perempuan saya lebih berpeluang memberikan apa jua sumbangan profesional dalam masyarakat yang dikurniakan

Allah kepadanya untuk diberikan. Saya amat berharap hal yang sama juga benar tentang pelayanannya dalam gereja.

Namun, saya harus mengakui bahawa saya belum menangani satu bantahan biasa yang dikemukakan oleh sarjana yang berpegang pada hierarki: jika kepimpinan gereja tidak harus berasaskan jantina, maka mengapakah 1 Timotius 3:2 mengatakan bahawa seorang pastor harus "setia kepada isterinya"? Soalan ini mendorong seseorang untuk meneliti dengan cermat bukan sahaja ayat itu sendiri, tetapi juga kaedah tafsirannya sendiri.

Roma Berbanding 1 Timotius – Surat Normatif Berbanding Surat Pembetulan

Inilah petikan di mana frasa itu terdapat:

Sesiapa yang bercita-cita menjadi penilik jemaat menginginkan tugas yang mulia. Oleh itu penilik jemaat haruslah orang yang tidak bercela, **setia kepada isterinya**, dapat menahan diri, berdisiplin, dihormati, suka melayan tetamu, cakap mengajar, bukan peminum, bukan pemarah tetapi lemah lembut, bukan orang yang suka bertengkar, bukan hamba wang. Dia mesti mengurus rumah tangganya sendiri dengan baik dan memastikan anak-anaknya taat kepadanya, dan dia mesti melakukannya dengan cara yang patut dihormati sepenuhnya. (Jika seseorang tidak tahu mengurus keluarganya sendiri [secara harfiah, "rumah tangga"], bagaimanakah dia dapat menjaga jemaat Allah?) Dia tidak boleh seorang yang baru percaya, supaya dia tidak menjadi sombong lalu jatuh di bawah hukuman yang sama seperti Iblis. Dia juga mesti mempunyai nama baik di kalangan orang luar, supaya dia tidak dipermalukan dan tidak jatuh ke dalam jerat Iblis.[632]

Petikan ini agak serupa dengan senarai syarat bagi penatua yang diberikan kepada Titus dalam pelayanan kerasulannya di pulau Kreta.[633] Perbezaan antara kedua-duanya ialah petikan dalam Timotius kemudian menambah satu senarai

632. 2 Timotius 3:1-7
633. Titus 1:6-9

syarat yang serupa tetapi lebih pendek bagi diaken.[634] Ketiga-tiga bahagian itu, iaitu bahagian dalam Titus tentang penatua, dan dua bahagian dalam Timotius tentang penatua dan diaken, mengandungi frasa "setia kepada isterinya" sebagai satu syarat.

Sepintas lalu, hal ini nampaknya bercanggah dengan Roma 12 dan 16, di mana kurnia dan panggilan, bukan kelelakian atau status perkahwinan, merupakan satu-satunya kriteria. *Maka kita bertanya, "Adakah kita patut mentafsirkan Roma 12 dan 16 berdasarkan 1 Timotius 3, atau sebaliknya?"*

Jika saya menulis sepucuk surat kepada anak saya, di mana saya menyatakan kasih saya kepadanya dan juga berkongsi hikmat terbaik saya untuk hidupnya, dan kemudian saya menulis sepucuk surat lain di mana saya menyatakan kebimbangan saya tentang cara dia menangani sesuatu situasi dengan buruk serta menasihatinya bagaimana untuk membetulkannya, saya berharap bahawa, seiring dengan berlalunya tahun, anak saya akan membiarkan surat pertama yang positif itu membingkai surat pembetulan yang kemudian. Begitu juga, kita patut membiarkan Roma 12 dan 16 membingkai 1 Timotius 3. Seperti yang saya tunjukkan dalam Bab 7, keseluruhan surat 1 Timotius pada dasarnya bernada pembetulan, cuba memulihkan sebuah gereja yang telah dirosakkan oleh guru-guru palsu. Walaupun ada hikmat yang kekal dalam petikan-petikannya, kebenaran-kebenaran ini perlu digali dengan teliti oleh gereja-gereja hari ini, yang mungkin menghadapi situasi yang sama sekali berbeza.

Kembali kepada analogi saya: jika anak perempuan saya, dalam situasi yang sama sekali berbeza, membaca surat yang saya tulis kepada saudara lelakinya tentang cara membereskan kekusutan dalam hidupnya, saya berharap dia tidak akan menerapkan segala yang saya katakan dalam surat itu tanpa berfikir panjang. Jika analogi ini diterapkan, surat Roma lebih menyerupai surat edaran yang saya tulis kepada kelima-lima orang anak saya tanpa mengira situasi mereka. Walaupun surat itu menangani situasi unik penyatuan orang Yahudi dan orang bukan Yahudi, sifatnya bukan terutamanya pembetulan – sebaliknya Paulus mengajar dengan cara yang membolehkan hampir segala yang dikatakannya diterapkan secara langsung kepada mana-mana gereja di mana-mana sahaja. Hal ini kerana

634. 1 Timotius 3:8-12

dia belum pernah pun pergi ke jemaat itu, dan oleh itu sebahagian besarnya menulis seolah-olah dia menulis kepada mana-mana gereja secara umum.

Sebaliknya, 1 Timotius, seperti surat kepada Titus, ditujukan terutamanya kepada seorang individu. Walaupun sebuah jemaat tertentu mungkin turut mengetahui kandungannya, hakikat bahawa surat itu ditulis kepada seorang pemimpin tertentu yang sedang mengharungi cabaran-cabaran yang sangat khusus bermakna kita perlu lebih berhati-hati apabila menerapkan kandungannya kepada semua gereja.

Akhir sekali, kita mesti ingat bahawa petikan yang jelas harus digunakan untuk mentafsirkan petikan yang lebih kabur. Walaupun 1 Timotius 3 mungkin nampak cukup mudah pada bacaan pertama, sedikit renungan menunjukkan bagaimana petikan itu seolah-olah bercanggah dengan apa yang diajarkan dengan jelas oleh begitu banyak petikan lain dalam Alkitab. Saya akan memberikan contoh-contohnya sebentar lagi. Oleh kerana Kitab Suci mentafsirkan Kitab Suci, dan petikan yang jelas bertujuan untuk menerangi petikan yang lebih kabur, *usaha kita untuk menggali kebenaran yang terpakai secara sejagat daripada 1 Timotius 3 mesti dipandu oleh Roma 12 dan 16*.[635]

Dua Cara Membaca 1 Timotius 3 dan Titus 1

Ada dua cara untuk mentafsirkan 1 Timotius 3 (dan Titus 1) berkenaan jantina dan kepimpinan gereja. Cara pertama ialah membacanya sebagai Paulus *memerintahkan* bahawa penatua dalam jemaat-jemaat di Efesus (dan di Kreta) mestilah lelaki, dan dengan itu juga dalam semua gereja di mana-mana sahaja. *Cara kedua ialah membacanya sebagai Paulus mengandaikan bahawa penatua yang paling mungkin dan barangkali paling sesuai dalam jemaat-jemaat Greco-Rom itu ialah seorang*

635. Janganlah menyangka saya berkata apa yang tidak saya katakan. Kita memerlukan seluruh korpus Kitab Suci untuk mentafsirkan mana-mana bahagian tertentu, namun begitu, mungkin lebih baik untuk membaca 1 Timotius, sebuah surat pembetulan, melalui lensa Roma, sebuah surat normatif, daripada sebaliknya.

paterfamilias, iaitu seorang lelaki yang menjadi ketua rumah tangga, walaupun pengecualian mungkin boleh berlaku.[636]

Saya mencadangkan bahawa cara bacaan yang kedua ialah cara yang lebih baik. Seperti kata N.T. Wright: "[Walaupun] Paulus merujuk kepada [penilik jemaat] sebagai seorang lelaki … hal ini kerana tatabahasa Yunani lazimnya merujuk kepada kedua-dua jantina bersama-sama, dan kerana pada zaman awal gereja, pemimpin kebanyakan komuniti berkemungkinan besar ialah lelaki. Saya tidak melihatnya sebagai menghalang wanita daripada pelayanan dan panggilan khusus ini."[637]

Wright tepat apabila dia berkata, "tatabahasa Yunani lazimnya merujuk kepada kedua-dua jantina." Berbeza dengan terjemahan-terjemahan bahasa Inggeris kita, perkataan yang digunakan oleh Paulus pada dasarnya inklusif jantina. Dalam bahasa Yunani asal, perkataan Paulus untuk "sesiapa" (*tis*) dalam "sesiapa yang bercita-cita menjadi penilik jemaat"[638] adalah inklusif jantina. Tetapi lebih penting lagi, *tiada kata ganti nama maskulin dalam kedua-dua senarai dalam 1 Timotius 3 mahupun dalam Titus*. Bandingkan hal itu dengan terjemahan bahasa Inggeris kita bagi senarai tentang penilik jemaat dalam 1 Timotius – "his … He … his … his … him …he … his … he … He … he … He … he …" – yang mengelirukan kita sehingga membayangkan seorang lelaki hampir pada setiap baris, dengan cara yang tidak dilakukan oleh pembaca asal.

Kemungkinan inklusif jantina ini diperkukuh apabila kita memahami bahawa frasa "setia kepada isterinya" (secara harfiah "lelaki satu isteri") ialah satu-satunya bahagian dalam senarai itu yang, pada bacaan sepintas lalu, membayangkan kelelakian. Namun frasa itu sebenarnya digunakan dalam

636. Selepas buku saya siap, saya membaca "Men and Women in Christ" karya Andrew Bartlett, dan menemui pada halaman 315–327 cara yang ketiga: Paulus sengaja menggunakan bahasa umum, dengan itu inklusif jantina, dan oleh itu tidak pun mengandaikan bahawa penilik jemaat akan terdiri daripada lelaki. Jika bukan kerana sebutan tentang "wanita" yang misteri dalam ayat 11, yang cuba saya fahami dalam Lampiran 5, saya akan beralih kepada pandangannya. Dalam keadaan sekarang, saya berada di atas pagar antara cara kedua dan cara ketiga. Mana-mana cara pun yang diambil, petikan itu tidak patut dibaca sebagai menyingkirkan wanita daripada peranan pastoral.

637. Tom Wright, Paul for Everyone: The Pastoral Letters, hlm. 29

638. Perkataan yang sama "sesiapa" atau "seseorang" (*tis*) muncul lagi dalam ayat 5, dan juga dalam Titus 1:6. Perkataan itu tidak bermaksud "mana-mana lelaki" tetapi "mana-mana orang" – misalnya, Yesus berkata, "Jika sesiapa (*tis*) mahu mengikut Aku, dia mesti memikul salibnya." (Matius 16:24)

konteks ini untuk mana-mana orang secara *umum*, lelaki atau wanita. Memang benar, jika *hanya* wanita yang disapa, maka Paulus akan menggunakan "wanita satu suami" (seperti yang dilakukannya dalam 1 Timotius 5:9). Namun oleh kerana Paulus, seperti mana-mana penulis Yunani kuno yang androsentrik (berpusatkan lelaki), menggunakan bentuk lelaki bagi sesuatu frasa apabila kedua-dua jantina termasuk dalam sesuatu kumpulan, kita dapat memahami bagaimana hal ini mungkin berlaku di sini. Yesus melakukan sesuatu yang serupa apabila Dia memetik hukum yang dinyatakan secara androsentrik tentang larangan mengingini "isteri jiranmu"[639] – satu hukum yang juga terpakai kepada para isteri, yang tidak patut mengingini suami jiran mereka.

Jika kelelakian bukan inti frasa "setia kepada isterinya", maka apakah intinya? Frasa itu bermaksud *monogami dari segi perkahwinan dan seksual*. Frasa itu mengecualikan orang yang mempunyai lebih daripada seorang pasangan, serta orang yang tidak setia secara seksual kepada pasangan mereka.[640] Malah sarjana komplementarian seperti Schreiner (dan yang lain) mengakui kemungkinan ini: "Syarat-syarat bagi penatua dalam 1 Timotius 3:1-7 dan Titus 1:6-9, termasuk kenyataan bahawa mereka hendaklah lelaki satu wanita, tidak semestinya dengan sendirinya menghalang wanita daripada melayani sebagai penatua."[641]

Tetapi marilah kita andaikan (walaupun mungkin tiada alasan yang kukuh untuk berbuat demikian) bahawa Paulus *memang* secara khusus merujuk kepada lelaki sahaja dalam senarai ini. Jika begitu pun, kita masih mempunyai alasan yang baik untuk menyimpulkan bahawa Paulus paling banyak hanya *mengandaikan* bahawa penatua dalam konteks itu berkemungkinan besar lelaki, tanpa semestinya menjadikannya peraturan yang tegar bagi semua gereja pada setiap masa.

639. Markus 10:12

640. "Lelaki satu isteri" ialah satu simpulan bahasa yang mesti difahami sebagai jumlah bahagian-bahagiannya. Begitu juga, kita pernah mempunyai gelaran dalam bahasa Inggeris yang mengandungi "man", seperti "mailman" (posmen) dan "chairman" (pengerusi), yang tidak menunjukkan bahawa orang yang dirujuk itu lelaki, tetapi sebaliknya bahawa lelaki ialah jantina lalai. Lihat perbincangan dalam Philip Payne, Man and Woman, One in Christ, bab 24.

641. Sumber: www. bit.ly/31ls4qR hlm. 36. Begitu juga, Douglas Moo, seorang penyokong kepimpinan lelaki sahaja, tetap berkata, "Adalah keterlaluan untuk berhujah bahawa frasa itu [lelaki-satu-wanita] dengan jelas menyingkirkan wanita." (The Interpretation of 1 Timothy 2: 11-15: A Rejoinder.) Begitu juga Craig Blomberg: "1 Timotius 3:1-7 dan Titus 1:5-9 tidak begitu relevan." (Two Views on Women in Ministry, bab 1).

Pemikiran ini bukanlah sesuatu yang baharu. Selama berdekad-dekad saya telah melayani dalam gereja-gereja yang "dipimpin oleh penatua", yang mendakwa menerapkan 1 Timotius 3 apabila memilih pastor. Namun, tiada seorang pun daripada kami, para pemimpin gereja, menganggap syarat-syarat Paulus yang lebih bersifat situasional sebagai perundangan yang ketat tentang siapa yang boleh memimpin. Kualiti-kualiti yang berkaitan dengan watak ("lemah lembut, bukan orang yang suka bertengkar, bukan hamba wang"), dengan kecekapan kepimpinan yang berasaskan hubungan ("dapat mengurus"), dan dengan pengetahuan doktrin ("cakap mengajar"), kami semua bersetuju, adalah sejagat. Walau bagaimanapun, *faktor-faktor yang lebih situasional yang disebut dalam ayat 4 dan 5 tidaklah demikian*. Malah, menganggapnya sebagai perintah yang mengikat akan membatasi gereja supaya hanya mentahbiskan orang yang sudah tua (perkataan "penatua" membayangkan usia yang lanjut), yang sudah berkahwin, dan yang mempunyai dua orang atau lebih anak yang sudah dewasa, yang masing-masing melayani Kristus dengan bersemangat dan mentaati setiap perintah ibu bapa mereka. Tentunya Paulus tidak secara sejagat melarang kemungkinan mentahbiskan pastor yang mungkin *tidak* berusia lanjut, *tidak* berkahwin, *tidak* mempunyai lebih daripada seorang anak, *tidak* mempunyai anak yang berkelakuan baik atau yang percaya, *tidak* mempunyai rumah tangga sendiri (yang lazimnya merangkumi hamba, saudara-mara dan penyewa), *dan, jika hujah ini dilanjutkan, tidak lelaki*?

Adakah kita benar-benar harus percaya bahawa Paulus berpendapat Yesus, Timotius dan dirinya sendiri – yang semuanya tidak berkahwin – tidak patut dibenarkan berada dalam pasukan kepimpinan kanan sesebuah gereja? Dengan menggunakan sedikit akal budi, kita sedar bahawa apa yang terdapat dalam senarai ini ialah andaian Paulus tentang penatua yang paling mungkin dan/atau paling sesuai bagi jemaat di Efesus pada masa itu – bukan ketetapan sejagatnya tentang jenis orang yang boleh memimpin gereja untuk sepanjang zaman.

Seperti yang telah saya katakan, sifat-sifat watak dalam 1 Timotius 3 dan Titus 1 ialah bahan alkitabiah yang penting untuk membantu kita memilih penatua, *tetapi senarai sifat watak ini pun dibentuk oleh situasinya*: kita mungkin bertanya, mengapakah senarai ini begitu mementingkan kualiti luaran – tanggapan orang

tentang kebenaran hidup seseorang – dan bukan kualiti dalaman? Mengapakah tidak ada satu pun sebutan tentang sebarang sifat yang berkaitan dengan kasih seseorang kepada Allah dan sesama manusia? Mengapakah senarai ini mempunyai persamaan yang begitu ketara dalam kesusasteraan Yunani pada masa itu, sehingga, kecuali "bukan orang yang baru percaya" (ayat 6), setiap kualiti yang tersenarai akan dijangkakan daripada seorang pegawai awam bukan Kristian dalam dunia Greco-Rom? Mengapakah kegagalan menunjukkan sifat-sifat ini akan membawa kepada "dipermalukan" (ayat 7)?[642] Mengapakah Paulus tidak menerapkan semua arahannya sendiri apabila dia melantik penatua – misalnya, walaupun di sini dia berkata orang Kristian baharu tidak patut dilantik sebagai penatua (ayat 6), namun dia dan Barnabas kadang-kadang melantik penatua daripada sekumpulan orang yang baru percaya?[643]

Jawapan bagi setiap soalan ini nampaknya ialah bahawa jemaat di Efesus telah pun mengalami aib kerana guru-guru palsu dan pemimpin-pemimpin yang jatuh, yang telah mencarik-carikkan nama baik jemaat itu. *Di sebalik senarai ini terdapat kebimbangan utama Paulus agar jemaat itu, melalui kebolehpercayaan para pemimpinnya, memperoleh semula kebolehpercayaan dan kesaksiannya sendiri dalam konteks mereka.*[644] Dalam budaya itu, sebuah jemaat yang dipimpin oleh orang yang lebih tua akan menyampaikan mesej yang lebih baik daripada jemaat yang dipimpin oleh orang muda – tambahan pula, kelelakian, perkahwinan dan mempunyai ahli rumah tangga yang tunduk semuanya merupakan sifat yang lebih disukai dan dapat dilihat pada pemimpin mana-mana entiti baharu pada masa itu. Tetapi kita tidak patut mengandaikan bahawa semua faktor situasional ini akan sentiasa berlaku dalam budaya dan konteks lain. Malah, dalam budaya kita sendiri, pemimpin yang tidak mempunyai anak, yang bujang, yang lebih

642. Kebimbangan Paulus terhadap kebolehpercayaan di mata budaya sekeliling ialah pendorong utama keseluruhan suratnya kepada Timotius. Paulus mahu pemimpin dalam gereja "mempunyai nama baik di kalangan orang luar, supaya dia tidak dipermalukan." Begitu juga, 1 Timotius 2:10,15; 3:4,8,11; 5:10; dan 6:1 mendedahkan kebimbangan yang meluas terhadap nama baik gereja di mata orang luar.

643. Kisah Rasul-rasul 14:8-23

644. William Mounce dalam buku tafsirannya tentang 1-2 Timotius dan Titus menunjukkan bahawa apabila seseorang meletakkan senarai dalam 1 Timotius 3 dan Titus 1 bersama-sama, lalu menyusun senarai tentang apa yang kita ketahui mengenai penentang Paulus serta guru-guru palsu dan kesan mereka terhadap gereja berdasarkan kedua-dua surat ini, hampir setiap gambaran dalam senarai Paulus mempunyai lawan yang setara dalam diri para penentang itu. Dengan kata lain, Paulus mendesak Timotius dan Titus untuk mencari pemimpin yang sama sekali tidak serupa dengan para penentang yang telah memusnahkan jemaat (atau jemaat-jemaat) itu.

muda atau yang wanita tidak menjejaskan kebolehpercayaan gereja. Saya menjadi pastor ketika baru berkahwin, dengan sangat sedikit "ketuaan" (saya masih berusia 20-an) dan tanpa anak, dan mereka yang mentahbiskan saya tidak menganggap bahawa mereka melanggar ajaran Alkitab, begitu juga orang-orang dalam gereja yang menerima kepimpinan rohani saya.

Jika ada apa-apa yang perlu kita pelajari tentang membaca 1 Timotius dengan betul, ialah betapa situasionalnya banyak arahan di dalamnya. Tidak semuanya merupakan perundangan sejagat. Misalnya, saya tidak pernah menjadi sebahagian daripada gereja yang menyimpan "senarai balu", namun 1 Timotius 5:3-9 mengatakan bahawa hanya balu (bukan duda) yang berusia lebih 60 tahun (bukan 59 atau kurang) yang patut menerima sokongan kewangan daripada gereja. Namun banyak gereja bersedia menyokong duda juga, yang berusia kurang daripada 60 tahun! Apabila kita bertanya kepada mereka mengapa mereka mengabaikan "ajaran yang jelas" dalam 1 Timotius 5, mereka menjawab dengan betul bahawa dalam situasi mereka – yang berbeza daripada situasi di Efesus – memang wajar berbuat demikian. Begitu juga, jika kita bertanya mengapa sebuah gereja hari ini mungkin menambah ke dalam pasukan kepimpinan kanannya seorang lelaki bujang atau seorang wanita yang sudah berkahwin, yang berkurnia dan saleh, walaupun ada "ajaran yang jelas" dalam 1 Timotius 3, mereka menjawab dengan betul bahawa dalam situasi mereka – yang begitu berbeza daripada situasi jemaat Efesus yang sedang terluka – memang wajar berbuat demikian.

"Adakah Apa-apa yang Tidak Dapat Dilakukannya?"

Saya sering kagum akan kecekapan isteri saya yang luar biasa sebagai seorang insan yang serba boleh dan seorang profesional yang berpengalaman, lalu saya bertanya kepada diri sendiri soalan ini. Tetapi dalam hal penggembalaan, soalan ini wajar ditanyakan tentang wanita yang saleh dan yang mempunyai kurnia yang sesuai.

Perjanjian Baru memperincikan kedua-dua kualiti dan fungsi yang dituntut daripada penatua atau pastor. Apa yang menarik perhatian saya apabila saya meninjau perincian ini ialah bahawa setiap satunya juga berada dalam jangkauan wanita.

Marilah kita mulakan dengan senarai syarat watak dalam 1 Timotius 3 (yang digemakan dalam Titus 1). Selain istilah "lelaki satu isteri" (yang telah saya hujahkan sebelum ini patut dibaca secara umum sebagai "monogami dari segi perkahwinan dan seksual"), tiada apa-apa dalam senarai itu yang mungkin dianggap oleh pembaca moden sebagai hanya dalam jangkauan lelaki. Tetapi kita masih boleh bertanya: adakah Paulus berfikir begitu? Kita tidak perlu membuat spekulasi untuk menjawabnya: di tempat-tempat lain dalam surat-suratnya kepada Timotius dan Titus, dia secara khusus membayangkan wanita yang saleh memiliki kualiti-kualiti yang sama ini:

Jawatan penatua ialah pekerjaan yang baik (3:1); wanita hendaklah melakukan pekerjaan yang baik (5:10). Penatua dan, seperti yang disebut di tempat lain, wanita mestilah: tidak bercela (3:2; 5:7); dapat menahan diri (3:2; 3:11); berdisiplin (3:2; 2:9, 15); dihormati (3:2; 2:9); suka melayan tetamu (3:2; 5:10); tidak mabuk (3:3; Titus 2:3); pengurus rumah tangga yang baik (3:4; 5:14); dan mempunyai nama baik di kalangan orang luar (3:7; 5:7, 10). Penatua mesti cakap mengajar (3:2), wanita hendaklah mengajarkan apa yang baik (Titus 2:3). Penatua tidak boleh menjadi hamba wang (3:3); wanita tidak patut memakai emas, mutiara dan pakaian yang mahal (2:9). Penatua hendaklah menunjukkan martabat dalam cara mereka mengawal anak-anak mereka (3:4); wanita juga hendaklah menunjukkan martabat (3:11). Penatua tidak boleh orang yang baru percaya, yang dengan sombong jatuh ke dalam hukuman (3:6); wanita hendaklah rendah hati dan tidak berada di bawah hukuman (5:10, 12).[645]

Selain sifat-sifat watak, bagaimana pula dengan kecekapan yang dituntut daripada seorang pastor atau penatua? Secara ringkas, mereka harus "menggembalakan, membimbing, mengajar, menegur dan berjaga-jaga atas kawanan domba. Hal ini

645. Andrew Bartlett dalam "Men and Women in Christ" (hlm. 318–319) menyedarkan saya tentang perkara-perkara ini. Dia menambah, "Paulus memasukkan tiga lagi syarat: lemah lembut, bukan ganas (bandingkan 1:13), dan bukan orang yang suka bertengkar (3:3). Tidak dipertikaikan bahawa sifat-sifat ini boleh didapati pada wanita."

termasuk berwaspada terhadap guru-guru palsu. Mereka juga harus menunjukkan teladan yang baik dan berdoa untuk penyembuhan orang sakit. Mereka mungkin terlibat dalam nubuat dan dalam penumpangan tangan untuk menyampaikan kurnia rohani."[646] Adakah mana-mana fungsi ini, walau satu pun, di luar lingkungan kemampuan wanita yang cukup berkurnia, terlatih dan berpengalaman untuk melakukannya?

Dalam ketiadaan petikan Alkitab yang dengan jelas melarang wanita menjadi pastor (saya telah menunjukkan, setakat ini dalam buku ini, bahawa tiada petikan seperti itu), adalah munasabah untuk mengandaikan bahawa tiada apa-apa langsung dalam senarai syarat mahupun senarai fungsi yang akan menghalang seorang wanita daripada mengejar tepat panggilan yang dipelawa oleh Paulus kepada "sesiapa" untuk dikejar, apabila dia menulis, "Sesiapa yang bercita-cita menjadi penilik jemaat menginginkan tugas yang mulia" (3:1). Kesimpulannya, pastinya dalam budaya egalitarian tempat saya berada, adalah betul dan bijaksana untuk mentahbiskan juga wanita yang berwatak baik, terpanggil dan cekap ke dalam kepimpinan gereja.

(Selain kata-kata Paulus "setia kepada isterinya", terdapat dua hujah tambahan daripada 1 Timotius 3 yang digunakan oleh golongan komplementarian untuk berhujah bahawa hanya lelaki boleh menjadi penatua. Saya menanganinya dalam Lampiran 5: Dua Lagi Hujah daripada 1 Timotius 3.)

Kurnia Sebagai Asas Pengajaran dan Kepimpinan

Untuk mengulangi, dalam Roma, sebuah surat normatif, Paulus menekankan kurnia sebagai asas untuk memimpin dan mengajar dalam gereja, manakala dalam 1 Timotius, sebuah surat pembetulan, dia lebih mementingkan usaha membetulkan keadaan dalam jemaat di Efesus.

Walau bagaimanapun, hal itu tidak bermakna 1 Timotius sama sekali mengabaikan kepentingan mengiktiraf kurnia apabila memilih pemimpin dan

646. Kisah Rasul-rasul 20:28; 1 Timotius 3:5; 5:17; 1 Petrus 5:2-3; Kisah Rasul-rasul 20:28-31, Yakobus 5:14-15, 1 Timotius 4:14. Terima kasih kepada Andrew Bartlett dalam "Men and Women in Christ" (hlm. 294) untuk senarai fungsi ini, yang saya petik hampir kata demi kata.

guru. Satu ayat penting menjelang akhir surat itu mendedahkan hal ini: "Penatua yang mengendalikan urusan jemaat dengan baik layak menerima penghormatan dua kali ganda, terutamanya mereka yang bekerja dalam berkhutbah dan mengajar."[647] Perhatikan dua rujukan tersirat kepada kurnia dalam ayat ini. Yang pertama ialah kurnia kepimpinan. Sesetengah penatua sangat baik, kata Paulus, dalam "mengendalikan jemaat". Perkataan Yunani untuk mengendalikan (*proestōtes*) ialah perkataan yang paling lazim digunakan untuk memimpin jemaat.[648] Namun – dan hal ini sepatutnya mengejutkan kita – Paulus menggunakan perkataan yang sama untuk "kurnia kepimpinan" yang tidak berjantina dalam Roma 12. Maksud saya ialah tanda yang paling pasti bahawa Allah mungkin mahu seseorang menjadi penilik jemaat ialah apabila orang itu menunjukkan kurnia kepimpinan yang diberikan oleh Allah.

Yang kedua ialah kurnia mengajar. Lebih awal dalam surat itu, Paulus berkata semua penatua hendaklah "cakap mengajar", tetapi dengan menulis, "terutamanya mereka yang bekerja dalam berkhutbah dan mengajar," dia menjelaskan bahawa sesetengah penatua barangkali patut melakukannya jauh lebih banyak daripada yang lain. Pengalaman saya dalam kehidupan gereja membuat saya bersetuju: sesetengah pengkhutbah memang lebih berkurnia dalam hal ini daripada yang lain. Menurut 1 Timotius, kita tahu bahawa pasukan kepimpinan pastoral sepatutnya sangat peka terhadap kurnia yang diberikan oleh Allah (dalam kalangan mereka sendiri dan dalam diri orang lain) kerana Paulus mengingatkan Timotius: "Jangan abaikan kurnia yang ada padamu, yang diberikan kepadamu melalui nubuat ketika badan penatua menumpangkan tangan ke atasmu."[649]

Marilah kita mengakhiri bab ini di tempat kita bermula: "kantung kulit Roh" yang patut kita usahakan untuk diterapkan ialah pengiktirafan kurnia, dan pastinya bukan pengecualian berdasarkan jantina. Gereja-gereja patut mencari orang yang saleh dan berkurnia untuk dilatih dan dilepaskan ke dalam pelayanan mengajar dan memimpin yang berimpak tinggi. Lagipun, Paulus

647. 1 Timotius 5:17
648. Perkataan ini terdapat dalam 1 Timotius 5:12 yang menggunakan kata seasal bagi kata kerja itu untuk menggambarkan kepimpinan gereja.
649. 1 Timotius 4:14

memerintahkannya secara langsung: "Jika kurnia anda … ialah mengajar, maka ajarlah; … jika kurnia itu memimpin, maka pimpinlah dengan tekun."[650] Daripada berasa terancam oleh wanita yang berkurnia, kita sepatutnya memuji Allah kerana mereka. Mungkin ada lebih banyak kebenaran daripada yang kita sukai dalam kesimpulan Ben Witherington, seorang sarjana Perjanjian Baru yang menulis tesis PhD beliau tentang pelayanan wanita dalam gereja mula-mula: "[M]asalah dalam gereja bukanlah wanita yang kuat, tetapi … lelaki yang berasa terancam oleh wanita yang kuat, dan telah mencuba pelbagai cara, malah melalui eksegesis yang meragukan, untuk melarang mereka daripada menggunakan kurnia dan anugerah mereka dalam gereja."[651]

Loren Cunningham daripada YWAM menceritakan sesuatu yang pernah dikatakan oleh mendiang David Yonggi Cho kepadanya: "Semua gereja [di Korea] kecil [kerana] mereka menahan wanita mereka, tidak membenarkan mereka melakukan apa yang Allah panggil mereka untuk lakukan. Saya telah memberitahu mereka supaya melepaskan wanita mereka, tetapi mereka bertegas bahawa itu bukan masalahnya. Mereka bertanya kepada saya, 'Apakah kunci gereja anda?' Saya memberitahu mereka sekali lagi, 'Lepaskan wanita anda,' tetapi mereka langsung tidak mendengar saya!"[652]

Baru-baru ini, saya bercakap dengan seorang kawan yang, bersama isterinya, merintis semula sebuah gereja dengan lima puluh orang dewasa dan telah melihatnya berkembang sehingga mencecah ribuan orang. Oleh kerana mereka juga memimpin sebuah keluarga besar gereja di selatan Afrika, serta sebuah keluarga gereja yang sedang berlipat ganda yang pernah mereka rintis di Zambia, saya bertanya kepadanya bagaimana dia menanggung beban itu. Dia menjawab dengan cara yang menunjukkan bahawa dia menerima pengiktirafan kurnia, tanpa mengira jantina, baik dalam perkahwinannya mahupun dalam pelayanannya, sebagai kantung kulit untuk mencurahkan berkat Allah ke dalam dunia:

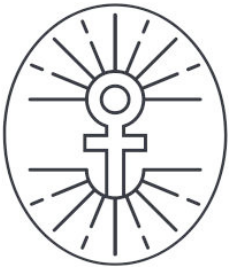
650. Roma 12:6-8

651. Sumber: www.bit.ly/3BJj5wh

652. Loren Cunningham, Why Not Women? A Biblical Study of Women in Missions, Ministry, and Leadership

Saya dan isteri saya memimpin bersama-sama. Bagi kami, hal ini mempunyai kesan yang melipatgandakan apa yang kami lakukan. Kami berdua memimpin dan berfungsi sebagai satu pasukan, sama-sama memimpin dan saling tunduk dalam pelbagai bidang menurut kekuatan masing-masing. Kami cuba mengeluarkan yang terbaik daripada satu sama lain dan saling menyokong. Apabila kami merintis gereja di Zambia, peluang yang ada lebih banyak daripada bilangan pemimpin gereja lelaki yang kami ada. Selalunya wanitalah yang paling berkurnia dan mempunyai watak yang terbaik. Apabila kami menyerahkan gereja-gereja di bawah jagaan mereka, berulang kali kami melihat mereka dan gereja-gereja yang mereka pimpin berkembang maju.

Kita kehilangan begitu banyak kasih kurnia Allah apabila kita menolak ke tepi atau memperkecilkan wanita yang berkurnia. Kita bukan sahaja merampas daripada wanita berkurnia itu sendiri, tetapi juga daripada gereja-gereja yang kita pimpin, dunia yang kita layani, dan kaum lelaki, perkongsian yang begitu mereka perlukan.



Bahagian Keempat

MELEPASKAN WANITA



14

KEWANITAAN DAN KELELAKIAN MENURUT ALKITAB

"Ketepikan tanggapan tradisional yang lama tentang wanita sebagai pengasuh dan lelaki sebagai pemimpin. Ketepikan juga tanggapan-tanggapan baharu tentang wanita sebagai wanita super dan lelaki sebagai penindas. Mulakan dengan perkara yang paling menakutkan, iaitu lembaran yang bersih." **Anna Quindlen**[653]

John Piper berkata, "Gereja memerlukan jawapan tentang apa yang anda katakan kepada seorang budak lelaki atau perempuan berusia lapan tahun yang bertanya, 'Mama, apakah ertinya membesar dan menjadi seorang lelaki dan bukan seorang wanita?' … Jangan bercakap kepada saya tentang kebaikan manusia yang umum. Beritahu saya apa ertinya menjadi seorang lelaki dan bukan seorang wanita."[654] Tetapi saya mungkin bertanya kepadanya perkara yang sama. Apakah yang akan dia katakan kepada anak-anak saya yang lebih kurang sebaya itu? Maafkan saya kerana seolah-olah meletakkan kata-kata di mulutnya dengan apa yang berikut, tetapi itu memang kata-katanya sendiri.

Kenyataan Danvers yang ditulisnya menyatakan bahawa Allah memanggil semua lelaki untuk memimpin, menyara dan melindungi wanita. Wanita pula hendaklah tunduk kepada serta menerima kepimpinan, saraan dan perlindungan ini, dan terutamanya memberi tumpuan kepada rumah tangga dan anak-anak. Jika anak-anak saya bertanya apakah ertinya menjadi seorang lelaki yang *maskulin* sewajarnya dan seorang perempuan yang *feminin* sewajarnya, Piper memberanikan diri memberikan jawapan:

653. 1999 Mount Holyoke Commencement Speech
654. Lihat www.vimeo.com/44525286.

Di teras kelelakian yang matang ialah rasa tanggungjawab yang murah hati untuk memimpin, menyara dan melindungi wanita dengan cara yang sesuai dengan pelbagai hubungan seorang lelaki … dan … di teras kewanitaan yang matang ialah kecenderungan yang membebaskan untuk mengesahkan, menerima dan memupuk kekuatan dan kepimpinan daripada lelaki yang layak, dengan cara yang sesuai dengan pelbagai hubungan seorang wanita.[655]

Tetapi lihatlah, Piper kini mengenakan kefahamannya tentang peranan dalam perkahwinan ke atas *semua* hubungan antara lelaki dan wanita. Jika dia betul, maka saya patut membimbing anak perempuan saya yang berusia lapan tahun supaya mula "menerima kepimpinan" keempat-empat saudara lelakinya. Adakah ini benar-benar yang Allah harapkan daripada anak-anak lelaki dan anak perempuan saya? Marilah kita menangani soalan tentang apa yang diajarkan oleh Alkitab mengenai kelelakian dan kewanitaan sedalam-dalamnya yang kita mampu.

Saling Melengkapi Sebagai Doktrin

Ayat yang paling awal tentang manusia dalam Alkitab, dalam bab pertamanya, memberitahu kita bahawa "*Dia menciptakan mereka lelaki dan perempuan.*" Dari segi biologi, Allah menjadikan umat manusia dengan dua bentuk jantina yang berbeza (dimorfisme seksual). Lebih awal dalam Kejadian 1, bahasa tentang malam dan siang, serta matahari dan bulan, mungkin memberikan satu acuan bagi sifat saling melengkapi antara lelaki dan wanita. Kita ialah pasangan imbangan bagi satu sama lain. Seperti dua keping teka-teki, kita mengisi kekosongan satu sama lain. Yesus menekankan perbezaan jantina dengan merujuk kepada Kejadian 1: "Tidakkah kamu membaca bahawa pada mulanya Pencipta 'menciptakan mereka lelaki dan perempuan'?"[656]

Bab kedua Alkitab juga menunjukkan *sifat saling melengkapi antara kedua-dua jantina*. Jika kita menganggap Adam dan Hawa sebagai prototaip lelaki dan

655. Sumber: Recovering Biblical Manhood and Womanhood, bab 1.

656. Matius 19:4. Menariknya, hanya Yesus Gnostik yang palsu yang menghapuskan perbezaan itu: "Apabila kamu menjadikan yang dua itu satu … supaya lelaki tidak lagi lelaki dan perempuan tidak lagi perempuan … maka kamu akan masuk [ke dalam Kerajaan]" (Injil Tomas 22).

wanita secara umum, maka kita "serupa-dan-bertentangan" (*kenegdo*) – kita melengkapi satu sama lain sebagai pasangan imbangan *dan* kita bekerjasama untuk mengeluarkan yang terbaik daripada satu sama lain. (Jika idea-idea ini digabungkan, kita ialah "rakan-imbangan" – counterpartners.)

Oleh itu, sifat saling melengkapi ialah idea Allah! Semuanya baik setakat ini. *Tetapi apabila kita bertanya kepada bab-bab pembukaan Alkitab ini apakah sebenarnya perbezaan antara lelaki dan wanita, selain perbezaan biologi yang jelas, kita sukar menemui jawapan.* Sudah tentu lelaki tidak dapat mengandung, melahirkan dan menyusukan anak, tetapi apa lagi yang tidak dapat dilakukannya, atau tidak patut dilakukannya? Dan, selain menghamilkan seorang wanita, apakah yang tidak dapat dilakukan oleh seorang wanita? Saya berpendapat bahawa hanya sedikit jawapan yang jelas diberikan dalam bab-bab pembukaan Kitab Suci.

Yang paling hampir kita dapat temui kepada sebarang bentuk "pengenalan peranan" ialah cara Allah menjatuhkan hukuman dalam Kejadian 3. Wanita akan mengalami kesakitan ketika melahirkan anak – adakah ini cara Allah mengiktiraf bahawa orientasi hidupnya ialah membesarkan anak-anak? Dan lelaki akan bergelut dengan ladang – adakah ini cara Allah mengesahkan bahawa dia akan menjadi penyara kewangan?

Patutkah kita sampai menarik begitu banyak kesimpulan tentang peranan kita daripada hukuman-hukuman ini? Lagipun, adakah petikan ini menggambarkan atau menetapkan? Apabila kita mempertimbangkan pembaca asal kitab Kejadian, kita sedar bahawa sesuatu itu berkemungkinan besar sedang digambarkan, bukan ditetapkan. Kitab ini ditulis kepada budaya pertanian, di mana lelaki melakukan bahagian kerja ladang yang menuntut tenaga fizikal, manakala para isteri pula sedang menyusukan anak keenam mereka.

Malah, tiada apa-apa tentang hukuman-hukuman ini yang menetapkan bidang-bidang khusus mengikut jantina bagi semua lelaki dan wanita, sama ada bujang atau berkahwin, dalam semua budaya. Sebaliknya, Kejadian 1 menekankan bahawa lelaki dan wanita *kedua-duanya* terlibat dalam membesarkan anak-anak ("beranak-pinaklah"). Hawa mungkin melahirkan anak-anak, tetapi Adam juga menjaga dan membesarkan anak-anak mereka. (Dalam Kejadian 2, pencerita

membayangkan bahawa rancangan Allah ialah supaya seorang anak dibesarkan oleh *kedua-dua* bapa dan ibu.[657])

Dan *kedua-duanya* terlibat dalam mengusahakan ladang ("taklukkanlah bumi"). Mungkin benar bahawa, sebelum Hawa tiba, Adam ditempatkan di taman itu untuk mengusahakannya, tetapi kita diberitahu bahawa Hawa diberikan kepadanya sebagai penolong dan rakan kongsi yang sesuai, dengan itu membayangkan bahawa dia turut berkongsi beban kerja.[658] Bukannya ada apa-apa yang salah dengan peranan penyara dan pengasuh ini, tetapi apabila golongan komplementarian mengenakannya ke atas *semua* lelaki dan wanita, mereka melampaui ajaran yang jelas dalam petikan ini.

Ringkasnya, dimorfisme seksual dan idea saling melengkapi mungkin jelas dalam Kejadian 1–3, tetapi ketetapan tentang peranan dan bidang lelaki dan wanita, atau definisi kelelakian dan kewanitaan, tidaklah jelas.

Kelelakian dan Kewanitaan: Satu Binaan Sosial?

Soalan tentang apakah ertinya menjadi "lelaki sejati" atau "wanita sejati" menjadi lebih rumit dalam budaya moden kita oleh hakikat bahawa idea pascamoden tentang jantina sebagai "binaan sosial" telah menang. Selain jantina biologi, kini didakwa secara meluas bahawa idea seperti kelelakian dan kewanitaan jauh lebih banyak merupakan hasil didikan dan budaya seseorang daripada genetiknya.

Sebahagian daripada kekuatan hujah budaya kita ialah bahawa banyak meta-analisis kajian tentang lelaki dan wanita menunjukkan kesimpulan yang sama:

657. Lihat Kejadian 2:24

658. Alastair Roberts baru-baru ini mencadangkan agar kita membaca lebih banyak tentang perbezaan jantina ke dalam teks: Jika kita membaca Kejadian 2 berdasarkan Kejadian 1, panggilan lelaki, seperti yang digambarkan dalam Kejadian 2, terutamanya sepadan dengan tugas-tugas pada tiga hari pertama penciptaan: menamakan, menjinakkan, membahagikan dan memerintah. Panggilan wanita terutamanya melibatkan mengisi, memuliakan, menjana, mewujudkan persekutuan dan melahirkan kehidupan baharu – tugas-tugas yang dikaitkan dengan tiga hari penciptaan yang kedua. Walaupun cara membaca ini mungkin menarik, cara ini merupakan pendekatan yang baharu dan mungkin merupakan contoh eisegesis yang berimaginasi. Jika cara ini hendak diterima (dan saya ragu kita patut menerimanya), saya akan menambah baik cadangan Roberts dengan memasukkan "memerintah" ke dalam panggilan wanita juga: lagipun, hari keenam dengan tegas berkenaan memerintah dan menaklukkan.

selain perbezaan biologi, lelaki dan wanita secara purata sangat serupa. Ramai sarjana menyimpulkan bahawa, apabila pengaruh budaya diambil kira, perbezaannya begitu kecil sehingga tidak wajar dijadikan generalisasi.

Sebelum kita tergoda untuk menolak kesimpulan ini sebagai agenda feminis yang memesongkan dapatan sains sosial, marilah kita ingat bahawa kesimpulan ini sedikit sebanyak sejajar dengan ajaran Kejadian 1 dan 2: lelaki dan wanita dijadikan di planet yang sama (bukan seorang dari Marikh dan seorang lagi dari Zuhrah); dijadikan daripada bahan yang sama ("tulang" dan "daging"); dan dijadikan menurut keserupaan dan gambar yang sama (gambar Allah). "Keserupaan" yang dikongsi oleh lelaki dan wanita dengan Allah dalam Kejadian 1 mendapat analoginya dalam "keserupaan" antara lelaki itu dengan isterinya dalam Kejadian 2. Selain itu, perkataan *kenegdo* mungkin tidak menekankan perbezaan sebanyak ia menekankan persamaan, maka terjemahannya "sesuai". Ada kesepadanan antara lelaki dan wanita, satu "persamaan" sebagai manusia, yang tidak dapat ditemui oleh Adam dalam mana-mana binatang di taman itu, walau sekuat mana pun dia mencuba. Semua ini membantu kita supaya tidak membesar-besarkan perbezaan antara lelaki dan wanita.

Tikva Frymer-Kensky mengkaji wanita-wanita dalam Perjanjian Lama dan mendapati bahawa apa yang ditekankan ialah kemanusiaan mereka, bukan kewanitaan mereka:

Apabila kita meninjau catatan Alkitab tentang matlamat dan strategi wanita, satu fakta yang mengejutkan muncul. Tiada apa-apa yang khas "perempuan" tentang cara wanita digambarkan dalam Alkitab, tiada apa-apa yang khususnya feminin sama ada tentang matlamat mahupun strategi mereka. Matlamat wanita adalah sama dengan matlamat yang dipegang oleh watak-watak lelaki dalam Alkitab dan oleh pengarang kisah-kisah itu.[659]

Walau bagaimanapun, pada pandangan saya terdapat cukup banyak kajian yang menyokong tanggapan bahawa lelaki dan wanita, secara purata, mempunyai perbezaan kognitif, psikologi dan emosi, walaupun mungkin kecil.

659. Tikva Frymer-Kensky, In the Wake of the Goddesses: Women, Culture and the Biblical Transformation of Pagan Myth, bab 11

Menggunakan satu ungkapan yang pernah saya dengar daripada penjaja jalanan di Timur: lelaki dan wanita adalah "same, same, but different" ("sama, sama, tetapi berbeza").

Perbezaan-perbezaannya

Fikirkan perbezaan otak kita. Otak kita direka untuk berfungsi silih berganti antara otak kanan yang intuitif dan kreatif dengan otak kiri yang berasaskan fakta dan analitikal. Dalam otak lelaki, sambungan saraf, secara purata, bergerak dari depan ke belakang dalam setiap hemisfera, yang memberi mereka kelebihan dalam persepsi dan tindakan yang terkoordinasi. Otak wanita pula mempunyai jauh lebih banyak laluan merentasi kedua-dua hemisfera, yang melengkapi mereka secara lebih semula jadi untuk berkomunikasi dan mencerap. Nampaknya, itulah sebabnya lelaki sering lebih baik dalam mencari arah dan menyelesaikan tugas tunggal, dan wanita cemerlang dalam melakukan pelbagai tugas serentak dan menyelesaikan masalah secara berkumpulan. Dan itulah juga sebabnya, secara purata, lelaki berfikir secara lebih linear dan wanita secara lebih inklusif, dua hala dan kontekstual.[660] Barangkali hal ini menjelaskan satu gambaran popular bahawa lelaki, secara purata, berusaha menjadi matang dengan memisahkan diri, manakala wanita melakukannya dengan menjalin ikatan dengan orang lain.[661]

Selain itu, imbasan otak mendedahkan perbezaan dalam kuantiti jirim kelabu (tempat maklumat diproses) dan jirim putih (tempat maklumat dihantar secara elektrik ke bahagian lain badan). Lelaki, dengan lebih banyak jirim putih, mudah cemerlang dalam koordinasi fizikal, manakala wanita lebih cepat memproses maklumat dan mengenal pasti isyarat sosial.[662]

Yang paling menarik pada pendapat saya ialah bagaimana ahli sains sosial telah mengenal pasti sepuluh spektrum dalam jenis personaliti – masing-masing mengukur sejauh mana rendah atau tingginya seseorang dari segi belas kasihan,

660. Lihat dua artikel tentang perkara ini: www.bit.ly/2ZR6n12 dan www.cbsn.ws/2YaJ7L6

661. Carol Gilligan, In a Different Voice. Dipetik oleh Tim dan Kathy Keller: "The Meaning of Marriage", bab 6.

662. Alice Mathews, Gender Roles and the People of God, bab 13

kesopanan, daya imaginasi, kerajinan, semangat, kestabilan emosi, keteraturan, ketegasan, pemikiran analitikal dan keupayaan untuk kekal tenang – dan telah mendapati bahawa, secara purata, lelaki dan wanita berada di kedudukan yang berbeza pada banyak spektrum ini, seperti yang ditunjukkan dalam jadual berikut.[663]

	Persentil wanita	Persentil lelaki
Berbelas kasihan	61	39
Bersopan	59	41
Imaginatif	56.5	44.5
Bersemangat	55	45
Teratur	54.5	45.5
Rajin	50	50
Tegas	48	52
Berfikiran analitikal	45	55
Emosi stabil	42.5	57.5
Kekal tenang	40	60

Untuk memahami jadual ini, bayangkan seratus pasangan lelaki dan wanita dibentuk daripada seratus lelaki dan seratus wanita yang dipilih secara rawak. Berkenaan kerajinan, kebarangkalian statistiknya ialah dalam separuh daripada pasangan itu, wanitanya akan lebih rajin daripada lelakinya, dan dalam separuh lagi lelakinya yang lebih rajin – hal ini menunjukkan bahawa mereka sama cenderung untuk bersikap rajin. Namun berkenaan belas kasihan, dalam 61 pasangan, wanitanya akan lebih berbelas kasihan daripada lelakinya, tetapi dalam 39 pasangan yang lain, keadaannya adalah sebaliknya.

Walaupun keputusannya seri dalam hal kerajinan, perhatikan bahawa wanita, secara purata, mendapat skor sedikit lebih tinggi dalam belas kasihan, kesopanan, daya imaginasi, semangat dan keteraturan, manakala lelaki mendapat skor lebih tinggi dalam ketegasan, pemikiran analitikal, kestabilan emosi dan keupayaan untuk kekal tenang.[664]

663. Sumber: www.bit.ly/3pZn7OU

664. Lihat www.bit.ly/3q6HGJh. Sejujurnya, sains sosial belum lagi dapat memastikan dengan pasti sejauh mana purata-purata ini merupakan hasil faktor semula jadi atau hasil didikan.

Sangat menarik! Tetapi kita masih patut bertanya, apakah yang kita lakukan dengan purata-purata ini? Sudah tentu kita tidak patut menjadikannya sebagai jangkaan bagi setiap individu atau pasangan. Sebagai ibu bapa, mungkin anak perempuan seseorang lebih berfikiran analitikal daripada saudara lelakinya, yang pula lebih berbelas kasihan daripadanya. Begitu juga, apabila mengagihkan pekerjaan, kita tidak patut secara automatik menghadkan calon berdasarkan jantina. Dorothy Sayers berkata,

Tidak ramai wanita yang kebetulan menjadi mekanik semula jadi; tetapi jika ada seorang, tidak berguna untuk cuba memujuknya menjadi sesuatu yang lain. … Jika [dia] mampu menjadi peguam, doktor, arkitek atau jurutera kelas pertama, maka dia mesti dibenarkan untuk mencubanya. Peraturannya [sepatutnya] ialah bahawa pekerjaan itu didahulukan dan kemudian [dibuka] kepada setiap individu, lelaki atau wanita, gemuk atau kurus, tinggi atau rendah, hodoh atau cantik, yang mampu melakukan pekerjaan itu dengan lebih baik daripada orang lain di dunia.[665]

Inilah satu masalah besar dengan hujah komplementarian untuk menetapkan peranan jantina. Memang betul untuk berhujah bahawa Allah menciptakan lelaki dan wanita secara berbeza. Secara purata, lelaki mungkin secara semula jadi lebih mampu mengambil alih pimpinan kerana ketegasan mereka, manakala wanita, secara purata, mungkin lebih diperlengkapi untuk mengurus rumah dan menjaga anak-anak kecil kerana keteraturan dan belas kasihan mereka. Tetapi bagi lelaki dan wanita yang kurnianya menjadikan mereka berbeza daripada kebiasaan, mengenakan peranan-peranan ini ke atas mereka akan sangat tidak membantu.

Malah, saya ragu sama ada Alkitab boleh digunakan langsung untuk menyokong stereotaip jantina.

Lelaki dalam Alkitab yang Menentang Stereotaip Jantina

Kajilah watak-watak dalam Alkitab dan anda mungkin dapati bahawa kebanyakan andaian budaya kita masa kini tentang kelelakian dan kewanitaan

665. Dorothy Sayers, Are Women Human? Essays on the Role of Women in Society, hlm. 19, 29. Dipetik dalam William Witt, Icons of Christ, bab 17

tidak terdapat di mana-mana pun.

Apabila Bezaleel dan Oholiab, dua orang lelaki, diurapi oleh Allah untuk "memotong batu" dan "mengukir kayu", kita mungkin menyangka hal ini mengesahkan pekerjaan khusus mengikut jantina, di mana lelaki melakukan kerja berat. Tetapi apakah yang kita lakukan dengan hakikat bahawa mereka juga dikurniai untuk membuat "reka bentuk seni" dan menjahit "pakaian tenunan"?[666] Atau apabila raja Daud menyerbu ke medan perang, atau melontarkan batunya ke kepala seorang gergasi, kita mungkin memuji pilihan Allah terhadap seorang lelaki untuk tugas itu, tetapi apakah yang kita lakukan dengan dia yang bermain kecapi dan menulis puisi yang penuh emosi? Atau apabila Yesus membalikkan meja-meja di Bait Allah, kita suka mengulas tentang keberanian maskulin-Nya, tetapi apakah yang kita buat dengan keinginan-Nya untuk mengumpulkan umat-Nya di bawah sayap-Nya seperti induk ayam mengumpulkan anak-anaknya?[667] Lelaki sejati tidak menangis? Hakikatnya, Yesus menangis. Lelaki sejati menggunakan senjata? Yesus menyuruh Petrus menyarungkan pedangnya. Lelaki sejati tidak menunjukkan kasih sayang? Yesus membiarkan Yohanes menyandarkan kepalanya di dada-Nya. Lelaki sejati tidak melakukan kerja rumah? Yesus memasak dan menyediakan makanan untuk murid-murid-Nya dan membasuh kaki mereka.[668]

Kita sering suka berfikir bahawa Paulus menjadi contoh sifat-sifat "maskulin" seperti ketabahan yang tidak dapat dihentikan, cita-cita yang tidak pernah habis, dan kesanggupan menghadapi pelbagai bahaya. Namun apabila dia mencari metafora yang menggerakkan dan membentuk pelayanannya, dia sering berpaut pada metafora feminin. Kepada satu jemaat, dia berkata, "Anak-anakku yang kukasihi, untuk kamu aku sekali lagi menanggung sakit bersalin sehingga Kristus terbentuk di dalam kamu."[669] Dan kepada jemaat yang lain, dia berkata, "Sama seperti seorang ibu yang menyusukan anak merawat anak-anaknya, 8 demikianlah kami merawat kamu."[670]

666. Keluaran 31:1-10
667. Matius 21:12-17; 23:27
668. Terima kasih kepada kawan saya, Margo Davies, atas pandangan-pandangan ini dalam blognya: www.bit.ly/3mLLnlK
669. Galatia 4:19
670. 1 Tesalonika 2:7-8

Atau bacalah kata-kata Paulus dalam Efesus 5 tentang perkahwinan beberapa kali lagi, dan perhatikan apa yang dilakukan oleh Yesus, suami yang ideal, untuk pengantin perempuan-Nya: Dia memandikan, memakaikan, memberi makan, memelihara dan mencuci pakaian isteri-Nya – dalam budaya itu, semua ini merupakan kerja-kerja rumah tangga.[671] Janganlah kita lupa bahawa setiap pembaca lelaki dalam analogi Paulus tentang Kristus/suami dan gereja/isteri diumpamakan sebagai pengantin perempuan Yesus. Lelaki, yang sering mengejar kebebasan dan pengasingan kerana sifat "kelelakian" mereka, patut belajar untuk mengejar keintiman dengan Kristus, suami mereka, sambil dengan rendah diri dan terbuka menerima pemeliharaan-Nya. Inilah benar-benar penentangan terhadap stereotaip lelaki.

Wanita dalam Alkitab yang Menentang Stereotaip Jantina

Kita juga mengelirukan kewanitaan "tradisional" dengan kewanitaan "alkitabiah". Bukan hanya lelaki yang membunuh untuk melindungi bangsa mereka. Saya telah melihat banyak Alkitab kanak-kanak yang memuatkan kisah Daud dan Goliat, tetapi tiada satu pun yang menceritakan kisah Yael dan Sisera, di mana seorang wanita, Yael, tanpa rasa takut memakukan pasak khemah ke kepala seorang jeneral musuh yang sedang melarikan diri – memastikan kemenangan yang lebih pasti bagi umat Allah.[672] Atau bagaimana pula dengan wanita yang menyelamatkan kotanya yang sedang dikepung dengan mengatur supaya kepala seorang lelaki dipenggal dan dilemparkan ke luar tembok, dengan itu meredakan musuh yang sedang berkhemah di situ.[673]

Betapa berbezanya wanita-wanita ini daripada wanita "feminin" yang klasik dalam novel Jane Austen, yang "sentiasa menulis jurnal tentang perasaannya, merancang peluang terbaiknya dalam perkahwinan, pengsan pada hampir setiap tekanan emosi, memakai pakaian berlapis-lapis, termasuk korset yang ketat, dan

671. Ayat 27 mungkin juga merujuk kepada Dia mendapatkan dan memelihara gaun pengantin isteri-Nya.
672. Hakim-hakim 4. Begitu juga, Yudit dalam Apokrifa, yang namanya hanya bermaksud "wanita Yahudi", menggunakan kecerdikannya untuk memenggal kepala seorang jeneral musuh, Holophernes.
673. 2 Samuel 2:22

tidak diharapkan untuk bekerja."[674] Mereka sama sekali bukan wanita yang ada dalam fikiran Elisabeth Elliot apabila dia mengidealkan kewanitaan alkitabiah secara tidak tepat: "Wanita berserah, membantu dan memberi tindak balas, manakala suami menyara, melindungi dan mengambil inisiatif. Wanita alkitabiah ialah wanita yang tunduk."[675]

Sudah tentu, dalam dunia patriarki zaman purba (dan dalam budaya tradisional hari ini) wanita dikehendaki menjaga anak-anak, dengan tunduk membiarkan lelaki memimpin, dan menyediakan keselesaan makanan dan seks bagi lelaki yang kehidupannya sibuk dalam ruang awam. Tetapi walaupun Alkitab menyesuaikan diri dengan dunia sedemikian, Alkitab tidak mengesahkannya sebagai cita-cita tertinggi Allah – satu fakta yang lebih dipastikan oleh semua wanita dalam Alkitab yang menentang peranan-peranan klasik ini. Kadang-kadang kita tidak dapat menerima hal ini. Sebagai contoh, satu kecenderungan terjemahan muncul dalam tiga petikan[676] tentang wanita: Alkitab kita memberitahu bahawa Rut ialah seorang wanita yang "berwatak mulia"; bahawa isteri yang "berwatak mulia ialah mahkota suaminya"; dan bahawa wanita dalam Amsal 31 melebihi "perkara-perkara mulia" yang dilakukan oleh wanita lain. Namun, perkataan Ibrani *nayil* diterjemahkan sebagai "mulia" dalam setiap petikan ini *walaupun dalam 95 kemunculannya yang lain dalam Alkitab, apabila digunakan untuk lelaki, perkataan itu diterjemahkan sebagai "gagah berani", "pahlawan" atau "kekuatan"*.

Wanita dalam Alkitab juga garang! Jika Paulus dalam Efesus 5 memanggil bukan sahaja wanita tetapi juga lelaki untuk mengenal pasti diri mereka dengan pengantin perempuan Kristus (dan juga untuk melakukan kerja-kerja rumah tangga seperti suami gereja yang baik, iaitu Yesus), maka kita tidak patut hairan bahawa dalam Efesus 6 dia memanggil bukan sahaja lelaki tetapi juga wanita untuk menjadi pahlawan dalam tentera Kristus, mengangkat perisai dan pedang mereka serta menghalau kegelapan.

674. Saya tidak dapat mengingat di mana saya mula-mula menemui petikan ini, tetapi petikan ini bukan kata-kata saya.
675. Elisabeth Elliot, Let Me Be A Woman, hlm. 50. Dipetik dalam Barr, Introduction
676. Rut 3:11, Amsal 31:29, Amsal 12:4

Saya amat menyokong lelaki yang kuat dalam Kristus, tetapi saya tidak nampak mengapa kita memerlukan apa-apa selain wanita yang juga kuat dalam Kristus – berdiri teguh di samping kami kaum lelaki. Dengan segala yang dikuasai oleh kegelapan dalam dunia kita, kita perlu melepaskan separuh lagi tentera untuk menyertai kami kaum lelaki sebagai penuntut bela yang menentang ketidakadilan dan penipuan, sebagai pejuang kebebasan yang berusaha menyelamatkan mereka yang tertindas dan trauma, dan sebagai pembawa obor dan juara dalam perjuangan Kristus. Saya bukan hanya bercakap tentang masa depan yang diharap-harapkan di sini. Berulang kali, pahlawan wanita bagi Kristus telah pun memberikan kesan yang besar untuk Yesus. William Booth, pengasas Bala Keselamatan (Salvation Army), selalu berkata bahawa "lelaki terbaiknya ialah wanita." Begitu juga, buku *Life and Work on the Mission Field* mencatatkan bahawa "semakin sukar dan berbahaya pekerjaan itu, semakin tinggi nisbah wanita berbanding lelaki."[677]

Mengabaikan Stereotaip

Hakikat bahawa Alkitab tidak memberikan definisi kewanitaan dan kelelakian memberitahu saya bahawa kita barangkali telah terlalu terpaku pada idea-idea ini. Ya, manusia ialah lelaki dan perempuan, dan kita harus hidup selaras dengan identiti jantina yang terjelma dalam tubuh kita, tetapi Alkitab hampir tidak berkata apa-apa tentang sifat kewanitaan atau kelelakian. Kajian Tikva Frymer-Kensky tentang watak-watak dalam Alkitab mendedahkan bahawa:

[Kitab Suci] tidak mengemukakan sebarang ciri tingkah laku manusia sebagai "perempuan" atau "lelaki", tiada pembahagian sifat antara kutub 'feminin' dan 'maskulin', tiada bayangan perbezaan kutub-kutub seperti keagresifan lelaki – sifat menerima perempuan, inovasi lelaki – pemeliharaan perempuan, dorongan keluar lelaki – sifat menampung perempuan … atau mana-mana kutub lain yang biasa kita gunakan untuk memikirkan perbezaan jantina.[678]

677. Herbert Kane, Life and Work on the Mission Field, hlm. 143. Dipetik dalam Bessey, Jesus Feminist, bab 8.
678. Frymer-Kensky, In the Wake of the Goddesses: Women, Culture and the Biblical Transformation of Pagan Myth, hlm. 141.

Semasa saya menulis ini, saya membuka Twitter dan membaca tulisan seorang profesor Seminari Baptis. Beberapa hari lalu, sebagai persediaan untuk Hari Ibu, ketika sesetengah gereja lazimnya menjemput seorang penceramah wanita, dia menulis, "Dengar baik-baik. Jika gereja anda kadang-kadang sekalipun mempunyai pengkhutbah wanita, anda perlu meninggalkan gereja itu."[679] Dia kemudian seolah-olah menjangka soalan kita tentang aktiviti apakah, kalau begitu, yang sepatutnya dilakukan oleh wanita, kerana ciapan susulannya memuji wanita yang mencuci pakaian, menjahit dan mengait, serta menjaga anak-anak – semua aktiviti yang, katanya, apabila dilakukan dengan baik oleh wanita akan diberi ganjaran oleh Kristus.[680] Semasa saya melihat suapan beritanya, satu lagi ciapan muncul tentang bagaimana "pemerintah-pemerintah dan penguasa-penguasa membenci tatanan penciptaan, membenci kelelakian dan kewanitaan alkitabiah, membenci Allah."[681] Keyakinannya tersasar: bagaimana jika strategi Syaitan selama ini ialah membuat separuh tentera menjinakkan separuh yang lain? Apa yang *sebenarnya* dibenci oleh Syaitan ialah lelaki dan wanita yang bersatu dalam kekuatan, berdiri bahu-membahu dalam peperangan rohani dan pemberitaan Injil.

Kenyataan Danvers mengatakan bahawa "perbezaan dalam peranan maskulin dan feminin ditetapkan oleh Allah dan sepatutnya bergema dalam setiap hati manusia." Tetapi fikirkan betapa tidak membantunya kenyataan itu. Oleh kerana penulisnya di tempat lain mentakrifkan "maskulin" sebagai "kekuatan dan kepimpinan" dan "feminin" sebagai "mengesahkan kekuatan dan kepimpinan lelaki", apakah implikasinya jika anda seorang lelaki namun anda dapat mengesahkan kekuatan dan kepimpinan seorang wanita, atau jika anda seorang wanita yang kuat yang ingin memimpin? Hal ini membayangkan bahawa sesuatu yang bukan daripada Allah sedang bekerja dalam diri anda.

Tanda sebenar karya Allah dalam diri lelaki dan wanita ialah kedua-duanya mengejar keserupaan dengan Kristus. Bukan rahsia lagi bagaimana sifat Yesus. Mungkin Wahyu 5 paling baik merumuskan sifat Yesus yang menentang segala stereotaip. Di situ, Yohanes disuruh memandang "Singa dari suku Yehuda" yang

679. www.bit.ly/2ZNt9ai
680. www.bit.ly/3nQAwpC
681. www.bit.ly/2ZS465M

telah menang, tetapi apabila dia mengangkat kepala untuk melihat-Nya, dia terkejut melihat "seekor Anak Domba yang kelihatan seperti sudah disembelih." Yesus ialah singa yang tidak gentar, dan juga anak domba yang disembelih. Dia memegang tongkat kuasa, tetapi Dia juga membawa parut kerana dipaku pada kayu salib. Dia agung dan juga lemah lembut. Dia Raja dan juga hamba. Dia berdiri tegak, ditinggikan sampai ke syurga, tetapi juga berlutut untuk meraih kita ke dada-Nya. Dia berkuasa, namun mudah terluka; berwibawa, namun mudah didekati; tegas, namun rela mengalah; mengaum, namun menangis; tidak dapat dihancurkan, namun dihancurkan.

Kepada lelaki (dan wanita) yang tegas, walaupun kadangkala agresif, yang mungkin secara semula jadi cenderung kepada sifat Yesus yang seperti singa, datanglah undangan Yesus: "[B]elajarlah daripada-Ku, kerana Aku lemah lembut dan rendah hati."[682] Kepada wanita (dan lelaki) yang lemah lembut, namun mudah gentar, yang mungkin secara semula jadi cenderung kepada sifat Yesus yang seperti anak domba, datanglah undangan Yesus: "[K]erajaan Syurga sedang mara dengan penuh kuasa, dan orang yang gigih sedang merebutnya."[683] Supaya jelas, Alkitab tidak pernah memerintahkan kita untuk berusaha mencapai tahap kelelakian atau kewanitaan yang lebih tinggi. Sebaliknya, kita dipanggil kepada tahap keserupaan dengan Kristus yang lebih tinggi. Kita tidak bertanya, "Adakah saya memenuhi mandat saya untuk menjadi wanita atau lelaki yang 'alkitabiah'?" Sebaliknya kita bertanya, "Adakah saya meneladani Kristus?"

Inilah sebabnya Paulus menulis, "Apabila aku menjadi lelaki dewasa, aku meninggalkan perkara-perkara kebudak-budakan," dan bukan, "aku meninggalkan perkara-perkara kewanitaan." Daripada membandingkan kewanitaan dengan kelelakian, seperti yang sering kita lakukan, mungkin kita sepatutnya membandingkan kedua-duanya dengan zaman kanak-kanak. Kanak-kanak cenderung menunggu arahan, mementingkan diri, penakut dan sangat bergantung pada orang lain. Sebaliknya, kita tahu bahawa kita telah matang sebagai wanita dan sebagai lelaki apabila kita telah belajar melayani orang lain, saling bergantung, serta mengambil lebih banyak inisiatif dan tanggungjawab.

682. Matius 11:29
683. Matius 11:12

Tetapi adakah *apa-apa* perintah yang khusus bagi satu jantina sama sekali? Saya berpendapat ada satu untuk wanita, dan satu untuk lelaki.

Mengurus Kecantikan dan Kekuatan dengan Amanah

Mari kita mulakan dengan satu arahan untuk wanita yang berkaitan dengan kecantikan mereka: "Aku mahu wanita berpakaian sopan, dengan santun dan wajar, menghiasi diri mereka bukan dengan dandanan rambut yang berlebih-lebihan atau emas atau mutiara atau pakaian yang mahal, tetapi dengan perbuatan baik, sebagaimana patut bagi wanita yang mengaku beribadat kepada Allah."[684]

Perhatikan bahawa Paulus tidak mengkritik tetapi mengiktiraf keinginan seorang wanita untuk menjadi cantik. Malah, di tempat lain, dia membayangkan bahawa kecantikan wanita ialah kemuncak ciptaan.[685] Walau bagaimanapun, yang membimbangkan Paulus ialah ramai wanita terlalu mudah berpuas hati dengan kecantikan luaran semata-mata. Wanita dalam Amsal 31 dipuji bukan kerana kecantikan luarannya, yang hanya sementara, tetapi kerana kasihnya yang berseri-seri kepada Allah. Dalam gereja di Efesus, nampaknya ada wanita kaya yang berusaha menarik perhatian kepada diri mereka dengan perhiasan yang mewah. Paulus berkata mereka sepatutnya menumpukan perhatian kepada Dia yang tidak menilai mereka berdasarkan rupa luaran, tetapi berdasarkan perbuatan yang didorong oleh kasih. Paulus mungkin juga mencabar wanita Kristian yang berpakaian menggoda sebagai cara untuk mengeksploitasi kecantikan mereka. Sama sekali saya tidak mencadangkan bahawa cara seorang wanita berpakaian patut menentukan cara lelaki melayannya, atau bahawa wanita patut berasa bertanggungjawab atas kesucian seksual lelaki. Setiap wanita bebas berpakaian mengikut kehendaknya, tetapi wanita yang saleh patut mengenakan, pertama sekali, kasih. Dan kasih itu patut *terlebih dahulu* ditujukan kepada diri mereka sendiri. Walaupun budaya kita kononnya meraikan ekspresi diri, wanita dan gadis muda tidak pernah begitu tertindas oleh kezaliman ideal fizikal. Sebahagian besarnya kerana pengaruh media sosial, tahap kemurungan, kebimbangan dan gangguan makan dalam kalangan orang muda melonjak

684. 1 Timotius 2:9-10
685. 1 Korintus 11:15

tinggi.[686] Dalam usaha yang tidak berkesudahan untuk mencapai kesempurnaan dan semakin banyak "likes," keinginan semula jadi kita akan kecantikan telah menjadi cacat. Penampilan fizikal kita tidak pernah dimaksudkan untuk berkuasa sebegitu rupa atas diri kita, atau atas orang lain.

Sekarang izinkan saya mengatakan sesuatu tentang hal ini daripada perspektif lelaki. Dalam Khutbah di Bukit, Yesus memerintahkan kaum *lelaki* supaya tidak memandang wanita dengan berahi – Dia tidak memerintahkan wanita supaya jangan menjadi objek berahi. Sebagai lelaki, saya tahu bahawa saya boleh memandang dengan berahi walaupun kepada seorang wanita yang berpakaian sopan. Dan sebagai lelaki Kristian, saya telah sedar bahawa penyelesaian kepada berahi bukanlah dengan mengelak daripada memandang wanita. Lagipun, Yesus sentiasa memandang wanita. Sebaliknya, strategi pertempuran yang terbaik untuk menjaga kesucian saya ialah *benar-benar melihat* wanita sebagaimana Allah melihat mereka – bukan sebagai objek pemuas nafsu seksual, tetapi sebagai sesama pembawa gambar Allah.

Sekarang mari kita pertimbangkan satu perintah yang diberikan kepada lelaki yang mungkin berkaitan dengan kekuatan fizikal mereka. Petrus menyeru lelaki supaya menggunakan kekuatan fizikalnya dengan betul di hadapan wanita: "Suami-suami … hiduplah dengan isteri kamu dengan penuh pengertian, dan layanilah mereka dengan hormat sebagai pasangan yang lebih lemah dan sebagai pewaris bersama kamu akan anugerah kehidupan, supaya tiada apa-apa yang menghalang doa kamu."[687] Walaupun wanita mungkin berasa keberatan dengan kata-kata Petrus di sini, kata-kata itu tidak dimaksudkan sebagai penghinaan. Dia hanya menyatakan suatu fakta sejagat: lelaki dewasa hampir selalu lebih kuat secara fizikal daripada wanita. Lelaki patut terutamanya menggunakan kekuatan mereka untuk melindungi dan tidak sekali-kali untuk menyakiti.

Sungguh mengerikan bahawa keganasan rumah tangga hanya dianggap tidak boleh diterima dan sebagai jenayah pada pertengahan abad yang lalu. Seperti yang telah saya tegaskan lebih awal dalam Bab 2, hanya pada tahun 1960-an wanita mula dilihat sebagai setara dan, akibatnya, kedudukan wanita di bawah

686. www.bit.ly/3bIo4mc
687. 1 Petrus 3:7

lelaki mula dipersoalkan. Malah, saya menjumpai sebuah artikel akhbar dari tahun 1960-an dalam *New York Daily Mirror* yang bertajuk, "If a Woman Needs It, Should She Be Spanked?" (Jika Seorang Wanita Memerlukannya, Patutkah Dia Dipukul?)[688] Berdasarkan empat orang lelaki yang menulis kepada akhbar itu, jawapannya sebulat suara: ya! "Ia mengajar mereka siapa ketua," tulis seorang lelaki bernama Teddy Gallel. "Ramai wanita cenderung lupa bahawa ini dunia lelaki, dan ramai lelaki yang telah turun daripada kedudukan sebagai ketua keluarga menyesal kerana berbuat demikian." Saya tinggal di sebuah negara di mana jumlah yang mengejutkan, iaitu 50% wanita, akan dirogol atau didera secara seksual sepanjang hayat mereka. Setiap kisah tragis itu ialah contoh seorang lelaki yang menggunakan kekuatannya untuk memangsakan wanita, bukannya melindungi mereka. Sungguh suatu penyalahgunaan kekuatan fizikal lelaki!

Dalam peperangan dan pertempuran Perjanjian Lama, apabila kekuatan fizikal yang kasar diperlukan, kaum lelakilah yang dihantar ke barisan hadapan.[689] Apabila nyawa mereka dalam bahaya, Maria dan bayi Yesus dapat mempercayai Yusuf untuk menjadi perisai fizikal mereka.[690] Malah, Paulus mengharapkan semua suami bersedia menyerahkan nyawa mereka demi isteri mereka.[691] Sekali lagi, saya tidak mahu membuat generalisasi. Mungkin ada masanya seorang wanita tua di atas bot yang sedang tenggelam menganggap lebih baik memberikan jaket keselamatan yang terakhir kepada seorang lelaki muda, atau seorang isteri yang lebih kuat secara fizikal melindungi suaminya yang kurang upaya daripada bahaya, atau seorang wanita seperti Rahab menyatakan imannya kepada Allah dengan menyembunyikan pelarian lelaki yang tidak bersalah di rumahnya.[692]

Yang sangat penting, Petrus tidak – seperti yang dilakukan oleh ramai sarjana komplementarian – melanjutkan kelemahan fizikal wanita menjadi kelemahan emosi atau rohani. Sepanjang sejarah gereja, wanita telah dianggap secara salah

688. www.bit.ly/3EI1Tcr
689. Ulangan 20:7-8, Yosua 1:14
690. Matius 2:13-14
691. Efesus 5:25 dst.
692. Yosua 2

sebagai lebih lemah daripada lelaki dari segi emosi, intelek, moral dan rohani. Tetapi itu bukan maksud Petrus, dan sudah tentu ia tidak patut digunakan untuk menyingkirkan wanita daripada peranan pelayanan. Baru-baru ini saya membaca satu hujah yang dikemukakan oleh ahli teologi terkemuka dalam sebuah gerakan komplementarian yang merangkumi beribu-ribu gereja. Di situ dia betul apabila menyatakan bahawa lelaki dibentuk untuk menjadi pelindung fizikal, dan kemudian betul juga apabila mengatakan bahawa salah satu tugas utama seorang pastor ialah melindungi kawanan dombanya secara rohani. Tetapi kemudian, dia tersilap membuat kesimpulan bahawa oleh itu lelaki lebih sesuai untuk tugas memimpin gereja.[693] Sebenarnya, dalam aspek kehidupan yang bukan fizikal, seorang wanita sama mampu seperti lelaki untuk melindungi orang lain, termasuk lelaki.

Menuntut Kembali Sifat Saling Melengkapi Tanpa Hierarki

Golongan komplementarian bermula di tempat yang betul dengan menegaskan fakta bahawa lelaki dan wanita dijadikan berbeza dan saling memerlukan. Tetapi kemudian mereka melangkaui teks dan mendakwa bahawa perbezaan yang "ditetapkan oleh Allah" itu pada dasarnya hanyalah soal kuasa dan ketundukan. Bagi mereka, sifat saling melengkapi itu bersifat hierarki, dan oleh itu membawa kepada hilangnya sifat saling melengkapi itu sendiri, kerana ia mewujudkan zon khusus lelaki dalam gereja, seperti pentadbiran gereja dan khutbah di mimbar, di mana hanya suara lelaki yang didengar. Dengan berbuat demikian, mereka melemahkan sifat saling melengkapi antara kedua-dua jantina, yang sebenarnya akan mencerminkan gambar Allah dengan lebih menyeluruh.

Dalam bab ini, saya telah cuba merampas kembali sifat saling melengkapi daripada komplementarianisme, lalu mengahwinkannya bukan dengan hierarki tetapi dengan kesalingan. Rancangan Allah bukanlah supaya, secara umum, lelaki memimpin wanita, tetapi supaya, secara umum, lelaki memimpin bersama

693. Begitu juga, Owen Strachan dalam "The Grand Design" berhujah bahawa keberanian dan keagresifan yang diperlukan untuk menentang kegelapan rohani ialah sifat yang sewajarnya milik lelaki. Oleh itu, lelaki patut memimpin. Walau bagaimanapun, teks yang digunakannya untuk berhujah demikian – 1 Korintus 16:13-14, Yesaya 19:16, 1 Raja-raja 2:2 dan Yehezkiel 22:30 – tidak menyokong dakwaannya. Memang, kekuatan fizikal diperlukan untuk pertempuran fizikal, tetapi pertempuran rohani tidak memerlukan kekuatan fizikal, dan oleh itu wanita juga boleh berkhidmat dengan berani di barisan hadapan pekerjaan Allah.

wanita. Tiada apa-apa dalam Kitab Suci yang mengaitkan keupayaan intelek atau kepimpinan dengan mana-mana jantina. Paling banyak yang boleh kita katakan ialah bahawa *secara purata* wanita akan berfikir atau memimpin dengan satu cara dan lelaki dengan cara yang lain.

Jika kita mengambil kira struktur otak lelaki dan wanita yang berbeza, atau sepuluh perkara dalam jadual lebih awal dalam bab ini – di mana wanita, secara purata, lebih penyayang dan kreatif, dan lelaki, secara purata, lebih tegas dan analitis – bukankah perkahwinan, pelayanan dan tempat kerja kita akan jauh lebih kaya jika kita menggabungkan kekuatan kita? Kita memerlukan kita semua untuk menjadi segala yang sepatutnya kita jadi. Jika wanita dan lelaki, secara purata, dibentuk secara berbeza, maka pasukan kepimpinan yang terdiri daripada lelaki dan wanita, secara purata, akan membawa kepimpinan yang jauh lebih seimbang kepada apa-apa jua entiti atau komuniti yang mereka pimpin.

Sungguh menyedihkan bahawa masyarakat mendahului gereja dalam hal ini, tetapi manfaat melibatkan wanita di peringkat kepimpinan tertinggi – walaupun lambat diterima di banyak negara – menghasilkan keputusan yang luar biasa. Dalam satu kajian yang menyeluruh,[694] telah ditunjukkan bahawa apabila pasukan pengurusan kanan dalam syarikat terdiri daripada lelaki sahaja, mereka membuat keputusan yang baik 58% daripada masa itu. Walau bagaimanapun, jika wanita ditambah ke dalam pasukan itu, kemungkinan membuat keputusan yang baik melonjak kepada 73%![695]

Apabila kita cuba berlari dalam perlumbaan dengan sebelah kaki bersimen, kita akan terhincut-hincut dan terlompat-lompat. Dengan dua kaki yang berfungsi, langkah kita jauh lebih besar dan kita dapat mencapai jarak yang jauh lebih jauh. Begitu juga dengan sumbangan unik lelaki dan wanita yang saling melengkapi. Selepas menggambarkan Allah menciptakan pembawa gambar-Nya, lelaki dan perempuan, pencerita Kejadian 1 berkata bahawa Allah "melihat semua yang telah dijadikan-Nya, dan semuanya sangat baik." Tidak lama dahulu, di Barat mungkin kelihatan masuk akal untuk menggunakan sebelah kaki sahaja (lagipun

694. www.bit.ly/3BKuImw

695. Jika pasukan itu terdiri daripada kepelbagaian jantina, umur, tempat dibesarkan dan tempat pengajian tinggi, angka itu meningkat kepada 87%.

kaki yang sebelah lagi dianggap lebih rendah: cenderung kepada sikap tidak rasional, tidak stabil dan penakut). Sekarang setelah budaya kita mendapati sebaliknya, dan makna serta maksud asal Kitab Suci telah ditemui semula, kita boleh dan patut berlari dengan kedua-dua kaki kita.

Banyak yang dapat kita nantikan apabila kita semakin bekerjasama, tetapi hakikat bahawa kita berbeza bermakna perjalanannya tidak akan sentiasa lancar. Kepelbagaian membawa kepada pertumbuhan dan produktiviti yang lebih besar, tetapi juga membawa kepada kerumitan dan salah faham yang lebih besar. Prasangka lama kita amat degil. Sekurang-kurangnya sebahagiannya, inilah sebabnya perkahwinan boleh menjadi begitu sukar. Namun, sukar tidak bermakna salah – selalunya ia hanyalah peluang yang kita perlukan untuk bertumbuh dalam keserupaan dengan Kristus.

Lagipun, matlamat hidup sebagaimana yang ditetapkan oleh Alkitab bukanlah untuk menjadi lebih maskulin atau lebih feminin, tetapi untuk menjadi lebih serupa dengan Yesus, yang ialah Singa dan juga Anak Domba.



15

MEMBEBASKAN HAWA DARIPADA KURUNGAN RUMAH TANGGA

"Sungguh bodoh untuk merampas pekerjaan tradisional wanita dan kemudian merungut kerana dia mencari pekerjaan baharu. Setiap wanita ialah manusia – perkara ini tidak boleh terlalu kerap diulang – dan manusia mesti mempunyai pekerjaan, jika dia, sama ada lelaki atau perempuan, tidak mahu menjadi gangguan kepada dunia." Dorothy Sayers[696]

Baru-baru ini, apabila seorang guru Alkitab terkemuka ditanya apakah dua perkataan yang akan diucapkannya kepada pengkhutbah wanita Southern Baptist yang paling popular, dia menjawab, "Go home" ("Pulanglah ke rumah"). Ini bukan sahaja sikapnya yang merendahkan Beth Moore secara peribadi, malah ia juga nasihat yang setia kepada teologi komplementariannya.

Pada tahun 1998, golongan Southern Baptist, selepas bertahun-tahun berbincang, meluluskan pengurungan wanita di rumah sebagai takdir mereka yang ditetapkan oleh Allah: "Seorang isteri … mempunyai tanggungjawab yang diberikan Allah untuk menghormati suaminya dan berkhidmat sebagai penolongnya dalam menguruskan rumah tangga dan memelihara generasi akan datang."[697] Menurut golongan komplementarian, Adam boleh terbang tinggi sebagai pemimpin dalam masyarakat, gereja *dan* rumah. Walau bagaimanapun, Hawa sepatutnya terbang setinggi-tingginya hanya di dalam rumah – tetapi di situ pun dia sekadar membantu Adam, "kepala rumah tangga," dengan mengurus rumah dan menjaga anak-anaknya. Seperti yang telah kita lihat, cauvinisme seperti ini bukanlah sesuatu yang baharu. Pada abad kelima, seorang Bapa Gereja menjelaskan konsep ini kepada sesama suami:

696. Dorothy Sayers, Are Women Human? hlm. 32.
697. Barry Hankins, Uneasy in Babylon, hlm. 214-215. Dipetik dalam Barr, bab 1.

Seorang isteri hanya mempunyai satu tugas: memelihara apa yang telah kita kumpulkan, menjaga pendapatan kita, mengurus rumah tangga kita. … [K]ehidupan kita terdiri daripada dua bidang kegiatan, iaitu yang awam dan yang peribadi. Apabila Allah membahagikan kedua-duanya, Dia menyerahkan pengurusan rumah tangga kepada wanita … [D]ia tidak boleh memberikan pendapat dalam majlis awam, tetapi dia boleh memberikan pendapatnya dalam rumah tangga.[698]

Doktrin seperti ini mengecilkan sumbangan penuh seorang wanita dalam masyarakat, dalam gereja, dan – pada tahap yang lebih kecil – dalam rumah. Sudah tentu ibu (dan bapa) patut mengasihi anak-anak mereka dengan sepenuh hati dan memelihara mereka dalam rumah yang selamat, tetapi bagaimana dengan wanita bujang? Atau wanita yang tidak mempunyai anak? Malah dalam beberapa dekad kehidupan seorang ibu, tahun-tahun membesarkan anak yang intensif (jika dia memilih untuk menumpukan dirinya sepenuh masa kepada tugas ini) tidak kekal selama-lamanya. Dengan mengagung-agungkan peranan rumah tangga, komplementarianisme memperkecilkan kepentingan setiap peranan lain dalam setiap peringkat kehidupan lain yang mungkin dimiliki oleh seorang wanita.

Sarah Bessey menceritakan bagaimana dia dibesarkan dalam sebuah gereja yang mengajarnya teologi yang luas tentang cara dia boleh melayani Yesus, dan kerana itu dia merindukan "kehidupan yang mengusahakan perdamaian yang memulihkan dan memperjuangkan keadilan." Walau bagaimanapun, apabila dia berpindah ke Selatan Amerika, di mana pelayanan wanita terutamanya tertumpu pada peranan ibu yang tinggal di rumah, dia mengalami "pemahaman tentang mengikut Yesus yang semakin mengecil dari hari ke hari."[699] Sesungguhnya, doktrin yang mengurung wanita di rumah ini, yang gagal melihat segala yang Allah lihat dalam diri seorang wanita, lama-kelamaan menyebabkan ramai wanita menjalani kehidupan yang lebih kecil, terhad dan tidak mencapai potensi sepenuhnya, bukannya kehidupan yang lebih besar dan luas.

698. St John Chrysostom, On Marriage and Family Life
699. Sarah Bessey, Jesus Feminist, bab 3.

Pujian bagi Para Ibu

Tolong jangan salah faham tentang apa yang *tidak* saya katakan. Dengan mencadangkan bahawa wanita telah diperkecilkan oleh doktrin yang mengatakan bahawa sumbangan utama mereka terletak pada peranan sebagai ibu, saya sama sekali tidak mahu memperkecilkan peranan ibu pula. Mereka ialah asas keluarga dan masyarakat yang sihat. Kita patut menghormati peranan ini dan menjunjungnya setinggi-tingginya. Saya sentiasa berasa rendah hati dan bersyukur atas cara Julie mencurahkan hidupnya untuk lima orang anak kami. Di antara semua peranannya dalam hidup, inilah yang paling dihargainya, dan anak-anak kami serta dunia menjadi lebih kaya kerananya.

Namun, Kenyataan Danvers, yang menyeru para ibu supaya terutamanya menumpukan perhatian kepada rumah dan anak-anak, lebih merupakan artifak budaya daripada artifak alkitabiah. Terlalu kerap dan terlalu mudah, gereja telah mengelirukan apa yang tradisional – bapa yang mencari nafkah dan ibu yang mengurus rumah tangga – dengan apa yang alkitabiah. Keluarga tradisional ialah ciptaan budaya yang baru. Hanya sejak Revolusi Perindustrian barulah bapa-bapa beramai-ramai meninggalkan rumah untuk bekerja. Hal ini amat lazim semasa ledakan ekonomi selepas Perang Dunia Kedua, apabila seorang bapa dapat memperoleh pendapatan yang mencukupi di barisan pemasangan kilang untuk menampung seluruh perbelanjaan keluarganya. Kecuali di kawasan yang paling makmur, keluarga sedemikian telah lenyap daripada landskap ekonomi dunia. Malah, di negara saya sendiri – di mana 60% kanak-kanak dibesarkan oleh ibu tunggal, dan di mana peratusan yang lebih tinggi lagi dibesarkan oleh ibu yang terpaksa mencari kerja di luar rumah – penekanan dan jangkaan yang berlebihan bahawa ibu yang saleh sepatutnya, secara ideal, menumpukan diri sepenuhnya kepada peranan rumah tangga sudah ketinggalan zaman, malah kejam. Ibu-ibu yang sedang bergelut benar-benar tidak memerlukan rasa bersalah tambahan. Lagipun, ibu dalam Amsal 31 pun

"memikirkan sebidang ladang lalu membelinya," dan dengan wang itu dia "menyediakan makanan untuk keluarganya."[700]

Diperintahkan untuk Tinggal di Rumah?

Köstenberger mengemukakan apa yang dipanggil "asas alkitabiah" bagi pengurungan wanita di rumah menurut komplementarianisme:

Dalam surat Paulus kepada Titus, wanita dipanggil untuk menjadi "pekerja di rumah" dan untuk "mengasihi suami dan anak-anak mereka." Kegembiraan dan pekerjaan dalam kehidupan wanita akan paling baik dijalani apabila dia memusatkan dirinya terutamanya pada keluarganya dan di rumahnya. Pada masa yang sama, komplementarianisme tidak menolak kemungkinan wanita bekerja di luar rumah. [Walau bagaimanapun] tidak perlu berundur daripada rancangan Allah bagi wanita yang berpusat pada keluarga dan rumah, kecuali ada faktor khas seperti suami yang sakit, dan sebagainya.[701]

Dengan kata lain, wanita boleh bekerja di luar rumah, tetapi jika boleh, sepatutnya tidak. Adakah Titus 1 benar-benar mengajar hal itu? Köstenberger gagal mempertimbangkan konteks Yunani-Rom gereja yang menerima surat ini. Dengan mengeluarkan teks daripada konteksnya, dia hanya memberi kita dalih.

Plato berkata bahawa lelaki patut "mentadbir negara" (iaitu bidang awam) dan wanita patut "mengatur rumahnya, menjaga apa yang ada di dalam rumah, dan taat kepada suaminya."[702] Philo lebih mengehadkan lagi:

Seorang wanita tidak patut menjadi penyibuk yang mencampuri perkara di luar urusan rumah tangganya, tetapi patut mencari kehidupan yang terasing. Dia tidak patut menunjuk-nunjuk dirinya seperti seorang yang merayau-rayau di jalanan di hadapan mata lelaki lain, kecuali apabila dia perlu pergi ke Bait Allah, dan itu pun dia patut berusaha pergi bukan ketika pasar sedang penuh, tetapi apabila kebanyakan orang sudah pulang ke rumah.[703]

700. Amsal 31:15-16
701. www.bit.ly/3SHnecQ
702. Plato, Meno, bahagian 71e–f
703. Philo. Sumber: www.bit.ly/3kqueeP

Ke dalam dunia seperti inilah Paulus menggesa wanita dalam gereja supaya "menjadi pekerja di rumah."[704] Kebetulan, inilah satu-satunya arahan seumpamanya dalam Alkitab. Paulus bimbang untuk mengekalkan kredibiliti gereja di mata penduduk Kreta, di mana wanita yang "baik-baik" dijangka tinggal di rumah. Jika mereka gagal berbuat demikian, Paulus segera menjelaskan, hal itu akan menyebabkan "firman Allah dihina"[705] di mata orang yang memerhati, yang sedang cuba membuat keputusan tentang kumpulan Kristian yang baru bertunas ini. Di tempat lain, Paulus berkata bahawa tinggal di rumah akan mengelakkan tanggapan bahawa wanita Kristian "bermalas-malas, berjalan dari rumah ke rumah," dan menjadi "penyibuk yang bercakap perkara karut."[706] Arahan untuk "sibuk di rumah" ini bukanlah ideal atau ketetapan sejagat. Ia ialah hikmat yang khusus bagi situasi tertentu demi kebaikan Injil.[707]

Teks bukti lain yang dikemukakan oleh golongan komplementarian untuk memusatkan wanita (dan bukan lelaki) pada rumah dan pembesaran anak ialah 1 Timotius 5. Sekali lagi, konteks situasinya diabaikan. Sudah tentu balu-balu miskin yang disebut dalam bab itu, iaitu mereka yang bergantung pada derma gereja, patut menggunakan masa dan tenaga mereka untuk menjaga anak dan cucu mereka.[708] Dan balu-balu muda yang berkahwin semula, dan dengan itu ditanggung oleh *paterfamilias* (ketua keluarga) mereka, patut pula menguruskan rumah tangga mereka, termasuk hamba dan anak-anak.[709] Selain itu, golongan komplementarian mengabaikan kemungkinan bahawa sesetengah wanita boleh memperoleh pendapatan: Paulus menyuruh "sesiapa" (termasuk wanita) yang boleh bekerja supaya bekerja, agar mereka dapat "menyara kaum kerabat mereka."[710]

704. Titus 2:5. Terjemahan NIV "busy at home" (sibuk di rumah) terlepas maksud bahawa wanita mampu melakukan lebih daripada sekadar kerja rumah dan membesarkan anak. Rumah Yunani-Rom ialah tempat kebanyakan kerja yang produktif dari segi ekonomi dapat dilakukan.
705. Titus 2:5
706. 1 Timotius 5:13
707. Memang benar bahawa segelintir kecil wanita daripada golongan atasan terlibat dalam peranan awam sebagai penaung, pemilik perniagaan dan pegawai awam. Tetapi tingkah laku seperti ini hanya diterima dalam kalangan wanita elit – sebahagian besar wanita akan dikritik jika bertindak seperti lelaki di luar rumah. Sebagai contoh, wanita kaya seperti ini begitu jarang dalam gereja-gereja terawal sehingga apabila seorang daripada mereka menjadi orang percaya, Lukas menganggapnya layak disebut (Kisah Rasul-rasul 13:50, 17:12, 34).
708. 1 Timotius 5:3-4
709. 1 Timotius 5:14
710. 1 Timotius 5:8

Ringkasnya, Titus 1 dan 1 Timotius 5 sama sekali bukan asas alkitabiah yang mencukupi untuk doktrin "satu saiz untuk semua" yang dinyatakan dengan begitu tegas. Tidak semua wanita di mana-mana sahaja diwajibkan untuk terutamanya memusatkan hidup mereka pada rumah.

WANITA YANG BEKERJA

Bukan sahaja kebanyakan ibu di dunia *terpaksa* bekerja, malah ramai yang *mahu* bekerja. Dalam budaya pra-perindustrian, seperti di kebanyakan kawasan luar bandar Afrika hari ini, wanita terhad dalam jenis kerja yang boleh mereka lakukan kerana mereka perlu melahirkan ramai anak untuk dijadikan tenaga kerja. Untuk sebahagian besar hidup mereka, wanita ini biasanya sedang hamil atau menyusukan anak kecil, yang bermakna mereka tidak dapat melakukan kerja berat, dan tidak juga dapat mengembara jauh dari rumah. Kerja dekat rumah yang dapat mereka lakukan termasuklah membuat pakaian, serta memberi makan dan menjaga anak kecil, orang sakit dan orang tua. Kaum lelaki, yang lebih kuat dan bebas meninggalkan rumah, dapat melakukan segala jenis kerja lain, termasuk memainkan peranan awam dalam masyarakat.[711]

Dalam eseinya yang terkenal pada tahun 1971, *Are Women Human?*, Dorothy Sayers merujuk kepada jenis kerja yang menghasilkan wang yang dapat dilakukan oleh wanita pra-perindustrian, seperti memintal, mencelup kain, menenun, menyediakan makanan, membuat minuman, mengawet makanan, menjeruk dan mengurus harta tanah. Kemudian datanglah Revolusi Perindustrian dan …

Memang mudah untuk berkata bahawa tempat wanita adalah di rumah – tetapi tamadun moden telah mengeluarkan semua kegiatan yang menyenangkan dan menguntungkan ini dari rumah, tempat wanita dahulu menguruskannya, lalu menyerahkannya kepada industri besar, untuk diarahkan dan diatur oleh lelaki yang mengetuai kilang-kilang besar. Sungguh bodoh untuk merampas pekerjaan tradisional wanita dan kemudian merungut kerana dia mencari pekerjaan

711. Carrie Miles, The Redemption of Love: Rescuing Marriage and Sexuality from the Economics of a Fallen World, hlm. 43-46. Dipetik dalam Witt, Icons of Christ, bab 7.

baharu. Setiap wanita ialah manusia – perkara ini tidak boleh terlalu kerap diulang – dan manusia mesti mempunyai pekerjaan. … Kerja bukanlah, terutamanya, sesuatu yang dilakukan seseorang untuk hidup, tetapi sesuatu yang menjadi sebab dia hidup. … {S}etiap pencipta dan pekerja dipanggil untuk melayani Allah dalam profesion atau pertukangannya – bukan di luarnya.[712]

Dalam kenyataan ini, Sayers mendedahkan salah tafsiran komplementarian bahawa "tinggal di rumah" bermaksud wanita yang saleh di Kreta atau Efesus pada zaman purba tidak mencari nafkah: pada abad pertama, "di rumah" ialah *tempat* wanita bekerja untuk mendapatkan pendapatan – "memintal, mencelup kain, menenun, menyediakan makanan, membuat minuman, mengawet makanan, menjeruk dan mengurus harta tanah." Walau bagaimanapun, pada zaman Alkitab pun, sesetengah wanita terlibat dalam kerja di luar rumah: Debora ialah hakim dan ahli strategi ketenteraan; Ester, permaisuri dan penggubal undang-undang.

Dalam Perjanjian Baru, kita bertemu dengan usahawan Lidia dari Tiatira, sebuah bandar di Turki yang terkenal dengan pembuatan dan penjualan pewarna ungu. Di sana dia membeli pewarna itu dan membawanya ke rumahnya yang lain di Yunani, yang mungkin juga menjadi tempat perniagaannya. Dalam satu mimpi, Paulus mendengar "seorang lelaki dari Makedonia" memanggilnya. Alangkah terkejutnya apabila mendapati bahawa "lelaki" ini sebenarnya Lidia, seorang wanita, malah seorang wanita bujang pula. Dan dia bukan sebarang wanita: dialah orang pertama di Eropah yang menjadi percaya melalui Paulus. Setelah membuka hatinya kepada Injil, dia kemudian membuka rumahnya dan tempat perniagaannya, yang kini mempunyai kegunaan ketiga sebagai tempat perhimpunan gereja yang baru di bandar itu.[713] Setiap wanita, terutamanya yang bujang, boleh diilhamkan oleh sikap Lidia yang gigih berusaha, kejayaan profesionalnya dan pelayanannya yang berbuah (dan juga enggan dikekang oleh apa-apa kepercayaan komplementarian bahawa perkahwinan ialah tujuan yang benar-benar mulia bagi wanita).

712. Dorothy Sayers, Are Women Human? hlm. 32; dan Dorothy Sayers, Why Work? (Sumber: www.bit.ly/31wL85K)
713. Kisah Rasul-rasul 16:11-16, 40

Kemudian, dalam kitab Kisah Rasul-rasul kita bertemu dengan Tabita, atau Dorkas, yang pandai mengumpul dana supaya dia dapat membuat pakaian untuk balu-balu di bandar Yope. Apabila Petrus membangkitkannya daripada kematian, orang pertama yang datang untuk meraikan mukjizat itu ialah balu-balu yang telah diberinya jubah untuk dipakai.[714] Teladannya, yang hanya kedua selepas Orang Samaria yang Baik Hati, telah mengilhamkan gereja-gereja untuk melayani keperluan orang yang paling rentan, serta untuk memulakan badan amal, kerja bantuan kemanusiaan dan pertubuhan bukan untung.

Semua wanita dalam Alkitab ini membawa perubahan melalui kehidupan mereka di luar rumah. Namun, dari segi statistik, orang Kristian evangelikal di Amerika ialah kumpulan yang "paling ragu-ragu" tentang wanita bekerja di luar rumah[715] dan juga paling tidak selesa dengan CEO atau presiden wanita. Kegelisahan yang meluas ini sudah pasti berpunca daripada sentimen yang berleluasa dalam kalangan ramai golongan komplementarian yang percaya bahawa sebab adanya kuasa lelaki ialah Adam dibentuk terlebih dahulu, sebelum Hawa. Jika hierarki lelaki–wanita benar-benar suatu prinsip penciptaan, maka ia tidak boleh hanya diterapkan dalam gereja tanpa diterapkan juga dalam masyarakat – maka timbullah keraguan yang meluas dalam kalangan evangelikal untuk dipimpin oleh seorang wanita dalam mana-mana bidang kehidupan.

Namun, alangkah indahnya, Paulus nampaknya tidak menerima memo ini! Walaupun dia dikatakan perumus "tatanan penciptaan" ini, dia nampaknya tidak sedar akannya apabila dia menyuruh hamba, yang separuh daripadanya lelaki, supaya tunduk kepada tuan mereka,[716] yang ramai daripadanya ialah wanita yang menjadi *materfamilias* (ibu yang mengetuai rumah tangga). Balu mempunyai kuasa penuh, manakala isteri mempunyai kuasa yang diwakilkan ke atas hamba mereka. Begitu juga, Paulus nampaknya tidak tahu apa-apa tentang kebimbangan Piper bahawa "apabila pengaruh seorang wanita ke atas seorang lelaki bersifat peribadi dan mengarah, ia akan … bertentangan dengan tatanan

714. Kisah Rasul-rasul 9:32-43

715. Satu kajian Barna pada tahun 2017 mendapati bahawa golongan evangelikal ialah kumpulan yang "paling ragu-ragu" dalam menyokong wanita bekerja di luar rumah: hanya 52% "selesa dengan kemungkinan pada masa depan bahawa lebih ramai wanita daripada lelaki dalam tenaga kerja" (20% lebih rendah daripada populasi umum Amerika). Sumber: www.bit.ly/3CNBtoX

716. Efesus 6:9, Kolose 4:1

ciptaan Allah." Hakikat bahawa Paulus mengharapkan seorang *materfamilias* menjalankan kuasa atas hamba lelaki, sama seperti kuasa tuan lelaki, membuktikan bahawa dia tidak akan mempunyai masalah dengan lelaki yang tunduk kepada ketua wanita mereka, seperti yang pernah dilakukan Barak terhadap Debora.

Selain halangan-halangan yang halus tetapi tidak dapat dinafikan ini, wanita yang bekerja juga terpaksa menghadapi penghinaan dan ketidakadilan Jurang Gaji Jantina. Walaupun Revolusi Perindustrian membawa ramai wanita ke pasaran kerja, di mana mereka dapat memperoleh pendapatan di luar rumah, ia juga mengukuhkan perendahan nilai wanita yang sama ini dengan membayar mereka kurang daripada rakan sekerja lelaki mereka. Pada tahun 1833, James Mitchell, seorang pesuruhjaya kilang British, memberikan justifikasi: "Gajinya yang rendah tidak menggodanya untuk meninggalkan tugas menjaga anak-anaknya sendiri. Oleh itu alam memastikan bahawa rancangannya tidak akan dihampakan."[717]

Salah satu cara komplementarianisme mengekalkan ketidakadilan ini di banyak gereja ialah dalam pengambilan kakitangan pelayanan kanan. Lelaki cenderung diberi ganjaran kewangan atas sifat "pemerintahan" kerja mereka, manakala wanita, yang mungkin memikul tanggungjawab kepimpinan yang sama berat, sering dibayar kurang kerana, berdasarkan keyakinan teologi, kerja mereka dianggap lebih bersifat sokongan daripada berwibawa.

Yesus dan Paulus Tidak Pernah Memuji Peranan Rumah Tangga

Menariknya, Yesus dan Paulus ialah dua tokoh Alkitab yang paling mencabar tumpuan komplementarian masa kini pada pengurungan wanita di rumah. *Perhatikan, misalnya, bagaimana Yesus menggugat identiti keibuan seorang wanita.* Dalam budaya itu, tujuan utama seorang wanita ialah melahirkan anak, sebaik-baiknya anak lelaki. Rahim yang mandul dianggap sebagai tanda ketidaksenangan Allah. Tetapi Yesus tidak bersetuju. Kita diberitahu bahawa pada suatu ketika, semasa Yesus sedang mengajar, "seorang wanita dalam orang ramai berseru, 'Berbahagialah ibu yang melahirkan dan menyusukan Engkau.'" Daripada

717. Beth Allison Barr, The Making of Biblical Womanhood, hlm. 164

menerima pujian itu bagi pihak Maria, Dia menjawab, "Lebih berbahagia lagi orang yang mendengar firman Allah dan mentaatinya."[718] Mengapa Yesus kelihatan tidak bersopan? *Kerana Dia mahu mengalihkan pusat nilai utama seorang wanita daripada peranannya di rumah dan dalam membesarkan anak, kepada hubungannya dengan Allah.* Menurut Yesus, baik hubungan seseorang dengan pasangannya mahupun dengan anaknya bukanlah yang paling utama bagi keperibadiannya. Yang paling utama ialah menjadi murid Yesus. Bukan melahirkan zuriat tetapi ciptaan baharu oleh firman Allah – itulah yang paling penting. Bukan mempunyai anak lelaki atau perempuan, tetapi menjadi anak lelaki atau perempuan Allah – itulah hadiah sebenar dalam hidup.

Sebagai seorang suami dan bapa, saya menghargai segala inspirasi yang dapat saya peroleh tentang cara mencurahkan hidup saya untuk keluarga saya – tetapi kita mesti mengakui bahawa Yesus sentiasa mencabar berhala yang menumpukan terlalu banyak hidup kita kepada keluarga biologi kita. Walaupun Dia ialah Anak yang dikasihi, Dia juga berkata, "Sesiapa yang mengasihi bapa atau ibunya lebih daripada Aku, tidak layak bagi-Ku; dan sesiapa yang mengasihi anak lelaki atau anak perempuannya lebih daripada Aku, tidak layak bagi-Ku."[719]

Sejalan dengan itu, Paulus berkata bahawa berkahwin boleh menghalang keutamaan yang lebih tinggi lagi, iaitu melayani Allah:

Wanita yang tidak berkahwin atau anak dara mengambil berat tentang urusan Tuhan: matlamatnya ialah untuk berbakti kepada Tuhan, baik tubuh mahupun roh. Tetapi wanita yang berkahwin mengambil berat tentang urusan dunia ini – bagaimana dia dapat menyenangkan hati suaminya. Aku mengatakan hal ini demi kebaikan kamu sendiri, bukan untuk mengekang kamu, tetapi supaya kamu dapat hidup dengan cara yang betul dalam pengabdian yang tidak berbelah bahagi kepada Tuhan.[720]

Kenyataan Paulus ini tidak mutlak, kerana dia memang menyebut apa yang dipanggilnya "krisis masa kini,"[721] tetapi memandangkan pendiriannya, saya

718. Lukas 11:27-28
719. Matius 10:37-38
720. 1 Korintus 7:34-35
721. 1 Korintus 7:26

dapati amat tidak mungkin dia akan meluluskan Kenyataan Danvers, sama seperti Yesus juga tidak akan meluluskannya – kenyataan yang patut dilihat sebagaimana adanya: satu percubaan sinkretistik untuk mengahwinkan ajaran Kitab Suci dengan berhala keluarga tradisional yang baru sahaja dicipta.

Apabila saya meneliti tulisan Paulus yang banyak itu, saya hanya menjumpai satu pujian terhadap seorang ibu. Dalam Roma 16, dia mengirim salam kepada ibu Rufus, "yang juga telah menjadi ibu bagi [aku]." Saya juga memuji Allah kerana ibu-ibu dalam gereja yang ada kalanya telah menaungi saya di bawah sayap mereka! Tetapi di sini pun, Paulus tidak memujinya sebagai ibu biologi, tetapi sebagai seorang yang melayani umat Allah dengan cara seorang ibu.

Skrip yang Tidak Pernah Ditulis oleh Roh

Walaupun perkembangan evolusi mana-mana budaya mungkin menimbulkan cabaran baharu kepada agama Kristian, saya percaya bahawa trend terkini dalam masyarakat Barat kontemporari – lebih ramai wanita di tempat kerja dan lebih ramai bapa yang terlibat secara langsung dalam membesarkan anak – tidak patut ditolak sebagai sesuatu yang buruk.

Baik rumah tangga Yunani-Rom purba mahupun keluarga tradisional tahun 1950-an bukanlah skrip yang telah ditulis oleh Roh untuk semua wanita dan semua lelaki. Roh sama sekali tidak memimpin semua lelaki untuk menjadi pencari nafkah dan pembuat keputusan, sama seperti Dia tidak memimpin semua wanita untuk menjadi pengurus rumah tangga dan pengasuh anak. Lelaki dan wanita boleh memainkan sebahagian atau semua peranan ini, tetapi janganlah kita, seperti golongan komplementarian, mengahwinkan keluarga tradisional dengan panggilan rohani. Hal ini hanya mengekang sumbangan penuh wanita, serta melemahkan kesediaan dan keupayaan lelaki untuk memberi ruang kepada sumbangan dan suara wanita dalam gereja dan masyarakat.

Walaupun ramai wanita mungkin berkembang maju dalam peranan tradisional dan menemui panggilan mereka di dalamnya, menganggap bahawa semua wanita akan atau patut berbuat demikian bukan sahaja salah, malah tidak alkitabiah. Bagi sesetengah wanita, peranan tradisional ini menjadi "kuk

perhambaan" jika mereka menganggap Allah menulis skrip yang mengajar bahawa "panggilan tertinggi seorang wanita [ialah] untuk memperkaya kehidupan suami dan anak-anaknya, … bahawa wanita patut mengamalkan sikap tidak mementingkan diri dan ketaatan; [dan] memendam keinginan dan impian peribadi demi keluarga mereka."[722]

Salah satu aspek yang menggembirakan apabila saya melihat isteri saya sebagai rakan kongsi saya, dan bukan sekadar penyokong saya dalam keibubapaan dan pelayanan, serta dalam pekerjaan dan mencari pendapatan, ialah ia memberi ruang kepada pelbagai variasi dalam perjalanan kami bersama. Sepanjang kebanyakan tahun kami sebagai ibu bapa setakat ini, sayalah yang memperoleh sebahagian besar pendapatan setiap bulan. Sekarang, kami berada pada tahap di mana isteri saya memperoleh lebih banyak, dan walaupun hal ini membolehkan saya menulis buku dan belajar untuk satu lagi ijazah, saya juga mendapat keistimewaan untuk mengambil alih lebih banyak tugas berkaitan rumah dan anak-anak. Ia benar-benar suatu keistimewaan (walaupun anak-anak saya mungkin tidak sepenuhnya bersetuju – masakan ibu mereka sentiasa lebih digemari daripada masakan saya). Namun, saya pasti akan memilih perkongsian yang lebih dinamik ini daripada terikat pada peranan yang statik dekad demi dekad.

Pada masa yang sama, tiada salahnya pasangan yang memilih pendekatan yang lebih tradisional. Ramai orang menemui kebahagiaan tertentu dengan hanya memilih skrip yang lebih konservatif. Tetapi kita tidak boleh mengidealkan susunan itu sebagai kehendak Allah yang sejagat bagi setiap pasangan. Teologi yang berdasarkan seluruh Alkitab tidak membenarkan kesimpulan itu. Apa pun generalisasi yang mungkin wujud, terdapat cukup banyak pengecualian untuk menolak idea bahawa semua ibu lebih sesuai untuk menyediakan nasi di dapur, manakala semua bapa lebih sesuai untuk mencari sesuap nasi. Walau bagaimanapun, apa yang *memang* diajar oleh Alkitab ialah betapa pentingnya pasangan bekerjasama sebagai satu pasukan demi kesejahteraan bersama dan demi pelayanan yang sebesar-besarnya kepada orang lain.

722. Beth Allison Barr, The Making of Biblical Womanhood, bab 7.

Apabila saya merenungkan pasangan suami isteri yang saya kenali, sesetengah isteri sangat ingin tinggal di rumah, manakala yang lain ngeri memikirkannya. Sesetengahnya mendambakan lebih banyak masa bersama anak-anak, yang lain berdoa agar mendapat lebih banyak masa di luar rumah. Sesetengahnya dengan gembira melepaskan cita-cita kerjaya mereka; yang lain bertekad untuk terus maju dalam bidang kerja mereka. Tiada model yang ideal. Walaupun begitu, model mana pun yang dipilih, Paulus nampaknya membayangkan bahawa, kecuali seseorang itu ibu atau bapa tunggal, *kedua-dua* isteri dan suami patut terlibat dalam kehidupan rumah tangga dan dalam membesarkan anak-anak mereka[723] – membentuk generasi akan datang ialah tugas yang begitu penting sehingga ia layak mendapat gabungan kekuatan dan pengorbanan kita.

723. 1 Timotius 5:14 merujuk kepada isteri yang membesarkan anak dan mengurus rumah tangga mereka, manakala 1 Timotius 3:4, 12 merujuk kepada suami yang mengurus rumah tangga mereka dan membesarkan anak-anak mereka.



16

Implikasi Praktikal bagi Gereja

"Persoalan teologi, walaupun penting, sebenarnya bukan penunjuk utama sama ada wanita menggunakan kurnia kepimpinan dan kurnia lain mereka sepenuhnya dalam pelayanan atau tidak. Apa yang menentukannya ialah budaya yang sedang kita wujudkan. Adakah kita budaya yang mengutamakan kurnia berbanding jantina? Adakah kita bersedia mengundang semua orang kepada peluang, atau adakah kita belum pernah memikirkannya?" Kadi Cole[724]

Salah satu perkara yang menyedarkan saya tentang kesilapan doktrin hierarki jantina dalam gereja saya sendiri ialah disonans kognitif (percanggahan dalam fikiran) yang semakin bertambah dalam diri saya. Walaupun kurnia rohani yang besar, dan kadangkala lebih unggul, jelas kelihatan dalam diri begitu ramai wanita yang saya kenali – hanya lelaki yang ditahbiskan ke kepimpinan kanan, dan oleh itu dibenarkan menyumbang dengan kewibawaan rohani yang sebenar.

Apabila saya meneliti dengan lebih mendalam apa yang didakwa sebagai asas alkitabiah bagi larangan menyeluruh ini, saya mula melihat garis retakan dalam hujah-hujah yang digunakan untuk mempertahankan penyingkiran wanita. Sambil meneliti setiap teks dengan cermat, saya juga menemui banyak teks dan hujah tambahan yang nampaknya telah diabaikan oleh lingkungan komplementarian saya kerana lebih mudah begitu. Sebagai ganti membaca kuasa–ketundukan lelaki–wanita sebagai tafsiran yang menyatukan seluruh Kitab Suci, saya menemui sesuatu yang jauh lebih baik: hermeneutik (cara mentafsir Kitab Suci) tentang kesalingan lelaki–wanita yang menyelaraskan dan

724. www.bit.ly/2ZRzaCO

membebaskan – dalam pelayanan gereja, dalam perkahwinan, dalam rumah, dan juga dalam masyarakat.

Menurut pengalaman saya, banyak gereja telah mula melihat garis retakan yang sama dalam teologi mereka yang menyingkirkan wanita, tetapi masih berasa lumpuh untuk mengubah pendirian mereka kerana implikasi praktikalnya. Sangat kerap, pragmatisme terbukti menjadi kuasa yang lebih kuat daripada eksegesis (huraian teks Alkitab) yang murni.

Oleh itu, dalam bab ini, marilah kita sepraktikal yang mungkin dengan menangani kebimbangan praktikal yang kurang bersifat teologi tetapi sangat nyata, berkaitan dengan menghayati teologi kepimpinan gereja yang lebih inklusif dari segi jantina.

Lepaskan Andaian Anda

Menurut pengalaman saya, kebanyakan gereja, tanpa mengira pendirian mereka tentang kepimpinan wanita, mungkin bergelut untuk menjangkau lelaki dan membangkitkan mereka ke dalam kepimpinan. Maka dapat difahami bahawa ada yang takut jika (lebih ramai) wanita ditugaskan untuk memimpin dan berkhutbah, gereja akan lebih kehilangan keupayaannya untuk menarik dan mengekalkan lelaki.

Namun, sama seperti gereja yang pasukan kepimpinannya semakin berusia perlu berusaha menambah pemimpin yang lebih muda tanpa sekadar menyingkirkan semua yang lebih tua, begitu juga pasukan yang terdiri daripada lelaki sahaja patut berusaha menambah wanita yang berkurnia tanpa menyingkirkan lelaki yang sama berkurnia.

Di samping itu, pemimpin wanita tidak semestinya selalu mempunyai jenis personaliti yang "lembut dan sensitif" – walaupun ramai wanita lemah lembut (seperti Yesus), ramai yang lain kuat dan tegas memberi arahan (seperti Yesus). Kita tidak patut menganggap bahawa mana-mana pemimpin wanita yang ditambah hanya akan membawa aspek yang lebih emosional dan kolaboratif

kepada mesej dan keputusan gereja (walaupun mereka mungkin sekali berbuat demikian).

Pada masa yang sama, kita perlu mengajar lelaki bahawa apabila lebih ramai wanita tampil untuk memimpin bersama mereka, hal itu sama sekali bukan panggilan supaya mereka berundur. Seperti kata rakan penatua saya, Jen Pedersen, "Apabila lelaki pasif, terlalu mudah bagi kami wanita untuk bangkit – tetapi cita-cita Allah ialah lelaki yang kuat dan wanita yang kuat berdiri bersama."

Walaupun setelah sesebuah gereja mengubah teologinya untuk melibatkan wanita dalam peringkat pelayanan yang lebih tinggi, mungkin perlu sedikit masa untuk wanita bangkit mengisi peluang-peluang baharu ini. Daripada sekadar menyerahkannya kepada wanita sendiri, kita boleh mengambil langkah untuk mengubah budaya gereja berkaitan kepimpinan wanita.

Dalam hal ini, kita mungkin perlu mengakui dan melepaskan standard berganda yang seksis. Hal ini benar bukan sahaja dalam gereja tetapi dalam semua sektor masyarakat. Saya teringat akan usaha Taylor Swift untuk mencabar perkara yang sama dalam bidangnya: "Ada perbendaharaan kata yang berbeza bagi lelaki dan wanita dalam industri muzik. Seorang lelaki melakukan sesuatu, itu strategik. Seorang wanita melakukan perkara yang sama, itu penuh perkiraan. Seorang lelaki dibenarkan bertindak balas. Seorang wanita hanya boleh bertindak balas secara berlebihan."[725]

Kadi Cole, dalam *Developing Female Leaders,* berkata bahawa apabila dia menemu bual wanita yang memegang peranan kepimpinan dalam gereja, mereka telah memerhatikan dalam gereja mereka bahawa "semangat dalam diri seorang lelaki, terutamanya berkaitan isu kepimpinan yang sarat dengan emosi, dilihat sebagai kuat, membantu dan positif. Tetapi semangat yang sama daripada seorang wanita boleh kelihatan marah, mendesak, terlalu beropini dan negatif. Begitu juga, lelaki yang memberikan arahan dan jangkaan yang jelas dianggap pemimpin yang baik, manakala wanita yang melakukan perkara yang sama sering dianggap suka mengarah."[726]

725. www.cbsn.ws/3wNUpSk

726. Kadi Cole, Developing Female Leaders, bab 3.

Mungkin cara pertama untuk memperbaik budaya gereja kita ialah mengetahui apakah budaya yang sebenarnya sekarang – dengan bertanya beberapa soalan yang menyelami kepada wanita yang berkurnia dan terpanggil, seperti: *Bagaimanakah rasanya menjadi pemimpin wanita dalam gereja ini? Apakah, jika ada, yang menghalang anda daripada digunakan dengan lebih sepenuhnya? Bagaimanakah kita dapat memperbaik semua ini?* Lelaki yang memimpin mungkin tersilap menganggap bahawa mereka sudah tahu jawapan kepada soalan-soalan ini, tetapi andaian lalai ini sebenarnya sebahagian daripada masalahnya. Jika kita mahu bekerjasama dengan lebih baik sebagai satu pasukan dan membina budaya gereja yang lebih sihat, langkah pertama ialah tidak menganggap apa-apa, tetapi bertanya soalan yang lebih sukar.[727]

Menurut pengalaman saya sendiri, saya sering mendapati wanita yang berkurnia dari segi strategi sangat pendiam dalam mesyuarat kepimpinan, sesuatu yang mengejutkan. George Surrat menceritakan pengalaman yang serupa. Walaupun pengalamannya mungkin tidak berlaku dalam budaya anda, saya berkongsi kerana ia sangat sejajar dengan pengalaman saya sendiri. Apabila dia bertanya mengapa ahli pasukan yang baharu itu begitu pendiam, wanita itu berkata, "Selalunya sukar untuk mencelah apabila lelaki-lelaki itu sentiasa memotong percakapan dan bercakap serentak antara satu sama lain. 'Lagipun,' katanya, 'saya tidak pasti pendapat saya benar-benar diperlukan.'" Sebagai balasan, Surrat berkongsi dua pemerhatian dengan pemimpin yang terlalu bersopan ini: "Pertama, dalam bilik yang penuh dengan lelaki, jika anda menunggu untuk ditanya, anda mungkin tidak akan pernah ditanya. Baik atau buruk, anda perlu bersuara. Dan kedua, jika pendapat anda tidak diperlukan, anda tidak akan berada di meja ini. Gereja memerlukan input anda."[728] Semua ini mahu mengatakan bahawa apabila wanita mula-mula diundang ke dalam pasukan kepimpinan yang kebanyakannya lelaki, mereka mungkin memerlukan sedikit galakan peribadi untuk benar-benar mula bersuara.

727. Parodi lucu ini mendedahkan kesilapan lelaki apabila mereka bercakap bagi pihak wanita dan bukannya membiarkan wanita bercakap sendiri: www.bit.ly/3bKamzu

728. George Surrat, Why Women Don't Lead in your Church, www.bit.ly/2YgL4FR

Bimbing Pemimpin Lelaki untuk Memimpin Bersama Wanita

Mari kita menimba lebih banyak hikmat daripada Surrat. Dia mempunyai seorang isteri dan seorang anak perempuan yang kedua-duanya pemimpin yang cemerlang, tetapi yang juga biasa dengan kesakitan yang ditimbulkan oleh lelaki yang tidak dapat menerima kehadiran mereka dalam perbincangan kepimpinan. Dia memberikan empat nasihat kepada lelaki yang baru mula bekerja dengan wanita:[729]

Dengar: Wanita sering mempunyai gaya komunikasi yang lebih bernuansa berbanding ramai lelaki. Mereka lebih cenderung memasukkan konteks, emosi dan hubungan ke dalam perbincangan. Menolak tekstur yang lebih kompleks ini ialah satu kesilapan.

Jangan memotong percakapan: Lelaki sering memotong percakapan sesama sendiri, terutamanya apabila perbualan menjadi sarat dengan emosi. Walaupun hal ini sentiasa tidak bersopan, ia menjadikannya amat sukar bagi ramai pemimpin wanita untuk turut serta dalam perbincangan.

Tanya soalan untuk mendapatkan penjelasan: Bertanya soalan untuk memahami sentiasa membantu, tetapi amat membantu apabila lelaki dan wanita memimpin bersama. Kita melihat dunia secara berbeza dan mencapai kesimpulan dengan cara yang berbeza. Daripada menolak pendapat yang anda tidak fahami, mintalah konteksnya.

Percaya: Wanita yang baru berada di meja kepimpinan di gereja anda perlu tahu bahawa anda mempercayai mereka untuk memimpin. Jangan layan mereka seperti rakan kongsi junior atau kanak-kanak yang perlu dilindungi. Percayalah kepada wanita untuk memimpin sebagai orang dewasa yang bijak, dan kukuhkan kepercayaan itu melalui kata-kata dan tindakan anda.

Mungkin ada masanya, Surrat memberi amaran, apabila lelaki (dan mungkin juga wanita) bersalah kerana cauvinisme atau misogini (kebencian terhadap

729. www.bit.ly/2YgL4FR

wanita). Hal ini tidak patut dibiarkan, sebaliknya perlu ditegur. Jika orang itu tidak mahu bertaubat daripadanya, maka dia tidak patut memimpin. Kata Surrat, "Ini mungkin kedengaran melampau, tetapi adakah anda akan mengekalkan seorang yang bersikap perkauman dalam kepimpinan? Adakah anda akan bertoleransi dengan seorang pemimpin yang melayan [orang daripada kaum lain] secara berbeza daripada orang lain, sehingga melemahkan kepimpinan mereka? Jika tidak boleh diterima untuk mendiskriminasi suatu kaum, maka tidak boleh diterima untuk mendiskriminasi suatu jantina."

Pada masa lain, masalahnya mungkin pemimpin lelaki sukar melepaskan apa yang sudah biasa bagi mereka. Satu bantahan biasa daripada pasukan kepimpinan lelaki sahaja yang pernah saya ajak berbincang ialah, apabila wanita hadir, "suasana dalam bilik itu berubah." Komen ini membayangkan bahawa perbualan itu, seperti yang ditulis Surrat, "lebih tulen dan berhasil apabila hanya lelaki yang hadir." Walau bagaimanapun, kebenarannya ialah apabila pelbagai jenis orang berada dalam satu pasukan kepimpinan, perbualan mungkin sedikit lebih rumit, tetapi perbualan itu akan sentiasa jauh lebih kaya dan lebih berkemungkinan menghasilkan perspektif yang lebih luas, dan oleh itu keputusan yang lebih baik juga.

Pimpin Gereja untuk Menerima Pelayanan Wanita

Membawa apa-apa perubahan dalam gereja akan sentiasa memerlukan sedikit kebijaksanaan kepimpinan. Saya mencadangkan bahawa cara yang paling penting untuk memimpin gereja melalui perubahan ialah mengajar mereka daripada Kitab Suci. Adalah satu kesilapan jika hanya pasukan kepimpinan yang menempuh perjalanan Kitab Suci dan teologi yang menyebabkan mereka mula melepaskan wanita untuk memimpin dan berkhutbah, tanpa membawa seluruh gereja melalui perjalanan yang serupa. Harapan saya ialah isi buku ini akan menyediakan bahan untuk perjalanan seperti ini melalui khutbah dan kumpulan kecil.

Setelah mengajar tentang nilai yang diberikan bersama oleh Kitab Suci, Yesus dan Roh kepada wanita yang memimpin dan mengajar, mulalah memperkenalkan kepada gereja, mungkin secara perlahan-lahan dan sedikit demi sedikit, wanita yang memimpin dan wanita yang berkhutbah. Sekadar mengajar mereka tentang sumbangan besar yang dapat diberikan oleh wanita, tanpa menunjukkannya kepada mereka, tidak memadai. Bagi ramai orang, melihat barulah percaya. Hanya apabila mereka mendengar seorang wanita berkhutbah atau melihat seorang wanita memimpin barulah mereka mula menerimanya sebagai norma alkitabiah. Sebagai contoh, Bala Keselamatan (Salvation Army) pada tahun 1800-an melihat diri mereka sebagai perintis dalam kepimpinan wanita. Pada tahun 1929, Bramwell Booth, anak lelaki pasangan pengasasnya, berkata demikian:

Tidak syak lagi bahawa wanita Bala Keselamatan telah memainkan peranan dalam emansipasi umum wanita yang kita lihat sedang berlaku di negara-negara Barat. Wanita yang berarak di hadapan kumpulan-kumpulan kecil anggota Bala Keselamatan yang dihina pada tahun-tahun yang lalu sedang membiasakan fikiran orang ramai dengan pemandangan seorang wanita yang memegang pimpinan, seorang wanita yang mengambil bahagian secara aktif dan tanpa gentar dalam tugas awam, dan yang dengan rahmat Allah mengatasi apa yang dianggap sebagai kekurangannya. Oleh itu kita benar-benar boleh berkata bahawa kita sedang membuka sebuah pintu yang melaluinya wanita dapat membawa Perkhabaran Kasih dan Hidup kepada orang ramai yang tidak akan pernah menerimanya [kecuali] dari bibir seorang wanita. Pintu itu tidak akan ditutup lagi.[730]

Salah satu perkara yang dilakukan oleh Bala Keselamatan ialah melantik wanita secara terbuka ke jawatan kepimpinan yang sama dengan lelaki. Ada sesuatu yang patut dikatakan tentang melakukan perkara yang sama dalam gereja. Sesetengah gereja komplementarian yang luar daripada kebiasaan bersedia memberi wanita fungsi yang setanding dengan fungsi lelaki – mengundang pandangan mereka dalam pasukan kepimpinan pastoral, atau membenarkan mereka berkhutbah – tetapi masih tidak mengiktiraf jawatan atau panggilan

730. Bramwell Booth, Echoes and Memories, hlm. 172

alkitabiah yang dimiliki oleh lelaki yang menjalankan fungsi yang sama. Tetapi melepaskan seseorang untuk memimpin atau mengajar dalam gereja tanpa mengiktiraf jawatan yang diberikan Allah kepadanya, secara tidak sengaja memperkecilkan sumbangannya. Lagipun, salah satu cara Yesus mengajar kita untuk menimba sebanyak-banyaknya rahmat daripada mereka yang melayani kita ialah dengan mengiktiraf kedua-dua rahmat *dan jawatan* yang telah Allah berikan kepada mereka: "Sesiapa yang menyambut seorang nabi *kerana dia nabi* akan menerima upah seorang nabi."[731] Dalam gereja saya yang dahulu, walaupun komplementarian, kami membenarkan wanita memainkan peranan pastoral tetapi tidak mengiktiraf jawatan pastoral mereka secara rasmi. Walaupun hal ini jauh lebih baik daripada menindas wanita sepenuhnya, saya kini percaya bahawa hal itu masih memberi kesan memperkecilkan rahmat yang ada pada kehidupan ramai wanita.

Izinkan saya memberikan satu contoh peribadi tentang pelayanan isteri saya dalam gereja yang kami tanam. Apabila saya merenungkan sumbangan khutbah dan kepimpinannya selama sedekad, saya kini sedar bahawa, sekiranya dia menganggap dirinya seorang pastor yang ditetapkan oleh Allah dengan haknya sendiri (dan bukan sekadar berkahwin dengan seorang pastor), dia mungkin akan bangkit untuk menyumbang lebih banyak lagi dalam gereja. Dan sekiranya orang yang mengikut dan mendengarnya juga berfikiran sama, mereka mungkin akan menimba lebih banyak lagi daripada apa yang ditawarkannya. Seperti keadaannya, dia menimba sebahagian yang besar *tetapi tidak lengkap* daripada rahmat Allah ke atasnya, begitu juga mereka yang menerima pelayanannya.[732]

Laburlah dalam Pemimpin dan Pengkhutbah Wanita serta Bimbinglah Mereka

Jika kita mahu melihat lebih ramai pemimpin dan pengkhutbah wanita yang berkaliber tinggi pada masa depan, kita perlu mula melatih mereka hari ini.

731. Matius 10:41

732. Saya berkongsi kisah ini dengan izinnya, dan saya mesti menegaskan bahawa, sebagai tanda kerendahan hatinya, saya fikir, dia tidak berusaha mencapai lebih. Tetapi saya mesti jujur dan mengatakan bahawa, apabila direnungkan semula, dia mempunyai lebih banyak untuk diberikan.

Selepas berdekad-dekad membangkitkan pemimpin dan pengkhutbah yang hebat, saya tahu bahawa mereka dibentuk, bukan dilahirkan. Sebaik sahaja pemimpin sedia ada seperti saya mengenal pasti bakal pemimpin, kami akan menghantar mereka melalui saluran pembangunan di mana kami melatih dan menugaskan mereka secara berperingkat.

Namun apabila saya merenungkan tahun-tahun saya sebagai seorang komplementarian, mata saya yang mencari bakat telah terhalang: saya mencari lelaki yang berkurnia, dan sudah pasti terlepas pandang ramai wanita yang berkurnia. *Kesan keseluruhannya ialah, bertahun-tahun kemudian, gereja kami dipenuhi oleh pemimpin dan pengkhutbah lelaki yang telah teruji dan terbukti, tetapi sangat sedikit wanita yang setanding.* Hal ini mengekalkan kitaran bias pengesahan (kecenderungan hanya melihat apa yang menyokong kepercayaan sedia ada) dalam gereja komplementarian. Kita bertanya kepada diri sendiri, "Jika Allah mahu kita melepaskan wanita yang berkurnia ke peringkat sumbangan yang lebih tinggi, mengapa begitu sedikit?" Namun Roh Kudus mungkin telah memberikan kurnia kepimpinan dan komunikasi yang serupa (atau lebih unggul) kepada seorang wanita di tengah-tengah kita, tetapi hanya saudara lelakinya yang dikenal pasti, dilatih, diberi peluang, dibimbing dan ditugaskan. Tidak lama kemudian, saudara lelaki itu kelihatan jauh lebih berkurnia daripadanya. Sebenarnya, hal ini akibat diskriminasi kita, bukan diskriminasi Allah, dan akibat kegagalan kita untuk melihat dalam diri wanita itu apa yang Allah lihat.

Saya mempunyai seorang kawan dalam pelayanan wanita. Dia memberitahu saya bahawa selama bertahun-tahun, dia melihat wanita bergilir-gilir memimpin atau berkhutbah kepada wanita lain, tetapi – sejauh yang dapat dilihatnya – tanpa sebarang latihan daripada pastor-pastor gereja. Dia memberitahu saya, "Tidak dapat dielakkan, wanita-wanita ini melayani dengan kurnia yang separuh masak, dan tidak mencapai banyak, justeru kerana mereka tidak dilatih. Pemimpin lelaki yang terlatih membiarkan pemimpin wanita yang tidak terlatih terhincut-hincut."

Saya teringat akan seorang lagi kawan, seorang komunikator yang luar biasa dalam dunia pekerjaan. Namun, walaupun dia telah berdekad-dekad ingin berkhutbah, para pastor hanya mengundang lelaki, termasuk suaminya, ke

"latihan pengkhutbah." Dengan hati yang hancur kerana tidak diundang, dia meminta suaminya merakam audio latihan itu supaya dia dapat melatih dirinya secara diam-diam.

Pemimpin memerlukan bimbingan mentor untuk naik ke tahap seterusnya. Kadi Cole menemu bual seorang pemimpin wanita yang berkata, "Perkara paling penting yang dilakukan oleh gereja untuk membangunkan saya sebagai pemimpin ialah meletakkan saya dalam kedudukan yang meregangkan kemampuan saya dan pada masa yang sama membimbing saya melalui semuanya. Saya tidak pernah dibiarkan bersendirian semasa tempoh pertumbuhan yang besar." Seorang mentor mesti mudah didekati dari segi hubungan oleh orang yang dibimbingnya.

Di sinilah keadaan sering menjadi buntu – mentor lelaki gementar untuk meluangkan masa bersemuka dengan wanita yang dibimbing mereka. Dikenali sebagai *The Billy Graham Rule* (Peraturan Billy Graham – sempena salah seorang penganjur awalnya), pemikirannya ialah pemimpin Kristian lelaki yang berintegriti tidak patut sekali-kali berdua-duaan dengan seorang wanita. Walaupun Billy mungkin mematuhi ketetapan ini, perlu diperhatikan bahawa Yesus tidak berpegang pada peraturan seperti itu.[733] Sudah tentu masih ada keperluan untuk hikmat praktikal: makan tengah hari untuk bimbingan mungkin lebih bijak daripada makan malam untuk bimbingan; membawa dua orang dalam lawatan pelayanan lebih baik daripada membawa seorang sahaja; dan membimbing dua orang pada masa yang sama mungkin lebih selamat daripada melabur dalam seorang sahaja. Tetapi marilah kita juga mengakui bahawa mematuhi peraturan tidak menindas keinginan berdosa – orang yang mahu berlaku curang akan mencari jalan untuk berlaku curang! Akhirnya, kita patut membangkitkan pemimpin yang mempunyai watak, hikmat, kedalaman rohani dan batasan hubungan yang sewajarnya, yang akan membantu mereka mengurangkan dan/atau mengatasi godaan. Pada satu tahap, seseorang mesti membina kematangan untuk menangani godaan dengan bijak tanpa mengelak

733. Sebagai contoh, Yohanes 4:8 menjelaskan bahawa Yesus dan wanita Samaria itu berdua sahaja. Daripada mengelak situasi ini (seperti yang akan dilakukan oleh ramai lelaki komplementarian), Yesus nampaknya sengaja mencari saat ini, dan menggunakan peluang itu bukan sahaja untuk berinteraksi dengannya secara dangkal, tetapi untuk berhubung dengannya pada tahap yang paling mendalam.

sepenuhnya.[734]

Fikirkan Semula Pelayanan Pasangan Suami Isteri

Salah satu kelemahan komplementarianisme ialah pendekatan "satu saiz untuk semua" terhadap pasangan suami isteri yang melayani Allah dalam pelayanan. Templat utamanya, dan dalam sesetengah kes satu-satunya templat, ialah apa yang saya panggil *model "Petrus dan isteri"*.[735] Dalam model ini, suami ialah pemimpin, dan isteri ialah penolong. Lelaki itu, seperti Rasul Petrus, ialah pemimpin dan/atau pengkhutbah yang berada di hadapan, manakala isterinya (yang dalam kes ini tidak disebut namanya) dengan gembira menyokongnya di belakang tabir dalam pelayanannya. Tiada salahnya dengan hal ini! Bagi begitu banyak pasangan, mungkin kebanyakannya, model ini berjalan dengan sangat baik. Masalahnya, model ini pasti tidak sesuai untuk semua pasangan dalam pelayanan. Saya mencadangkan ada tiga model lain yang mungkin.

Ada model "Debora dan Lapidot."[736] Dalam hal ini, isteri ialah pemimpin di hadapan, manakala suaminya ialah penyokong utamanya. Malah dalam lingkungan komplementarian, terdapat ramai wanita yang telah dipanggil kepada pelayanan awam yang luas jangkauannya, manakala suami mereka, yang mungkin lebih berkurnia dalam cara di belakang tabir, berbangga menyokong isteri mereka dalam pekerjaan mereka bagi Allah.

Ada juga model "Priskila dan Akwila." Dalam hal ini, isteri dan suami menggabungkan kurnia kepimpinan mereka dengan bekerja bersama – sama seperti pasangan dalam Alkitab ini bekerjasama dalam perniagaan, pengurusan rumah tangga dan kepimpinan gereja. Inilah model yang paling tepat

734. Saya sangat mengesyorkan bab Kadi Cole, "Create a safe environment" (Wujudkan persekitaran yang selamat) dalam "Developing Female Leaders" untuk jawapan yang lebih menyeluruh tentang isu ini. Dia juga membincangkan isu gangguan seksual dan hubungan yang tidak wajar di tempat kerja dan di gereja.
735. Isteri Petrus nampaknya hanya memberikan sokongan kepada Petrus, dan tidak mempunyai pelayanan di hadapan sendiri. Pada awal pelayanan Yesus, Dia menyembuhkan ibu mentua Petrus di rumah Petrus. (Lukas 4:38-40) Kita menganggap bahawa ramai, jika tidak semua, rasul yang lain juga berkahwin. Tetapi isteri Petrus tidak disebut sehingga beberapa dekad kemudian, apabila dia mengembara bersama Petrus ke Eropah dalam lawatan pelayanannya (1 Korintus 9:5) – mungkin anak-anak mereka sudah dewasa dan dia bebas untuk lebih banyak mengembara.
736. Lihat Hakim-hakim 4:4.

menggambarkan apa yang ada dalam perkahwinan saya sendiri. Saya berkahwin dengan seseorang yang lebih suka bekerjasama dengan saya dalam pelayanan daripada mengejar panggilan yang berasingan. Dia dengan gembira menggabungkan kurnia kepimpinannya dengan kurnia saya. Saya membalasnya dengan sukacita yang sama.

Janganlah kita lupakan model "Ester dan Ahasuerus"[737] *pula.* Walaupun Permaisuri Ester mungkin menyokong beberapa usaha kepimpinan suaminya, dia menumpukan keupayaan kepimpinannya pada peluang dan bidang yang berbeza, dan dia meminta serta menerima sokongan suaminya semasa berbuat demikian. Seperti Priskila dan Akwila, perkahwinan-dalam-pelayanan seperti ini merangkumi sepasang kurnia kepimpinan awam, cuma dalam hal ini mereka memimpin dua entiti yang berbeza.

Seperti yang dapat kita lihat, terdapat banyak format yang mungkin bagi pasangan suami isteri untuk terlibat dalam pelayanan. Malangnya, pandangan hierarki tentang perkahwinan hanya menyokong model perkahwinan yang pertama ("model Petrus-dan-isteri") dan menimbulkan bayang-bayang keraguan dan kebimbangan ke atas beribu-ribu pasangan yang dibentuk secara berbeza. Sebaliknya, visi mutualisme memberi ruang kepada setiap model dan meraikannya.

Kepelbagaian model perkahwinan-dalam-pelayanan ini juga boleh menjadi asas bagi pasukan kepimpinan gereja yang inklusif dari segi jantina.

Pasukan Campuran Lelaki dan Wanita

Tiada dua pasukan kepimpinan yang akan sama sepenuhnya dalam gereja yang mengiktiraf mutualisme lelaki–wanita, kerana setiap pasukan akan terdiri

737. Walaupun Ahasuerus bukan teladan lelaki yang saleh, dan perkahwinannya tidak setara, apa yang nampaknya dilakukannya, dan yang boleh diteladani dalam perkahwinan yang saleh hari ini, ialah membenarkan isteri-isterinya (mula-mula Wasti, kemudian Ester) mengejar inisiatif mereka sendiri sementara dia mengejar inisiatifnya sendiri – Wasti mengadakan jamuan untuk wanita, manakala Ester menulis undang-undang. Susunan perkahwinan seperti ini begitu jarang di dunia purba, hanya dinikmati oleh golongan paling elit, sehingga inilah satu-satunya contohnya dalam Kitab Suci. Dalam banyak budaya moden, di mana wanita semakin setara dengan lelaki dari segi intelek dan sosial, lebih mudah bagi pasangan suami isteri untuk mengejar matlamat, kerjaya atau pelayanan yang berbeza sambil kekal dalam perkongsian yang dinamik.

daripada gabungan yang berbeza daripada kurnia kepimpinan yang ada dalam gereja itu. Walau bagaimanapun, kita dapat mengenal pasti jenis-jenis orang yang mungkin berkhidmat dalam pasukan seperti itu:

- *Mungkin ada seorang Lidia, atau seorang Timotius, atau dua.* Mereka ialah wanita bujang dan lelaki bujang yang mempunyai kurnia kepimpinan. Oleh sebab Perjanjian Baru memberikan panggilan yang sama kepada orang bujang dan orang yang berkahwin, status perkahwinan seseorang tidak patut menghalang sesiapa pun daripada kepimpinan. Malah, Paulus mencadangkan bahawa orang bujang mungkin dapat melabur dalam gereja dengan tumpuan yang unik.[738]
- *Mungkin ada sepasang Priskila-dan-Akwila, atau dua.* Mereka ialah pasangan yang kedua-duanya mempunyai panggilan kepimpinan yang sama, dan kedua-duanya berada dalam pasukan itu.
- *Mungkin ada seorang Petrus atau Ahasuerus, atau dua.* Mereka ialah lelaki berkahwin yang mempunyai kurnia kepimpinan, yang isterinya sama ada lebih suka peranan yang lebih bersifat sokongan, atau mempunyai kurnia kepimpinan yang sudah dilaburkan sepenuhnya di tempat lain, dan oleh itu tidak tersedia untuk pasukan kepimpinan. Saya percaya adalah tidak adil untuk menghabiskan kapasiti sukarela yang terhad bagi isteri-isteri ini dengan menyuruh mereka duduk berjam-jam dalam mesyuarat, dan meletakkan tuntutan ke atas mereka yang mungkin tidak sesuai dengan keinginan, kapasiti atau pembawaan mereka, sedangkan mereka mungkin akan mendapat lebih banyak sukacita melayani dalam gereja atau di luar gereja dengan cara yang *memang* sesuai dengan keinginan, kapasiti dan pembawaan mereka.
- Begitu juga, *mungkin ada seorang Debora atau Ester, atau dua.* Mereka ialah wanita berkahwin yang mempunyai kurnia kepimpinan, yang suaminya sama ada lebih suka peranan yang lebih bersifat sokongan, atau mempunyai kurnia kepimpinan yang sudah dilaburkan sepenuhnya di tempat lain, dan oleh itu tidak berada dalam pasukan kepimpinan.

738. 1 Korintus 7:32-34

Gereja yang berpegang pada mutualisme dan membina pasukan kepimpinan campuran lelaki dan wanita boleh mencuba pelbagai cara untuk menggabungkan jenis-jenis orang ini. Cabaran utama yang saya lihat dalam model kepimpinan yang inklusif dari segi jantina ini ialah penjagaan dan keterhubungan isteri Petrus dan suami Debora. Satu cara untuk memastikan pasangan-pasangan ini tetap disertakan, walaupun kepimpinan tidak dituntut daripada mereka, adalah melalui aspek-aspek ikatan hubungan dalam pasukan pastoral. Mengajak mereka menyertai satu hari bersuka ria, atau makan malam istimewa, atau masa doa yang intensif untuk gereja akan sangat membantu untuk mengekalkan mereka di dalam lingkaran dan bukan di luarnya.

Sudah tentu, setiap konfigurasi pasukan kepimpinan mempunyai beberapa kekuatan dan juga beberapa kelemahan yang berpotensi. Daripada memilih struktur yang mudah tetapi berpotensi tandus, seperti model komplementarian yang hanya terdiri daripada "Petrus-Petrus," adalah jauh lebih baik untuk menerima kerumitan kepelbagaian dan bergantung pada Roh hikmat, yang akan membimbing setiap pasukan kepimpinan tertentu untuk menemui amalan tertentu dalam musimnya yang tertentu.

Belajar daripada Gereja Lain

Banyak pasukan kepimpinan gereja telah mengubah, atau sedang mempertimbangkan untuk mengubah, doktrin mereka daripada komplementarianisme kepada mutualisme. Tetapi bagaimanakah hal ini patut dilakukan? Sepanjang tahun-tahun saya dalam kepimpinan gereja, dua kali saya terlibat dalam membawa penyesuaian rasmi kepada teologi sesebuah gereja. Apa yang saya pelajari melalui pengalaman pahit ialah membetulkan teologi seseorang adalah satu perkara; membawa seluruh gereja bersama adalah perkara lain. Di sinilah belajar daripada gereja-gereja lain yang telah pun melalui peralihan ini menjadi begitu penting. Saya bersyukur kepada Dr. Rob Dixon dan April Fiet kerana mencipta peta jalan bagi gereja-gereja yang sedang beralih ke arah mutualisme lelaki–wanita, berdasarkan temu bual terfokus yang mereka

jalankan dengan gereja-gereja yang telah pun membuat penambahbaikan ini.[739]

Sebagai contoh, kita boleh belajar daripada Bent Tree Bible Fellowship, sebuah gereja terkemuka di Dallas, Texas. Walaupun pada mulanya menentang mutualisme lelaki–wanita, mereka memahami bahawa Allah mungkin telah menghantar dua pemangkin perubahan kepada mereka – seorang pemimpin merangkap ahli teologi yang dipercayai di tengah-tengah mereka yang mencadangkan teologi yang lebih baik, dan penghargaan yang lama dipegang terhadap kepimpinan bersama yang semakin kelihatan bercanggah dengan tindakan mereka menyingkirkan wanita daripada pasukan kepimpinan kanan. Pasukan penatua Bent Tree yang terdiri daripada lelaki sahaja menghabiskan setahun penuh mengkaji teks-teks yang berkaitan dan berkumpul dari semasa ke semasa untuk membandingkan catatan. Mereka merujuk buku-buku yang telah mereka baca. Apabila akhirnya mereka berkumpul untuk berkongsi dapatan mereka, kumpulan itu sebulat suara dalam kajian mereka tentang Kitab Suci dan dalam keyakinan mereka tentang arah yang diberikan Roh bagi gereja itu: tidak patut lagi ada mana-mana jawatan gereja yang tertutup kepada wanita.

Mereka kemudian melibatkan jemaah dengan perubahan doktrin ini secara telus dan tanpa tergesa-gesa. Mereka melakukannya dengan banyak cara: melalui kenyataan para penatua; sebuah khutbah;[740] sebuah kertas teologi yang mereka hasilkan; dan, yang paling penting, dengan menyediakan diri mereka melalui pelbagai peluang untuk menjawab soalan atau menangani kebimbangan yang dibangkitkan oleh individu dalam gereja. Mereka belajar betapa pentingnya memudahkan perbualan ini dengan ahli gereja yang tidak bersetuju atau berasa tidak selamat, dengan cara yang mudah didekati, penuh kasih, sabar dan pastoral.

Gereja-gereja yang melalui peralihan ini menceritakan kisah yang sama: walaupun sebahagian besar ahli jemaah menerima perubahan itu, segelintir orang tidak dapat menerima penyesuaian doktrin ini. Hal ini tidak dapat dielakkan, namun kita para pemimpin gereja tetap patut berdoa agar semua yang

739. www.bit.ly/3nECNFR
740. Tatal ke bawah dan dengar khutbah ini di sini: www.bit.ly/3xbsb4h

bersama kita terus bersama kita; dan kita melakukan segala yang termampu untuk membantu mereka.

Peralihan ini bukanlah penghujung sebuah perjalanan. Ia ialah permulaannya. Selepas membuat perubahan doktrin, tibalah masanya untuk bersyukur kepada Allah dan menarik nafas panjang; kemudian mula melaksanakan perubahan struktur dan budaya, sambil kita mencari cara-cara baharu sebagai komuniti dan sebagai pemimpin untuk benar-benar bekerjasama sebagai wanita dan lelaki – semuanya supaya Injil dapat maju dengan lebih besar di dalam dan melalui gereja kita.

17

Rakyat Menentang Patriarki

"Naratif bahawa lelaki memikul autoriti Allah ini menakutkan, dan ia bukan Kristian." Beth Allison Barr[741]

"Pengalaman saya sebagai pastor selama empat puluh tahun ialah, apabila kepimpinan wanita dalam kehidupan gereja diakui, segala-galanya menjadi lebih baik." Kevin Giles[742]

Pada suatu pagi baru-baru ini, isteri saya menolong saya melihat bahawa cara lelaki memandang wanita (dan cara wanita memandang diri mereka sendiri) ialah gagasan terbesar buku ini. Saya memulakan perbualan itu: "Gereja-gereja komplementarian terus mara ke hadapan tanpa menyedari apa yang mereka terlepas, kerana ada cukup ramai lelaki berbakat yang mempunyai isteri yang sangat menyokong, dan bagi mereka komplementarianisme sesuai seperti sarung tangan dengan tangan. Masalahnya, hal ini sering membatasi atau menyisihkan isteri-isteri dan wanita bujang yang sememangnya pemimpin, yang melimpah dengan begitu banyak lagi yang boleh mereka sumbangkan, melampaui pelayanan kepada wanita dan kanak-kanak, pentadbiran dan kaunseling."

Isteri saya menggeleng kepala. "Tidak, itu bukan masalahnya. Atau sekurang-kurangnya bukan masalah utamanya," jelasnya:

Masalah utamanya ialah cara teologi dan amalan komplementarian melatih lelaki memandang wanita, dan – mungkin lebih menyedihkan lagi – cara ia melatih wanita memandang diri mereka sendiri. Walau sehalus mana pun, mesejnya ialah bahawa wanita dalam satu cara kurang daripada lelaki, dan oleh itu kurang yang

741. Wawancara dalam The New Yorker, 25 Julai 2021. Sumber: www.bit.ly/2YjaG4Z
742. Kevin Giles, What the Bible Actually Teaches on Women, bab 8

dapat disumbangkannya. Apabila pola fikir di bawah sedar itu sudah tertanam, betapa baik hati dan "menghormati" pun lelaki terhadap wanita, pasti akan ada nada paternalisme (sikap melayan wanita seperti kanak-kanak yang perlu dijaga) paling kurang, atau rasa lebih tinggi paling teruk, dalam cara lelaki berhubungan dengan wanita, dan dalam cara wanita membiarkan lelaki berhubungan dengan mereka.

Isteri saya tentu tahu – dia telah mencurahkan dirinya dalam gereja-gereja komplementarian sepanjang hidupnya sebagai pengikut Kristus. Hebatnya, dia mempunyai perangai, peluang dan keyakinan diri sehingga dia tidak berasa begitu dipinggirkan. Namun begitu, dia tepat mengena intinya: *teologi itulah masalahnya*. Teologi sesebuah gereja bukanlah, seperti yang kita sangka, sebuah dokumen hujah-hujah alkitabiah yang tidak pernah dibuka dan disimpan di Google Drive entah di mana. Ia sesuatu yang jauh lebih dekat daripada itu: teologi ialah persepsi kita, penglihatan kita dan cara kita melihat realiti. Oleh itu, teologi tentang wanita ialah cara asas kita memandang wanita.

Sesungguhnya, kesan utama daripada keputusan saya sendiri meninggalkan teologi komplementarian ialah perubahan yang halus tetapi tidak dapat dinafikan dalam persepsi saya terhadap wanita. Ringkasnya: *saya melihat lebih banyak dalam diri wanita berbanding dahulu*. Perlahan-lahan tetapi pasti, Allah dengan penuh belas kasihan telah mengeluarkan balok-balok dari mata saya. Kini saya perasan, pastinya lebih daripada sebelumnya, betapa banyak yang dapat disumbangkan oleh wanita – idea, perspektif, kearifan, cara mengungkapkan sesuatu, hala tuju – di rumah, di gereja dan dalam masyarakat. Dan semakin banyak yang saya lihat dalam diri mereka, semakin saya merasakan berat dan kuasa yang meyakinkan daripada firman Allah kepada Adam (dan anak-anak lelakinya): "Tidak baik [kaum lelaki] hidup seorang diri."

Siling Kaca dan Sangkar Emas

Saya kagum melihat betapa ramai orang yang terus Allah bawa ke jalan saya dan yang menceritakan kisah mereka yang memilukan hati. Saya tidak pergi mencari

satu pun daripada kisah ini – nampaknya merekalah yang datang mencari saya!

Seorang wanita beriman yang matang dan berbakat menceritakan kepada saya bagaimana dia dengan naif berkongsi dengan pemimpin gerejanya pengalaman rohani yang di dalamnya dia merasa dipanggil oleh Allah untuk bersedia memimpin dan berkhutbah dalam gereja, hanya untuk mendengar bahawa jika dia seorang lelaki, rasa panggilannya itu akan dipuji sebagai sesuatu yang sah, tetapi oleh sebab dia bukan lelaki, panggilan itu mesti dialihkan ke tempat lain. Sejak itu dia telah meninggalkan gereja itu dan berjaya merintis sebuah gereja lain.

Seorang wanita lain, yang masih seorang komplementarian yang setia, setelah berdekad-dekad bersusah payah untuk tunduk kepada suaminya, mendapati dirinya hampir kehilangan suaranya sendiri, dan akibatnya perkahwinannya berada dalam keadaan yang goyah. Dia tertanya-tanya bagaimana dia dapat menemukan semula jati dirinya dalam perkahwinan itu.

Seorang sahabat yang juga pastor memberitahu saya bahawa isterinya, setelah berdekad-dekad membantu memimpin gereja mereka, kini memberikan dirinya kepada dunia pekerjaan dengan penuh semangat dan hanya tinggal sedikit sekali motivasi untuk melayani gereja – dia menjelaskan bahawa di luar sana, kurnianya dihormati, dan lelaki melayannya sebagai rakan setara.

Seorang lagi sahabat, seorang pemimpin yang berbakat, setelah bekerja di gereja sepanjang hidupnya, akhirnya menyertai sebuah gereja yang memandang wanita sebagai setara. Dia memberitahu saya bahawa buat pertama kali dalam hidupnya, dia tidak lagi tertanya-tanya sama ada orang lain mengabaikan idea-idea strategiknya kerana jantinanya, dan dia juga tidak takut dianggap sebagai sejenis Izebel kerana kekuatan keyakinan dan visinya.

Beberapa tahun lalu, selepas satu persidangan tiga hari untuk pemimpin gereja, seorang pemimpin wanita yang berpengalaman meluahkan kepada saya bahawa setiap hari dalam persidangan itu dia berasa semakin kecil, dan semakin kurang bercita-cita untuk kerajaan Allah. Pada mulanya saya bersikap defensif, tetapi kemudian dia menunjukkan semua cara, yang halus dan yang tidak begitu halus,

bagaimana mesej disampaikan kepadanya bahawa kepimpinan Kristian ialah urusan kaum lelaki. Saya cuba sekadar mendengar, dan akhirnya saya benar-benar mendengarnya – bukan hanya kata-katanya tetapi juga kekecewaan dan luka yang mendalam di sebalik kata-kata itu.

Baru-baru ini, saya menghadiri satu persidangan pastor, dan di situ saya memilih untuk menyertai bengkel tentang wanita dalam pelayanan. Saya mendengar seorang demi seorang wanita meluahkan penderitaan mereka ketika cuba menggunakan kurnia mereka untuk melayani Allah dalam konteks yang dikuasai lelaki. "Saya dipanggil oleh Allah – tetapi saya dibiarkan meragui panggilan itu berulang-ulang kali. Namun saudara-saudara lelaki saya tidak pernah didorong untuk meragui panggilan mereka." Seorang lagi mengeluh tentang standard berganda: "Begitu ramai lelaki dalam kepimpinan sebenarnya bersalah kerana bersikap agresif, tetapi oleh sebab mereka lelaki, semua orang bertolak ansur. Sedangkan jika seorang wanita sekadar tegas, orang menganggap dia pasti sedang berdosa."

Tambahkan pada semua ini kisah-kisah wanita yang menceritakan kepada saya tentang pengalaman mereka mendekati pemimpin lelaki di gereja yang, walaupun mempunyai segala karisma dan kejayaan dalam pelayanan, nampaknya tidak mampu benar-benar mendengar kebimbangan mereka. Yang amat ketara, sesetengah wanita mendapati lebih berkesan untuk meminta lelaki dalam hidup mereka – suami, bapa, anak lelaki – untuk bercakap bagi pihak mereka. Maka hari ini seorang sahabat menghantar e-mel kepada saya tentang kesukarannya untuk memastikan isteri dan anak perempuannya terus terlibat dalam gerejanya. Sebagai wanita yang berbakat, mereka memberitahunya bahawa mereka tidak berasa dilihat dalam gereja mereka, dan dia nampaknya tidak dapat meyakinkan mereka sebaliknya.

Ingatlah: kisah-kisah yang kebetulan sampai kepada saya ini, daripada wanita yang cukup berani untuk berkongsi dengan saya, semuanya berlaku dalam konteks komplementarian yang *lembut*.

Di bandar saya, angin South Easter (angin tenggara) menderu, kadang-kadang berminggu-minggu lamanya. Akibatnya, banyak pokok bengkok secara kekal ke

arah barat laut. Sepanjang berdekad-dekad saya dalam kehidupan gereja, saya perasan bahawa "teologi" sesebuah gereja – sistem kepercayaannya dan cara ia mentafsir Kitab Suci tentang sesuatu perkara penting – membentuk sikap, andaian dan amalan gereja itu lebih daripada apa-apa pun. Komplementarianisme ialah salah satu angin seperti itu – jika cukup lama terdedah kepadanya, wanita yang hidup dalam angin yang sentiasa bertiup ini lebih cenderung menjadi bengkok: potensi pelayanannya disekat dan kesejahteraan peribadinya terancam. (Tidak, saya tidak membesar-besarkan perkara ini – ada data kukuh yang menunjukkannya.[743])

Apabila saya menoleh ke belakang, saya tidak pernah membayangkan bahawa saya pernah melakukan atau mengatakan apa-apa yang membatasi wanita dalam pelayanan mereka kepada Kristus – sehinggalah saya mendapati diri saya memikirkan masa depan pelayanan anak-anak saya. Walaupun saya percaya Allah akan membimbing mereka sebagaimana yang Dia pandang baik, saya mendapati diri saya berharap agar anak-anak lelaki saya menjadi pastor suatu hari nanti, dan menikmati keseronokan bekerjasama dengan orang lain dalam mengajar dan memimpin gereja. Kemudian saya memandang satu-satunya anak perempuan saya, Ivy, yang sedang bermain bersama adik-beradik lelakinya, dan saya berharap *dia akan berkahwin dengan lelaki seperti itu*.

Pada saat itu, saya tersentak menyedari bahawa siling kaca yang dihadapi oleh begitu ramai wanita jarang sekali dibina oleh arkitek patriarki yang licik, yang bertekad untuk memastikan wanita kekal di tempat mereka. Tidak, siling ini dibina dengan begitu halus daripada teologi kita tentang jantina. Di sinilah saya, seorang ayah yang amat menyayangi anak perempuannya yang berbakat – mengenakan batasan yang tidak kelihatan tetapi tidak dapat ditembusi pada potensi dan sumbangannya kepada umat Allah. Semuanya kerana saya percaya bahawa hanya dengan berkahwin dengan lelaki yang betul barulah dia dapat menikmati tahap sumbangan yang sama seperti adik-beradik lelakinya.

743. Satu kajian terhadap 2,234 wanita yang berumur purata 47 tahun, menggunakan tinjauan daripada lima belas tahun terakhir, mengesahkan bahawa lebih ramai wanita mengalami masalah kesihatan apabila mereka menghadiri gereja komplementarian berbanding gereja inklusif. (Patricia Holman and Amy Burdette, "When Religion Hurts: Structural Sexism and Health in Religious Congregations," *American Sociological Review*, 2021, Vol. 86 (2): 234–55.)

"Hentikannya!"

Semasa saya menulis bab-bab terakhir buku ini, saya telah menyertai pasukan kepimpinan sebuah gereja di bandar saya yang terdiri daripada lelaki dan wanita. Di sini, saya cuba mengamalkan disiplin rohani untuk "melihat" dan (sama pentingnya) "mendengar" wanita dalam pasukan itu. Dalam satu mesyuarat kepimpinan baru-baru ini, saya berkongsi bagaimana menulis bahagian-bahagian terakhir buku ini terasa seperti menarik sebuah lori mendaki bukit: "Saya terus maju," kata saya, "kerana saya mahu ia berhenti!" Dengan "ia", saya maksudkan kerja menulis buku yang meletihkan, memakan masa dan menguras emosi.

Lalu salah seorang wanita dalam pasukan itu berkata, "Hentikannya!" dan mengulangi perintah ringkas itu dua kali lagi, dengan wibawa kenabian. Saya agak bingung, kemudian saya faham maksudnya: "Hentikan cara orang Kristian dan gereja memandang dan melayan wanita ini!" Ada kesungguhan dalam rayuannya yang terasa hampir seperti dihantar dari syurga. Ketika saya berdoa memohon ketabahan untuk menyiapkan buku ini, Roh Kudus terus mengingatkan saya akan kata-katanya: "Hentikannya! Hentikannya!" Buku ini ialah persembahan kecil saya ke arah itu.

Jadi, apa sebenarnya yang perlu dihentikan?

Walaupun komplementarianisme tersasar daripada tafsiran yang wajar berdasarkan seluruh Alkitab tentang perkara ini, kita mungkin tertanya-tanya: adakah ia benar-benar begitu merosakkan? Bukankah kita semua mengenali gereja-gereja komplementarian yang sedang menolong begitu ramai orang? Mungkin kita sendiri pun berada dalam salah satunya. Dan sebagai pemimpin komplementarian selama bertahun-tahun, saya tahu daripada pengalaman sendiri bahawa komplementarianisme, sebagai ragi, tidak meresapi setiap buku roti (setiap gereja) pada tahap yang sama. Gereja-gereja komplementarian lembut seperti gereja yang pernah saya bantu pimpin berusaha sedaya upaya untuk menggabungkan doktrin yang menyisihkan wanita dengan doktrin yang melepaskan wanita sedemikian rupa sehingga kebanyakan wanita benar-benar berasa dihormati. Tiada gereja yang sempurna, dan Allah sungguh mampu menggunakan gereja yang tidak sempurna sekalipun untuk melakukan perkara-

perkara yang menakjubkan. Namun, sudah cukup lama saya berada dalam lingkungan ini untuk melihat kesan-kesan buruknya berlaku walaupun dalam gereja-gereja komplementarian yang paling lembut.

Komplementarianisme terlalu mudah menyembunyikan sikap seksis. Seksisme, sama ada yang bermusuhan (dan misoginistik, iaitu membenci wanita) atau yang "baik hati" (dan oleh itu paternalistik), melemahkan keupayaan seorang lelaki untuk benar-benar mendengar seorang wanita. Rachael Denhollander, orang pertama daripada ramai mangsa yang tampil secara terbuka dengan dakwaan terhadap pendera mereka, Larry Nassar, doktor pasukan gimnastik kebangsaan Amerika Syarikat (USA Gymnastics), mempunyai sesuatu untuk dikatakan kepada denominasi Southern Baptist yang dianggotainya: "Saya fikir amat ketara apabila saya telah mendengar ratusan, benar-benar ratusan, khutbah tentang lingkungan yang tenang dan tunduk yang sepatutnya dimiliki oleh seorang wanita. Saya tidak pernah mendengar satu pun tentang cara menghargai suara seorang wanita."[744]

Hanya setelah gereja-gereja kulit putih di Afrika Selatan bertaubat daripada ajaran palsu Apartheid barulah mereka dapat mula bertaubat daripada sikap perkauman. Saya berasa sedih kerana, sementara begitu ramai lelaki bukan Kristian dalam budaya saya mengakui sikap cauvinis mereka yang berdosa, begitu ramai lelaki Kristian sekadar bersembunyi di sebalik teologi komplementarian mereka.

Komplementarianisme mewujudkan gereja yang hanya menggunakan sebelah otak. Dengan menyisihkan wanita daripada pasukan kepimpinan kanan dan daripada pasukan pengkhutbah, gereja menjamin titik-titik butanya sendiri – ketidakmampuannya menggunakan kedua-dua belah otak dalam membuat keputusan, dalam pendekatan pastoralnya, dalam tafsirannya terhadap Kitab Suci, dan dalam pelayanannya kepada lelaki dan wanita. "Sudah tiba masanya untuk mengimbangi dominasi lelaki dalam pelayanan dan kepimpinan gereja," kata Alan Hirsch. "Jika kita tidak berbuat demikian, kita boleh menjangkakan lebih banyak hasil yang sama (yang agak 'sebelah otak') seperti yang sedang kita capai sekarang."[745]

744. Sumber: www.bit.ly/3COpaJc
745. Alan Hirsch dan Dave Ferguson, On the Verge, bab 3.

Inilah ironi besar gereja-gereja komplementarian – walaupun mendakwa mempromosikan sifat saling melengkapi antara lelaki dan wanita, ia sebenarnya memperuntukkan hanya kepada lelaki dua peranan utama yang mengarahkan dan mengajar gereja – peranan berkhutbah dan kepimpinan pastoral – dan dengan itu memutuskan kita daripada suara dan sudut pandang wanita yang sangat diperlukan. Gereja-gereja komplementarian lembut sekurang-kurangnya cuba mengurangkan masalah ini dengan menjemput wanita ke mesyuarat kepimpinan dan ke mimbar – namun pada masa yang sama, setakat yang saya faham, mereka tidak memberikan kepada wanita autoriti yang cukup untuk benar-benar bersuara.

Komplementarianisme menimbulkan kesakitan yang amat besar bagi sesetengah wanita yang dipinggirkan, berbakat dan dipanggil. Saya terus mendengar kisah yang sama: wanita yang dipanggil atau berbakat diabaikan, atau ditolak ke tepi begitu sahaja untuk memberi laluan kepada lelaki. Lebih buruk lagi, komplementarianisme mempunyai mekanisme "gaslighting" yang terbina di dalamnya (iaitu memanipulasi seseorang sehingga dia meragui fikiran dan perasaannya sendiri): ia menegur wanita yang ingin memimpin atau berkhutbah kerana mempunyai keinginan yang salah tempat, malah berdosa, itu sejak awal lagi. Jika dia menerima tuduhan ini, dia kemudian menyalahkan dirinya sendiri. *Pasti ada sesuatu yang tidak kena dengan diri saya kerana menginginkan sesuatu yang nampaknya dilarang oleh Allah.* Seorang sahabat wanita yang berbakat memberitahu saya, "Semasa saya masih muda, saya mendengar Allah memanggil saya untuk memimpin umat-Nya – tetapi setelah diberitahu bahawa saya tersalah dengar suara Allah, saya akhirnya langsung tidak mempercayai kemampuan saya sendiri untuk mengenali suara Allah."

Tetapi bagaimanakah wanita yang menolak keputusan ini, dan kini mempunyai rasa ketidakadilan yang sah, sepatutnya bertindak? Adakah mereka sekadar memendam kesakitan itu dan terus melayani? Adakah mereka bersuara dan berdepan kemungkinan diejek atau dimanipulasi lagi? Atau adakah mereka meninggalkan gereja itu dan mencari gereja lain? Ketiga-tiga pilihan ini amat menyakitkan.

Kesakitan wanita yang diabaikan – ketakutan, kemarahan, kekecewaan – mungkin dirasai dengan begitu tajam, tetapi kebanyakan masa gereja langsung tidak sedar akan harga yang dibayarnya apabila kurnia Allah dalam diri seseorang yang berbakat dipinggirkan tanpa sebab lain selain jantinanya. Bukan sahaja di dunia pekerjaan, tetapi di gereja juga, hasil yang biasa-biasa sahaja ialah harganya apabila orang yang kurang cekap dinaikkan melebihi orang lain kerana jantina mereka.

Komplementarianisme turut menyekat potensi kepimpinan seorang wanita. Saya memetik perunding kepimpinan Kadi Cole tentang perkara ini:

Apabila anda mempunyai wanita yang setia dan matang yang sudah bersedia dan sepatutnya mengambil unsur-unsur kepimpinan, apa pun bentuknya, sama ada mengetuai pasukan sukarelawan, atau mengajar kelas sekolah Minggu, atau sejenis peranan kepimpinan yang rasmi, [kaum lelaki] mungkin terkejut apabila mengetahui betapa banyak tenaga dan usaha yang dicurahkan oleh wanita Kristian yang saleh ini untuk tertanya-tanya sama ada mereka sedang merampas autoriti. Wanita yang saleh sangat peka bahawa mungkin ada satu garisan di suatu tempat yang mereka harus hidup di bawahnya. Dan masalahnya ialah jika garisan itu berada pada tahap, katakanlah, tujuh, [sedangkan bagi lelaki tahapnya sepuluh,] kebanyakan wanita yang saleh akan hidup pada tahap kira-kira empat supaya mereka tidak tanpa sengaja [melangkaui batas].[746]

Saya mendapati pandangan Cole di sini sangat menjelaskan. Dalam gereja-gereja komplementarian lembut yang saya pimpin, saya tertanya-tanya mengapa begitu ramai lelaki, sebagaimana wajarnya, melonjak tinggi sebagai pemimpin, sedangkan wanita yang digalakkan memimpin dalam bidang tertentu selalunya hanya meningkat ke tahap yang biasa-biasa sahaja. Apabila ada siling kaca, iaitu satu garisan batasan khusus mengikut jantina, sangat sedikit wanita yang pergi mendekatinya – masalahnya bukan hanya adanya siling kaca; masalahnya ialah siling kaca itu mewujudkan lantai yang melekit.

746. www.bit.ly/3wvNjlD

Komplementarianisme turut mendiamkan suara wanita. Adam Galinski, dalam TED Talk beliau *How to Speak Up for Yourself*[747] mengatakan bahawa keberanian untuk bersuara memerlukan beberapa prasyarat: keyakinan moral bahawa bersuara itu betul, sokongan komuniti, kuasa atau platform untuk berbuat demikian, dan kebebasan daripada ketakutan akan hukuman.

Inilah sebabnya begitu ramai wanita dalam gereja berasa begitu didiamkan atau tidak didengari dalam gereja-gereja komplementarian: doktrin ketundukan wanita dan doktrin bahawa wanita mesti berdiam diri membuat mereka ragu sama ada bersuara itu pun betul; oleh itu komuniti tidak menyokong mereka untuk berbuat demikian; tiada platform atau kuasa diberikan kepada mereka untuk bersuara; dan apabila mereka bersuara juga, mereka menanggung akibat ditegur kerana sikap mereka yang tidak tunduk atau kerana melangkaui garisan yang sesuai dengan jantina mereka.

Bagi segelintir gereja komplementarian yang membenarkan wanita berkhutbah pada hari Ahad, wanita-wanita ini diarahkan untuk mengajar, tetapi bukan untuk "mengajar dengan autoriti" (berdasarkan salah tafsiran mereka terhadap 1 Timotius 2:12). Tetapi hal ini menimbulkan rasa gerun dalam hati ramai pengkhutbah wanita, yang berfikir bahawa pada bila-bila masa semasa berkhutbah dia mungkin menunjukkan keyakinan yang terlalu kuat, atau mungkin tersandung ke dalam apa-apa bentuk penghuraian doktrin, lalu berdosa.

Salah seorang pengasas komplementarianisme, Mary Kassian, menulis satu artikel di laman web John Piper bertajuk *Women Teaching Men—How Far Is Too Far?*[748] Dia berkata bahawa wanita sering bertanya kepadanya sama ada mereka boleh berkhutbah pada pagi Ahad, atau pada waktu malam hari Ahad atau hari Rabu. Dan sama ada mereka boleh berkongsi kesaksian mereka. Atau berucap dalam kumpulan pemahaman Alkitab yang bercampur lelaki dan wanita, atau kepada hadirin yang bercampur di sebuah persidangan keagamaan. Atau mengajar sebuah seminar, atau mengajar di seminari dengan kehadiran lelaki.

747. www.bit.ly/3k7dsSF. Saya berterima kasih kepada William Witt kerana menunjukkan ceramah ini kepada saya.
748. www.bit.ly/3fxTcKC

Atau memimpin perhimpunan doa. Atau membimbing lelaki secara peribadi. Atau berkhutbah di televisyen atau radio. Atau mengajar lelaki melalui artikel dan buku. Dia menjawab: "[S]oalan tentang bagaimana saya – sebagai seorang wanita yang mempunyai kurnia rohani mengajar – patut menghormati kepimpinan lelaki (sebagai kepala) dalam gereja mempunyai banyak persamaan dengan soalan tentang bagaimana seorang wanita muda [bersama teman lelakinya] patut menghormati prinsip kesucian [seksual]."

Walaupun dia mengakui bahawa dalam kedua-dua kes, garisannya tidak dinyatakan dengan jelas dalam Kitab Suci, dengan menyamakan perbuatan seorang wanita mengajar seorang lelaki dengan berbuat dosa seksual bersamanya, dan dengan itu membayangkan bahawa wanita patut berada sejauh mungkin dari garisan itu, artikelnya yang dibaca secara meluas sudah pasti telah melekatkan begitu ramai wanita pada lantai kesenyapan. Sama ada mereka akan sekadar mengelakkan peluang-peluang untuk bercakap yang disebut oleh Kassian, atau, jika mereka bercakap juga, mereka akan sangat berhati-hati untuk tidak mengatakan perkara yang salah, atau untuk tidak mengatakan perkara yang betul dengan apa-apa tahap keterusterangan dan keyakinan.

Komplementarianisme mengekang ramai daripada penuai yang telah Allah berikan. Yesus berkata bahawa walaupun tuaian banyak, pekerjanya sedikit. Kita patut berdoa untuk lebih ramai pekerja, dan kemudian memastikan para pekerja itu benar-benar dikerahkan bekerja. Misi gereja untuk memberitakan Injil dan memuridkan terlalu penting, dan gereja tempatan serta mimbar hari Ahad terlalu berperanan dalam menggenapi misi ini, untuk berisiko mengetepikan separuh daripada kurnia kepimpinan dan kurnia berkhutbahnya. Kata Carolyn Custis James: "Apabila separuh gereja menahan diri – sama ada kerana pilihan sendiri atau kerana kita tidak diberi pilihan – semua orang rugi dan misi kita mengalami kemunduran."[749]

Komplementarianisme membutakan kita terhadap pemimpin wanita yang baru bertunas di tengah-tengah kita. Ketika saya mula-mula mempertimbangkan untuk meninggalkan gereja yang saya bantu pimpin selama dua puluh tahun, saya sedar akan keperluan gereja itu untuk lebih banyak kurnia kepimpinan yang bersifat

749. Carolyn Custis James, Half the Church, hlm. 162. Dipetik dalam Bessey, bab 10.

pemangkin – selama bertahun-tahun, Allah telah berkenan memberi saya kurnia untuk menjadi salah seorang daripadanya, dan saya sedang berdoa agar ada lebih banyak kurnia seperti kurnia saya untuk menggantikan saya. Pada suatu ketika saya berdiri di belakang jemaah yang paling muda – ratusan orang dalam lingkungan umur dua puluhan – dan tertanya-tanya siapakah di antara lelaki dalam kumpulan ini yang mungkin menjadi jawapan kepada doa-doa saya. Tiba-tiba saya merasakan Roh Kudus berkata kepada saya, "Bagaimana jika kurnia-kurnia pemangkin yang seterusnya ialah wanita?" Mata saya tiba-tiba terbuka kepada separuh lagi kumpulan itu. Pada saat itu saya menyedari betapa kuatnya teologi yang mengehadkan dalam membentuk kita lebih awal supaya tidak melihat begitu banyak kurnia yang berada betul-betul di hadapan kita.

Komplementarianisme mengehadkan impian wanita bagi kerajaan Allah. Tidak semua cita-cita itu buruk. Ada cita-cita yang lahir daripada Roh untuk memuliakan Allah dan melakukan perkara-perkara besar bagi-Nya, yang menyala dalam diri sesetengah daripada kita. Semasa berumur dua puluhan, saya merupakan sebahagian daripada satu gerakan perintis gereja yang berkembang pesat. Sebagai lelaki yang masih muda, saya memandang dengan kagum lelaki-lelaki yang lebih tua yang menerajui gerakan ini. Saya terpaksa menunggu selama-lamanya untuk melakukan apa yang mereka lakukan bagi Allah, fikir saya sendiri. Sehinggalah pemimpin gerakan itu menjelaskan bahawa umur bukanlah kriteria untuk memimpin, hanya kesalehan dan kurnia seseorang. Dengan menyingkirkan faktor-faktor keadaan daripada perkiraan itu, dia mendorong saya untuk memberikan segala-galanya, dan saya pun berbuat demikian.

Sesuatu yang serupa juga berlaku apabila kita memberitahu wanita muda bahawa bukan umur mahupun jantina mereka, tetapi hanya kesalehan dan kurnia mereka, yang menjadi faktor utama dalam menentukan potensi kegunaan mereka bagi Allah dalam gereja dan dunia. Walaupun mereka tidak akhirnya menjadi pengkhutbah dan pastor, mereka lebih berkemungkinan cemerlang dalam apa jua tugasan lain dalam kerajaan Allah yang Allah panggil mereka lakukan.

Komplementarianisme boleh menjadi sangat keras terhadap lelaki yang lebih lembut, dan terlalu memuji lelaki yang secara semula jadi tegas atau agresif. Dalam kalangan komplementarian, saya telah mendengar banyak perbualan tentang masalah "lelaki lemah" yang tidak dapat memimpin "wanita kuat". Tetapi adakah ini benar-benar masalah utamanya? Atau mungkinkah ada balok yang jauh lebih besar di mata kita sendiri:

Sesetengah lelaki ialah pemimpin semula jadi. Menurut teologi komplementarian, seorang lelaki yang memimpin dengan baik sedang melakukan kehendak Allah. Tetapi jika seorang lelaki tidak memimpin dengan baik, dia sedang mengalah kepada tabiatnya yang berdosa dan telah jatuh. Jadi jika anda seorang lelaki dan anda merasakan wajar dan selesa untuk menjadi pemimpin di rumah, mudah untuk berfikir bahawa anda seorang Kristian yang lebih baik daripada lelaki di sana yang memang tidak suka menjadi pemimpin dan tidak begitu pandai memimpin. Tetapi adakah ini benar-benar kerohanian – atau sekadar personaliti?[750]

Sebaliknya, komplementarianisme boleh menjadi sangat kurang berbelas kasihan terhadap wanita yang tegas, dan terlalu memuji wanita yang secara semula jadi mudah tunduk. Saya perasan bahawa wanita yang berkesempatan untuk tinggal di rumah sementara suami mereka bekerja, atau wanita yang secara semula jadi mudah menurut, sering tidak mempunyai masalah langsung dengan keadaan sedia ada. Andaian patriarki zaman purba bersifat mengesahkan diri sendiri: wanita yang tertumpu pada anak-anak dan bergantung sepenuhnya kepada suami mereka dari segi kewangan, secara semula jadi tunduk kepada suami mereka, yang sepanjang masa itu semakin yakin untuk melibatkan diri dalam masyarakat. Hingga hari ini dalam gereja, ramai ibu yang menjadi suri rumah dengan mudah menerima andaian yang sama. Bagi mereka, ketundukan isteri terasa betul. Mereka juga dipuji sebagai contoh kewanitaan yang saleh.

Lebih kerap, wanita yang bekerja, terutamanya wanita yang diberi autoriti di tempat kerja mereka dan yang memiliki kurnia kepimpinan, yang mula berasa tidak senang dengan ketidakadilan keadaan ini. Jika mereka bersuara

750. Kristen Rosser dalam "The Consequences of Complementarianism for Men." www.bit.ly/3BNNCsL

membantah, kekuatan pendapat mereka dan kesediaan mereka untuk bersuara dengan cepat dianggap sebagai tanda roh yang tidak tunduk.

Fikirkan betapa tidak adilnya diskriminasi jantina ini: dengan pola fikir komplementarian, seorang lelaki yang yakin dan bersedia menyuarakan pandangannya tentang sesuatu dilihat sebagai bakal pemimpin; sedangkan seorang wanita yang yakin dan bersuara dilihat sebagai ancaman yang berpotensi.

Komplementarianisme melepaskan sebahagian daripada keupayaan gereja untuk mencabar hierarki jantina yang merosakkan dalam masyarakat. Idea mempunyai akibat. Di sebalik wabak keganasan terhadap wanita di seluruh dunia terdapat dosa ketidaksetaraan jantina. Gereja sepatutnya menjadi garam dan terang dalam masyarakat yang dirosakkan oleh dosa, mencabar sikap dan sistem yang tidak adil dan berdosa yang menyebabkan penderitaan. Namun ahli-ahli sosiologi dalam Gerakan Pembebasan Wanita telah menunjukkan secara meyakinkan bahawa

[d]alam masyarakat di mana lelaki didahulukan dan wanita diletakkan di bawah mereka, kita dapati: keutamaan terhadap anak lelaki yang membawa kepada puluhan juta janin perempuan digugurkan; ketidaksetaraan dalam pendidikan, kesihatan, pendapatan, dan pemilikan harta serta pekerjaan bagi wanita; keganasan terhadap wanita yang meluas dan diterima; [dan] pemerdagangan wanita, terutamanya untuk pelacuran.[751]

Walaupun tiada seorang komplementarian pun yang akan secara terbuka menyokong mana-mana ketidakadilan ini, doktrin kesalingan antara jantina – yang mengangkat wanita ke tempat kesetaraan yang sebenar dengan lelaki – merupakan anugerah yang jauh lebih baik kepada masyarakat, kerana ia menyumbang kepada penebusan masyarakat dan bukannya menyediakan benih prasangka yang berpotensi mengekalkan ketidakadilan.

Di Afrika dan Asia, sebagai contoh, mutu kehidupan seorang gadis biasa, disebabkan pola fikir patriarki, ditentukan sepenuhnya oleh kebaikan atau kejahatan hati ayahnya, bapa-bapa saudaranya dan adik-beradik lelakinya.

751. Giles, 549

Budaya yang tidak setara dari segi jantina, di mana wanita mempunyai sedikit sahaja kuasa untuk bertindak sendiri, meletakkan mereka di bawah belas kasihan lelaki. Oleh sebab budaya-budaya ini cenderung bersifat keagamaan, dan mengambil cara mereka melayan wanita daripada komuniti iman mereka, gadis-gadis ini juga, secara tidak langsung, bergantung pada belas kasihan apa yang diajarkan. Malangnya, satu analisis terhadap 50 negara mendapati bahawa tahap kesetaraan jantina mempunyai korelasi negatif dengan tahap keagamaan.[752] Ajaran komplementarian yang diterapkan di negara-negara dunia pertama hanya kadang-kadang merosakkan wanita, kerana masyarakat yang lebih luas mengimbangi kesannya, tetapi apabila ajaran ini sampai ke negara-negara "dua pertiga dunia" (negara-negara membangun), seperti yang memang berlaku, kesan negatifnya berlipat ganda. Kajian menunjukkan bahawa agama "merupakan faktor penting yang membentuk norma dan aspirasi masyarakat bagi wanita dan kanak-kanak perempuan. Ia boleh menjadi pemangkin tindakan untuk memperbaiki kehidupan wanita, atau ia boleh menjadi punca konflik dan brek kepada perubahan."[753] Alangkah tragisnya, kalau begitu, apabila pengikut Yesus tidak membunyikan seruan yang jelas tentang kesetaraan jantina demi jutaan wanita yang menderita, kerana doktrin yang tersasar tentang subordinasi wanita.

Komplementarianisme melemahkan keupayaan teologi dan tafsiran gereja. Seperti yang telah saya usahakan untuk tunjukkan melalui buku ini, ia menormalkan hermeneutik (kaedah mentafsir Kitab Suci) yang buruk. Ia membina doktrin-doktrin utama di atas teks-teks yang kabur, dan membenarkan tafsiran terhadap teks-teks yang kabur yang bercanggah dengan ajaran teks-teks yang lebih jelas. Ia mengambil isu-isu sekunder dan menjadikannya doktrin teras – jika tidak, mengapa profesor seminari Southern Baptist perlu menandatangani Kenyataan Danvers setiap tahun, atau kehilangan pekerjaan mereka? Ia memburuk-burukkan orang yang percaya kepada Alkitab dan berfikir secara mendalam tetapi melihat perkara ini secara berbeza, dengan menuduh mereka tidak mengambil serius Alkitab dan menyerah kalah kepada budaya. Ia menggalakkan

752. Sumber: www.bit.ly/3xSsK5k

753. Berkeley Center for Religion, Peace and World Affairs; Georgetown University (2008). *Challenges of Change: Faith, Gender and Development,* p.5

sikap reaktif dan bukannya ortodoksi yang kritis dalam berinteraksi dengan masyarakat. Sehingga baru-baru ini, ia malah menyeret Tritunggal ke dalam perdebatan ini, dan menunjukkan kesediaan untuk membayangkan semula hubungan-hubungan kekal dalam diri Allah sendiri, semuanya untuk menyokong komitmennya yang sedia ada terhadap hierarki jantina.

Komplementarianisme tidak memberi manfaat kepada generasi akan datang. Ketika saya membuat keputusan sama ada usaha mencabar komplementarianisme benar-benar berbaloi, keprihatinan saya terhadap gereja masa depanlah yang memberanikan saya. Walaupun struktur kuasa dan pakatan yang ada sekarang dalam kebanyakan gereja atau denominasi komplementarian mungkin, dapat difahami, membuat mereka berat sebelah sehingga enggan membetulkan teologi mereka dalam hal ini – apabila kita mengeluarkan diri kita daripada gambaran itu, dan membayangkan anak-anak kita dua dekad lagi memimpin gereja yang sama, keadaan menjadi lebih jelas. Saya membayangkan anak-anak saya sendiri duduk dalam pasukan kepimpinan gereja suatu hari nanti, dan prospek yang menyedihkan bahawa *mereka* terpaksa mempertahankan doktrin yang semakin tidak dapat dipertahankan ini. Alangkah singkatnya pandangan kita jika kita menyerahkan kepada mereka untuk menyelesaikan kekusutan kita. Jika kita berbuat demikian, saya mengesyaki mereka mungkin akan menoleh ke zaman kita dan mendapati tidak dapat dimaafkan bahawa kita begitu bersedia mempertahankan teologi hierarki yang berdasarkan hujah-hujah yang agak rapuh dan kebimbangan pragmatik yang samar-samar.

Saya boleh terus lagi. Komplementarianisme boleh mengecilkan impian seorang gadis muda untuk mengubah dunia bagi Yesus. Ia memberi orang bukan Kristian, dan orang Kristian yang ragu-ragu, satu lagi alasan untuk menolak agama Kristian. Ia boleh membuat wanita bujang berasa seolah-olah ketiadaan pasangan mengurangkan suara, kegunaan dan sumbangan mereka, baik dalam gereja mahupun dalam masyarakat. Ia membawa kepada amalan yang tidak adil di mana wanita yang berkahwin dengan pemimpin lelaki dalam gereja komplementarian diberi tahap sumbangan yang lebih tinggi berbanding wanita yang mungkin lebih berbakat dan lebih komited tetapi bujang, atau tidak berkahwin dengan seorang pemimpin. Ia menyebabkan wanita yang mungkin

benar-benar dipanggil oleh Allah (dan mungkin dalam gereja mereka dilepaskan) untuk memimpin dan mengajar mengalami kesakitan yang tidak perlu kerana dihakimi dan bukannya digalakkan oleh pengikut Yesus yang lain. Ia boleh mewujudkan tempat perlindungan yang selamat bagi lelaki yang suka mendera. Ia meningkatkan kemungkinan seorang suami membuat keputusan secara terhad, dengan sebelah otak sahaja, bagi pihak keluarganya. Ia boleh memupuk perkahwinan "jenis ibu bapa–anak" yang menyekat perkembangan peribadi, dan bukannya perkahwinan "dewasa–dewasa" yang mempunyai peluang pertumbuhan yang tidak terbatas. Ia boleh melipatgandakan rasa bersalah dan tekanan dalam diri seorang ibu Kristian yang bekerja: rasa bersalah, kerana semasa bekerja dia merasakan bahawa tempat yang sepatutnya baginya ialah di rumah; dan tekanan, kerana selepas seharian bekerja, tanggungjawab mengurus rumah dan menguruskan anak-anak lebih terbeban di bahunya berbanding suaminya. Ia boleh menyebabkan seorang isteri melepaskan sebahagian daripada kuasanya untuk bertindak sendiri, lagipun kesejahteraannya nampaknya bergantung terutamanya pada sejauh mana suaminya memimpinnya dengan baik.[754]

Yesus berkata, "Pokok dikenal daripada buahnya."[755] Walaupun aksiom-Nya itu terutamanya tertumpu pada manusia dan perbuatan mereka, ia boleh diterapkan juga pada doktrin dan kesannya. Doktrin yang sihat dan benar sepatutnya membawa kepada pengalaman yang positif dalam gereja dan dalam diri orang Kristian. Namun apabila saya melihat buah-buah pahit komplementarianisme, ia membuat saya semakin meragui kesahihannya. Dan bayangkan, selama ini ada alternatif alkitabiah yang wajar terhadap patriarki "Kristian" ini – alternatif yang dipegang oleh begitu ramai sarjana Alkitab terkemuka di dunia.

754. Dijelaskan oleh Julie, isteri saya: "Dalam komplementarianisme, terlalu mudah bagi saya untuk mengalah kepada suami saya dan kurang mengambil inisiatif. Cukup kerap saya 'berlepas tangan' daripada benar-benar berasa bertanggungjawab atas hidup saya, pelayanan saya dan hala tuju kedua-duanya – tentu sahaja tidak pernah secara terang-terangan, tetapi dalam pelbagai keputusan kecil yang sangat besar akibatnya, semata-mata kerana, dalam erti kata yang sangat halus tetapi kuat, saya boleh berbuat demikian!"
755. Matius 12:33

Ideologi Kiri Jauh atau Cerun Licin?

Ramai mungkin takut bahawa mutualisme sekadar mengikut rentak pengaruh ideologi kiri jauh yang meluas, dengan politik identitinya, yang secara ironinya seolah-olah mengambil bekas mangsa versi patriarki yang menindas lalu meletakkan mereka sebagai penindas baharu. *"Lelaki itu sampah,' jadi biarlah wanita pula yang memimpin!"*

Tetapi mereka yang cuba merampas dinamika kuasa demi pihak yang sebelum ini dilucutkan kuasa, sebenarnya lebih dekat dengan para penjaga kuasa yang membenci wanita daripada yang mungkin kelihatan pada mulanya. Menguasai bekas penguasa bermakna membalas kejahatan dengan kejahatan – dan malah memburukkan lagi keruntuhan hubungan lelaki–wanita.

Sebaliknya, menerima mutualisme lelaki–wanita bersandar pada keyakinan alkitabiah bahawa sama ada lelaki atau wanita, kulit hitam atau kulit putih, mangsa atau pelaku, yang beristimewa atau yang tidak beristimewa – tiada seorang pun yang mempunyai hak intrinsik untuk memerintah yang lain. Daripada melihat satu pihak sebagai lebih tinggi dalam apa jua cara, ia mencari saling kebergantungan yang berakar pada pengiktirafan yang rendah hati akan nilai sebenar pihak yang lain, serta kesedaran akan kelemahan, titik buta dan dosa kita sendiri.

Hujah-hujah dalam buku ini bagi mutualisme sering dituduh sebagai hujah "cerun licin", iaitu didorong oleh budaya kita ke arah pegangan yang semakin longgar terhadap ortodoksi Kristian yang asas. Tetapi tidak. Budaya egalitarian kita mungkin telah meletakkan perbualan ini di atas meja, tetapi Kitab Suci, bukan budaya, yang berhak menentukan *bagaimana* perbualan itu patut berlaku, dan di mana kesudahannya. Seperti yang telah saya buktikan dalam buku ini, Kitab Suci sebenarnya menyediakan tenaga pemangkin untuk memulihkan martabat dan sumbangan wanita – dan itu bukan pencapaian kecil apabila kita mengingat bagaimana misogini dan patriarki telah menguasai budaya manusia

selama beribu-ribu tahun. Persoalannya, bagaimanakah setiap orang percaya dapat mengambil bahagian dalam transformasi di seluruh gereja ini?

Menjadi Agen Perubahan

Jika anda berada dalam sebuah gereja yang menerima mutualisme pada peringkat doktrin, buku ini mungkin dapat membantu memperdalam keyakinan anda tentang perkara ini.

Tetapi jika anda berada dalam sebuah gereja komplementarian, dan anda mendapati kebanyakan hujah dalam buku ini meyakinkan dan betul, bagaimanakah anda boleh menggalakkan peralihan daripada hierarki lelaki–wanita kepada mutualisme lelaki–wanita dalam gereja anda? Jawapannya agak lebih rumit.

Bersuaralah. Yesus berkhutbah, "Berbahagialah orang yang membawa damai." Kadang-kadang satu-satunya cara untuk menjadi pembawa damai yang sejati ialah dengan kelihatan seperti pengganggu damai. Bersuara memerlukan keberanian. Dan mungkin ada harga yang perlu dibayar. Tetapi mungkin anda boleh mendapat ilham daripada satu kisah yang tersembunyi dalam kitab Bilangan. Jika ada keraguan tentang kepentingan rohani untuk mencabar undang-undang dan norma yang mengekalkan ketidaksetaraan jantina, kita mempunyai anak-anak perempuan Zelafehad untuk meyakinkan kita tentang sokongan Allah. Di Timur Dekat purba, kekayaan utama seseorang ialah tanahnya. Menurut undang-undang warisan Israel, harta itu akan berpindah daripada bapa kepada anak lelaki, dan tidak pernah kepada anak perempuan. Tetapi lima orang wanita dengan berani bergabung untuk menentang sistem yang tidak adil ini, dan walaupun mereka tidak menghapuskan sifat patriarkinya, mereka berjaya mewujudkan satu fasal pengecualian.

Apabila ayah mereka meninggal dunia, lima anak perempuannya merayu kepada Musa: "Mengapa nama ayah kami harus hilang daripada kaumnya hanya kerana dia tidak mempunyai anak lelaki? Berikanlah kepada kami harta milik di antara saudara-saudara ayah kami." Musa dengan baik hati membawa perkara itu

kepada Allah, yang (alangkah indahnya) bersetuju dengan wanita-wanita itu. Satu undang-undang yang lebih adil diluluskan: "Apabila seorang lelaki meninggal dunia dan tidak mempunyai anak lelaki, berikanlah warisannya kepada anak perempuannya. … Inilah ketetapan yang mempunyai kuasa undang-undang bagi orang Israel, seperti yang diperintahkan TUHAN kepada Musa."[756]

Hingga hari ini, apabila norma atau dasar dalam gereja, atau undang-undang dalam kerajaan dan proses dalam perniagaan menjejaskan layanan yang sama rata terhadap wanita, adalah sah bagi wanita untuk membantah ketidakadilan ini dengan mendekati para pemimpin, yang, seperti Musa, sepatutnya mengambil serius kebimbangan mereka.

Dalam konteks gereja-gereja masa kini, wanita boleh mencabar hakikat bahawa lelaki cenderung menguasai fungsi-fungsi pelayanan yang paling penting – seperti kepimpinan dan pengajaran. Lagipun, idea Perjanjian Lama tentang mewarisi tanah kemudiannya diberi makna rohani dalam Alkitab untuk menggambarkan warisan rohani seseorang atau pelayanan unik seseorang di tengah-tengah umat Allah.[757] Walaupun Allahlah yang akhirnya membawa kita masuk ke dalam warisan kita, sangat mungkin seseorang berada dalam sistem sosial atau keagamaan yang menghalangnya daripada mencapai potensi yang diberikan Allah kepadanya, sedemikian rupa sehingga gerejanya sendiri menjadi miskin dan terbatas keupayaannya untuk menjangkau lebih ramai orang yang jauh daripada Allah.[758] Itu tidak betul, dan kita memerlukan beberapa orang yang berani untuk bersuara dengan cara yang menawan hati dan penuh hormat.

756. Bilangan 27:4, 8, 11

757. Dalam Mazmur 2:8, seluruh bumi, termasuk seluruh umat Allah, ialah warisan unik Yesus. Dalam Mazmur 16:6, Daud merujuk kepada amalan membahagikan tanah perjanjian dan, melalui undian, memperuntukkan kepada setiap kaum dan keluarga bahagian tanah masing-masing. "Batas-batas tanah yang jatuh kepadaku terletak di tempat yang indah; sungguh, warisanku menyenangkan hatiku." Paulus memberitahu sekumpulan penatua bahawa Allah mahu memberi mereka "warisan di antara semua orang yang telah dikuduskan." (Kisah Rasul-rasul 20:3) Setiap kita hendaklah "meneladani mereka yang melalui iman dan kesabaran mewarisi apa yang telah dijanjikan." (Ibrani 6:12)

758. Hal ini tidak patut dilakukan dengan cara yang memecahbelahkan. Seseorang boleh betul tentang sesuatu, tetapi melakukannya dengan cara yang salah. Lima anak perempuan ini menunjukkan teladan betapa pentingnya mendekati para pemimpin secara langsung, dan bukannya meluahkan rasa tidak puas hati atau rasa ketidakadilan mereka kepada sesiapa sahaja yang mahu mendengar sehingga menimbulkan perpecahan.

Bersikaplah realistik. Ahli teologi Kanada, John Stackhouse, sangat membantu dalam perkara ini:

Yesus menyuruh kita mengasihi Allah dan mengasihi sesama kita. Tetapi kita perlu melihat sejelas mungkin apakah maknanya mengasihi Allah dan sesama kita dalam sesuatu keadaan tertentu. Dalam keadaan-keadaan tertentu, apakah yang Allah mahu berlaku? Memandangkan batasan-batasan yang ada, apakah keutamaan Allah? Memandangkan siapa sesama kita itu, dengan cara apakah saya boleh mengasihi mereka, dan dengan cara apakah mereka akan membenarkan saya berbuat demikian? Realisme seperti ini akan membantu kita membuat keputusan sukar yang perlu dalam dunia di mana kita biasanya tidak dapat berjaya dalam segala yang kita cuba, dunia di mana kita sering terpaksa berpuas hati dengan separuh buku roti, dunia di mana kita sering berdepan dengan pertembungan nilai dan terpaksa berusaha untuk nilai yang lebih tinggi dengan mengorbankan nilai yang lebih rendah.

Kita perlu mempertimbangkan apa sebenarnya yang boleh dicapai oleh seorang individu atau sesuatu kumpulan atau golongan orang tertentu dalam sesuatu keadaan. Para penatua dalam sesebuah gereja tidak akan mendengar ramai orang muda, misalnya, betapa betul pun mereka. Ramai lelaki tidak akan mendengar wanita. Ia tidak adil, dan ia tidak baik, tetapi begitulah keadaannya. Orang Kristian seperti ini perlu memutuskan, di antara pilihan-pilihan yang benar-benar ada pada mereka, bagaimana mereka dapat menghormati Allah dan memajukan kerajaan-Nya dengan sebaik-baiknya. Secepat mungkin, mereka patut membuang apa-apa ilusi bahawa mereka akan didengari semata-mata kerana kekuatan hujah mereka dan tanpa mengira realiti sosial keadaan itu.

Supaya saya tidak disalah dengar dalam perkara ini, izinkan saya menegaskan kepercayaan saya bahawa Roh Kudus dapat mengubah hati dan kadang-kadang berbuat demikian dengan cara yang mengejutkan. Tetapi kita perlu melihat secara realistik bahawa apa yang sedang kita bincangkan sekarang ialah penggantungan hubungan manusia yang biasa, yang saya namakan "mukjizat sosiologi".[759]

759. John Stackhouse, Finally Feminist, hlm. 99–100.

Di gereja saya yang dahulu, yang terdiri daripada sepuluh jemaah yang dipenuhi beribu-ribu orang, saya berharap untuk mengkritik secara mendalam teologi rakan-rakan pembuat keputusan saya: pasukan kepimpinan kanan yang terdiri daripada lebih kurang sepuluh orang. Dapat difahami bahawa saya dilihat sebagai ancaman kepada perpaduan gereja. Apa yang akan berlaku jika hanya separuh daripada mereka berubah fikiran? Ini kemudiannya akan memecahkan seluruh gereja kepada dua. Dan bagaimana jika hanya dua atau tiga orang daripada mereka berubah fikiran? Ini mungkin menyebabkan mereka kehilangan pekerjaan, dan tempat mereka di meja kepimpinan. Saya dengan naif telah mengharapkan "satu mukjizat sosiologi". Apakah kemungkinannya semua atau kebanyakan orang ini bukan sahaja berubah fikiran, tetapi juga berubah fikiran pada masa yang sama? Ternyata sangat rendah.[760]

Namun begitu, walaupun isu ini telah menimbulkan keresahan bagi ramai saudara saya, saya percaya bahawa memang betul untuk membangkitkan isu ini. Dan saya masih penuh harapan, kerana perkara yang berikutnya.

Pandanglah jauh ke hadapan. Stackhouse menyambung,

Mungkin ada keadaan di mana mendesak [mutualisme] terlalu cepat dan terlalu jauh akan menyebabkan keretakan dan malah kehancuran sesebuah perkahwinan atau jemaah. Itu nampaknya, sekurang-kurangnya secara umum, bukan kehendak Allah. Seorang ideolog mungkin mendapat kepuasan peribadi daripada kemurnian dan semangatnya, tetapi Allah jauh lebih mengambil berat tentang manusia yang sebenar daripada tentang prinsip-prinsip yang abstrak.[761]

760. Sesetengah orang mungkin tertanya-tanya mengapa sesetengah gereja tidak menerima sahaja kedua-dua komplementarianisme dan mutualisme. Tetapi isu ini termasuk dalam satu jenis doktrin tertentu, yang disebut "kepercayaan penentu" (defining belief). Izinkan saya menjelaskannya. Ada tiga jenis doktrin. Ada doktrin-doktrin yang asasi – inilah perkara yang benar-benar tidak boleh dirunding dalam ortodoksi Kristian. Fikirkan Pengakuan Iman Rasuli, fikirkan keilahian Yesus dan karya penyelamatan salib. Kemudian ada perkara-perkara yang boleh dipertikaikan – fikirkan penggunaan alkohol dan kepercayaan tentang nubuat akhir zaman. Kemudian ada kepercayaan penentu – inilah doktrin-doktrin yang dipertikaikan di seluruh dunia Kristian tetapi yang tetap menentukan bagaimana sesebuah gereja patut berfungsi. Sesebuah gereja mesti memutuskan, sebagai contoh, sama ada ia percaya akan kurnia-kurnia Roh yang luar biasa, dan sama ada ia akan dipimpin oleh penatua, dan tentu sahaja, apakah jantina para penatua itu. Para pemimpin gereja mesti bersatu dalam jawapan mereka terhadap soalan-soalan ini, kerana jawapan itu menentukan amalan gereja.
761. John Stackhouse, Finally Feminist, hlm. 100.

Sungguh benar! Fikirkan betapa sabarnya Allah terhadap setiap seorang daripada kita, membawa kita mengikuti kehendak dan jalan-Nya secepat yang kita mampu, tetapi jarang lebih cepat daripada kemampuan kita. Inilah sebabnya dorongan yang perlahan dan berterusan kepada sesebuah gereja untuk memikirkan semula perkara ini patut diiringi dengan sokongan yang penuh penghargaan terhadap semua kerja sebenar yang sedang Roh lakukan di dalamnya.

Pertimbangkan pilihan-pilihan anda. "Jika kita tidak mempunyai alasan yang kukuh untuk mengharapkan mukjizat dalam sesuatu keadaan, maka kita patut membuat pilihan lain – sebelum kita menjadi pahit hati bukan sahaja terhadap sesama ahli gereja kerana kedegilan mereka tetapi juga terhadap Allah kerana tidak melakukan mukjizat yang kita cari."[762] Jika anda akhirnya tidak bersetuju dengan teologi komplementarian dalam gereja anda, gabungkan kesediaan untuk bersuara dengan apa yang Stackhouse sebut "sikap teragak-agak secara kenabian" (prophetic hesitation).

Kita mengakui keutamaan menunggu apabila kita teragak-agak sebelum bertindak. Kita mengingati keterbatasan dan keberdosaan kita dan mengingatkan diri kita bahawa inisiatif itu bukan milik manusia. … Di tengah-tengah tindakan kita berhenti sejenak dan mengulanginya … sebagai tanda hormat – kepada Allah dan kepada makhluk-makhluk yang berkongsi bumi dengan kita. Dan ia menyatakan kerendahan hati: ada nilai-nilai dan realiti yang melampaui pemahaman dan kawalan kita.[763]

Kita juga patut menyelubungi segala usaha kita dengan doa. Dan sementara kita berbuat demikian, kita mesti percaya bahawa jerih payah kita, seperti kesabaran seorang wanita yang mengandung, akhirnya akan menghasilkan buah, iaitu sebuah gereja yang lebih baik.

Jika anda mesti memutuskan sama ada tetap tinggal dalam gereja itu juga atau meninggalkannya kerana isu ini, yang manakah lebih baik?

762. John Stackhouse, Finally Feminist, hlm. 100.
763. Glenn Tinder, The Political Meaning of Christianity, hlm. 164. Dipetik dalam Stackhouse, hlm. 97.

Tinggal mungkin lebih baik. Pengikut Yesus yang komited tidak bebas untuk meninggalkan gereja setiap kali mereka tidak bersetuju dengan satu aspek pendekatan gereja mereka terhadap sesuatu. Terlalu ramai di antara kita, dalam budaya moden kita yang individualistik, telah kehilangan idea perjanjian yang menjadi akar kebersamaan komuniti kita. Kita mungkin boleh memilih kawan-kawan kita, tetapi kita tidak memilih keluarga kita. Dalam kebanyakan keadaan, kita patut menganggap bahawa Allah telah memilih keluarga gereja ini – dengan segala kekurangannya – untuk kita.

Lagipun, jika setiap orang yang mengharapkan hari yang lebih baik bagi doktrin gereja mereka hanya pergi meninggalkannya, apakah harapan yang ada bahawa gereja itu suatu hari nanti akan mengubah doktrinnya dengan penuh pertimbangan? Sementara itu, sambil kita menunggu perubahan dengan penuh doa, kita boleh meneladani kerendahan hati dan kesabaran Yesus sebaik mungkin dan mempelajari disiplin meraikan segala yang boleh diraikan dalam gereja kita.

Proses pengudusan dalam begitu banyak perkahwinan sering membawa seseorang ke tahap di mana ada sesuatu tentang pasangannya yang dia benar-benar tidak suka, tetapi dia tetap mendapat kasih kurnia dan belas kasihan untuk kekal dalam perkahwinan itu, dan menemukan makna serta kebahagiaan yang sebenar di dalamnya. Prinsip yang sama mungkin terpakai pada gereja kita.

Namun, bagi sesetengah orang, kekal dalam gereja yang tidak menyokong mutualisme lelaki–wanita mungkin tidak tertanggung atau tidak bijak. Apabila penganut mutualisme bertanya kepada saya sama ada mereka patut tinggal atau meninggalkan gereja mereka, saya bertanya dua soalan kepada mereka. Yang pertama ialah, "Adakah gereja yang berpegang pada mutualisme di kawasan anda yang anda dapat bayangkan diri anda pergi ke sana?" Bagi orang di pekan-pekan kecil, mungkin memang tiada langsung.

Soalan lain yang saya tanya ialah, "Jika anda membuat senarai, daripada yang tertinggi hingga yang terendah, sepuluh perkara yang sangat penting bagi anda dalam sesebuah gereja, di manakah anda akan meletakkan mutualisme lelaki–wanita: dalam lima perkara pertama, atau dalam lima perkara terakhir?" Panduan

umum saya, yang sama sekali tidak patut dianggap sebagai pimpinan Roh, ialah jika nilai ini berada dalam lima teratas anda, maka mungkin anda tidak akan dapat bertahan lama dalam gereja itu. Walau bagaimanapun, jika ia berada dalam lima terbawah, maka mungkin ia tidak cukup penting untuk menjadi faktor penentu gereja mana yang anda hadiri.

Jika kita tidak dapat kekal dan tiada gereja yang sesuai di kawasan kita untuk disertai, maka satu lagi pilihan mungkin ialah memulakan gereja baharu – hanya jika Allah memimpin demikian, sudah tentu. Kadang-kadang, mungkin lebih baik memasukkan air anggur baharu ke dalam kantung kulit yang baharu, daripada memberi tekanan kepada kantung kulit lama yang telah dijahit sepenuhnya dengan benang komplementarian.



EPILOG: BAGAIMANA YESUS MEMANDANG WANITA

Yesus ialah teologi yang sempurna. Dia ialah penyataan diri Allah. Jika kita mahu mengetahui bagaimana Allah memandang wanita, kita tidak perlu pergi lebih jauh daripada membaca Injil-injil untuk mengetahui bagaimana Yesus memandang wanita.

Dalam Lukas 13, Yesus sedang mengajar pada hari Sabat di sebuah rumah ibadat, apabila Dia bertemu dengan seorang wanita yang telah dilumpuhkan oleh Iblis selama lapan belas tahun. Kita diberitahu, "dia bongkok dan sama sekali tidak dapat berdiri tegak. Ketika Yesus melihat dia …"

Perlahan-lahan sekarang …

Yesus …

melihat …

dia.

Lebih awal dalam Injil Lukas kita mendapati Yesus cuba menolong seorang lelaki melihat dalam diri seorang wanita apa yang Dia lihat: "[Yesus] berpaling kepada wanita itu dan berkata kepada [lelaki itu], 'Adakah engkau melihat wanita ini?'"[764] Soalan-Nya masih bergema kepada setiap orang daripada kita hari ini.

Cara Yesus memandang wanita yang bongkok itu mengingatkan kita kepada cara Allah memandang Hagar dalam kitab Kejadian. Sebagaimana Allah lakukan bagi Hagar, begitulah Yesus lakukan di sini. Dia bukan sekadar melihat wanita itu. Dia membebaskannya. Dia menyerlahkan kebesaran yang ada padanya. Seterusnya, "Dia memanggil wanita itu ke hadapan lalu berkata kepadanya,

764. Lukas 7:44

'Wahai wanita, engkau sudah dibebaskan daripada penyakitmu.'"[765] Dia menyentuhnya; serta-merta wanita itu berdiri tegak, lebih tinggi daripada yang pernah dia alami, lalu memuji Allah!

Dapatkah anda membayangkan orang-orang yang hadir bersukacita bersama-samanya?

Tunggu dulu: ketua rumah ibadat itu marah kerana Yesus menyembuhkan wanita itu pada hari Sabat. Hal ini membuat Yesus sangat marah dan Dia menuduh lelaki itu lebih mengambil berat tentang haiwan-haiwannya daripada wanita ini.

Berhenti di situ.

Inilah seorang wanita yang, hampir dua dekad lamanya, telah menghadiri komuniti iman ini, cacat dan terbongkok menahan kesakitan. Pemimpin rohani, yang tugasnya ialah melihat orang dalam komunitinya sebagaimana Allah melihat mereka, nampaknya tidak terganggu oleh keadaannya yang menyedihkan.

Hanya apabila wanita itu berdiri tegak barulah dia tersinggung.

Yesus kemudian menggemparkan lagi perhimpunan itu apabila Dia menganugerahkan kepada wanita ini satu gelaran yang tidak pernah diberikan sebelumnya: "[W]anita ini [ialah] anak perempuan Abraham." Sarah Bessey mengulas saat ini: "Orang hanya pernah mendengar tentang 'anak-anak lelaki Abraham' – tidak pernah anak-anak perempuan. Tetapi dengan bunyi kata-kata Yesus, 'anak perempuan Abraham,' Dia memberi wanita itu tempat untuk berdiri bersama anak-anak lelaki itu, terutamanya mereka yang menggeram dengan rasa memiliki dan rasa eksklusif mereka atas semua itu."[766]

Bukan sahaja nama barunya yang memulihkan tempatnya dalam dunia Allah. Tubuhnya yang kini tegak semula juga berbuat demikian. Yesus ialah pakar tindakan simbolik. Fikirkan penghinaan yang dialaminya, penderitaan mentalnya dan kesakitan fizikalnya. Dalam dunia patriarki, semua wanita terbongkok dalam

765. Lukas 13:11-13
766. Sarah Bessey, Jesus Feminist, bab 1.

satu cara atau yang lain, bersusah payah di bawah tanggapan salah bahawa mereka kadang-kadang kurang daripada lelaki, atau berada di bawah lelaki. Dan walaupun mereka memang melihat diri mereka benar-benar setara dengan lelaki, terlalu kerap mereka tidak merasakan kebebasan untuk meregangkan diri sepenuhnya ke dalam segala kurnia dan sumbangan mereka.

Seorang pastor Norway generasi ketiga baru-baru ini menceritakan kepada saya tentang perbualannya dengan datuknya yang berumur lapan puluh tahun. "Saya hanya ada satu penyesalan, dan alangkah inginnya saya kembali untuk mengubahnya," kata lelaki yang hampir meninggal dunia itu sambil menangis. "Isteri saya tidak pernah dilepaskan sepenuhnya untuk menggunakan kurnianya. Saya sebenarnya boleh mengubah hal itu. Saya boleh berdepan dengan budaya gereja yang menyimpannya dalam bayang-bayang."

Penciptaan dan penebusan kedua-duanya patut membangkitkan kita untuk menentang muslihat para pendukung patriarki yang memberi kuasa memerintah hanya kepada lelaki dan menjinakkan wanita. Menurut Kejadian 1, semua Peter, Susan, Edmund dan Lucy hendaklah memerintah bersama-sama. Dan wanita yang telah ditebus memiliki sifat yang sama dengan Singa Yehuda yang telah bangkit. Walaupun ramai di antara kita sedar akan bahaya menjinakkan Yesus menjadi haiwan peliharaan di rumah, kita tetap mengekang saudara-saudara perempuan-Nya yang bersifat diraja, yang di dalam diri mereka mengalir darah seekor Singa.

Seperti yang Yesus lakukan bagi anak perempuan Abraham ini berabad-abad yang lalu, Dia masih melakukannya hari ini: menghadapi mereka yang lebih suka wanita kekal bongkok; membawa salap penyembuhan kepada buluh yang terkulai; dan mengubah anak-anak pokok yang bengkok menjadi pohon-pohon kebenaran yang tinggi. Adalah keistimewaan dan tanggungjawab kita untuk bergabung dengan-Nya dalam kerja yang kudus ini – menjemput setiap wanita untuk meregangkan diri ke luar dan ke atas, bersama-sama lelaki, ke dalam segala yang Allah kehendaki bagi mereka.

LAMPIRAN 1: ADAKAH ALLAH LELAKI?

Allah menyatakan diri-Nya dalam Kitab Suci kebanyakannya dengan cara yang maskulin. Jika Yesus ialah penyataan diri Allah yang tertinggi, maka kelelakian-Nya lebih menonjolkan lagi tanggapan kita tentang hal ini. Ramai feminis menolak Kitab Suci semata-mata atas dasar ini – Allah yang lelaki jelas merupakan ciptaan patriarki oleh kaum lelaki, dan merupakan artifak yang memihak kepada keunggulan dan kuasa lelaki ke atas wanita, kata mereka. Memang benar, lelaki Kristian telah menggunakan hal ini sepanjang sejarah sebagai hujah bagi hak mereka untuk terus berkuasa. Lagipun, Kitab Suci memang terdedah untuk digunakan bagi menyokong kesimpulan ini (sebagaimana ia terdedah kepada hampir setiap bentuk penindasan yang lain). Adakah ada cara untuk menerima Alkitab sebagai firman Allah, termasuk gambarannya tentang "kelelakian" Allah, tanpa menjadikan patriarki sebagai suatu cita-cita yang ideal?

Sudah tentu ada! Tetapi hanya jika seseorang membaca Kitab Suci dengan *teliti*.

Kebanyakan ahli teologi yang serius dari setiap zaman telah menolak idea bahawa Allah mempunyai alat kelamin atau tanda-tanda kelelakian manusia yang lain. Dalam satu segi, Allah bukan lelaki dan bukan perempuan, namun *dalam cara Dia memilih untuk menyatakan diri-Nya kepada kita*, Dia ialah lelaki dan perempuan. Bukti terbaik tentang hal ini ialah bab pertama dalam Alkitab: "Allah menciptakan manusia menurut gambar-Nya sendiri, menurut gambar Allah Dia menciptakan mereka; lelaki dan perempuan Dia menciptakan mereka."[767] Perhatikan bahawa lelaki *dan* perempuan *bersama-sama* paling baik mewujudkan dan menyatakan sesuatu tentang hakikat Allah. Bukannya pembawa gambar Allah yang lelaki sama dengan Allah, sedangkan pembawa gambar Allah yang perempuan berlainan daripada Allah. Kedua-dua wanita *dan* lelaki memperoleh hakikat mereka daripada Allah dan dalam satu cara berkait dengan keserupaan-Nya.

767. Kejadian 1:27

Gambaran Feminin tentang Allah

Kebanyakan pemimpin gereja dan pengkhutbah Alkitab mengakui bahawa Allah adalah lelaki dan perempuan, walaupun dalam Kitab Suci Dia kebanyakannya dinyatakan dengan cara yang maskulin. Walau bagaimanapun, saya perasan dalam tradisi gereja yang pernah saya sertai, kita terlalu kerap menggambarkan Dia sebagai *sentiasa* lelaki dan *tidak pernah* sebagai perempuan.

Sementara itu, Alkitab memberikan banyak gambaran feminin tentang Allah. Margo Houts dalam *The IVP Women's Bible Commentary*[768] mengemukakan contoh-contoh gambaran tentang Allah, yang digambarkan sebagai seorang ibu yang melahirkan orang Israel; menyusui anak-anaknya; tidak melupakan anak yang disusuinya; menghiburkan anak-anaknya; dan memanggil, mengajar, mendukung, menyembuhkan dan memberi makan anak-anaknya.[769] Di pelbagai tempat dalam kisah Alkitab, Allah ialah seorang tukang jahit wanita yang membuat pakaian untuk dipakai oleh Israel; seorang bidan yang menyambut kelahiran; seorang wanita berkuasa "yang kepadanya hamba perempuannya memandang untuk mendapat belas kasihan;" seorang wanita yang mengadun ragi ke dalam roti; dan seorang wanita yang sedang bersalin yang hembusan nafasnya yang kuat menjadi gambaran kuasa ilahi.[770] Apabila Yesus memandang orang ramai yang tidak lama lagi akan menyalibkan-Nya, Dia berseru, "Yerusalem, Yerusalem! Engkau membunuh nabi-nabi dan merejam dengan batu utusan-utusan yang dihantar kepadamu. Betapa kerap Aku ingin mengumpulkan anak-anakmu, seperti ibu ayam mengumpulkan anak-anaknya di bawah sayapnya, tetapi kamu tidak mahu."[771] Dengan berbuat demikian, Dia menggunakan bagi diri-Nya satu gambaran tentang Allah yang berulang kali muncul, iaitu sebagai burung betina yang melindungi anak-anaknya di bawah

768. Margo G. Houts, "Images of God as Female," dalam The IVP Women's Bible Commentary, hlm. 356-58. Dipetik oleh Peppiatt, bab 1.
769. Bilangan 11:12; Ulangan 32:18; Yesaya 49:14-15, 66:12-13; Hosea 11:1-4
770. Nehemia 9:21; Mazmur 22:9-10; 71:6; Yesaya 66:9; Mazmur 123:4; Lukas 13:20-21; Yesaya 42:14
771. Matius 23:37

sayapnya,[772] yang sering disebut secara khusus sebagai burung helang[773]. Di tempat lain, kasih Allah yang garang diumpamakan dengan seekor beruang betina yang mengamuk: "Seperti beruang betina yang kehilangan anak-anaknya, Aku akan menyerang mereka dan mengoyak-ngoyak mereka."[774]

Saya sedang membaca petikan-petikan pilihan daripada Alkitab bersama anak-anak saya. Ketika saya mula-mula membaca Amsal 8, yang mempersonifikasikan Hikmat sebagai seorang wanita yang melaluinya ciptaan dilahirkan, saya bertanya kepada mereka bahagian mana dalam bab itu yang paling mereka sukai – anak perempuan saya dengan gembira berkata dia suka hakikat bahawa Allah ialah seorang wanita. Saya membetulkannya dengan lembut, dengan menjelaskan bahawa petikan itu sebenarnya bercakap tentang Hikmat sebagai sejenis tokoh perantara, bukan Allah dan bukan ciptaan.

Namun setelah merenung lebih lanjut, Paulus sendiri, diikuti oleh ramai Bapa Gereja awal dan ahli teologi zaman purba, telah memerhatikan bahawa ada lebih banyak yang berlaku dalam petikan ini daripada yang cenderung kita akui. Paulus secara jelas mengajar bahawa Yesus ialah "hikmat Allah," Dia yang di dalam-Nya "tersembunyi segala harta hikmat."[775] Kristus, penjelmaan hikmat itu sendiri, ialah Allah sendiri dan juga Dia yang melaluinya ciptaan dijadikan. Demikian juga, Bapa Gereja Irenaeus mentafsir wanita misteri ini sebagai satu aspek keberadaan Allah, merujuk sama ada kepada Roh Kudus atau kepada Yesus sebagai Firman (rujukan kepada Yesus dalam Yohanes 1:1-3 dan Ibrani 1:1-2). Kita tidak dapat pasti, tetapi hakikat bahawa penulis-penulis Perjanjian Baru dan Irenaeus mengenal pasti "wanita" itu dengan Anak dan Roh mencabar usaha kita untuk menghapuskan misteri-misteri Allah, yang di sini digambarkan dengan cara feminin.

772. Mazmur 17:8; 36:7; 57:1; 91:1, 4; Yesaya 31:5
773. Ulangan 32:11-12; Keluaran 19:4; Ayub 39:27-30
774. Hosea 13:8
775. 1 Korintus 1:30 dan Kolose 2:3

Allah Bercakap Pelat

Ahli teologi zaman Reformasi, John Calvin, bergelut dengan cara Kitab Suci memberikan kepada Allah "mulut, telinga, mata, tangan dan kaki." Dia menjelaskan bahawa semua ini tidak patut difahami secara harfiah: "Seperti yang dilakukan oleh pengasuh terhadap bayi, Allah 'bercakap pelat' apabila berbicara kepada kita. Bentuk-bentuk percakapan seperti ini tidak begitu menyatakan dengan jelas bagaimana Allah itu sebenarnya, tetapi lebih *menyesuaikan* pengetahuan tentang-Nya dengan kemampuan kita yang kecil. Untuk berbuat demikian Dia mesti turun jauh di bawah keagungan-Nya."[776]

Istilah teologi bagi kesediaan Allah untuk menampilkan diri-Nya kepada fikiran kita dalam cara-cara manusia disebut *antropomorfisme*, yang bermaksud *mengambil rupa manusia*. Dengan perkataan "menyesuaikan" Calvin bermaksud bahawa Allah membongkok turun dari keagungan-Nya yang tidak terselami dan "bercakap pelat" (seperti bahasa bayi), supaya kita makhluk yang terbatas dapat mula memahami lebih banyak tentang-Nya. Allah mempunyai begitu banyak untuk ditunjukkan kepada kita, tetapi Dia terpaksa menggunakan bahasa kita, bentuk-bentuk pemikiran kita dan lingkungan pengalaman manusia kita. Penyesuaian-penyesuaian ini, walaupun menyatakan banyak perkara, tidak menangkap segala yang dapat diketahui tentang Allah yang tidak terbatas dan kudus, yang menurut takrifnya terlalu agung untuk dimuatkan dalam batasan fikiran makhluk. Memang benar bahawa Allah ialah pemilik ladang anggur, gunung batu tempat berlindung, pahlawan yang garang, suami, ibu, bapa, tukang periuk, gembala, pembina dan raja – setiap satu daripada gambaran ini memberitahu kita sesuatu yang *nyata* tentang Allah, tetapi bukan *segala-galanya* tentang Dia. Dan kita tidak patut memanjangkan metafora-metafora ini terlalu jauh – analogi yang terbaik pun tidak menyampaikan segala-galanya tentang Allah dengan sempurna.

Begitu juga, apabila Allah menyatakan diri-Nya sebagai lelaki, Dia sedang bercakap pelat. Tidak seperti dewa-dewa Hindu, yang secara harfiah berjantina

776. John Calvin, Institutes of the Christian Religion, 1.13.1. Dipetik oleh Peppiatt, bab 1.

dan mampu melakukan hubungan seks dengan dewa-dewa lain, Yahweh bukanlah lelaki secara harfiah. Kelelakian-Nya ialah satu analogi. Setiap analogi yang Allah gunakan mempunyai batasan. Sebagai contoh, lengan dan mata Allah disebut, tetapi analogi kelelakian tidak membawa kita untuk turut membayangkan Dia di bahagian bawah pinggang. Yesus mengajar bahawa Allah itu Roh.[777] Oleh itu, Dia tidak mempunyai tubuh lelaki lengkap dengan anggota-anggotanya. Metafora manusia, paling baik pun, hanyalah usaha untuk menggambarkan sebahagian daripada Allah yang sebenarnya tidak dapat digambarkan. Gambaran lelaki bagi Allah yang begitu menonjol dalam Kitab Suci tidak sebenarnya membayangkan bahawa Allah berjantina, bertubuh, atau bersifat seksual, sama seperti gereja tidak sebenarnya seorang pengantin perempuan dara yang menantikan suaminya. Namun begitu, hal ini membawa kepada satu soalan.

Mengapa Kelelakian Allah Begitu Menonjol?

Jika Allah sebenarnya bukan lelaki, mengapakah Dia memilih untuk menyatakan diri-Nya kebanyakannya sebagai lelaki dalam Kitab Suci? Mengapakah Allah menyatakan "himself" (diri-Nya sebagai lelaki), bukan "herself" (diri-Nya sebagai perempuan), kepada kita?

Setiap kitab yang membentuk Alkitab ditulis untuk kita, tetapi tidak semestinya ditujukan kepada kita. Setiap penulis – Musa, Amos, Daud, Petrus – menulis kepada orang tertentu pada masa tertentu dalam keadaan tertentu. Kita hanya dapat memahami firman Allah *untuk kita* setelah kita memahami dengan betul firman Allah *kepada mereka*. Itulah sebabnya, untuk memahami firman Allah, kita perlu mengetepikan kepekaan dan andaian budaya kita, dan berusaha sedaya upaya untuk memasuki kerangka budaya mereka. Ini membawa kepada sebahagian daripada jawapan kita: *di kebanyakan tempat dalam Kitab Suci, Allah memandang terbaik untuk menyesuaikan diri-Nya dengan budaya patriarki zaman purba sebagai lelaki*. Ahli teologi Kanada John Stackhouse mencabar kita untuk berfikir mengapa hal ini mungkin begitu. Inilah sumbangan fikirannya:

777. Yohanes 4:24

Dalam Kitab Suci, Allah berusaha menyampaikan dua perkara utama tentang diri-Nya kepada manusia. Yang pertama ialah bahawa Dia transenden, Mahakuasa, wujud dengan sendiri-Nya; pencipta[778] dan pemelihara segala sesuatu, pengarang sejarah, penegak kebenaran, hakim bumi, penyempurna segala zaman. Bagaimanakah Allah dapat menyampaikan perkara ini dengan sebaik-baiknya kepada orang dalam budaya Perjanjian Lama dan Perjanjian Baru? Dengan menggunakan gambaran tuan, pemerintah, raja, hakim, majikan – gambaran tentang kedudukan yang dalam budaya-budaya itu biasanya dipegang oleh lelaki.

Perkara kedua, yang melengkapi perkara pertama, yang ingin Allah sampaikan kepada kita ialah bahawa Dia sangat mengambil berat tentang manusia dan juga seluruh ciptaan yang lain. Allah menjadikan kita, memelihara kita, mendisiplinkan kita, dan menarik kita ke dalam persekutuan yang diperbaharui dengan diri-Nya. Khususnya, Allah memilih dan menyayangi satu umat, mengikat dengan mereka satu perjanjian kasih sayang, dan berusaha membina bersama mereka satu ikatan kekal berupa kesetiaan dan kasih yang timbal balik. Bagaimanakah hal ini dapat disampaikan kepada orang dalam budaya Perjanjian Lama dan Perjanjian Baru? Dengan menggunakan gambaran kekasih – gambaran ibu bapa, ya, tetapi lebih-lebih lagi gambaran lelaki yang meminang dan gambaran suami. Untuk menggabungkan idea tuan dan kekasih tentulah memerlukan gambaran maskulin pada kebanyakan masa. Dalam budaya di mana lelaki mengambil inisiatif dalam peminangan, dan terpaksa memikat serta memenangi hati pengantin perempuan (biasanya dengan persetujuan ibu bapanya), gambaran seorang lelaki yang meminang paling sesuai secara semula jadi. Dalam budaya di mana suami dan bapa memerintah rumah tangga mereka dan menyediakan keperluan material bagi mereka serta mempertahankan mereka, gambaran maskulin paling sesuai secara semula jadi.

778. Izinkan saya menghuraikan idea tentang Allah sebagai Pencipta lelaki. Oleh sebab Perjanjian Lama menekankan idea bahawa Allah berbeza daripada dewa-dewa palsu, dan juga terlibat dalam ciptaan-Nya tetapi berbeza daripadanya, penyataan Allah yang disesuaikan sebagai Pencipta lelaki menyampaikan hal ini dengan lebih baik berbanding jika Allah ialah Pencipta perempuan. Dalam pembiakan misalnya, ibu menjadikan kehidupan dari dalam diri mereka sendiri, sehingga metafora ini akan menyebabkan pemisahan yang jelas antara Pencipta dan ciptaan hilang.

Apabila "bercakap pelat", seseorang mungkin disalah fahami. Penyesuaian ialah risiko yang Allah ambil. Tindakan-Nya menyesuaikan penyataan diri-Nya dengan bentuk-bentuk pemikiran dan pemahaman budaya kita tidak bermakna Dia merestui semuanya sepenuhnya. Sebagai contoh, hakikat bahawa Allah menyatakan diri-Nya sebagai raja tidak bermakna bahawa pemerintahan beraja lebih unggul daripada pemerintahan demokrasi. Hal itu hanya menunjukkan sejauh mana Allah sanggup pergi untuk menemui kita di tempat kita berada.

Perkara yang sama boleh dikatakan tentang penyataan diri Allah sebagai – sekali lagi dengan menggunakan gambaran maskulin – Bapa dan Anak. Hubungan Bapa–Anak ini ialah metafora yang kuat dan kaya tentang cara Yesus begitu berkesan menyatakan Yahweh; tentang cara Perjanjian Lama menggambarkan Israel dan juga raja keturunan Daud yang dijanjikan sebagai "Anak Allah"; dan tentang hubungan yang erat antara Anak dan Bapa (dan cara kita, sebagai saudara-saudara lelaki dan perempuan angkat Yesus, disambut ke dalam pemeliharaan Bapa). Tetapi ini tetap satu analogi. Bukan setiap dimensi metafora itu benar – Bapa bukanlah bapa secara harfiah kepada seorang anak yang dilahirkan melalui hubungan seksual.

"Engkau Akan Melahirkan Seorang Anak Lelaki"[779]

Inilah kata-kata Jibrail kepada Maria, anak dara itu. Beribu-ribu tahun kemudian, penggenapan kata-kata itu – Yesus sebagai anak lelaki, bukan anak perempuan – berpotensi membawa kepada kesimpulan bahawa Allah merestui patriarki. Untuk selama-lamanya, satu-satunya Juruselamat dan Tuhan yang kita ada ialah lelaki.

Ketika rasul Yohanes cuba menggambarkan tindakan penyataan Allah yang paling agung, dia berkata, "Firman itu telah menjadi manusia."[780] Pemberian utama Allah kepada umat manusia ialah seorang Peribadi. Selama 33 tahun di bumi itu, kehadiran Yesus secara jasmani bersama kita sebagai seorang Yahudi dari Nazaret mengatasi semua cara lain Allah telah menyatakan diri-Nya, kerana

779. Kata-kata Jibrail kepada Maria, anak dara itu, dalam Lukas 1:31
780. Yohanes 1:14

Yesus ialah komunikasi Allah yang langsung, tanpa perantara. Inilah *antropomorfisme* secara harfiah – Allah benar-benar mengambil mata, tangan, mulut dan tubuh lelaki.

Jadi, mengapakah Yesus lelaki?[781]

Mungkin kerana, dalam dunia patriarki, hal itu lebih mencerminkan identiti-Nya sebagai Tuhan dan suami bagi gereja, serta kemampuan-Nya untuk menyediakan keperluan dan melindungi. Kelelakian Yesus juga membawa ke puncaknya tema-tema Perjanjian Lama yang menyatakan Mesias sebagai kepala bagi umat manusia yang baharu (Adam yang baharu), Keluaran yang baharu (Musa yang baharu), dan kerajaan yang baharu (Daud yang baharu). Kelelakian-Nya menguatkan kesan pilihan-Nya untuk menjadi hamba kita. Dalam budaya kehormatan–malu yang dimasuki oleh Anak Allah, wanita sudah pun diletakkan di bawah kuasa lelaki. Seorang Juruselamat lelaki dapat mengalahkan struktur kuasa yang tertanam dalam budaya itu dengan lebih baik: Dia menyelamatkan dengan mengetepikan autoriti-Nya dan *secara sukarela* mengambil peranan seorang hamba, yang meletakkan kuasa-kuasa-Nya untuk menyelamatkan dan melayani kita semua.

Di luar motif-motif Kitab Suci dan realiti konteks ini, kita tidak patut membesar-besarkan makna kelelakian Yesus. Namun, kita juga tidak patut menganggap Dia sebagai makhluk androgini (yang memiliki ciri-ciri kedua-dua jantina). Walau bagaimanapun, apabila Anak Allah menjadi salah seorang daripada kita, yang Dia ambil bukanlah terutamanya kelelakian tetapi sifat kemanusiaan. Dari segi teologi, gereja sentiasa menegaskan bahawa Yesus bukan terutamanya mengambil seksualiti lelaki, tetapi mengambil sifat kemanusiaan secara keseluruhannya, sama ada lelaki atau perempuan. Inilah sebabnya Dia mampu menyelamatkan, dalam tubuh-Nya di bumi yang disalibkan dan dibangkitkan, baik lelaki mahupun perempuan. Dan inilah sebabnya baik lelaki mahupun wanita boleh menjadi sebahagian daripada tubuh rohani-Nya, iaitu gereja.

781. Terima kasih kepada bab pertama Lucy Peppiatt dalam "Rediscovering Scripture's Vision of Women" kerana membantu saya dengan jawapan kepada soalan ini yang berikut.

Adalah satu kesilapan untuk mengecilkan makna Anak Allah kepada keadaan fizikal dan kehidupan-Nya di bumi. Kita mungkin membaca Injil-injil sepintas lalu, tetapi kita masih mungkin terlepas begitu banyak tentang Dia. Yesus mungkin perkara paling penting yang kita ketahui tentang Allah, tetapi berapa banyakkah tentang Anak Allah yang benar-benar kita kenal? Malah murid-murid yang berjalan dan bercakap dengan-Nya akhirnya menyedari bahawa mereka hanya menyentuh permukaan Peribadi yang berada di hadapan mereka. Ambil contoh peristiwa Yesus berubah rupa: sebelum Yesus berubah rupa di hadapan mata mereka, mereka mungkin mengenali-Nya sebagai seorang Yahudi dari Yudea yang melakukan mukjizat. Tetapi selepas itu, mereka akan berkata, "Kami telah menyaksikan sendiri keagungan-Nya," dan "Tiada seorang pun pernah melihat Allah, tetapi Anak yang tunggal, yang Dia sendiri ialah Allah dan berada dalam hubungan yang paling akrab dengan Bapa, telah menyatakan Dia."[782] Lucy Peppiatt merenungkan pengalaman murid-murid itu dan maknanya bagi kita: "Kita boleh mengatakan bahawa ada lebih banyak tentang Yesus daripada apa yang kelihatan pada mata. … Oleh itu kita perlu berhati-hati untuk menggambarkan Yesus sedemikian rupa sehingga Firman yang datang dalam rupa manusia tidak disempitkan kepada rupa manusia itu sahaja. … Ringkasnya, kita tahu bahawa buat masa ini kita hanya mengetahui sebahagian dan melihat seperti dalam cermin yang kabur."[783] Memang benar bahawa Yesus di bumi ialah penyataan diri Allah yang *utama*, tetapi sudah tentu tidak benar bahawa tubuh Yesus di bumi ialah *satu-satunya* penyataan diri Allah. Ada begitu banyak lagi tentang Anak Allah selain kelelakian Yesus, dan fakta ini membantu kita memikirkan dengan teliti satu bantahan yang lazim terhadap kepimpinan wanita dalam gereja.

Adakah Pemimpin Lelaki Lebih Baik Mewakili Kristus yang Lelaki?

Sesetengah gereja Protestan, dan kebanyakan gereja Katolik, memberikan hujah ini untuk menyisihkan wanita daripada kepimpinan kanan gereja atau daripada

782. 2 Petrus 1:16 dan Yohanes 1:18
783. Lucy Peppiatt, Rediscovering Scripture's Vision for Women, bab 1.

keimamatan: "Seorang lelaki, berdasarkan kelelakiannya, lebih baik mewakili Yesus kepada gereja."

Sebab orang Katolik memegang pandangan ini ialah kerana dalam tradisi mereka paderi memainkan peranan perantara antara Allah dan jemaah. Terutamanya ketika memimpin Ekaristi, paderi mewakili Kristus.[784]

Sekalipun saya menerima idea bahawa pastor/paderi secara khusus mewakili Yesus (padahal saya tidak menerimanya, kerana idea itu tidak mempunyai asas dalam Kitab Suci), hujah itu tetap tidak dapat dipertahankan. Mengapakah *kelelakian* Yesus perlu digambarkan dalam diri pemimpin gereja, dan bukan juga keyahudian-Nya (yang akan menyisihkan orang bukan Yahudi), tubuh-Nya yang sihat sempurna (yang akan menyisihkan orang kurang upaya), atau status bujang-Nya (yang akan menyisihkan orang yang sudah berkahwin)? (Kebetulan, perkara terakhir dalam senarai itu memang merupakan hujah utama bagi *selibat* paderi dalam agama Katolik.[785]) Walaupun agama Katolik memperoleh doktrin-doktrinnya bukan sahaja daripada Kitab Suci tetapi juga daripada Bapa-bapa Gereja, idea ini langsung tidak terdapat, walaupun dalam tulisan-tulisan Bapa-bapa Gereja.[786]

Yang paling penting, dakwaan bahawa pemimpin lelaki lebih baik mewakili Kristus yang lelaki gagal membezakan antara paderi/pemimpin gereja sebagai *wakil* Kristus berbanding *gambaran*, atau keserupaan fizikal, Kristus. Tiada sokongan alkitabiah untuk mengatakan bahawa pemimpin atau pengkhutbah perlu menyerupai Yesus secara fizikal – sedangkan ada banyak bukti alkitabiah untuk mengatakan bahawa sesiapa sahaja boleh menjadi wakil Yesus sebagai jurucakap-Nya.[787]

784. Doktrin ini disebut "in persona Christi" ("dalam peribadi Kristus").
785. Penghargaan kepada John Stackhouse dalam "Finally Feminist" untuk hujah ini.
786. "Ada satu petikan (dalam tulisan Cyprian) yang telah dirujuk sebagai contoh awal teologi in persona Christi bagi pelayanan yang ditahbiskan, tetapi ini hampir pasti satu salah baca." Dakwaan Kardinal Ratzinger dalam "Responsum Ad Propositum Dubiu" bahawa doktrin ini "berasaskan Firman Allah yang tertulis, dan sejak awal sentiasa dipelihara dan diamalkan dalam Tradisi Gereja" tidak mempunyai sokongan yang dapat disahkan. Ajaran ini mula-mula diperkenalkan pada Zaman Pertengahan oleh Thomas Aquinas. (William Witt, Icons of Christ, bab 10.)
787. Lihat 1 Petrus 4:11 sebagai contoh, yang menggunakan perkataan "sesiapa" – istilah yang merangkumi kedua-dua jantina.

Lampiran 2: Adam dan Hawa Sebelum Kejatuhan (sambungan)

Apabila seorang pembaca telah lebih dahulu memutuskan bahawa sesuatu bahagian naratif dalam Kitab Suci mengajarkan sesuatu, walaupun bahagian itu sebenarnya tidak mengajarkannya, dia boleh menyokong kesimpulan awal itu dengan membuat spekulasi tentang pelbagai jenis kesimpulan yang melampaui ajaran yang jelas dalam petikan tersebut. Dalam Bab 4, saya telah menghuraikan dan mengkritik lima kesimpulan popular yang dibaca masuk oleh para sarjana komplementarian ke dalam Kejadian 2–3. Dalam lampiran ini, saya akan menjawab beberapa lagi hujah yang lazim.

"Allah Menciptakan 'Man' (Manusia) Menurut Gambar-Nya"

Sesetengah golongan komplementarian berhujah bahawa *oleh sebab umat manusia dipanggil "man" (dalam Kejadian 1:27), Allah tentu lebih suka lelaki, bukan wanita, untuk memimpin*. Begitulah hujah Ray Ortlund: "Tindakan Allah menamakan umat manusia 'man' membisikkan kepimpinan lelaki (sebagai kepala)." Namun, hujah ini tidak membaca teks buktinya dalam konteks. Pertama, hujah ini terlepas pandang konteks sasteranya. Memang benar bahawa Kejadian 1:27 berkata, "Allah menciptakan man (atau mankind – manusia) menurut gambar-Nya." Tetapi ayat yang sama menjelaskan bahawa "man" merangkumi lelaki dan perempuan.[788]

Kedua, hujah ini terlepas pandang konteks androsentriknya (yang berpusatkan lelaki). Firman Allah sampai kepada kita dalam bentuk bahasa sebuah budaya Timur Dekat purba yang biasa, di mana kata nama lelaki sering digunakan untuk mewakili kedua-dua jantina. Dalam beberapa dekad kebelakangan ini, perkataan Inggeris "mankind" telah digantikan dengan perkataan yang lebih inklusif, "humankind". Hal ini kerana kita hidup dalam satu era baharu, di mana bahasa itu sendiri sedang dibersihkan daripada kecenderungan androsentriknya.

788. Lihat juga Kejadian 5:2 di mana nama "man" (atau "mankind" – manusia) merujuk kepada kedua-dua jantina.

Sebaliknya, pembaca pertama hidup dalam budaya di mana bahasa androsentrik tidak dipersoalkan dan dianggap biasa.

Ketiga, hujah ini berdasarkan logik yang cacat. Perkataan Ibrani *ha'adam* (jangan dikelirukan dengan nama *Adam* atau dengan perkataan untuk lelaki) dalam Kejadian 1 bermaksud *umat manusia*, bukan kaum lelaki. Jika Allah memaksudkan *ha'adam* sebagai "kaum lelaki" (dan Dia tidak memaksudkannya), hal itu akan menjadikan wanita sekadar tambahan yang terfikir kemudian, atau sesuatu yang kurang daripada manusia. Namun, tiada golongan komplementarian sekarang yang mempercayai hal ini – sebelum tahun 1960-an orang percaya bahawa wanita lebih rendah, tetapi tidak lagi, dan inilah yang menjadikannya pelik, sewenang-wenang dan tidak konsisten apabila mereka kemudian berhujah, seperti Ortlund, bahawa hal ini tidak membayangkan kerendahan martabat wanita, hanya kedudukannya yang di bawah lelaki.

Adam Mewakili Umat Manusia

Di Taman yang belum dicemari oleh Kejatuhan, ada satu masa ketika Adam wujud sebagai satu-satunya manusia, dan oleh itu, pada masa itu, dia mewakili seluruh umat manusia yang akan menyusul – semua yang berada "dalam Adam". Malah, seseorang boleh menggali daripada Kejadian 2 wawasan bahawa Hawa pun berada "dalam Adam". Sebagai contoh, tubuhnya berasal daripada tubuh Adam (sebagaimana tubuh kita juga). Selain itu, walaupun Allah memberikan perintah itu kepada lelaki tersebut sebelum Hawa wujud, Hawa tetap bertanggungjawab kepada Allah atas kegagalannya melaksanakan perintah itu. Dan walaupun hanya Adam yang dijatuhi hukuman mati dan kemudian pengusiran dalam Kejadian 3, Hawa juga keluar dari taman itu dengan menanggung malu, dan kembali menjadi debu – jelaslah, "dalam Adam" dia juga mati.

Mungkin inilah sebabnya peranan Adam sebagai wakil mendapat makna simbolik yang istimewa dalam tulisan-tulisan Paulus, di mana dia dua kali menonjolkan peranan Adam yang mewakili seluruh umat manusia dalam

pilihan-pilihannya: "oleh ketidaktaatan satu orang, banyak orang telah dijadikan orang berdosa," dan, "sama seperti semua orang mati dalam Adam …"[789]

Adakah ini bermakna Paulus melihat Adam sebagai satu-satunya wakil umat manusia dalam kegagalannya? Mungkin tidak – dia mungkin tidak menolak gagasan bahawa Hawa turut mewakili umat manusia yang menyusul.[790] Namun, jika kita menganggap bahawa Paulus memang merujuk kepada Adam sebagai *satu-satunya* wakil, apakah yang harus kita fahami daripadanya? Adakah Adam oleh itu – seperti yang didakwa oleh sesetengah golongan komplementarian – pemimpin umat manusia dan pemimpin Hawa?

Tidak. Peranan Adam sebagai wakil tidak mengatakan apa-apa tentang sebarang kuasa fungsional yang kononnya dimilikinya ke atas Hawa. Jika ada bayangan tentang peranan unik Adam dalam Kejadian, bayangan itu ialah bahawa dia manusia yang paling pertama, prototaip bagi kita semua – lelaki dan wanita, termasuk wanita pertama, Hawa.

Menjadi pelopor tidak bermakna dia raja bagi semua manusia yang menyusul, malah bukan juga raja bagi Hawa. Membuat kesimpulan daripada peranan Adam sebagai wakil bahawa dia pemimpin umat manusia (atau pemimpin Hawa) bermakna mencampuradukkan kategori-kategori teologi secara salah. Perwakilan sama sekali tidak sama dengan kepimpinan.

Adam mungkin mewakili Hawa, tetapi dia bukan raja yang memerintah Hawa atau kita. Sebagai gambaran, ketika Daud yang masih muda berlawan dengan Goliat sebagai wakil Israel, dia belum lagi menjadi pemimpin mereka. Saul yang memimpin mereka. (Hanya berpuluh-puluh tahun kemudian barulah Daud menjadi raja.) Dengan cara yang sama, Adam bukanlah penguasa yang memerintah Hawa (atau sesiapa pun), walaupun dia ialah wakil atau prototaip Hawa (dan semua orang lain) yang telah jatuh ke dalam dosa.

789. Roma 5:9; 1 Korintus 15:22

790. Mungkin Paulus memilih Adam, bukan Hawa, bukan kerana Adam ialah wakil seluruh umat manusia, tetapi kerana dia sedang membuat perbandingan antara Adam dengan Yesus, dan lebih masuk akal untuk memilih yang juga lelaki, dan yang pertama daripada jenisnya. Selain itu, Paulus mungkin merujuk kepada Adam sebelum dia "berganda" menjadi Adam dan Hawa – walaupun kedua-dua Adam dan Hawa berdosa, Adam ialah singkatan bagi "Adam-dan-Hawa", iaitu pasangan leluhur yang bersatu bagi umat manusia.

Yang paling penting, Adam bukan lagi wakil kita. Dalam kedua-dua petikan itu, Paulus membandingkan Adam sebagai wakil kita yang telah jatuh dengan Kristus sebagai pelopor kita yang telah bangkit. Kematian dan patriarki mungkin bermula dengan kejatuhan Adam, tetapi penebusan hubungan antara lelaki dan wanita berpunca daripada kebangkitan Yesus dari antara orang mati.

Hujah-hujah Lain bagi Kuasa Adam ke atas Hawa

Komitmen teologi yang sudah dipegang lebih dahulu, iaitu bahawa Adam entah bagaimana berkuasa ke atas Hawa sebelum Kejatuhan, melahirkan empat lagi hujah, semuanya berdasarkan spekulasi:

Hanya Adam yang berkata-kata di taman itu. Dia menyatakan bahawa Hawa ialah tulang daripada tulangnya, daging daripada dagingnya, dan Hawa tidak berkata apa-apa sebagai balasan. Sesetengah golongan komplementarian berkata bahawa hal ini membayangkan kepimpinan Adam ke atas Hawa. Adam memulakan hubungan itu, manakala Hawa menerima inisiatifnya. Namun, pandangan ini mengaburkan aliran naratif yang menunjukkan bahawa, sebelum Hawa dijadikan, Adam sedang mencari pasangan yang sesuai baginya. Tidak hairanlah dia ada sesuatu untuk dikatakan apabila dia akhirnya menemui Hawa! Tiada apa-apa dalam kata-katanya yang membayangkan kepimpinan atau kuasa, hanya pengiktirafan dan sukacita. Membaca lebih daripada itu ke dalamnya adalah tepat seperti itu – membaca ke dalamnya lebih daripada apa yang diberikan oleh teks. Lagipun, hakikat bahawa hanya Adam yang berkata-kata dalam Kejadian 2 (sebelum Kejatuhan) tidak mendedahkan kepimpinannya ke atas wanita itu, sama seperti hakikat bahawa hanya Hawa yang berkata-kata dalam Kejadian 4 (selepas Kejatuhan) tidak menandakan kepimpinannya ke atas lelaki itu.

Allah memberikan perintah itu kepada Adam, bukan kepada Hawa. Golongan komplementarian berhujah bahawa, walaupun tidak dinyatakan secara tersurat, nampaknya Adam bertanggungjawab untuk mengajar isterinya perintah yang diterimanya daripada Allah sebaik sahaja Hawa muncul – oleh itu dia pemimpin Hawa. Sekalipun hal ini benar, berada dalam kedudukan untuk menyampaikan

maklumat, malah sesuatu perintah yang telah anda dengar, tidak dengan sendirinya menjadikan anda ketua ke atas orang yang kemudian anda beritahu. Menurut hujah ini, seorang isteri yang mendengar Injil lebih dahulu daripada suaminya ialah pemimpin suaminya. Masalah terbesar hujah ini ialah ia tidak benar. Jika kita membaca kata-kata Ibrani dengan teliti, Kejadian 3:3 membayangkan bahawa Allah mengulangi perintah yang telah diberikan-Nya kepada Adam sebelum itu, kali ini dengan Hawa hadir, kerana Hawa berkata kepada ular itu, "Allah memang berfirman, 'Kamu [jamak] tidak boleh makan buah … dan kamu [jamak] tidak boleh menyentuhnya, jika tidak kamu [jamak] akan mati.'"

Kejadian 2:24 berkata bahawa "seorang lelaki meninggalkan ayah dan ibunya" untuk berkahwin. Sesetengah golongan komplementarian berkata bahawa hal ini membayangkan bahawa dia keluar dari bawah kuasa orang lain untuk menjadi ketua keluarga yang baharu. Tetapi, alangkah peliknya bahawa *lelaki* itulah yang meninggalkan ibu dan ayahnya – dalam budaya patriarki purba, wanitalah yang akan pergi sebagai tanda pengiktirafan terhadap kuasa suami. Teks ini *menyongsangkan* kebiasaan itu. Yang jelas ialah bahawa dalam keluarga asal lelaki itu, dia berada di bawah kuasa ayah *dan* ibunya.

Inti Kejatuhan ialah pembalikan peranan jantina. Hujah ini, yang mula-mula dikemukakan oleh pengasas komplementarianisme, George Knight, pada tahun 1977, dibincangkan dalam Bab 7, di bawah tajuk "Hawa Tertipu, Bukan Adam". Apa yang ingin saya katakan di sini ialah bahawa tragedi di Taman itu *bukanlah* bahawa Hawa sepatutnya berdiri di bawah Adam sebagai orang bawahannya tetapi sebaliknya mengambil alih kedudukannya. Jika dibaca dengan betul, malapetakanya ialah bahawa Hawa sepatutnya berdiri *di sisi Adam sebagai rakan kongsi dan penolongnya*, tetapi sebaliknya dia memberi Adam makan racun.

Apa yang Tersurat Harus Mengehadkan Apa yang Boleh Disimpulkan

Izinkan saya melihat gambaran yang lebih luas dan merumuskan wawasan yang paling penting daripada Lampiran ini dan daripada Bab 4, "Perkongsian yang

Terjalin di Firdaus".

Naratif Alkitab sangat mudah disalahtafsirkan. Malah, *semua* hujah komplementarian bagi kepimpinan Adam ke atas Hawa yang kononnya terdapat dalam Kejadian 2 dan 3 *dibaca masuk ke dalam* satu naratif yang sangat ringkas.

Syukurlah, para penulis naratif Alkitab sering menyelitkan beberapa kawalan tafsiran. Dalam kes Kejadian 1–3, ada kenyataan-kenyataan yang dijalin ke dalam kisah itu yang berfungsi sebagai batasan bagi apa yang boleh dan apa yang tidak patut disimpulkan daripada kisah itu tentang lelaki dan wanita.

Perhatikan apa yang diajarkan oleh Kejadian 1–3 *secara tersurat* tentang hubungan antara lelaki dan wanita:

- *Lelaki dijadikan untuk memerintah bumi bersama-sama wanita (1:26-28).*
- *Wanita diberikan sebagai rakan kongsi dan padanan lelaki dalam pemerintahan atas Eden/bumi (2:18, 23-25).*
- *Selepas Kejatuhan, lelaki kini akan berkuasa atas wanita (3:16).*

Oleh itu, semua hujah yang berdasarkan bayangan yang kononnya terdapat dalam naratif Kejadian, yang meletakkan wanita di bawah kuasa lelaki sebagai semacam cita-cita Pencipta, patut ditinggalkan.

Nampakkah anda maksudnya? Grudem berkata bahawa golongan mutualis mungkin mengeluh bahawa "tidak adil bagi lelaki untuk mempunyai peranan kepimpinan … semata-mata kerana mereka lelaki. Tetapi jika hal ini berdasarkan penetapan peranan oleh Allah sejak awal, maka hal itu adil."[791]

Tetapi jika Allah *tidak* menetapkan sebarang "peranan sejak awal" yang berbentuk kuasa–ketundukan seperti itu, hal itu *memang* tidak adil. Apabila gereja, tanpa sebarang alasan khusus yang berkaitan dengan keadaan setempat, menghalang wanita daripada memimpin *kerana mereka wanita*, hal itu memberikan gambaran yang buruk kepada dunia yang sedang memerhati tentang Allah yang kita akui kita layani, Allah yang "tidak pilih kasih."[792]

791. Wayne Grudem, Evangelical Feminism and Biblical Truth, bab 1.
792. Roma 2:11

Lampiran 3: Apakah Maksud Kephalē

Apakah maksud Paulus apabila dia menggunakan perkataan Yunani *kephalē*? Dalam bahasa Inggeris moden, "head" (kepala) yang digunakan secara kiasan sering bermaksud kuasa, seperti CEO ialah kepala (head) syarikat atau pegawai pemerintah ialah kepala platun. Tambahan pula, apabila kita orang moden membayangkan kepala yang sebenar pada tubuh yang sebenar, kita menganggap bahawa kepala, yang mengandungi otak, oleh itu ialah pusat kawalan tubuh. Melalui sistem saraf, kepala menghantar arahan kepada tubuh. Soalan yang harus kita tanyakan ialah apakah maksud Paulus apabila dia memilih perkataan *kephalē* dan apakah yang difahami oleh pembaca asalnya.

Sambil saya mengikuti perdebatan berbalas-balas selama bertahun-tahun antara para sarjana dari semua pihak, saya melihat Grudem berhujah bahawa perkataan itu hampir *selalu* bermaksud *kuasa ke atas*, manakala sarjana lain berhujah bahawa perkataan itu *jarang sekali, jika pernah,* membawa maksud itu. Saya sampai pada kesimpulan bahawa pada zaman Paulus, dan pastinya dalam penggunaan Paulus,

hanya *pada kesempatan yang jarang* perkataan itu membayangkan kuasa.[793] Seperti semua metafora, perkataan ini boleh membawa makna yang berbeza dalam konteks yang berbeza, dan mungkin dalam sesetengah konteks, idea kuasa termasuk di dalamnya. Walau bagaimanapun, izinkan saya mengemukakan hujah-hujah mengapa makna itu sangat jarang.

Pada zaman Paulus, perkataan Yunani untuk kepala fizikal seseorang mempunyai makna kiasan yang berbeza daripada perkataan Inggeris kita. Pada abad-abad sebelum kelahiran Paulus, kepala kadangkala difahami sebagai sumber kehidupan bagi tubuh. Aristotle mengajarkan bahawa kepala adalah

793. Bagaimanakah perkataan Yunani *kephalē* digunakan sebelum dan semasa abad pertama dalam dunia Yunani-Rom? Hampir selalu, perkataan itu merujuk kepada kepala fizikal yang sebenar, walaupun kadangkala digunakan secara kiasan. Para sarjana terbaik berbeza pendapat tentang penggunaan kiasan perkataan itu, terutamanya kerana perkataan kiasan itu nampaknya digunakan dalam banyak cara yang berbeza: 1) Paling lazim pada abad pertama, perkataan itu merujuk kepada orang yang paling menonjol dan memainkan peranan sebagai wakil (sama seperti kepala seseorang ialah wakil awam bagi seluruh tubuh). Dalam erti kata ini, perkataan itu bermaksud "yang paling menonjol". 2) Lebih jarang, perkataan itu merujuk kepada orang yang memegang "kuasa" (sama seperti otak mengarahkan tubuh.) 3) Juga jarang, perkataan itu merujuk kepada orang yang memberikan makanan atau kewujudan (sama seperti mulut memberi makan kepada tubuh, atau seperti kepala tanpa tubuh akan mati). Dalam erti kata ini perkataan itu bermaksud "sumber". Tetapi bagaimanakah Paulus menggunakannya? Sehingga tahun 1970-an kebanyakan sarjana Alkitab menganggap Paulus memaksudkan "kuasa" – tetapi hal ini boleh dikaitkan dengan 1) hakikat bahawa dalam bahasa Latin, Jerman dan Inggeris (bahasa-bahasa utama tempat teologi sejarah berkembang) perkataan untuk kepala merujuk kepada orang yang berkuasa, dan 2) hakikat bahawa gereja, seperti masyarakat, sehingga tahun 1960-an mempercayai kerendahan martabat wanita, dan oleh itu kedudukan wanita di bawah lelaki diandaikan tanpa dipersoalkan. Seperti yang terserlah dalam ulasan terkemuka Gordon Fee tentang 1 Korintus, berlaku satu anjakan besar dalam pendapat para sarjana pada suku terakhir abad yang lalu ke arah makna "sumber". Tetapi pendapat para sarjana telah beralih sekali lagi ke arah makna "yang menonjol" – sebagaimana dibuktikan oleh ulasan tentang 1 Korintus yang sama hebatnya oleh Anthony Thiselton. Namun, walaupun Thiselton sama yakinnya seperti Fee bahawa Paulus tidak memaksudkan "kuasa", dia memilih "yang menonjol" berbanding "sumber", tetapi mengakui bahawa dia dan pasukan rakan penyelidiknya membuat pilihan ini dengan margin yang "tipis". Setelah mengkaji semua hujah, saya bersetuju dengan Fee dan Thiselton bahawa perkataan itu tidak bermaksud "kuasa", dan saya bersimpati dengan pemerhatian Thiselton bahawa, di luar tulisan Paulus, pada abad pertama perkataan itu jarang digunakan untuk bermaksud "sumber". Namun, dengan bantuan karya terbaru Cynthia Westfall dalam "Paul and Gender", saya mendapati diri saya bersetuju dengan Fee bahawa Paulus memaksudkan "sumber", iaitu "orang yang daripadanya orang lain memperoleh kewujudan atau bekalan mereka". Penggunaan kiasan Paulus bagi perkataan itu jelas sesuatu yang baharu terutamanya kerana, tidak seperti semua penulis Yunani purba yang lain, dia secara unik menerapkannya pada hubungan antara lelaki dan wanita, dan antara suami dengan isterinya. Selain itu, makna "sumber" dalam kedua-dua 1 Korintus 11:3 dan Efesus 5:23 paling sesuai dengan maksud petikan-petikan yang menyusul. 1 Korintus 11:3 mungkin merangkumi nuansa "yang menonjol" kerana Paulus dalam ayat-ayat berikutnya menekankan penghormatan yang sepatutnya diberikan kepada kepala seseorang, sama ada secara harfiah mahupun kiasan. Dalam Efesus 5:25 Paulus merujuk kepada suami Yunani-Rom purba sebagai *kephalē*, dan memang suami-suami purba ini berkuasa ke atas isteri mereka, tetapi kita tidak boleh mengelirukan perkataan itu sendiri dengan orang yang dirujuk olehnya – lihat "Pandangan 4: Suami sebagai Paterfamilias yang Telah Ditebus" dalam Bab 8 untuk keterangan lanjut.

seperti mata air atau sumber bekalan bagi seluruh tubuh,[794] satu pandangan yang dikongsi oleh ramai penulis perubatan. Pythagoras, misalnya, mengajarkan bahawa kepala fizikal ialah sumber air mani lelaki, yang bergerak turun melalui saraf tunjang ke alat kelamin. Philo, seorang guru Yahudi yang berbahasa Yunani, mendakwa bahawa kepala menimba kuasa dari syurga dan menyalurkan daya hayatnya kepada seluruh tubuh.[795] Jadi, apabila orang Yunani purba bercakap tentang seseorang sebagai "kepala" bagi orang lain atau bagi sekumpulan orang, hal itu tidak semestinya merujuk kepada mereka sebagai pihak berkuasa, tetapi lebih mungkin merujuk kepada cara mereka menjadi sumber kehidupan atau leluhur.

Perkataan Ibrani untuk kepala manusia ialah *rosh* dan, seperti dalam bahasa Inggeris, dalam bahasa Ibrani perkataan itu bermaksud kuasa apabila digunakan secara kiasan. Yang menarik ialah bahawa sebelum zaman Paulus, Kitab Suci Ibrani telah diterjemahkan ke dalam bahasa Yunani (dipanggil *Septuaginta* atau *LXX*). Cynthia Westfall mengkaji 171 tempat dalam *LXX* di mana perkataan *rosh* dapat dipastikan bermaksud kuasa, dan mendapati bahawa para penterjemah Yunani hanya menggunakan perkataan *kephalē* empat kali dan hampir selalu memilih perkataan Yunani lain yang lebih jelas menandakan kuasa.[796]

Fikirkan hal itu. Para penterjemah Yunani membaca perkataan Ibrani *rosh* dan jika perkataan itu merujuk kepada kepala fizikal, mereka memilih *kephalē*. Tetapi dalam 97.7% kes di mana *rosh* merujuk secara kiasan kepada seseorang yang

794. Aristotle, Problems 10 867a

795. "Orang yang berbudi luhur itu akan menjadi *kephale* bagi umat manusia, dan semua yang lain seperti anggota tubuh yang menimba kehidupan mereka daripada daya kepala." (Philo Det. Pol. Ins. 85)

796. Kiraan terbaru Grudem ialah 14 tempat. Namun, Westfall, dalam komunikasi dengan saya, berkata begini: "Grudem berhujah bahawa Paulus dipengaruhi oleh petikan-petikan dalam LXX di mana rosh diterjemahkan dengan kephalē apabila ia bermaksud kuasa. Daripada 171 contoh di mana rosh nampaknya merujuk kepada 'kuasa' dalam Alkitab Ibrani, hanya ada empat petikan di mana ia diterjemahkan sebagai *kephalē* yang tidak mempunyai varian (2 Samuel 22:44; Mazmur 18:43 [17:44 LXX]; Yeremia 31:7 [LXX 38:7]; Ratapan 1:5). Kemunculan ini mungkin pilihan terjemahan yang lemah oleh para penterjemah Septuaginta (Hebraisme), atau sesetengahnya mungkin mencerminkan hubungan simbiotik antara seorang raja purba dengan rakyat atau wilayahnya. Keempat-empat petikan ini tidak mempunyai kaitan intertekstual atau semantik dengan penggunaan *kephalē* oleh Paulus, jadi hujah Grudem bahawa petikan-petikan LXX menjelaskan penggunaan kephalē oleh Paulus tidak meyakinkan." Artikel R.S. Cervin menyokong kesimpulan Westfall: "LXX telah dinilai terlalu tinggi sebagai bukti bahawa *kephalē* membawa konotasi pemimpin atau kuasa." Lihat www.bit.ly/3GOWjqB

berkuasa, mereka sebaliknya memilih perkataan Yunani yang lain.[797] Maksudnya, dalam fikiran orang Yunani sejurus sebelum zaman Paulus, *kuasa bukanlah makna kiasan yang lazim bagi perkataan kephalē*, kerana jika tidak, perkataan itulah yang paling wajar untuk digunakan. Hal ini diketahui umum. *The LSJ Greek–English Lexicon,* leksikon Yunani purba yang paling lengkap yang kita miliki, menyenaraikan 48 kemungkinan makna kiasan – *dan tidak satu pun daripadanya ialah kuasa*. *Cambridge Greek Lexicon* yang terbit baru-baru ini juga sama.[798]

Apabila kita mengkaji beberapa penggunaan kiasan perkataan itu oleh Paulus, jelaslah dia mengetahui hal ini. Sebagai seorang Yahudi Diaspora yang dibesarkan di Asia Kecil, dia tentu mahir dalam idiom dan pemikiran Yunani. Dia juga menulis surat-suratnya kepada orang yang berbahasa Yunani. Sebagai satu-satunya penulis Alkitab yang menggunakan perkataan itu secara kiasan, dia kebanyakannya menggunakannya sebagai sebahagian daripada analogi kepala–tubuh, di mana Yesus digambarkan sebagai sumber kehidupan yang dengannya gereja, melalui keselamatan dan melalui Roh, berhubung secara organik. Dengarlah cara Paulus menyatakannya dalam Efesus 4:15-16: "[K]ita akan bertumbuh dalam segala hal menjadi tubuh yang matang bagi Dia yang ialah kepala, iaitu Kristus. Daripada Dia seluruh tubuh … bertumbuh dan membina dirinya dalam kasih." Kemudian dalam Kolose 2:19, Paulus berkata bahawa kita mempunyai "hubungan dengan kepala, yang daripadanya seluruh tubuh, yang disokong dan disatukan oleh sendi dan uratnya, bertumbuh sebagaimana Allah menumbuhkannya." Dengan kata lain, apabila Paulus menghuraikan metafora kepala–tubuhnya, Yesus sebagai kepala secara khusus memberikan pertumbuhan dan hubungan, kasih dan kehidupan, zat makanan dan kekuatan kepada tubuh-Nya, iaitu gereja. Kita orang moden, dengan pemahaman *kita* tentang fungsi eksekutif otak, menganggap bahawa Paulus juga akan menyebut sesuatu tentang Yesus memberikan kepimpinan dan arahan. Namun, Paulus dengan pemahaman *dia* tentang kepala tidak berbuat demikian.

797. Hal ini berlaku walaupun para penterjemah Septuaginta menunjukkan kecenderungan yang kuat untuk memilih terjemahan harfiah dan meregangkan makna perkataan Yunani melampaui makna biasanya supaya tetap dekat dengan teks Ibrani.

798. Philip Payne, Man and Woman, One in Christ, hlm. 121. Tambahan pula, kamus-kamus bahasa Yunani sekular klasik sejak abad kedua belas lazimnya menyenaraikan kephalē ("kepala") dengan makna "sumber" tetapi tidak memetik sebarang contoh sebelum Perjanjian Baru yang bermaksud "kuasa".

Grudem, walaupun mengakui bahawa metafora kepala–tubuh mungkin membayangkan idea "sumber",[799] menolak idea bahawa *kephalē* jarang bermaksud kuasa, dan mengumpulkan senarai contoh yang mengagumkan daripada kesusasteraan tentang jeneral tentera dan raja yang menjadi *kephalē* bagi tentera atau rakyat. Tetapi, untuk itu, dia terutamanya merujuk kepada kesusasteraan yang lebih kemudian. Lagipun, orang Yunani purba mungkin memahami pemimpin mereka juga sebagai sumber kehidupan mereka. Potong kepala seekor binatang atau seorang manusia, maka binatang atau manusia itu mati. Begitu juga dengan tentera atau bangsa: bunuh jeneral atau raja, maka rakyat binasa. Raja dan jeneral ialah kepala dalam erti kata bahawa kerajaan mereka bersatu padu di bawah mereka. Nampaknya beginilah cara Paulus menggunakan satu perkataan yang berkaitan dengan *kephalē* dalam Efesus 1:10 untuk merujuk kepada Yesus, di mana dia berkata bahawa rancangan Allah ialah untuk menyatukan segala sesuatu (iaitu orang Yahudi dan bangsa bukan Yahudi), *menghimpunkan semuanya di bawah satu kepala*, iaitu Yesus Kristus. Sudah tentu Yesus ialah Tuhan yang berkuasa, tetapi di sini Paulus nampaknya menggunakan metafora kepala untuk menonjolkan bukan kuasa-Nya, tetapi peranan-Nya sebagai *sumber kehidupan yang menyatukan* umat-Nya.[800] Demikian juga apabila Paulus dalam Kolose 1:16-17 berkata bahawa Yesus "ada sebelum segala sesuatu; menyatupadukan segala sesuatu; kepala bagi tubuh, iaitu gereja, dan permulaan." Gambaran-gambaran ini tidak memfokuskan kekuasaan-Nya; gambaran-gambaran ini menerangkan aspek-aspek pelayanan Yesus yang berbeza daripada pemerintahan-Nya – namun, setiap satunya menyokong keupayaan dan kelayakan-Nya untuk memegang kuasa, dan itulah maksud Paulus apabila dia berkata, "*supaya* dalam segala sesuatu Dia mendapat tempat yang utama." Walaupun di sini Paulus *meletakkan bersebelahan* idea Yesus sebagai pemelihara, sumber kehidupan dan asal-usul dengan kenyataan tentang

799. "Merupakan fakta asas kehidupan bahawa kita menerima makanan melalui mulut kita, dan dengan itu dalam satu erti kata melalui kepala kita, dan idea ini juga jelas bagi dunia purba; oleh itu, idea bahawa akan wujud metafora di mana 'kepala' bermaksud 'sumber' bukanlah mustahil," tulis Grudem dalam Evangelical Feminism and Biblical Truth (hlm. 567).

800. Dalam apa yang dipanggil oleh ahli teologi sebagai ajaran Paulus tentang "federal headship" (kepala sebagai wakil), ada dua "kepala" yang mungkin bagi umat manusia: Adam atau Yesus. Sebagai pendosa pertama, Adam bukanlah pemimpin kita tetapi malangnya dia ialah sumber kita: kita mewarisi kedudukannya yang diperhamba oleh dosa dan tabiatnya yang rosak. Syukurlah, Yesus menjadi kepala baharu bagi umat manusia yang telah ditebus: daripada-Nya kita mewarisi kedudukan-Nya yang ditinggikan dan keserupaan dengan-Nya.

keutamaan-Nya, kita tidak boleh begitu sahaja *mencampuradukkan* makna-makna itu. Yesus sebagai *kepala* gereja dan segala sesuatu yang berasal dan bersatu dalam Dia tidak betul-betul sama dengan Yesus sebagai *Tuhan* atas umat-Nya dan atas segala sesuatu yang dijadikan melalui Dia dan dipelihara oleh-Nya.

Bagaimana pula dengan dua tempat di mana Paulus nampaknya memang mencampuradukkan makna-makna itu – Efesus 1:22 dan Kolose 2:10? Malah dalam petikan-petikan ini, Paulus mungkin meletakkan rapat bersebelahan idea Yesus sebagai Dia yang berkuasa dengan Yesus sebagai *kephalē*, tetapi dia tidak semestinya meleburkan kedua-duanya menjadi satu.[801]

Efesus 1:22 mengandungi frasa "*kephalē* atas segala sesuatu". Perkataan Yunani untuk "atas" (*hyper*) biasanya bermaksud *demi kebaikan*, seperti dalam ayat, "Kristus telah menyerahkan diri-Nya *untuk (hyper)* kita sebagai persembahan" (Efesus 5:2). Namun, dalam Efesus 1:22 perkataan itu bermaksud *di atas atau mengatasi* tetapi bukan *bagi* – ia memperkenalkan gambaran ruang tentang Yesus di atas takhta *di atas* segala sesuatu. Kejutannya, apabila kita membaca ayat ini dalam konteks 1:18–2:6, ialah bahawa yang duduk di atas takhta itu bukan hanya Yesus-sebagai-kepala, tetapi Yesus-*dan-gereja*, atau kepala-*dan-tubuh*. Paulus berkata bahawa Yesus sebagai *kephalē* di atas segala sesuatu adalah "untuk gereja, *yang merupakan tubuh-Nya*." Segala sesuatu berada "di bawah kaki-Nya" – *tetapi kitalah kaki-Nya*. Semua ini hendak mengatakan bahawa Yesus sebagai *kephalē* di sini tidak secara khusus bermaksud bahawa Dia mempunyai kuasa ke atas kita, atau malah ke atas segala sesuatu (yang sudah tentu memang Dia miliki) – sebaliknya hal ini menjelaskan bagaimana Yesus, yang merupakan Tuhan yang sah atas segala sesuatu, berkongsi kuasa itu dengan kita; lagipun, yang memegang kuasa ialah seluruh tubuh seorang raja, bukan hanya kepalanya.

Kolose 2:10 menyebut Yesus sebagai *kephalē* "bagi" (bukan, seperti dalam sesetengah terjemahan, "atas") setiap pemerintah dan penguasa. Ini salah satu daripada dua petikan yang menyebut Yesus sebagai *kephalē* bagi sesuatu selain gereja. Dalam 1 Korintus 11:3, Dia dikatakan sebagai *kephalē* bagi "setiap lelaki"

801. Saya mendapat bantuan di sini daripada Cynthia Westfall yang menjawab soalan saya tentang maksud *kephalē* dalam Efesus 1:22 dan Kolose 2:10 dalam surat-menyurat dengan saya, dengan memetik sebuah esei yang telah ditulisnya untuk edisi kedua "The IVP Dictionary of Paul and his Letters".

– yang bermaksud bahawa Allah melalui Kristus menciptakan Adam (dan, secara turunan, anak-anak lelakinya). Demikian juga, Yesus sebagai kepala bagi semua pemerintah dan penguasa dalam Kolose 2:10 menyusul 1:16, yang berkata bahawa pemerintah dan penguasa yang sama ini diciptakan melalui Kristus dan oleh itu disatupadukan dalam Dia. Sebagai kepala mereka, Yesus dengan demikian ialah *sumber-Pencipta* bagi setiap kuasa rohani – itulah sebabnya Paulus berkata bahawa jemaah Kolose harus memandang kepada Yesus, bukan kepada malaikat, untuk kesempurnaan mereka, kerana Kristus sebagai Pencipta dapat melakukan bagi kita apa yang tidak dapat dilakukan oleh makhluk malaikat sekalipun.

Setiap petikan yang unik cenderung memperlihatkan nuansa makna perkataan *kephalē* yang khusus bagi konteksnya. Alan Johnson, misalnya, membuat satu meta-kajian terhadap 17 kajian utama, dari semua pihak, tentang perkataan *kephalē* dan menyimpulkan, "Nampaknya semakin ramai bersetuju bahawa *kephalē* sebagai metafora boleh membawa makna yang berbeza dalam konteks yang berbeza."[802] Hal ini membawa kita kepada masalah dengan sampel Grudem tentang jeneral dan raja sebagai *kephalē* bagi orang lain: Paulus, apabila menerapkan *kephalē* pada hubungan manusia, berbuat demikian hanya pada hubungan antara seorang lelaki dengan seorang wanita, bukan antara raja dengan rakyatnya, bukan antara jeneral dengan tenteranya, bukan antara ibu bapa dengan anak-anak mereka, dan bukan antara tuan dengan hambanya. Semua itu laras yang sama sekali berbeza, dan setiap laras akan memperlihatkan nuansa makna yang berbeza. Malah, di antara semua penulis purba sehingga zamannya, Paulus satu-satunya yang kita ketahui menerapkan metafora ini pada seorang lelaki dan seorang wanita – dalam 1 Korintus 11:3, Adam dikatakan sebagai *kephalē* bagi Hawa, dan dalam Efesus 5:25, suami dikatakan sebagai *kephalē* bagi isterinya.

Tetapi dalam dua kes ini pun, Paulus tidak menggunakan perkataan itu dengan cara yang betul-betul sama. Dalam 1 Korintus 11:3, dia merujuk kepada cara Hawa dijadikan daripada tubuh Adam, dan oleh itu Adam (dan anak-anak lelakinya) harus menghormati gambarnya sendiri dalam diri Hawa, manakala

802. Lihat www.bit.ly/3GJ9Vnc

Hawa (dan anak-anak perempuannya) harus menghormati Adam sebagai orang yang daripadanya dia berasal. Di sini perkataan itu nampaknya bermaksud bukan *kuasa* tetapi *sumber kehidupan yang layak dihormati*. (Lihat Bab 6 untuk keterangan lanjut.)

Dan dalam Efesus 5:25, Paulus membuat persamaan antara Yesus sebagai kepala atau sumber kehidupan bagi tubuh-Nya dengan suami sebagai sumber kehidupan bagi isterinya, dan oleh itu para suami harus mengasihi dan menjaga isteri mereka, yang dengannya mereka menjadi "satu daging", sepenuhnya sama seperti kepala yang sewajarnya menyara dan menjaga tubuhnya sendiri. Malah John Piper (tanpa disedarinya) mengakui bahawa *kephalē* di sini mungkin juga membawa makna ini.[803] Di sini perkataan itu nampaknya bermaksud bukan *kuasa* tetapi *sumber penjagaan dan pelayanan yang berhubung secara intim dan amat penting bagi kehidupan*. (Lihat Bab 8 untuk keterangan lanjut.)

803. Dalam satu saat yang tidak konsisten dalam nota kaki 15 bab satu dalam "Recovering Biblical Manhood and Womanhood", John Piper cuba memberikan asas alkitabiah bagi dakwaannya yang di luar Alkitab bahawa lelakilah yang terutamanya harus menyara isteri mereka dari segi kewangan. Dia memetik cara Allah menamakan lelaki sebagai "kepala" dalam Efesus 5:25, dan dengan itu lelaki harus menyara isterinya sama seperti Yesus menyara gereja. Dia menulis, "Gambaran kepala membayangkan bahawa Kristus ialah penyara … " Ironinya di sini ialah bahawa Piper, sudah tentu tanpa disedarinya, akhirnya mengakui juga bahawa *kephale*, antara lain, mungkin juga bermaksud sumber atau pembekal – walaupun komplementarianisme yang diwakilinya bertegas menafikan hal ini.

LAMPIRAN 4: BOLEHKAH WANITA MENGAJAR?

Penerapan yang ketat bagi tafsiran komplementarian terhadap 1 Timotius 2:12 tidak membenarkan wanita mengajar lelaki dalam gereja. Malangnya, The Gospel Coalition berpegang pada pandangan ini.[804] Banyak gereja tidak membenarkan wanita mengajar dalam kumpulan kecil, atau dalam persekutuan doa, dan sudah tentu tidak dalam kebaktian mingguan. Sesetengahnya malah tidak membenarkan wanita membaca Alkitab dalam kebaktian.[805] John Piper tidak menyokong wanita memberikan kuliah kepada lelaki dalam latihan pelayanan dan teologi (walaupun dia menyokong ahli teologi wanita menulis, kerana hal ini "meletakkan wanita sebagai pengarang di luar pandangan pembaca dan, dalam satu erti kata, menghilangkan dimensi keperibadiannya sebagai wanita."[806]).[807]

Namun, sesetengah sarjana komplementarian *lembut* berusaha mencari jalan untuk membenarkan wanita mengajar dalam gereja. Berikut tiga cara mereka berbuat demikian: pertama, sesetengahnya membenarkan wanita mengajar lelaki di luar kebaktian. Dalam kelas dan kursus khas, wanita boleh mengajar lelaki, tetapi tidak dalam perhimpunan utama hari Ahad. Mereka mewajarkan hal ini dengan berhujah bahawa Paulus bercakap secara khusus tentang perhimpunan gereja dalam 1 Timotius 2, dan oleh itu larangannya terhad kepada suasana itu.

Kedua, sesetengahnya membenarkan wanita mengajar di bawah kuasa penatua atau pastor, dan dalam lingkungan batasan doktrin yang mereka tetapkan. Sebagai analogi, seorang konduktor dan seorang pemain biola sama-sama "mentafsirkan" Beethoven. Pemain biola hanya menyampaikan tafsiran itu,

804. Penyumbang kanannya, Kevin De Young, terus menyasarkan setiap cabaran dalam dunia evangelikal yang menyentuh soal wanita berkhutbah dan berusaha membetulkannya. Lihat www.bit.ly/3BHFz0N.

805. Lihat www.bit.ly/3ENSkc4.

806. Lihat www.bit.ly/3wqsGXW.

807. Fikirkan betapa menyakitkannya keyakinan Piper yang disiarkan secara meluas ini, dengan mendengar seorang guru wanita bertaraf dunia berkongsi kesannya terhadap dirinya: "Saya berasa lebih daripada sedih dan kecewa. Saya sentiasa terkedu seketika setiap kali saya melihat pendapat seperti itu dalam bentuk cetak. Saya seorang pendidik teologi dan pengetua sebuah kolej teologi (yang mengkhusus dalam pembentukan rohani untuk kehidupan, kepimpinan dan pelayanan). Saya telah mempunyai pelayanan mengajar dan berkhutbah dalam gereja selama lebih daripada dua puluh tahun." www.bit.ly/31xWCWF

tetapi di bawah pengawasan dan arahan orang lain. Dengan cara yang sama, pemimpin pastoral kanan menentukan doktrin, manakala orang lain, termasuk wanita, boleh menyampaikan doktrin itu.

Ketiga, sesetengahnya membenarkan wanita "bernubuat" dan "menasihati" (iaitu menggesa dan memberi semangat) dalam khutbah tetapi tidak "mengajar". Mereka mentakrifkan "mengajar" sebagai "menetapkan doktrin teras para rasul". Bukan semua khutbah masa kini merupakan "pengajaran" dalam erti kata ini, kata mereka. Paulus sendiri membezakan antara "menasihati", "bernubuat" dan "mengajar". Paulus mengharapkan wanita "bernubuat" dalam jemaah, dan tidak pernah melarang wanita "menasihati" jemaah.

Walaupun saya memuji tiga usaha yang berniat baik ini untuk mewajarkan wanita mengajar lelaki, semuanya merupakan usaha yang berbelit-belit untuk mengelak daripada salah tafsiran mereka sendiri terhadap 1 Timotius 2:12.[808] *Inilah sebabnya para sarjana komplementarian terus menyangkal usaha-usaha itu.*[809] Namun, seperti yang saya huraikan dalam Bab 7, sebaik sahaja kita meninggalkan tafsiran komplementarian terhadap 1 Timotius 2:12, kita dapat menangani topik ini dengan cara yang jauh lebih baik. Kita kemudian boleh bertanya: *Siapakah, menurut Surat-surat Pastoral, yang tidak patut mengajar?* dan *Ayat-ayat Kitab Suci yang jelas tentang wanita mengajar manakah yang dapat membantu kita mentafsirkan dengan lebih baik petikan yang kabur dalam 1 Timotius 2:12?*

808. Kedudukan pertama salah kerana 1 Timotius 2 tidak hanya bercakap tentang ibadat berjemaah dan Perjanjian Baru tidak membezakan dengan tajam antara pelbagai jenis perhimpunan yang mungkin diadakan oleh gereja dalam sesuatu minggu. Kedudukan kedua silap kerana, jika (seperti yang mereka percayai) Allah memberitahu gereja-gereja bahawa wanita tidak boleh mengajar, maka penatua tidak boleh membenarkan sebaliknya. Kelemahan kedudukan ketiga, yang dipelopori oleh John Dickson dalam bukunya "Hearing Her Voice" yang selain itu sangat hebat, ialah bahawa perkataan "mengajar", malah dalam Surat-surat Pastoral, merujuk kepada penyampaian doktrin para rasul, bukan – seperti kata Dickson – "menetapkan [doktrin]" dengan berwibawa, dan, dari segi praktikal, saya tidak dapat membayangkan bagaimana seseorang boleh menyampaikan khutbah selama tiga puluh minit, tidak kira betapa bersifat nubuatan atau nasihat sekalipun, tanpa menyampaikan doktrin para rasul.

809. De Young menyanggah pandangan John Dickson: www.bit.ly/3wqsXtW Demikian juga, Schreiner berusaha menyangkal Andrew Wilson: www.bit.ly/2ZTCIoH

Orang yang Tidak Patut Mengajar

Bagi soalan pertama, ada tiga jenis orang yang *tidak* patut mengajar. Pertama, guru palsu tidak patut mengajar. Paulus memberitahu Titus bahawa "mereka mesti dibungkamkan, kerana mereka … mengajarkan perkara yang tidak patut mereka ajarkan."[810] Kedua, orang yang tidak mahu diajar dan yang tidak menyerupai Kristus tidak patut mengajar. Seperti yang telah saya hujahkan dalam Bab 7, kita harus mentafsirkan 1 Timotius 2:12 sebagai larangan terhadap kumpulan orang yang terpengaruh oleh ajaran yang menyimpang supaya tidak bersikap angkuh, bertindak sendiri, menonjolkan diri atau menguasai orang lain. Yang diperlukan oleh orang seperti ini ialah dos baharu untuk duduk dengan rendah hati di bawah firman Allah dan diajar.

Ketiga, orang yang belum diajar tidak patut mengajar. Paulus memberitahu Timotius, "[A]pa yang telah kamu dengar daripadaku di hadapan banyak saksi, serahkanlah kepada orang yang boleh dipercayai, yang juga layak untuk mengajar orang lain."[811] Setelah mengajar Timotius doktrin para rasul, Paulus memintanya mengajarkan doktrin itu kepada orang lain, supaya mereka pula dapat mengajarkannya kepada lebih ramai orang. Perhatikan bahawa bakal-bakal guru ini ialah "orang", bukan lelaki – Paulus menggunakan perkataan umum *anthrōpois*, dan dengan itu merangkumi lelaki dan wanita.[812] Walaupun Paulus membayangkan penatua melakukan sebahagian besar pengajaran, dia tidak

810. Titus 1:11

811. 2 Timotius 2:2. NIV dengan betul menterjemahkan individu-individu ini sebagai 'people' (orang) dan bukan 'men' (lelaki) (ESV) kerana istilah Yunani 'anthropos', walaupun berbentuk maskulin, digunakan secara inklusif untuk wanita juga. Sebagai contoh, apabila Yesus menyuruh kita mengampuni orang lain yang telah berdosa terhadap kita, Dia menggunakan 'anthropos' untuk orang lain (Matius 6:14).

812. Sebagai contoh, perkataan ini digunakan secara tersurat untuk wanita dalam 1 Petrus 3:4.

pernah mengehadkan pelayanan mengajar kepada mereka sahaja.[813] Demikian juga, penulis Surat Ibrani berharap agar seluruh komuniti, lelaki *dan* wanita, berdasarkan doktrin yang baik dan kematangan rohani mereka, akan layak untuk pelayanan mengajar apabila dia berkata, "Walaupun pada masa ini kamu sepatutnya sudah menjadi guru, kamu masih memerlukan seseorang untuk mengajarkan kebenaran-kebenaran asas … sekali lagi kepadamu."[814] (Dalam pada itu, hal ini memberi kita harapan bahawa wanita-wanita di Efesus pun mungkin dipulihkan sehingga dapat mengajar pada masa hadapan.)

Contoh Wanita yang Mengajar

Ayat-ayat Kitab Suci yang jelas tentang wanita mengajar manakah yang dapat membantu kita mentafsirkan dengan lebih baik petikan yang kabur dalam 1 Timotius 2:12? Ada banyak: Paulus memerintahkan lelaki *dan wanita* untuk menggunakan kurnia mengajar mereka;[815] untuk mengajar dan menegur satu sama lain apabila berhimpun untuk beribadat;[816] dan untuk membawa kata pengajaran dalam perhimpunan gereja.[817] Semua petikan ini menggunakan perkataan Yunani *didaskein* yang juga digunakan dalam 1 Timotius 2:12. Semua ini, misalnya, selaras dengan wanita Samaria yang memberitakan Injil kepada lelaki,[818] banyak petikan Kitab Suci yang kaya dengan doktrin yang digubah oleh

813. Saya telah membaca beberapa sarjana komplementarian yang berhujah bahawa surat-surat Perjanjian Baru menyatakan bahawa hanya penatua yang patut mengajar. Hal ini mungkin peraturan dalam denominasi tertentu, tetapi bukan peraturan dalam Kitab Suci. Para sarjana ini lazimnya menimbun rujukan-rujukan berikut untuk menyokong kenyataan mereka: 1 Timotius 2:12; 3:2; 4:11-13; 5:17; 2:24-26; 4:1-5; Titus 1:5-6;15, dan Yakobus 3:1. Tetapi rujukan-rujukan ini gagal menyokong penyingkiran orang yang bukan penatua daripada mengajar. Selain hakikat bahawa 2 Timotius 2:2 menunjukkan bahawa sesiapa yang telah diajar berpotensi untuk mengajar, penelitian yang cermat terhadap senarai panjang ayat-ayat "bukti" itu mendedahkan bahawa hanya tiga daripadanya bercakap secara khusus tentang penatua yang mengajar (1 Tim 3:2, 5:17 dan Tit 1:5-6). Empat daripadanya bercakap tentang utusan para rasul, bukan penatua, seperti Timotius dan Titus, yang mengajar (2 Tim 4:11-13, 2 Tim 2:2, 4:1-5, Tit 2:1-6,15). Dan tidakkah mungkin seorang wanita menjadi utusan para rasul? Fikirkan, misalnya, Febe yang secara peribadi membawa surat Roma bagi pihak Paulus (Roma 16:1-2). Lebih tepat lagi, fikirkan Yunia yang (bersama suaminya) ialah seorang rasul (satu peringkat lebih tinggi daripada utusan para rasul). Akhirnya, Yakobus 3:1 (di mana 'saudara' bermaksud 'saudara dan saudari') membuka pintu bagi sesiapa sahaja, bukan hanya lelaki atau penatua, untuk berpotensi menjadi guru.
814. Ibrani 5:14
815. Roma 12:7, 1 Korintus 12:28-30
816. Kolose 3:16
817. 1 Korintus 14:26
818. Yohanes 4:39

wanita,[819] dan kisah Priskila dan Akwila yang, setelah menjemput Apolos ke rumah mereka, "menerangkan kepadanya jalan Allah dengan lebih tepat."[820]

Mengenai pelayanan mengajar Priskila, perkataan "menerangkan" (Yunani: *exethento*) seerti dengan perkataan "mengajar"[821] dan digunakan untuk menggambarkan pelayanan Paulus di Roma, di mana "dari pagi hingga petang" dia "*menerangkan* tentang Kerajaan Allah."[822] Namun, para sarjana komplementarian mengaburkan makna yang jelas tentang pengajaran Priskila kepada Apolos supaya sesuai dengan *katil Procrustes* (ukuran yang dipaksa ke atas sesuatu) tafsiran mereka yang salah tentang 1 Timotius 2:12, yang mereka percayai melarang seorang wanita mengajar lelaki dengan berwibawa dalam gereja. Pengajarannya bersifat peribadi dan tidak rasmi, bukan umum dan rasmi, dakwa mereka. Dakwaan ini gagal mengambil kira hakikat bahawa perhimpunan gereja Efesus mungkin diadakan di rumah yang sama, dan (melainkan kita cuba membawa amalan gereja yang jauh lebih kemudian kembali ke pertengahan abad pertama) bersifat intim dan tidak rasmi.[823]

Mengenai hujah bahawa jenis pengajarannya tiada kaitan dengan jenis pengajaran "rasmi" atau "berwibawa" yang disebut oleh Paulus dalam surat-surat pastoralnya kepada Timotius dan Titus, sebenarnya Priskila merupakan contoh yang sempurna tentang pelayanan mengajar yang Paulus suruh Timotius lipat gandakan dalam "orang yang boleh dipercayai, yang [juga] layak untuk *mengajar* orang lain."[824] Priskila bukan sekadar berkongsi renungan rohani – setelah diajar oleh Paulus, dia terlibat dalam satu jenis pengajaran yang berkesan, mengajar Apolos tentang doktrin dan membetulkan idea-ideanya yang salah dan tidak memadai. Dan perhatikan hasil pengajarannya: Apolos, setelah menerima pelayanan pengajarannya, kemudian diutus, dengan kelengkapan penuh, untuk

819. Lihat Hakim-hakim 5:2-31; 1 Sam 2:1-10; 25:24-31; Lukas 1:25, 42-45, 46-55 sebagai contoh.

820. Kisah Rasul-rasul 18:26

821. www.bit.ly/3q7sZpi

822. Kisah Rasul-rasul 28:23

823. Para sarjana komplementarian, menurut pemerhatian Kevin Giles dalam "What the Bible Actually Teaches about Women" (bab 6), cenderung terlepas pandang hakikat bahawa "orang Kristian awal berhimpun di rumah-rumah dalam jumlah yang kecil. Kerana mereka gagal mengakui fakta-fakta ini, mereka membaca ke dalam Perjanjian Baru pemahaman budaya moden mereka sendiri tentang gereja dan kepimpinan gereja dan kemudian merujuk kepada pemahaman ini untuk menyokong kesimpulan mereka tentang apa yang sepatutnya menjadi ketetapan bagi kehidupan gereja hari ini."

824. 2 Timotius 2:2

menjadi salah seorang guru yang hebat pada zaman gereja mula-mula.[825]

Secara ringkas, menurut tafsiran Kitab Suci yang berdasarkan seluruh Alkitab, patutkah wanita dibenarkan mengajar dan berkhutbah dalam gereja hari ini? *Ya, sudah tentu.* Tetapi dengan tiga syarat, yang juga terpakai kepada lelaki: mereka mestilah orang yang boleh dipercayai yang, setelah diajar, kini layak untuk mengajar orang lain; mereka mesti mempunyai kurnia mengajar; dan (kita berterima kasih kepada 1 Timotius 2:12 untuk wawasan yang digali dengan teliti ini) mereka mesti mengajar dengan cara yang tidak menunjukkan keangkuhan atau permusuhan yang berdosa terhadap orang tertentu dalam gereja. Kesimpulan bahawa wanita boleh berkhutbah kepada lelaki diperkukuh lagi oleh hakikat bahawa Perjanjian Baru meraikan nabi-nabi perempuan dalam gereja, satu pelayanan pengisytiharan yang bertindih dengan fungsi mengajar, dan malah diberi kepentingan strategik yang lebih tinggi daripada mengajar.[826] Oleh itu, tidak masuk akal untuk menyingkirkan wanita daripada mimbar hari ini.

825. Lihat www.rb.gy/ttr2do untuk kajian terperinci tentang pelayanan Priskila di Efesus dan pelayanan pengajarannya kepada Apolos.
826. Lihat Bab 12, "Nabi Perempuan", untuk keterangan lanjut tentang hal ini.

Lampiran 5: Dua Lagi Hujah daripada 1 Timotius 3

Dalam Bab 12, saya menangani hujah komplementarian yang berdasarkan gambaran Paulus, dalam 1 Timotius 3, tentang seorang penilik jemaat sebagai seseorang yang "setia kepada isterinya". Dalam Lampiran ini, saya menangani dua lagi hujah, yang juga berdasarkan 1 Timotius 3, yang dikemukakan oleh golongan komplementarian untuk menyingkirkan wanita daripada kepimpinan gereja.

Misteri "Para Wanita" dalam 1 Timotius 3:11

Setelah menyenaraikan kelayakan penatua, Paulus melakukan sesuatu yang serupa bagi diaken. Perhatikan baik-baik sebutan tentang "para wanita":

Demikian juga, diaken haruslah orang yang dihormati, tulus, tidak gemar minum banyak wain, dan tidak mengejar keuntungan yang tidak jujur. Mereka mesti berpegang pada kebenaran-kebenaran iman yang mendalam dengan hati nurani yang bersih. Mereka mesti diuji dahulu; kemudian jika tiada sesuatu pun yang menyalahkan mereka, biarlah mereka melayani sebagai diaken.

Demikian juga, **para wanita** haruslah orang yang dihormati, bukan pemfitnah tetapi dapat menahan diri dan boleh dipercayai dalam segala hal.

Seorang diaken mesti setia kepada isterinya dan mesti mengurus anak-anaknya dan isi rumahnya dengan baik. Mereka yang telah melayani dengan baik memperoleh kedudukan yang baik dan keyakinan yang besar dalam iman mereka kepada Kristus Yesus.[827]

Selepas 1 Timotius 2:12-15, inilah petikan yang paling banyak diperdebatkan kedua dalam surat ini. Perbezaan pendapat para sarjana berkaitan dengan siapakah "para wanita" ini. Adakah perkataan itu merujuk kepada isteri-isteri diaken atau kepada *deaconesses* (bentuk perempuan bagi 'diaken')? Atas apa jua

827. 1 Timotius 3:8-13

sebabnya, Paulus tidak menjelaskannya. Ketidakjelasan ini kelihatan dalam kerja para penterjemah – daripada 28 versi bahasa Inggeris, 18 memilih "deacon's wives" (isteri-isteri diaken); 2 memilih "deaconesses"; dan 8 yang selebihnya membiarkannya sebagai "women" (wanita) (supaya pembaca boleh membuat keputusan sendiri). Secara peribadi, saya berpendapat bahawa majoriti penterjemah betul menggunakan perkataan "isteri" kerana Paulus menggunakan perkataan yang betul-betul sama, *gunaikas*, untuk bermaksud "isteri" dalam frasa "setia kepada isterinya", yang muncul beberapa ayat sebelumnya (ayat 2), dan juga dalam ayat yang serta-merta menyusul (ayat 12). Apabila diapit begitu rapat oleh penggunaan-penggunaan lain ini, tidak mungkin perkataan itu mempunyai makna lain di sini.

Para sarjana komplementarian berhujah bahawa, sama ada difahami sebagai isteri-isteri diaken atau sebagai *deaconesses*, hal ini menunjukkan bahawa Paulus tidak membenarkan penatua wanita. Jika perkataan itu merujuk kepada isteri-isteri diaken, kata mereka, hal ini membayangkan bahawa Paulus memikirkan dua kumpulan: penatua lelaki dan diaken lelaki beserta isteri mereka. Sebaliknya, jika perkataan itu merujuk kepada *deaconesses*, kata sesetengah sarjana komplementarian, maka ini bermakna bahawa Paulus memikirkan tiga kumpulan: penatua lelaki, diaken lelaki dan diaken wanita (tetapi tiada penatua wanita). Mana-mana tafsiran pun menolak kemungkinan adanya penatua wanita.

Sebagai permulaan, sekalipun kita menerima kemungkinan yang kedua, persoalannya masih ada: adakah Paulus kemudian *menetapkan* bahawa mesti ada tiga jawatan dalam setiap gereja tempatan, iaitu penatua lelaki, diaken lelaki dan diaken wanita? Atau adakah dia *mengandaikan atau mengetahui* bahawa inilah jawatan-jawatan yang ada dalam gereja Efesus pada masa dia menulis, dan dalam 1 Timotius 3 hanya menetapkan *jenis orang* yang paling sesuai untuk jawatan-jawatan ini? Saya berpendapat bahawa ini andaian, bukan ketetapan. Lagipun, jika Paulus merujuk kepada diaken wanita, maka ini bermakna bahawa, dalam ayat yang betul-betul berikutnya, apabila Paulus berkata bahawa diaken (termasuk diaken wanita) mesti "setia kepada isterinya" (ayat 12), hal ini sekadar mengesahkan bahawa frasa idiomatik itu digunakan secara inklusif dari segi jantina, seperti yang kita temui, misalnya, dalam kelayakan penatua dalam Titus

1, di mana Paulus hanya memikirkan penatua dan bukan diaken sebagai jawatan yang ditahbiskan dalam gereja-gereja di Kreta.[828] Ini bermakna bahawa ketentuan dalam Titus 1 bagi penatua, yang bebas daripada semua kata ganti nama atau idiom yang eksklusif dari segi jantina, akan membenarkan penahbisan penatua wanita.

Namun, pandangan majoriti ialah bahawa wanita-wanita yang dimaksudkan oleh Paulus ini bukan diaken wanita tetapi isteri-isteri diaken. Dalam hal itu, nampaknya dia hanya memikirkan penatua lelaki dan diaken lelaki. Tetapi kelemahan pandangan ini ialah bahawa kita kemudian mempunyai bukti tambahan bahawa kita tidak patut menganggap senarai-senarai dalam 1 Timotius 3 ini sebagai norma perundangan bagi semua gereja, kerana Roma 16:2, yang ditulis sekitar masa yang sama dengan surat ini, menyebut seorang wanita bernama Febe yang dipuji oleh Paulus sebagai diaken daripada gereja di Kengkrea.[829]

Dengan kata lain, *mana-mana pandangan tentang wanita-wanita ini melemahkan kepercayaan komplementarian bahawa petikan Paulus dalam 1 Timotius 3 menolak kemungkinan adanya pastor wanita dalam semua gereja.*

Adakah cara lain untuk memahami "para wanita" dalam ayat 11? Saya mendapati pandangan berikut lebih meyakinkan: wanita-wanita ini sebenarnya merangkumi bukan sahaja isteri-isteri diaken atau diaken wanita (mengikut cara mana pun anda memahaminya) tetapi juga isteri-isteri penatua atau penatua wanita. Izinkan saya menjelaskan. Seperti yang dijelaskan oleh Michael Eaton dalam ulasannya tentang 1 Timotius, dan seperti yang lazim dalam penulisan purba, Paulus membuat dua senarai yang serupa (satu untuk penatua dan satu untuk diaken) tetapi, *untuk mengelakkan pengulangan yang berlebihan*, membahagikan antara kedua-dua bahagian itu beberapa isi *yang dimaksudkan untuk diterapkan*

828. Yohanes Krisostomus melihat hal ini. Dalam Homili 11 tentang 1 Timotius 3, dia menulis: "Lelaki bagi satu wanita . . . sesuai juga dikatakan tentang diaken wanita."

829. Lihat nota kaki yang berkaitan dengan Febe di bawah tajuk "Rakan Sekerja dalam Roma 16" dalam Bab 12 untuk bukti bahawa dia seorang diaken.

pada kedua-duanya.[830] Hujahnya kukuh, terutamanya dalam petikan ini. Perhatikan, misalnya, bahawa dalam bahagian tentang penatua, ayat 1 menyebut keinginan seseorang untuk melakukan tugas itu, dan ayat 7 menyebut keperluan untuk mempunyai nama baik di kalangan orang luar. Kemudian dalam bahagian tentang diaken, ayat 9 menyebut keperluan untuk berpegang pada kebenaran-kebenaran iman yang mendalam, ayat 10 menyebut keperluan untuk diuji sebelum dilepaskan ke dalam peranan itu, dan ayat 13 menyebut ganjaran Allah kepada mereka yang melayani dengan baik. *Namun, kelima-lima perkara ini terpakai kepada penatua dan juga diaken.* Pembaca purba akan menyedari hal ini lebih cepat daripada kita orang moden. Setelah menggunakan petikan ini untuk melatih penatua dan diaken selama berpuluh-puluh tahun, beginilah cara saya secara naluri menyusun huraian saya tentangnya. Bukankah diaken, bukan hanya penatua, patut berkeinginan untuk melayani Allah dengan cara ini dan mempunyai nama baik di kalangan orang luar? Dan bukankah penatua, bukan hanya diaken, patut merenungkan Kitab Suci secara mendalam, diuji sebelum ditahbiskan, dan mengharapkan ganjaran daripada Allah kerana memimpin dengan baik?[831]

Tetapi lihatlah, cara membaca sesetengah kelayakan sebagai terpakai kepada kedua-dua kumpulan ini mungkin satu-satunya penjelasan mengapa Paulus hanya menulis "isteri/wanita" dan bukan "isteri-isteri *diaken*" atau "wanita *diaken*" – dia tidak mahu mengehadkan penerapannya kepada diaken sahaja.

Oleh itu, jika Paulus memaksudkan isteri dalam ayat 11, maka dia merujuk kepada sifat-sifat watak yang dituntut daripada isteri-isteri diaken dan juga isteri-isteri penatua. Jika kita mengingati kewujudan diaken wanita Febe, maka kebenaran abadi yang dapat ditarik daripada petikan ini ialah bahawa kesalehan pasangan (bukan hanya isteri) penatua dan diaken adalah penting.

830. "Sesetengah perkara yang terpakai kepada penatua terpakai juga kepada diaken dan sebaliknya. Lazimnya dalam gaya penulisan Ibrani, apabila seseorang ingin mengatakan perkara yang serupa tentang dua topik, anda membahagikan perkara itu kepada dua perenggan dan mengatakan satu perkara tentang satu bahagian dan perkara lain tentang bahagian yang lain. Tetapi gaya Ibrani mahu kita menerapkannya pada kedua-dua bahagian." (Michael Eaton, Preaching Through the Bible: Timothy)

831. Kita mungkin masih bertanya mengapa Paulus bersedia mengulangi banyak isi bagi kedua-dua kumpulan itu. Jawapannya ialah bahawa dia berbuat demikian terutamanya berkaitan dengan sifat-sifat watak, yang patut diberi penekanan tambahan.

Dan jika Paulus memaksudkan versi wanita bagi jawatan itu dalam ayat 11, maka dia merujuk kepada sifat-sifat watak yang dituntut daripada diaken wanita dan juga penatua wanita. Tafsiran ini menjadi lebih munasabah oleh hakikat bahawa Priskila dan suaminya pernah merintis dan memimpin gereja yang sama ini.

Mengikut cara mana pun kita memahaminya, semakin lama kita merenungkan petikan ini, semakin kurang pasti kita tentang siapakah wanita-wanita misteri ini, dan semakin yakin kita bahawa ayat 11 sama ada terlalu kabur atau terlalu khusus kepada konteksnya sehingga, menurut mana-mana pendekatan tafsiran yang waras, ayat itu hampir tidak cukup untuk menjadi asas bagi melarang penahbisan wanita pada setiap masa dan di setiap tempat.

Adakah Penatua Itu Bapa?

P. J. Smyth, seorang bekas pemimpin gerakan, baru-baru ini menerbitkan satu hujah *baharu* bagi kepenatuaan yang hanya terdiri daripada lelaki, yang saya percaya patut dikritik. Saya memetiknya dalam tiga bahagian, dan menilai setiap bahagian satu demi satu.

Dalam dunia moden kita yang dibentuk oleh teknologi, kita cenderung memikirkan manusia secara mekanistik. Ini bermakna kita cenderung membaca istilah "penatua" sebagai sama maksudnya dengan "pemimpin" dalam perniagaan, politik atau industri. Dalam bidang-bidang itu, memang masuk akal untuk memberikan jawatan CEO, presiden atau pengurus kepada orang yang paling cekap – tanpa mengira jantinanya. Tetapi apabila Alkitab menggambarkan peranan penatua, Alkitab sebenarnya tidak memikirkan model kepimpinan korporat masa kini kita. Sebaliknya, gambarannya jauh lebih banyak tentang gereja sebagai sebuah keluarga yang diawasi dan dilindungi oleh bapa-bapa.

Smyth berhujah bahawa dalam keluarga, bapa sentiasa memimpin. Oleh sebab gereja ialah keluarga, jantina sekali lagi mesti mengatasi kurnia, sehingga sepasukan lelaki mesti memimpin tanpa mengira adanya wanita yang mungkin

sama berkurnia untuk berbuat demikian. Tetapi hujah Smyth berdasarkan dua andaian yang salah.

Pertama, bapa *dan* ibu sama-sama patut memimpin anak-anak. Sebarang rujukan dalam Perjanjian Baru tentang bapa yang memimpin keluarganya ialah *gambaran* tentang dunia Yunani-Rom, di mana, melainkan dia telah meninggal dunia, seorang paterfamilias memimpin setiap isi rumah. *Namun, apabila kita mencari apa yang ditetapkan oleh Alkitab (dan bukan sekadar apa yang digambarkannya) tentang siapa yang memimpin anak-anak, jelaslah bahawa ibu dan bapa bekerjasama sebagai pemimpin keluarga mereka.* Dalam banyak kalangan gereja masa kini, kita telah mendengar bahawa "bapa harus menjadi kepala rumah tangga" dan mengamalkannya dengan begitu meluas, sehingga kita gagal menyedari bahawa hal itu sebenarnya tidak mempunyai sokongan Kitab Suci.

Suami mungkin kepala bagi isteri (walaupun kita telah melihat dalam Bab 8 bahawa hal ini mungkin tidak merujuk kepada kuasa pun), tetapi hanya *bersama-sama isterinya* dia patut memimpin rumah tangga: "Hai anak-anak, taatilah ibu bapamu dalam Tuhan, kerana inilah yang benar. Hormatilah ayahmu *dan ibumu*."[832] Demikian juga, di tidak kurang daripada empat tempat, Kitab Suci menegaskan kepimpinan bersama ibu dan bapa dengan rumusan: "Maka seorang lelaki akan meninggalkan ibu dan bapanya dan bersatu dengan isterinya."[833] Rumusan ini menunjukkan seorang anak lelaki meninggalkan keluarga yang dipimpin oleh kedua-dua ibu bapa untuk memulakan (barangkali) sebuah keluarga baharu yang, sekali lagi, dipimpin oleh kedua-dua ibu bapa.[834] Daripada menggambarkan ibu sebagai pemimpin peringkat kedua, yang duduk di pertengahan struktur kuasa antara bapa dengan anak-anak, Alkitab menetapkan ibu dan bapa bekerjasama sebagai "satu daging" ketika mereka memimpin rumah tangga. Pengalaman peribadi saya mengukuhkan wawasan ini:

832. Efesus 6:1

833. Lihat Kejadian 2, Markus 10, Matius 19, Efesus 5

834. Demikian juga dalam Amsal, kedua-dua ibu dan bapa mengajar dan membimbing anak-anak mereka: "Dengarlah, hai anakku, didikan ayahmu, dan jangan tinggalkan ajaran ibumu" (Amsal 1:8). "Dengarlah ayah dan ibumu, yang memberikan kehidupan kepadamu, dan jangan hina ibumu." (Amsal 23:22). Dalam banyak ayat lain juga, ibu dan bapa bekerjasama untuk melaksanakan kepimpinan dalam memelihara, melatih, mendisiplinkan dan mengajar anak-anak mereka (Keluaran 20:12; Imamat 19:3; Ulangan 6:6-9, 21:18-21, 27:16; Efesus 6:1-4; Kolose 3:20; 2 Timotius 1:5; lihat juga Lukas 2:51).

ada satu perkara yang lebih baik daripada seorang bapa yang memimpin anak-anaknya – iaitu seorang bapa *dan ibu* yang bekerjasama untuk memimpin anak-anak mereka.[835]

Walaupun ramai orang secara salah melompat daripada idea bahawa suami ialah kepala isteri kepada idea bahawa suami ialah kepala keluarga, tiada seorang pun penulis Perjanjian Baru berbuat demikian. Tempat pertama yang tercatat di mana kesilapan ini berlaku ialah pada abad kedua dalam buku ketiga Hermas.[836]

Kedua, Smyth menggunakan satu metafora bagi gereja (sebagai keluarga) dengan cara yang membatalkan metafora yang lain (gereja sebagai tubuh). Namun, Perjanjian Baru memberikan kita dua metafora utama yang mendasari cara kita harus menyusun gereja. Smyth memperkecil gereja sebagai tubuh yang mempunyai pelbagai fungsi dengan mengaitkan idea kurnia itu sendiri dengan syarikat atau negara. Memang benar bahawa gereja, seperti katanya, ialah keluarga yang berdasarkan rasa kepunyaan, tetapi juga benar bahawa gereja ialah tubuh yang organik (dan bukan sekadar organisasi) yang berdasarkan kurnia. Walaupun orientasi kurnia ini jauh lebih organik dan dipimpin oleh Roh berbanding apa yang terdapat dalam perniagaan atau organisasi sekular, gereja sekurang-kurangnya serupa dengan syarikat moden dalam satu hal: dalam kedua-duanya, pengiktirafan kurnia tiada kaitan dengan jantina seseorang.

Dalam surat kepada Timotius, gambarannya bukanlah, seperti yang akan dicadangkan oleh Smyth dalam kata-katanya yang berikutnya, "jauh lebih banyak tentang gereja sebagai keluarga" – malah, hanya satu ayat dalam surat itu yang secara langsung menyamakan gereja dengan keluarga.[837] Sebaliknya, surat Paulus terutamanya memberikan tumpuan kepada gereja Efesus sebagai *himpunan isi rumah Yunani-Rom*. Timotius diarahkan untuk melayani dengan bijaksana orang daripada pelbagai status dalam isi rumah purba ini – tua dan muda, hamba dan orang merdeka, kaya dan miskin, lelaki dan wanita, balu dan yang berkahwin.

835. Lagipun, sekalipun memang kehendak Allah bahawa seorang bapa ialah "kepala rumah tangga", adalah satu lompatan yang pelik, berdasarkan hakikat bahawa Paulus memikirkan kepimpinan yang terdiri daripada ramai pemimpin, untuk berkata bahawa beberapa orang bapa, yang bekerjasama, mesti menjadi "kepala" gereja.
836. Dalam Hermas, Similitudes 7.3, lelaki itu diberitahu bahawa "keluargamu tidak dapat dihukum dengan cara lain melainkan jika engkau, kepala rumah, ditimpa kesusahan."
837. 1 Timotius 3:1

Smyth menambah satu lapisan lagi kepada hujahnya:

[G]ereja [ialah] sebuah keluarga yang diawasi dan dilindungi oleh bapa-bapa [yang] kelayakan utamanya ialah watak saleh mereka sebagai bapa. Hal ini sangat jelas dalam surat pertama Paulus kepada Timotius, iaitu bahawa seorang lelaki hanya patut diiktiraf sebagai penatua jika dia seorang bapa yang baik bagi keluarga biologinya. Perkara ini tidak dapat cukup ditekankan: penatua mestilah bapa.[838]

Aspek hujahnya ini, sekali lagi, dibina di atas dua premis yang salah. Pertama, Paulus tidak hanya memfokuskan penatua sebagai bapa tetapi sebagai pemimpin isi rumah. Kerana salah faham tentang konteks purba pembaca asal surat ini, Smyth membayangkan rumah para pemimpin ini hanya terdiri daripada "keluarga biologi" – mungkin dua atau tiga orang anak. Tetapi dalam 1 Timotius 3, Paulus berkata bahawa seorang pastor mesti "mengurus isi rumahnya sendiri dengan baik". Dalam petikan ini, perkataan Yunani (*oikos*) lebih baik diterjemahkan bukan sebagai "keluarga" tetapi sebagai "isi rumah" – yang berkemungkinan merangkumi hamba, penyewa dan saudara-mara yang lain. Tetapi jika kita bersetuju dengan Smyth bahawa, oleh sebab pastor menjadi bapa kepada anak-anak, maka mereka patut menjadi bapa kepada gereja, maka kita perlu konsisten dan juga berkata bahawa pastor patut menjadi suami kepada gereja, tuan kepada gereja dan tuan rumah kepada gereja – kerana peranan-peranan ini juga terlibat dalam mengurus isi rumah.[839]

Kedua, satu perkara yang telah disebut sebelum ini, dalam Bab 12: *materfamilias* (ibu ketua keluarga) juga layak! Kecekapan kepimpinan yang diperlukan untuk

838. Alan Frow membuat hujah berputar yang sama: "Seorang penatua adalah seperti bapa, dan isteri penatua adalah seperti ibu. Walaupun mereka bersama-sama mengasuh gereja, namun, seperti dalam keluarga alkitabiah di mana bapa, bukan ibu, yang memimpin, demikian juga gereja dipimpin oleh penatua. Saya tidak mengharapkan penatua menjadi wanita sama seperti saya tidak mengharapkan ibu menjadi bapa." www.bit.ly/2ZPRZGH

839. Hal ini membantu kita memahami betapa berbezanya keadaan rumah tangga purba daripada keluarga nuklear moden kita. Sudah tentu, satu aspek utama "mengurus isi rumah" dalam budaya itu termasuk memastikan bahawa "anak-anaknya taat kepadanya", tetapi hal itu juga melibatkan dia memimpin isterinya dengan baik, serta orang lain yang mungkin tinggal dalam isi rumahnya seperti hamba, saudara-mara dan penyewa. Inilah sebabnya, dalam ayat 12, Paulus dengan jelas memisahkan dua kategori itu, di mana diaken, di satu pihak, harus mengurus anak-anak mereka dengan baik, tetapi di pihak lain, juga harus mengurus isi rumah mereka dengan baik. Lagipun, Paulus mengatakan perkara yang sama tentang diaken – adakah diaken kemudian juga dimaksudkan untuk "menjadi bapa kepada gereja"?

mengurus isi rumah, walaupun dalam dunia purba, bukanlah sesuatu yang hanya dilakukan oleh lelaki. Kemudian dalam surat ini Paulus bercakap tentang seorang wanita yang berkahwin yang mengurus rumah tangganya;[840] dan kita juga tahu bahawa komuniti orang percaya yang pertama yang dirintis oleh Paulus di Eropah berada di rumah yang diurus oleh Lidia.[841]

Smyth kemudian mengakhiri hujahnya: "Ini mesti bermakna bahawa mereka mampu menjadi bapa kepada gereja. Wanita tidak patut menjadi penatua kerana wanita tidak boleh menjadi bapa."[842]

Setelah pengurusan isi rumah disempitkan menjadi peranan bapa semata-mata, Smyth kemudian menggunakan penyempitan itu untuk mencipta satu metafora yang sama sekali baharu bagi penggembalaan: menjadi bapa. Namun, dalam surat ini sendiri, kita melihat Paulus melanggar norma budaya dalam hierarki isi rumah purba dengan meletakkan seorang lelaki muda, Timotius, sebagai ketua ke atas lelaki-lelaki yang lebih tua – sesuatu yang Yesus sendiri lakukan apabila Dia memilih lelaki-lelaki muda sebagai rasul. Bertentangan dengan andaian Smyth, Timotius secara tersurat disuruh memimpin secara rohani bukan sebagai bapa, tetapi sebagai anak kepada orang yang lebih tua daripadanya, dan sebagai saudara kepada rakan sebayanya.[843] Lagipun, metafora utama Alkitab bagi seorang pastor bukanlah menjadi ibu bapa tetapi menggembala. Yesus ialah Gembala Agung, dan para pastor ialah "gembala di bawah-Nya".[844] Tetapi tiada ayat Kitab Suci, di mana-mana pun, yang mencadangkan bahawa oleh sebab Allah ialah bapa gereja, para pastor patut menjadi "bapa di bawah-Nya".[845] Malah, kita patut sangat berhati-hati daripada menekankan penatua lelaki sebagai bapa gereja apabila Yesus memerintahkan sikap asas yang sebaliknya: "Jangan panggil sesiapa pun di bumi ini bapa, kerana kamu mempunyai satu

840. 1 Timotius 5:14
841. Kisah Rasul-rasul 16:14-15;40
842. P.J. Smyth, Elders, bab 12.
843. 1 Timotius 5:1-2
844. 1 Petrus 5:1-4
845. Hanya pada kesempatan yang jarang Alkitab memanggil seorang pemimpin rohani sebagai "bapa" bagi orang lain: dalam kes yang berkaitan 1) dengan pengganti para rasul (2 Timotius 1:2), 2) dengan gereja yang dirintis mereka dari awal (1 Korintus 4:14-15), atau 3) dengan gereja yang berada di bawah jagaan kerasulan mereka, terutamanya jika rasul itu kini sudah tua (1 Yohanes 2:1).

Bapa di syurga."[846] Dari segi teologi, metafora Alkitab tentang gereja sebagai keluarga, jika diterapkan dengan betul, menetapkan bukan mana-mana pastor duniawi, tetapi Allah, sebagai satu-satunya bapa kita yang sejati, dan para pemimpin kita sebagai saudara dan saudari (yang sering lebih tua) dalam Kristus.

Lagipun, jika kita menerima pandangan Smyth tentang gereja sebagai terutamanya sebuah keluarga yang dipimpin oleh bapa-bapa (dan dengan hormatnya saya ragu bahawa kita patut menerimanya), maka lebih masuk akal jika kita mempunyai satu pasukan "ibu bapa" – *pastor lelaki dan juga wanita* – yang bekerjasama untuk memimpin, sebagaimana yang ada dalam mana-mana unit keluarga yang sihat.

846. Matius 23:9

LAMPIRAN 6: MENGAPA FAKTA MUNGKIN TIDAK MENGUBAH FIKIRAN KITA

"Kebanyakan orang tidak mahukan maklumat yang tepat, mereka mahukan maklumat yang mengiyakan mereka. Pertumbuhan memerlukan anda terbuka untuk melupakan idea-idea yang dahulunya berguna bagi anda." James Clear

Apabila saya menjadi seorang Kristian, dan menerima Injil sebagai, ya, kebenaran yang mutlak, saya ingat saya berfikir, "Tunggulah sehingga saya beritahu kawan-kawan saya yang bukan Kristian apa yang telah saya temui! Mereka semua pun akan percaya." Hebatnya, sesetengah daripada mereka memang percaya. Tetapi saya terkejut kerana kebanyakannya tidak percaya.

Saya mesti mengaku bahawa saya juga naif dengan cara yang serupa dalam pendekatan awal saya untuk mengubah fikiran saya (dan kemudian cuba mengubah fikiran orang lain) tentang hierarki jantina.

Dalam kes saya, kesedaran ini menyakitkan. Sejauh yang dapat saya lihat, apa yang telah saya percayai selama berpuluh-puluh tahun tidak lebih daripada pakaian Maharaja yang tidak wujud (seperti dalam cerita Baju Baharu Maharaja). Jadi, saya tertanya-tanya, mengapakah orang-orang hebat masih melihat pakaian yang tidak kelihatan itu, walaupun pakaian itu memang tiada? Hal ini sangat membingungkan saya, tetapi akhirnya saya terjumpa satu penjelasan yang mungkin: *bias kognitif*.

Rupa-rupanya, jenis perbincangan teologi yang diadakan oleh banyak gereja menyediakan keadaan yang sempurna bagi segala jenis bias untuk bekerja. Tiada seorang pun daripada kita – termasuk saya sendiri – yang seobjektif yang kita sangka.

Malah "Rasionaliti" Kita pun Didorong oleh Emosi

Kita mungkin memberitahu diri sendiri bahawa kita telah membuat keputusan berdasarkan fakta semata-mata, tetapi pilihan kita yang paling objektif pun sebenarnya disokong oleh emosi. Kita mungkin tidak menyatakan, atau malah tidak menyedari, subjektiviti ini, tetapi subjektiviti itu tetap ada.

Dalam *The Righteous Mind*, Jonathan Haidt menyebut pemikiran emosi sebagai "intuisi". Dia menulis, "Peranan relatif intuisi dan rasionaliti dalam diri manusia paling baik difikirkan sebagai serupa dengan hubungan antara seekor gajah dengan penunggangnya. Intuisi ialah gajah moral; rasionaliti ialah penunggangnya. Penunggang itu menyangka secara salah bahawa dialah yang mengarahkan gajah itu sedangkan, sebenarnya, dia melayani gajah itu, biasanya dengan memberikan justifikasi selepas kejadian bagi penilaian intuitif orang itu."[847]

Dengan kata lain, semua penaakulan didorong oleh emosi. Sesetengah idea dan jenis maklumat menarik hati kita. Yang lain menakutkan kita. Inilah sebabnya kita tidak semestinya mempercayai apa yang benar. Kebanyakannya, kita percaya apa yang kita lebih suka percaya. Biasanya tanpa menyedarinya, kita lebih dahulu memberikan komitmen kepada sesuatu kepercayaan, kemudian menghasilkan atau berpaut pada "justifikasi yang bijak". Stackhouse menerapkan prinsip ini secara khusus pada teologi kita tentang jantina:

Marilah kita berterus terang dengan diri sendiri bahawa tiada seorang pun membuat keputusan tentang sekumpulan isu yang begitu penting semata-mata berdasarkan hujah teologi. Kita tidak berani memuji diri sendiri bahawa kita duduk di suatu ketinggian intelektual, dengan tenang menimbang setiap perkara di atas neraca intelek kita yang ditentukur dengan halus dan jiwa kita yang telah dikuduskan sepenuhnya. Kita semua terlibat secara mendalam dan tanpa daya dalam satu set andaian tertentu tentang jantina, apa pun set itu. Kita semua terjerat dalam struktur sosial yang memberi ganjaran atau menghukum kita

847. Jonathan Haidt, The Righteous Mind, hlm. 32.

kerana pandangan kita. Kita memang tidak mungkin bersikap tidak berkepentingan ketika kita membuat keputusan tentang sekumpulan isu yang besar, dan amat penting, ini. Jadi … marilah kita bertanya kepada diri sendiri: Apakah yang sebenarnya saya mahu percaya tentang jantina?

Bias Pengesahan

Bias pengesahan (confirmation bias) ialah pencarian bukti secara terpilih tanpa sedar yang mengesahkan kepercayaan kita sekarang, dan bukannya mencari maklumat yang mencabar kepercayaan kita. Pada tahap bawah sedar, kita membesar-besarkan bukti yang mengesahkan, dan mengelak, membuang atau memperkecil maklumat yang bertentangan. Kita menerima dengan sepenuh hati hujah-hujah bagi pendirian kita walaupun hujah-hujah itu mungkin lemah – malah kita buta terhadap kemungkinan bahawa hujah-hujah itu boleh jadi lemah. Kita "menghendaki" hujah itu kuat walaupun hujah itu tidak kuat.

Seperti kata ahli ekonomi J.K. Galbraith, "Apabila berhadapan dengan pilihan antara mengubah fikiran sendiri dengan membuktikan bahawa tidak perlu berbuat demikian, hampir semua orang sibuk mencari bukti."[848]

Bias pengesahan inilah sebabnya kita cenderung membina naratif yang terlalu ringkas dengan maklumat yang tidak lengkap. Kemudian kita mempercayai naratif ini selagi naratif itu koheren dalam fikiran kita sendiri. Masalahnya timbul apabila kita menghubungkan titik-titik data yang sedikit, dan mungkin tidak berkaitan, untuk mencipta gambaran yang lebih besar yang, sebenarnya, tidak disokong oleh beberapa titik itu. Sudah tentu, kita perlu bekerja dengan maklumat yang kita ada, tetapi kita melakukan kesilapan dengan menganggap maklumat itu sebagai segala-galanya yang perlu diketahui.

Inilah tepatnya sebab komplementarianisme sebagai satu naratif pernah masuk akal bagi saya. Mengikut jejak buku George Knight pada tahun 1977, iaitu pengasas hierarki jantina dalam bentuknya yang disemak semula, saya telah mencantumkan segelintir ayat Kitab Suci atau, lebih tepat lagi, kesimpulan

848. John Galbraith, Economics, Peace and Laughter

spekulatif tentang ayat-ayat itu, untuk membentuk satu naratif. Tetapi apabila saya meneliti titik-titik data itu dengan lebih mendalam, yang mengejutkan saya ialah betapa sedikitnya titik-titik itu, dan betapa tidak berkaitannya antara satu sama lain. Komplementarianisme berfungsi seperti buruj di langit: seseorang merenung langit malam yang berkelipan dan menghubungkan sekumpulan bintang, membayangkan ada kaitan antara bintang-bintang itu (dan mengisi beberapa titik yang hilang di sepanjang jalan), kemudian menamakannya Virgo atau Sagittarius. Buruj, seperti komplementarianisme, wujud di mata orang yang memandang.

Sebaik sahaja kita telah menghubungkan titik-titik itu dengan cara tertentu, hampir mustahil untuk "tidak lagi melihat" buruj itu. Leo Tolstoy pernah menulis: "Subjek yang paling sukar boleh diterangkan kepada orang yang paling lambat fikirannya jika dia belum membentuk sebarang tanggapan tentangnya; tetapi perkara yang paling mudah tidak dapat dijelaskan kepada orang yang paling bijak jika dia teguh yakin bahawa dia sudah tahu, tanpa sebarang keraguan, apa yang dibentangkan di hadapannya." Sesungguhnya, melihat apa yang tiada ialah sejenis kebutaan yang aneh. Sebagai contoh, sebaik sahaja kita "melihat" kepimpinan–ketundukan dalam Adam dan Hawa yang belum jatuh ke dalam dosa dalam Kejadian 2, kita menjadi buta terhadap keindahan sebenar kesetaraan dan kesalingan mereka.

Salah satu sebab bias pengesahan berkembang subur bukan sahaja kerana kita menggunakannya untuk menyokong apa yang sudah kita percayai, tetapi juga kerana kita tidak suka meragui diri sendiri. Bergantung pada jenis personaliti kita, ramai antara kita mempunyai keperluan yang lebih besar untuk kepastian (need for closure) – iaitu mencapai keputusan muktamad tentang sesuatu perkara. Kerana kita dibentuk begini, kita tidak suka kekaburan dan tidak suka meragui kesimpulan kita yang terdahulu. Kita tidak sabar dengan proses perbincangan yang panjang tentang sesuatu perkara. Kita cenderung berfikir secara hitam putih, dan senang mendengar satu pihak sahaja. Jika pihak itu meyakinkan kita, kita (kerana keperluan kita untuk kepastian) senang hati memberikan komitmen kepada pihak itu.

Tiada yang Memesongkan Pemikiran Kita Seperti Ketakutan akan Kehilangan

Gajah yang didorong oleh emosi yang disebut oleh Haidt pada dasarnya mengelak ancaman dan mengejar peluang. Namun, antara dua dorongan emosi ini, ketakutan terhadap ancaman lebih besar daripada harapan akan ganjaran. Kita tidak takut akan perubahan sebanyak kita takut akan kehilangan. Dalam satu fenomena yang dipanggil *bias negatif* (negativity bias) (atau *bias status quo*), otak kita dibentuk untuk memberikan lebih banyak berat kepada apa yang mungkin kita hilang berbanding apa yang mungkin kita peroleh.

Sebagai contoh, ada begitu banyak yang boleh diperoleh dalam sesebuah gereja, atau dalam sesebuah perkahwinan, apabila mutualisme lelaki–wanita menggantikan hierarki lelaki–wanita. Tetapi orang biasa tidak memberikan tumpuan kepada apa yang mungkin diperoleh. Sebaliknya, mereka terpaku pada apa yang mungkin hilang. Ketika mereka menyelidiki satu pendirian teologi yang baharu, mereka tidak terutamanya bertanya, "Adakah ini benar?" tetapi, tanpa sedar, "Jika saya mempercayai ini, apakah yang mungkin saya hilang?" Walaupun mungkin ada hasil jangka panjang yang sangat positif daripada mengubah fikiran mereka, keuntungan itu menjadi kerdil berbanding kemungkinan kehilangan jangka pendek, yang menjadi lebih ketara lagi oleh kecenderungan semula jadi kebanyakan orang untuk mengelak perubahan yang drastik.[849]

Mungkin tiada ketakutan akan kehilangan yang lebih besar daripada ketakutan kehilangan tempat seseorang dalam puaknya. Seperti yang diperhatikan oleh Stackhouse: "Kita semua terjerat dalam struktur sosial yang memberi ganjaran atau menghukum kita kerana … pandangan kita tentang jantina."[850] Kebanyakannya, kita mempercayai apa yang dipercayai oleh puak kita, iaitu lingkungan hubungan utama kita, sebagai betul dan benar. Ketakutan mengecewakan seorang

849. Satu cara saya memahami pembawaan diri saya dan orang lain ialah melalui "Roger's Bell Curve" (lengkung loceng Rogers tentang penerimaan inovasi) – walaupun saya tergolong dalam 16% orang yang cenderung menjadi inovator dan penerima awal apabila penaakulannya kelihatan kukuh bagi saya, kebanyakan orang perlu teragak-agak dan menimbang dengan lebih lama.
850. John Stackhouse, Finally Feminist, hlm. 102.

pemimpin yang pengiktirafannya kita hargai, atau kengerian tidak sehaluan dengan lingkungan sekutu kita, ialah ketakutan pendorong yang meresapi seluruh pemikiran kita. Selagi kita tidak mengakui hal ini, kita tidak akan dapat semakin dekat kepada pemikiran yang betul, dan fakta tidak akan pernah mengubah fikiran kita.

Seorang ahli psikologi Harvard menyatakannya begini: "Manusia diterima atau dikutuk berdasarkan kepercayaan mereka, jadi satu fungsi minda mungkin ialah untuk memegang kepercayaan yang membawa kepada pemegang kepercayaan itu bilangan sekutu, pelindung atau pengikut yang paling ramai, dan bukannya kepercayaan yang paling mungkin benar."[851] Inilah sebabnya orang begitu sensitif tentang kepercayaan yang menjadi penanda identiti – inilah kepercayaan yang diperlukan supaya kita diterima dalam sesuatu lingkungan hubungan. Inilah juga sebabnya usaha untuk mengubah fikiran seseorang sebenarnya ialah proses cuba meyakinkan mereka untuk menukar puak mereka. Dalam saat pertama memikirkan semula kepercayaan sedia ada mereka, mereka menilai sama ada menukar kepercayaan mereka akan menyebabkan mereka kehilangan ikatan sosial mereka. Stackhouse mencadangkan satu dinamik yang sama menariknya yang berlaku dalam banyak kumpulan komplementarian:

Bagi sesetengah kumpulan Kristian, soal-soal jantina telah menjadi penanda "sempadan" dan "identiti" yang dikaitkan dengan perkara-perkara yang lebih asas lagi tentang autoriti agama, kaedah teologi dan penentangan terhadap keduniawian. Oleh itu, soal-soal jantina menjadi terlalu besar sehingga hampir mustahil untuk diperiksa semula dengan serius – dan oleh itu soal-soal itu memang tidak diperiksa semula.[852]

Setelah lebih dahulu memutuskan bahawa kepercayaan kumpulan mereka betul, apa yang perlu mereka lakukan hanyalah kembali kepada dokumen-dokumen pembelaan komuniti itu bagi kepercayaan mereka, atau meminta "sarjana-sarjana terkemuka" dalam gerakan atau denominasi itu untuk menjawab ancaman baharu ini – dan sarjana-sarjana itu pasti melakukannya. Masalahnya ialah tiada sesiapa yang lebih tertanam dalam sesuatu kumpulan daripada

851. Steven Pinker, Language, Cognition and Human Nature
852. John Stackhouse, Finally Feminist, hlm. 103, nota kaki 35.

"pakar-pakar" yang secara profesional mentakrifkan dan mempertahankan kepercayaannya, dan oleh itu tiada sesiapa yang akan kehilangan lebih banyak jika mereka mengakui kelemahan dalam pemikiran mereka. Melainkan berlaku mukjizat, saya mengesyaki sangat sedikit sarjana ini akan dapat mengubah fikiran mereka. Kosnya – kehilangan penghormatan daripada lingkungan mereka, dan kemungkinan besar kehilangan pekerjaan mereka – terlalu tinggi.

Bukan sahaja para sarjana dalam gerakan komplementarian atau perumus doktrin dalam gereja komplementarian yang akan bangkit mempertahankan doktrin itu; ramai wanita – terutamanya isteri-isteri pemimpin lelaki – juga akan bangkit mempertahankannya. Walaupun sesetengah wanita ini diyakinkan oleh fakta semata-mata (seperti yang mereka lihat), saya mengesyaki bahawa dalam banyak kes ada sesuatu yang sedikit lebih di bawah sedar sedang berlaku. Seperti kata Kevin Giles:

Dalam mana-mana ideologi yang berkuasa, sebahagian daripada mereka yang tidak diberi kuasa sentiasa menyokong status quo. Dalam sistem kasta Hindu dan dalam golongan aristokrasi klasik, misalnya, sesetengah penyokong terkuat bagi susunan sosial hierarki yang berlaku ialah mereka yang berada di bawah. Apa yang berlaku ialah mereka menghayati susunan ini; mereka percaya bahawa mereka yang di atas mereka berhak memerintah mereka dan bahawa status mereka yang lebih rendah adalah pemberian Allah.[853]

Jika difikirkan, mungkin ada sebab yang sangat dapat difahami mengapa mereka mempertahankan hierarki itu: sebagai isteri-isteri komplementarian, mereka telah lama berikrar untuk menyokong pelayanan (dan pandangan) suami mereka. Mencabarnya memerlukan keberanian yang luar biasa, dan mungkin malah mengancam keharmonian komuniti utama mereka, iaitu perkahwinan mereka sendiri.

853. Kevin Giles, What the Bible Actually Teaches on Women, hlm. 225.

Berfikir Seperti Seorang Askar

Apabila kepercayaan yang menjadi penanda identiti kita dipersoalkan, kita mudah kembali kepada mod askar. Apabila berhadapan dengan satu set fakta yang tidak selesa, kita semua cenderung berpegang lebih kuat pada pendirian kita sekarang daripada mengakui bahawa kita mungkin salah. Oleh sebab perbincangan tentang teologi jantina ini begitu mengancam bagi begitu ramai orang (mereka boleh kehilangan pekerjaan jika mereka mengubah fikiran), dapat difahami (namun tetap tragis) bahawa perbincangan ini ditembak jatuh dengan begitu cepat.

Malah, ramai yang cuba membawa perbincangan ini ke gereja mereka mempunyai luka sebagai buktinya. Hal ini kerana amat sukar untuk memisahkan orang yang membawa idea yang mengancam daripada idea itu sendiri. Pada saat-saat terburuk kita, kita mungkin bukan sahaja menembak pembawa berita, tetapi juga memanipulasi fikirannya sehingga dia meragui dirinya sendiri (gaslighting): kesakitan mereka, kita memberitahu diri sendiri, tidak mungkin berpunca daripada kesalahan kita. Lebih mungkin, hal itu kerana mereka telah berbuat salah kepada kita. Atau begitulah sangkaan kita.

Namun, dengan doktrin komplementarian yang begitu kontroversi, kebanyakan pemimpin komplementarian yang berpengalaman kini mempunyai senarai panjang orang dalam gereja mereka yang telah mengubah fikiran tentang isu ini, dan akibatnya meninggalkan mereka. Dengan begitu banyak korban, kita tertanya-tanya mengapa pemimpin-pemimpin ini tidak lebih kerap berhenti sejenak untuk meneliti semula teologi mereka dengan cermat. Jawapannya sekali lagi datang dalam bentuk satu bias kognitif, yang paling ketara dalam peperangan: *semakin besar harga yang telah kita bayar untuk mempertahankan sesuatu barisan, semakin besar kemungkinan kita akan terus membayar harga yang sama.* Dalam Pertempuran Verdun pada tahun 1916, yang berlangsung selama setahun, pihak Perancis dan Jerman memilih satu barisan di mana hampir sejuta orang terbunuh atau cedera parah. Walaupun lebih baik bagi salah satu atau kedua-dua

pihak untuk meninggalkan sahaja parit mereka, semakin banyak nyawa yang terkorban, semakin banyak nyawa yang sanggup mereka terus korbankan.

Selain itu, apabila kita sebagai satu kumpulan diancam oleh mereka di luar kumpulan yang mungkin memegang pandangan berbeza, kita lebih mudah terjerumus ke dalam *pemikiran kelompok* (groupthink), satu bias kolektif yang menjamin bahawa titik-titik buta kita tidak dapat disentuh. Apabila kita melindungi pandangan kolektif kita dan terlalu awal menolak pandangan alternatif, kita membuat keputusan yang buruk. Ada cukup banyak contoh awam tentang hal ini untuk dijadikan amaran: sama ada keputusan pentadbiran Bush untuk menyerang Iraq berdasarkan kepercayaan salah yang tidak dipertikaikan tentang senjata pemusnah besar-besarannya, atau lingkungan pemain kewangan yang mencetuskan keruntuhan derivatif gadai janji. Kedua-dua contoh *pemikiran kelompok* yang membawa bencana ini melibatkan kumpulan pembuat keputusan yang terasing yang mengabaikan "data yang menyangkal dalam satu pusaran menurun yang mengesahkan diri sendiri."[854]

Syukurlah, ada cara yang jauh lebih baik daripada terus kembali kepada mod askar:

Penjaga Pintu Gerbang dan Peninjau

Sudah tentu kita yang memimpin gereja, yang berdiri di pintu gerbang, perlu melindungi doktrin gereja kita. Tetapi kita tidak dipanggil untuk menjadi askar, yang menembak sesiapa sahaja yang menghampiri tembok kota. Sebagai penatua yang baik di pintu gerbang kota, kita tidak terlebih dahulu bertekad untuk tidak membenarkan apa-apa pun masuk: sebaliknya kita menilai setiap pengunjung dan muatan mereka, untuk melihat jika ada sesuatu yang mungkin kita perlukan. Kita bukan tembok Yerikho, yang mengurung apa yang sudah kita percayai, dan menghalang apa yang tidak kita percayai. Sebaliknya, kita harus menunjukkan keterbukaan fikiran terhadap kemungkinan bahawa kita salah tentang beberapa perkara, serta penilaian yang kritis terhadap perkara itu.

854. Daniel Goleman, Focus: The Hidden Driver of Excellence, bab 7.

Sejarah teologi Kristian ialah sejarah interaksinya dengan budaya yang sentiasa berkembang. Di satu hujung ekstrem ialah gereja-gereja yang percaya bahawa budaya sentiasa salah. Di hujung ekstrem yang lain, sesetengahnya nampaknya menganggap budaya sentiasa betul. Kebanyakan kita berada di suatu tempat di tengah-tengah, yang bermakna kita, sekurang-kurangnya secara teori, terbuka kepada idea-idea baharu. Itulah sebabnya, walaupun mungkin ada masanya untuk menjadi askar, kita tidak patut sentiasa hidup dalam mod bertahan. Julia Galef, dalam satu TED Talk, berhujah bahawa kita juga patut belajar untuk hidup dan berfikir dalam mod peninjau: "Tugas peninjau bukanlah untuk menyerang atau mempertahankan. Tugas peninjau ialah untuk memahami. Peninjau mahu tahu apa yang sebenarnya ada di sana, setepat mungkin. Dan dalam tentera yang sebenar, kedua-dua askar dan peninjau sama penting."[855]

Apabila minda kita berada dalam mod askar, kita didorong oleh sikap ingin mempertahankan diri dan semangat kepuakan, kata Galef, manakala,

Peninjau bersifat ingin tahu. Mereka lebih cenderung berkata bahawa mereka berasa seronok apabila mempelajari maklumat baharu atau berasa teruja untuk menyelesaikan teka-teki. Mereka lebih cenderung berasa tertarik apabila berhadapan dengan sesuatu yang bercanggah dengan jangkaan mereka, [dan] lebih cenderung berkata bahawa mereka menganggap menguji kepercayaan sendiri sebagai satu kebaikan, dan mereka kurang cenderung berkata bahawa seseorang yang mengubah fikirannya kelihatan lemah.

Dengan kata lain, meninjau ialah satu strategi anti-bias. Pada intinya, meninjau ialah kepercayaan yang rendah hati bahawa kesimpulan kita yang terdahulu mungkin salah, dan bahawa kita mungkin terlepas sesuatu – inilah mungkin apa yang Petrus sebut sebagai mempunyai "fikiran yang rendah hati."[856]

Anjakan Paradigma

Dalam sejarah sains, falsafah dan teologi, penemuan penting dan anjakan paradigma telah berlaku kerana keterbukaan fikiran seperti ini. Selama berabad-

855. www.bit.ly/3BKjApP
856. 1 Petrus 3:8

abad, sesuatu bidang mungkin dikuasai oleh satu paradigma yang kukuh yang mendominasi andaian semua orang. Kemudian, sesetengah orang mula menyedari beberapa anomali yang serius. Ahli misiologi, Alan Hirsch, menjelaskan hal ini dengan baik:

Rasa anomali yang semakin kuat berkembang dari dalam paradigma itu, satu perasaan bahawa ada sesuatu yang tidak kena. Atau, sekurang-kurangnya, cara berfikir yang berlaku tidak dapat menyelesaikan semua masalah yang dihadapi oleh paradigma itu sendiri. Secara paradoks, mereka yang telah menguasai paradigma yang berlaku itulah yang paling kerap menjadi orang pertama yang memisahkan diri daripada konsensus – misalnya, Einstein dan Heisenberg dalam sains, atau Calvin dan Barth dalam teologi. Pakar sebenar ialah mereka yang paling mampu dan paling mungkin menyedari apabila ada perkara yang tidak kena! Maka bermulalah apa yang Kuhn sebut sebagai "pengembaraan minda", satu rasa kebebasan baharu untuk menangani anomali tanpa bergantung pada andaian dan set penyelesaian yang telah ditetapkan lebih dahulu.[857]

Inilah tepatnya yang berlaku dengan kebangkitan mutualisme daripada paradigma hierarkisme. Hal ini juga menggambarkan sesuatu tentang perjalanan saya sendiri ke arah perkongsian yang lebih penuh antara lelaki dan wanita – ketika saya berusaha untuk membuktikan komplementarianisme dengan menyelidiki dengan lebih mendalam hujah-hujah sokongannya yang banyak, saya berasa sedikit seperti Neo (dalam filem The Matrix) yang menemui, bukan atas pilihan saya sendiri, semakin banyak gangguan dalam matrix. Semakin teliti saya dapat menjelaskan mengapa saya, sebagai seorang komplementarian, percaya seperti yang saya percayai, semakin kurang saya dapat mempercayainya.

Sebahagian daripada proses ini melibatkan saya belajar membaca Kitab Suci sebagai peninjau, bukan askar. Dalam bukunya, *Models for Interpretation of Scripture*, John Goldingay memberi amaran agar kita tidak memperlakukan Alkitab sebagai dokumen pembelaan untuk menyokong kepercayaan sedia ada kita: *"Satu ujian sama ada hal ini benar ialah bertanya bilakah kali terakhir seseorang mengubah fikirannya (atau lebih baik, tingkah lakunya) kerana sesuatu yang dibacanya*

857. Alan Hirsch, On the Verge, bab 2.

dalam Kitab Suci. Secara umumnya, kita semua menggunakan Kitab Suci untuk mengesahkan dan bukannya untuk mencabar [kepercayaan kita], sekadar untuk 'menyalin diri kita sendiri'."

Wajarlah kita lebih suka perasaan yakin dan pasti berbanding perasaan yang menggusarkan dan merendahkan diri apabila menyedari bahawa kita telah salah tentang sesuatu. Malah, walaupun kita didedahkan kepada bukti kukuh bahawa perasaan yakin terhadap kepercayaan kita mungkin tersasar, kita bergelut untuk menghilangkan perasaan bahawa kepercayaan kita masih betul. Mereka yang mengkaji bias kognitif memanggil jenis bias ini *ilusi kesahihan* (illusion of validity).

Hirsch menjelaskan bagaimana paradigma lama, yang dahulunya dipertahankan dengan begitu teguh oleh semua orang, mula runtuh. "Perlahan-lahan, semakin ramai orang menyedari bahawa ada sesuatu yang tidak kena dalam konsepsi yang berlaku tentang sesuatu perkara; akhirnya titik kritikal dicapai."[858]

Namun, lazimnya, apabila paradigma baharu mula muncul, paradigma lama menegaskan dirinya semula dengan tentangan yang kuat. Berada di pihak yang betul tidak cukup untuk menjamin perubahan pendapat yang cepat. (Sebagai contoh, Galileo menyelamatkan nyawanya hanya dengan menarik balik "bidaah" bahawa matahari ialah pusat alam.) Hirsch menjelaskan bahawa hal ini berlaku "kerana sesetengah orang telah melaburkan rasa diri mereka dalam paradigma itu dan dengan itu menerima legitimasi mereka daripadanya."[859]

Namun, apabila cukup masa berlalu, paradigma baharu akhirnya menggantikan yang lama. Seperti yang dikemukakan oleh ahli falsafah Jerman abad kesembilan belas, Arthur Schopenhauer: "Semua kebenaran melalui tiga peringkat: Pertama, ia diejek. Kedua, ia ditentang. Ketiga, ia diterima sebagai sesuatu yang jelas dengan sendirinya." Apabila saya mula-mula didedahkan kepada tafsiran Kitab Suci yang mutualis berpuluh-puluh tahun yang lalu, perasaan saya pada masa itu ialah bahawa tafsiran itu berada di garis sempadan antara diejek dan ditentang. Apabila saya melihat sekeliling sekarang, tafsiran itu berayun antara ditentang dan dianggap jelas dengan sendirinya. Walaupun gereja evangelikal di Amerika

858. Alan Hirsch, On the Verge, bab 2.
859. Alan Hirsch, On the Verge, bab 2.

Syarikat begitu takut akan liberalisme sehingga ia cenderung kepada tafsiran yang paling konservatif dalam segala perkara, sudah satu perempat daripada semua gereja terbesar di Amerika Syarikat kini membenarkan pastor dan pengkhutbah wanita.[860] Titik kritikal telah pun dilepasi, aliran kecil telah pun menjadi banjir, dan saya mengesyaki tiada jalan untuk berpatah balik sekarang.

Satu lagi perkara tentang bias yang terpakai terutamanya kepada kita yang telah beralih daripada hierarkisme kepada mutualisme: berwaspadalah terhadap *bias pandangan belakang* (hindsight bias). Inilah kecenderungan kita, sebaik sahaja kita mengubah fikiran, untuk begitu cepat kehilangan simpati terhadap mereka yang percaya seperti yang kita percayai dahulu. Apabila orang mengubah kepercayaan mereka berdasarkan maklumat baharu (satu pencapaian yang jarang berlaku!), mereka kemudian sukar mengingati isi kepercayaan lama mereka, sehingga mereka menyangka bahawa sejak dahulu lagi mereka memang cenderung kepada pandangan yang betul. Apabila bias ini bekerja, ingatan tentang sejarah kepercayaan kita menjadi herot. Malah, bukankah *bias pandangan belakang* yang menjelaskan sikap suka menghakimi yang terlalu kerap terdapat dalam banyak gerakan sosial sejak beberapa tahun kebelakangan ini? Kurang daripada setahun yang lalu, seseorang mungkin mempercayai sesuatu yang lain, kini mereka telah mengubah fikiran, dan mereka bersedia untuk mengecam dengan keras "golongan pentaksub" yang masih mempercayai apa yang mereka sendiri percayai tahun lalu! Itulah sebabnya amat penting untuk tetap rendah hati walaupun selepas kerendahan hati anda menyebabkan anda mengubah fikiran.

Dengan itu, saya mengakhiri buku saya dan merumuskan satu kepercayaan yang tidak saya pegang sepanjang sebahagian besar kehidupan pelayanan saya, tetapi kini, setelah menyelami Kitab Suci sebaik mungkin, kini saya pegang, satu pandangan yang saya syorkan kepada anda untuk anda pertimbangkan:

Mutualisme lelaki–wanita mengambil pendirian teologi, yang berlandaskan Alkitab, bahawa lelaki dan wanita adalah berbeza namun setara, diciptakan untuk melayani dan bekerjasama berganding bahu dalam semua bidang kehidupan. Kewibawaan, kurnia dan kepakaran yang diberikan Allah kepada

860. www.bit.ly/3COXZxW

setiap orang boleh dan patut diiktiraf dan diraikan, tanpa mengira jantina mereka.

Ribuan Terima Kasih

Terima kasih saya yang terbesar kepada keluarga dan pasukan saya yang paling rapat – Julie, Eli, Fynn, Ivy, Charlie dan Sam – kamu bersabar dengan seorang suami dan bapa yang mencurahkan terlalu banyak fikiran, hati dan masanya untuk buku ini. Apa pun kesan baik yang dibawanya, kita menghasilkannya bersama-sama.

Terima kasih kepada ibu bapa mertua saya, Joy dan Keith, dan keluarga kedua saya di Nest Deli. Dengan kopi terbaik di tangan, pemandangan gunung yang menakjubkan, dan orang-orang yang baik hati di sekeliling saya, tempat itu menyediakan ruang yang selamat dan lapang yang saya perlukan untuk menulis buku ini.

Kepada mereka yang berdoa untuk saya – Shae Walton dan Edwina Hanslo khususnya – terima kasih, terima kasih. Saya tidak akan pernah melupakan hari ketika saya berasa begitu keseorangan menaip, lalu tiba mesej suara kamu: "Tuhan telah meletakkan engkau dalam hati kami, Terran. Apa pun yang sedang engkau kerjakan sekarang, teruskan! Dia bersamamu ketika engkau melakukannya, dan Dia menyorakkan semangatmu."

Kepada sarjana-sarjana Alkitab yang tidak terkira banyaknya yang telah merintis bacaan Kitab Suci yang lebih baik bagi saya – misalnya, Dr. Lucy Peppiatt, Dr. Jamin Hübner, Dr. William Witt, Dr. Alice Mathews, Dr. Derek Morphew, Dr. Katia Adams – saya berterima kasih selama-lamanya. Pada pendapat saya yang rendah ini, ada empat sarjana Alkitab khususnya yang layak menerima anugerah pencapaian sepanjang hayat kerana begitu lama menjadi suara kenabian yang bersendirian: Dr. Cynthia Westfall, Dr. Craig Keener, Dr. Philip Payne dan Dr. Kevin Giles. Walaupun kadang-kadang dilayan seperti ahli bidaah kerana mempertahankan kebenaran, kamu benar-benar wira gereja. Suatu hari nanti, lebih ramai lagi orang akan bersyukur kepada Allah atas kasih kamu terhadap gereja, kurnia intelek dan daya pembezaan kamu, kedalaman keberanian kamu,

dan semua air mata yang mungkin telah kamu taburkan. Usaha kamu tidak sia-sia.

Ryan Botha, terima kasih kerana meminjamkan bakat reka bentukmu yang luar biasa, yang diberikan Allah kepadamu, untuk kulit dan ikon buku ini. Kepada isteri saya, Julie, Christine Van Wyk dan Craig McKellar atas kemahiran menyunting dan membaca pruf kamu – saya sangat berterima kasih. Dan akhirnya, kepada sahabat-sahabat yang telah memberi galakan dan berdoa untuk saya – Paul Van Coller, Sarah dan Steve Binos, David Child, Jen Pedersen, Gareth dan Angela Marillier, Julian dan Katia Adams, Kelly dan Guy Chennells, Sue dan Ant Ryan, Mike Day, Tom dan Jess Basson, serta adik-beradik saya Mandy dan Richard – tanpa kamu, sudah lama saya berputus asa dengan projek ini.

Bibliografi Pilihan

Barr, Beth Allison, 2021, "The Making of Biblical Womanhood: How the Subjugation of Women Became Gospel Truth." Brazos Press

Bartlett, Andrew, 2020: "Men and Women in Christ: Fresh Light from the Biblical Texts." Intervarsity Press.

Beck, James R. (ed), 2005: "Two Views on Women in Ministry (Counterpoints: Bible and Theology)." Zondervan

Bessey, Sarah, 2013: "Jesus Manifesto: An Invitation to Revisit the Bible's View of Women." Howard Books

Davidson, Richard, 2012, "Flame of Yahweh: Sexuality in the Old Testament." Baker Academic

Frymer-Kensky, Tikva, 1992, "In the Wake of the Goddesses: Women, Culture and the Biblical Transformation of Pagan Myth." Ballantine Books

Giles, Kevin, 2019: "What the Bible Actually Teaches on Women." Cascade Books

Gregoire, Sheila; Lindenbach, Rebecca; Sawatsky, Joanna, 2021: "The Great Sex Rescue." Baker Books

Grudem, Wayne, 2012: "Evangelical Feminism and Biblical Truth: An Analysis of More Than 100 Disputed Questions." Crossway

Hübner, Jamin, 2013: "A New Case For Female Elders: An Analytical Reformed-Evangelical Approach." PhD Thesis *www.bit.ly/3BNaSY8*

Hübner, Jamin, 2015: "Translating Authentein in 1 Timothy 2:12a." *www.bit.ly/3EKqWM8*

Keller, Kathy, 2012: "Jesus, Justice and Gender Roles: A Case for Gender Roles in Ministry." Zondervan

Keller, Timothy and Kathy, 2016: "The Meaning of Marriage." Penguin Group

Knight III, George, 1977: "The New Testament Teaching on the Role Relationship of Men and Women." Baker Books

Köstenberger, Andreas: Köstenberger, Margaret, 2014: "God's Design for Man and Woman: A Biblical-Theological Survey." Crossway

Köstenberger, Andreas; Schreiner, Thomas, 2016: "Women in the Church: An Analysis and Application of 1 Timothy 2:9-15." Baker Academic

Mathews, Alice, 2017: "Gender Roles and the People of God." Zondervan

Payne, Philip, 2015: "Man and Woman, One in Christ: An Exegetical and Theological Study of Paul's Letters." Zondervan Academic

Peppiatt, Lucy, 2019: "Rediscovering Scripture's Vision for Women." IVP Academic

Pierce, Ronald; Groothuis, Rebecca; Fee, Gordon (eds), 2005: "Discovering Biblical Equality: Complementarity without Hierarchy." IVP Academic

Piper, John; Grudem, Wayne (eds), 2021: "Recovering Biblical Manhood and Womanhood: A Response to Evangelical Feminism." Crossway

Stackhouse, John, 2005 "Finally Feminist: A Pragmatic Christian Understanding of Gender." Baker Academic

Storkey, Elaine, 2018: "Scars Against Humanity: Understanding and Overcoming Violence against Women." IVP Academic

Westfall, Cynthia, 2016: "Paul and Gender: Reclaiming the Apostle's Vision for Men and Women in Christ." Baker Publishing Group

Westfall, Cynthia, 2014: "The Meaning of Authentein in 1 Timothy 2:12." *www.bit.ly/3EL7OgM*

Witt, William, 2020: "Icons of Christ: A Biblical and Systematic Theology for Women's Ordination." Baylor University Press

Wojtyła, Karol, 2002: "Mulieris Dignitatem: On the Dignity and Vocation of Women." Catholic Truth Society

Langkah Seterusnya bagi Gereja: Sumber yang Disyorkan

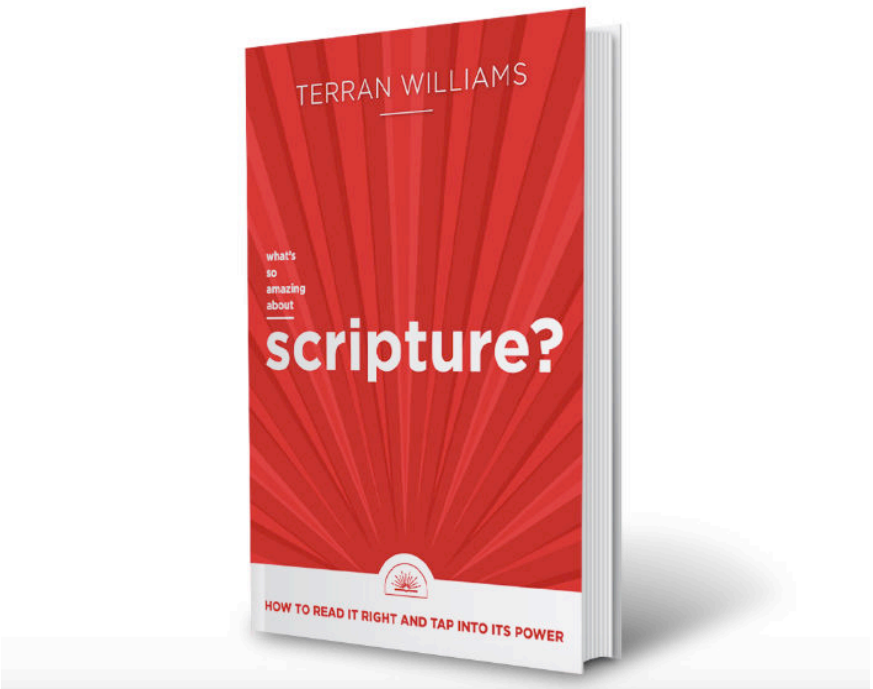
Cole, Kadi, 2019: "Developing Female Leaders: Navigate the Minefields and Release the Potential of Women in Your Church." Thomas Nelson

Dixon, Rob, 2021: "Together in Ministry: Women and Men in Flourishing Partnerships." IVP Academic

Williams, Terran, 2022: "How God Sees Women: End of Patriarchy, 10 Session Group Study Guide." Jalani perjalanan 10 sesi melalui buku ini bersama orang lain; muat turun *Panduan Pembelajaran* (Study Guide) percuma ini di *www.bit.ly/37FBBfQ*

Buku Lain oleh Terran Williams

What's So Amazing About Scripture? How To Read It Right And Tap Into Its Power



Terran Williams menulis dengan kedalaman di sebalik kesederhanaan. Buku ini mudah dan senang didekati, namun di sebaliknya terdapat bacaan terkini terhadap kesusasteraan teologi yang paling penting. Dia juga menulis dengan penuh semangat. Dalam setiap bab, kita dapat merasakan bahawa dia sungguh-sungguh mencintai subjeknya. Dia mencintai Alkitab, dia mencintai kisah agungnya dan dia mencintai wira utamanya. Saya berdoa agar anda "dijangkiti" semangatnya terhadap Kitab Suci ketika anda membaca.

—Dr. Derek Morphew, pengarang Breakthrough dan The Kingdom Reformation, serta pengasas Vineyard Bible Institute antarabangsa

Sebagai seorang pastor yang cuba membantu orang mendalami Kitab Suci, saya mencari-cari buku yang menjelaskan dengan terang apakah Alkitab itu dan tentang apa, mengapa dan bagaimana Alkitab masih berbicara kepada kita, bagaimana Alkitab terbentuk, bagaimana membaca dan menerapkannya, dan bagaimana menjadi lebih dekat kepada Allah melaluinya. Sebuah buku yang ditulis untuk pembaca Alkitab yang berpengalaman dan pastor seperti saya, tetapi juga untuk pemula dan mereka yang ragu-ragu. Satu permintaan yang tinggi, tetapi akhirnya saya menemuinya!

—Grant Clark, pastor di One Harbour

Terran Williams melakukan kerja yang genius apabila dia merumuskan karya-karya rumit para sarjana Alkitab dengan cara yang hidup dan mudah difahami. Bersedialah untuk pengembaraan yang paling mengujakan dalam hidup anda, ketika anda mendapat ilham untuk menggali Kitab Suci dan diperlengkapi untuk menemui isi Alkitab sendiri.

—Minah Koela, pastor dan CEO Beautiful Gates

Kebanyakan buku tentang Alkitab mudah dan menarik, tetapi gagal menangani dinamik Alkitab yang lebih kompleks; atau kompleks dan akademik, tetapi gagal membantu pembaca biasa. Buku yang jarang ditemui dan luar biasa ini melakukan kedua-duanya.

—Stephen Pohlman, pengarang The Reason For Everything.

Saya percaya kita sedang menyaksikan kemunculan seorang pemikir, penceramah dan penulis yang sangat penting dalam diri Terran. Dia mempunyai kebolehan yang menakjubkan untuk menyampaikan kebenaran Allah dengan tepat dalam gaya yang sangat menarik dan bersifat kenabian, yang amat diperlukan dalam budaya 'pasca-kebenaran' kita.

—Craig Botha, jurulatih para pastor

"What's So Amazing About Scripture? How to Read it Right and Tap Into Its Power" boleh didapati sebagai buku kulit lembut di Amazon dan sebagai buku elektronik Kindle.

www.terranwilliams.com