

PERKARA-PERKARA YANG PALING PENTING: APA YANG BENAR-BENAR PENTING DALAM PERDEBATAN TENTANG KESETARAAN LELAKI DAN WANITA MENURUT ALKITAB

oleh Andrew Bartlett (terjemahan bahasa Jerman oleh Hans-Jörg Ronsdorf www.frauen-vergebt-uns.de)

Perdebatan ilmiah ini sangat luas dan boleh menjadi agak mengelirukan, namun ada beberapa perkara penting yang menjadi teras. Dalam petikan-petikan utama, tafsiran komplementarian menyimpang daripada Kitab Suci atau menambahkan kepada Kitab Suci sesuatu yang sebenarnya tidak tertulis di situ.

PENGENALAN

Perdebatan antara golongan komplementarian dan golongan egalitarian ialah suatu *belukar* dan suatu *paya* pendapat yang bercanggah tentang apa yang diajarkan oleh Kitab Suci. (“Golongan komplementarian” berpendapat bahawa walaupun lelaki dan wanita setara di hadapan Allah, kehendak Allah ialah supaya lelaki memimpin wanita, khususnya dalam perkahwinan dan dalam gereja. “Golongan egalitarian” berpendapat bahawa lelaki dan juga wanita boleh memikul tugas kepimpinan.)

Ini termasuk pendapat yang bercanggah tentang makna perkataan dan petikan dalam Alkitab, serta pendapat yang bercanggah tentang latar belakang sejarah dan budaya bagi apa yang dikatakan oleh Alkitab.

Karya standard golongan komplementarian, *Recovering Biblical Manhood and Womanhood*, yang disunting oleh John Piper dan Wayne Grudem, mengandungi 684 halaman (edisi cetak 2021). Karya Grudem yang tebal, *“Evangelical Feminism and Biblical Truth”*, mengandungi 856 halaman. Siri video terkini Mike Winger tentang topik *“Women in Ministry”* mempunyai tempoh tayangan 43 jam.

Di pihak egalitarian atau mutualis dalam perdebatan ini, buku Phil Payne *“Man and Woman, One in Christ”*, yang memberi tumpuan semata-mata kepada surat-surat Paulus, mengandungi lebih daripada 500 halaman. Edisi ketiga *“Discovering Biblical Equality”*, yang disunting oleh Ron Pierce, Cynthia Westfall dan Christa McKirland, mengandungi 698 halaman.

Selain itu, terdapat banyak lagi buku di kedua-dua pihak dalam perdebatan ini – kebanyakannya setebal 200 hingga 400 halaman.

Buku baharu saya, *“True Complementarity: The way of Christ for men and women”* (akan terbit pada Oktober 2026), membincangkan semua hujah yang berbeza-beza itu dan oleh itu kira-kira setebal karya Grudem yang tebal itu.

Jika anda mempunyai masa dan panggilan untuk mengkaji serta menapis semua bahan ini, itu baik. Tetapi jika tidak, bagaimana? Bagaimana dengan orang percaya yang dalam hidupnya sudah memikul beban sebanyak yang mampu ditanggungnya? Bagaimana dengan pastor yang sudah terlalu sibuk dan sentiasa bergelut untuk tidak ketinggalan?

Matlamat saya dalam artikel ini ialah mengeluarkan daripada seluruh perdebatan ini perkara-perkara yang *penting* dan perkara-perkara yang *paling penting*.

Perkara-perkara yang penting ialah perkara-perkara yang paling jelas membawa kepada pendirian mutualis – iaitu pendirian yang saling dan setara. Kemudian, daripada perkara-perkara yang penting itu, saya akan memilih *dua perkara yang paling penting*. Itulah dua perkara teras yang saya percaya, pada dirinya sendiri, meruntuhkan asas pendirian komplementarian. Jika seseorang mempunyai masa satu minit untuk menerangkan mengapa golongan mutualis menolak pendirian komplementarian, itulah dua perkara yang perlu disebut.

Harapan saya ialah supaya artikel ini dapat membantu saudara-saudari komplementarian sampai ke tempat yang lebih baik, ke tempat yang langitnya lebih lembut birunya dan buminya lebih indah hijaunya.

Pertama sekali, saya akan mengemukakan gambaran yang positif tentang pendirian mutualis.

Selepas itu saya akan menerangkan sepuluh perkara penting yang menunjukkan pendirian komplementarian menyimpang daripada apa yang dikatakan oleh Kitab Suci. Kita akan membincangkannya secara umum mengikut susunan kanon – walaupun tidak tepat sepenuhnya, kerana adalah wajar untuk membezakan antara perkahwinan dan pelayanan. Itulah yang akan menjadi bahagian terbesar kandungan kita.

Akhir sekali, kita akan memilih dua perkara yang paling penting. Yang pertama berkaitan dengan pilihan kata Paulus dalam 1 Timotius 2:12. Yang kedua berkaitan dengan ketiadaan arahan Allah kepada lelaki untuk melakukan apa yang ditetapkan oleh golongan komplementarian bagi lelaki. Pada akhir artikel ini anda akan melihat mengapa inilah dua perkara yang paling penting.

SATU PANDANGAN MUTUALIS

Pandangan mutualis tentang lelaki dan wanita bertolak daripada suatu asas bersama yang dipersetujui juga oleh sarjana komplementarian. Asas bersama ini ialah penolakan terhadap pendapat majoriti tradisional tentang wanita.

Dari segi sejarah, wanita ditempatkan di bawah lelaki. Sebab utama yang dikemukakan bagi ketundukan ini ialah kerendahan wanita – wanita dianggap lebih rendah secara semula jadi, oleh itu mereka juga harus lebih rendah dari segi kedudukan. Oleh sebab kerendahan semula jadi mereka, mereka harus tertakluk kepada lelaki dalam setiap bidang kehidupan – dalam masyarakat dan kehidupan awam, dalam keluarga dan dalam gereja.

Perendahan terhadap kecerdasan dan kemampuan moral wanita bukanlah pendapat pinggiran yang aneh. Itulah pandangan yang dominan. Kita boleh memetik nama-nama besar dalam agama Kristian, seperti Klemens dari Iskandariah, Augustinus, Thomas Aquinas, Luther, Calvin, malah Wesley.

Sebagai gambaran, satu petikan daripada apa yang ditulis oleh ahli teologi Puritan terkemuka, Richard Baxter, pada tahun 1665. Dia menasihati lelaki supaya, sebelum berkahwin, memikirkan berapa banyak kesabaran yang akan mereka perlukan memandangkan sifat wanita:

“Bukan sedikit kesabaran yang dituntut daripada kamu oleh kelemahan semula jadi kaum wanita. Kecuali beberapa orang yang sabar dan bersifat kelelakian, wanita pada umumnya mempunyai khayalan yang kuat, lembut, beremosi dan tidak sabar, mudah cenderung kepada kemarahan,

cemburu atau rasa tidak puas hati; tambahan pula, akal mereka lemah dan oleh itu mereka tidak mampu memperbaiki diri sendiri. Mereka berada di antara lelaki dan kanak-kanak: beberapa orang lebih banyak sifat lelaki, dan ramai lebih banyak sifat kanak-kanak; tetapi kebanyakannya hanya berada dalam keadaan pertengahan.” (Baxter, A Christian Directory, Bahagian 2: Christian Economics, bab 1.)

Pandangan tentang wanita ini tidaklah melampau. Sebaliknya, inilah yang biasa.

Sarjana mutualis dan juga sarjana komplementarian dengan tepat menolak pandangan tradisional ini. Pandangan itu tidak berasal daripada firman Allah, tetapi daripada falsafah dan budaya manusia.

Dalam sejarah gereja ada suara-suara yang dihormati yang menentang pendapat majoriti. Misalnya, pada abad keempat Basilius Agung dengan tegas menyatakan bahawa wanita secara semula jadi setara dengan lelaki dari segi moral dan intelek (Basilius, *Tentang Asal-usul Manusia*, Ucapan 1). Namun pendapat majoriti, bahawa wanita secara semula jadi lebih rendah daripada lelaki, bertahan dengan sangat degil.

Selepas berabad-abad perdebatan, khususnya dari abad ke-17 hingga abad ke-20, pendapat majoriti dalam gereja akhirnya berubah pada akhir tahun 1980-an. Ia beralih kepada pengakuan akan kesetaraan sebenar sifat wanita dengan sifat lelaki – dari segi moral dan intelek – sebagaimana yang dinyatakan dalam Kitab Suci.

Tuhan Yesus tidak berputus asa untuk menyucikan gereja-Nya.

Kejadian

Asas bagi pandangan yang telah diperbetulkan tentang wanita ialah Kejadian 1:26-28, di mana lelaki dan juga wanita diciptakan menurut gambar Allah sebagai pemerintah bersama atas ciptaan Allah.

Namun kesetaraan sebagai manusia yang sepenuhnya menurut gambar Allah tidak bermaksud bahawa lelaki dan wanita *sama*. Allah menciptakan kita sebagai lelaki dan perempuan. Oleh itu lelaki dan wanita berbeza. Mereka benar-benar saling melengkapi.

Justeru kerana perbezaan antara lelaki dan wanita, saya menggunakan istilah “mutualis” dan bukan istilah “egalitarian”. Malangnya sesetengah orang salah faham istilah “egalitarian” sebagai dakwaan palsu bahawa lelaki dan wanita adalah sama.

Untuk itu kita memerlukan perspektif Alkitab:

- Menjadi manusia menurut gambar Allah adalah yang utama; menjadi lelaki dan menjadi wanita itu penting, tetapi sekunder.

Ingatlah bahawa Allah menciptakan haiwan sebagai jantan dan betina. Tetapi haiwan tidak diciptakan menurut gambar Allah. Gambar Allah tidak terletak pada perbezaan jantina kita, tetapi pada kemanusiaan kita.

Selepas Kejadian 1:28 menyebut lelaki dan wanita sebagai pemerintah bersama – di manakah tema “kekuasaan” disebut seterusnya? Dalam Kejadian 3:16, ketika manusia telah sesat dan tidak taat kepada Allah. Allah memberi amaran kepada wanita itu bahawa akibat ketidaktaatan ialah kekuasaan lelaki (“dia akan berkuasa atasmu”).

Antara realiti kehidupan ialah lelaki mempunyai kekuatan otot yang lebih besar daripada wanita dan lelaki tidak melahirkan anak. Jadi apabila manusia memilih untuk tidak taat kepada Allah dan meletakkan diri sendiri di tempat pertama, hal ini biasanya membawa kepada lelaki berkuasa atas wanita. Itulah Kejadian 3.

Tetapi rancangan asal Allah dalam Kejadian 1 bukanlah kekuasaan lelaki (lelaki atas wanita), tetapi kekuasaan bersama (lelaki dan wanita atas ciptaan).

Perjanjian Lama secara umum

Perjanjian Lama memberi kesaksian bahawa di mana Roh Allah bekerja, wanita dipanggil untuk memikul tugas kepimpinan.

Kita boleh memikirkan Miryam (Keluaran 15; Bilangan 12; 1 Tawarikh 6:3; Mikha 6:4), Hulda (2 Raja-raja 22; 2 Tawarikh 34) dan khususnya Debora (Hakim-hakim 4–5).

Dalam Perjanjian Lama, sebelum zaman raja-raja, hanya ada tiga tokoh pemimpin yang dilantik oleh Allah yang menggabungkan dalam diri mereka fungsi-fungsi pemimpin tertinggi bangsa, nabi, hakim tertinggi dan panglima tertinggi: Musa, Samuel dan Debora.

Allah tidak menentang wanita memegang kedudukan kepimpinan. Kerana wanita, sama seperti lelaki, diciptakan menurut gambar Allah.

Yesus

Dalam budaya Yahudi abad pertama, wanita – sama seperti di tempat-tempat lain – dianggap lebih rendah daripada lelaki dari segi moral dan intelek. Tetapi Yesus tidak melayan wanita sebagai manusia kelas kedua. Dia menerima mereka sebagai murid yang sepenuhnya, di samping lelaki.

Dalam kitab-kitab Injil, Yesus mengajar murid-murid-Nya bagaimana mereka harus hidup. Dalam pengajaran-Nya Dia tidak membezakan antara cara hidup lelaki dan cara hidup wanita.

Tetapi bagaimanakah hendak dijelaskan bahawa Dia memanggil dua belas rasul – semuanya lelaki?

Itu ialah suatu cara bertindak yang terikat pada zamannya. Ia merupakan suatu lambang yang mengingatkan kepada dua belas bapa leluhur. Pada zaman Yesus, sudah beratus-ratus tahun tidak ada lagi dua belas suku di Israel. Isyarat simbolik mengumpulkan dua belas orang lelaki di sekeliling-Nya menunjukkan bahawa kini Dia sedang membentuk semula umat Israel di sekeliling diri-Nya.

Fungsi sementara lambang ini disahkan dalam Kisah Rasul-rasul 1, di mana Petrus memberi arahan tentang pengganti bagi Yudas. Pengganti itu mestilah seorang lelaki yang termasuk dalam kumpulan murid sepanjang seluruh pelayanan awam Yesus (Kisah Rasul-rasul 1:21-22). Hal itu berlaku sekali sahaja.

Ada padanan alkitabiah yang sama beratnya bagi simbolisme kedua belas itu. Ia kelihatan pada kebangkitan Yesus. Itulah pilihan-Nya yang disengajakan untuk menjadikan wanita orang pertama yang akan memberi kesaksian bahawa Dia telah bangkit daripada kematian. Kita melihat hal ini dalam kisah-kisah kebangkitan dalam Matius 28, Lukas 24 dan Yohanes 20. Tindakan simbolik ini menunjukkan bahawa malapetaka dalam Kejadian 3 kini sedang dipulihkan. Seperti yang dikatakan oleh Thomas Aquinas – dengan merujuk kepada Hawa, yang menyebabkan Adam makan buah larangan itu:

“Sebagaimana seorang wanitalah yang pertama sekali menyampaikan kata-kata maut, demikian juga seorang wanitalah yang pertama sekali akan menyampaikan kata-kata kehidupan” (Thomas Aquinas, Ulasan tentang Injil Yohanes, Kuliah 3 tentang Yohanes 20).

1 Korintus 7

Seterusnya kita sampai kepada petikan terpanjang dalam Perjanjian Baru tentang topik perkahwinan: 1 Korintus 7.

Inilah satu-satunya tempat dalam Alkitab yang secara jelas berbicara tentang kuasa dalam perkahwinan dan tentang bagaimana keputusan harus dibuat dalam perkahwinan.

Adakah dalam 1 Korintus 7 suami mempunyai kuasa yang tidak dimiliki oleh isteri? Tidak. Mereka satu daging. Dalam ayat 4 Paulus menggunakan istilah yang sama tepat bagi kuasa suami dan bagi kuasa isteri. Kuasa mereka adalah saling.

Adakah dalam 1 Korintus 7 suami yang membuat keputusan? Tidak. Dalam ayat 5 Paulus berkata bahawa keputusan tentang meluangkan masa bersama untuk berdoa dan tentang hubungan kelamin harus dibuat dengan persetujuan bersama. Itulah kesalingan dalam perkahwinan.

Efesus 5 dan 1 Petrus 3

Dalam Efesus 5:21 Paulus menyeru semua orang percaya untuk saling tunduk, setiap orang tunduk kepada yang lain.

Sesetengah penafsir membuat pengecualian bagi suami berkenaan isteri mereka. Tetapi Paulus tidak berbuat demikian. Tidak ada pengecualian seperti itu ditetapkan dalam firman Allah.

Selepas Paulus dalam ayat 21 menyeru semua orang percaya untuk saling tunduk, mengapakah dia meneruskan dalam ayat 22-24 dengan secara khusus mengingatkan para isteri supaya tunduk kepada suami mereka? Mungkin sesetengah isteri Kristian di Efesus berfikir bahawa kedudukan setara yang baru mereka peroleh bersama suami mereka di dalam Kristus memberi mereka alasan untuk tidak tunduk dan tidak melayan suami mereka dengan hormat. Paulus mengingatkan mereka supaya tunduk dan menghormati suami mereka kerana takut akan Kristus.

Dalam bahagian ini Paulus menggunakan metafora kepala untuk menjelaskan bagaimana suami harus bersikap terhadap isterinya. Ia bukan metafora kekuasaan, tetapi metafora tentang apa yang boleh kita sebut sebagai “peranan penyelamat” (lihat 5:23). Dia berfikir: Apakah yang dilakukan oleh kepala apabila ia bersatu dengan tubuh? Ia memberi makan kepada tubuh itu dan memeliharanya.

Metafora kepala-dan-tubuh ini bersandar pada gagasan umum bahawa kepala memberi makan kepada tubuh. Sebagaimana Kristus dengan kasih yang berkorban memberi makan kepada umat-Nya, yang bersatu dengan-Nya, demikian juga suami dipanggil, dengan kasih yang berkorban, untuk memberi makan kepada isterinya dan memeliharanya, yang dengannya dia telah bersatu menjadi satu daging (5:25-33a).

Saya fikir di sini Paulus menerapkan prinsip yang ditetapkan oleh Yesus:

“Setiap orang yang diberi banyak – banyak juga yang akan dituntut daripadanya; dan orang yang kepadanya banyak dipercayakan, lebih banyak lagi yang akan diminta daripadanya. (Lukas 12:48)

Suami mempunyai kekuatan fizikal yang lebih besar dan kelebihan sosial. Oleh itu mereka memikul tanggungjawab yang lebih besar untuk mengasihi dengan berkorban dan untuk melayani isteri mereka. Itulah makna peranan mereka sebagai kepala.

Pengajaran Petrus selaras dengan pengajaran Paulus. Dalam 1 Petrus 3 Petrus mengarahkan para suami supaya melayan isteri mereka dengan rendah hati dan penuh timbang rasa, serta memberikan hormat kepada mereka sebagai pewaris bersama hidup yang baru dan kekal.

Pelayanan wanita dalam Perjanjian Baru

Apabila kita melihat catatan tentang bagaimana Roh Kudus dicurahkan pada hari Pentakosta dan membacanya dengan teliti, kita dapat melihat kerja Roh Kudus: wanita bersama-sama lelaki memberitakan perbuatan-perbuatan Allah yang besar secara terbuka di hadapan khalayak campuran lelaki dan wanita (Kisah Rasul-rasul 1:14; 2:1-18). Petrus menerangkan peristiwa itu dengan memetik Nabi Yoel: “Anak-anakmu yang perempuan akan bernubuat” (Kisah Rasul-rasul 2:17).

Sama seperti dalam Perjanjian Lama, tetapi kini lebih kuat lagi, Allah sendiri menggerakkan wanita untuk melayani secara terbuka, baik kepada lelaki mahupun kepada wanita.

Dalam Kisah Rasul-rasul, selepas Pentakosta, wanita terlibat secara aktif dalam penyebaran berita tentang Yesus (Kisah Rasul-rasul 8:1-4; 18:18-26; bandingkan “lelaki” dalam Kisah Rasul-rasul 11:20).

Dalam surat-surat, baik Rasul Petrus mahupun Rasul Paulus mengajar bahawa pelayanan berasaskan karunia rohani. Dalam 1 Korintus 12 Paulus menggesa orang Korintus – lelaki dan wanita – supaya bersungguh-sungguh mengejar karunia-karunia yang lebih besar, iaitu karunia rasul, nabi dan guru.

Dalam pelbagai petikan yang mengajar tentang karunia, tidak ada petunjuk bahawa Allah mengurniakan karunia memimpin atau mengajar hanya kepada lelaki (Roma 12:3-8; 1 Korintus 12:1-30; Efesus 4:11-13; 1 Petrus 4:10-11). Sekatan seperti itu akan agak mengejutkan memandangkan Galatia 3:28:

“Tidak ada lagi orang Yahudi atau orang Yunani, tidak ada lagi hamba atau orang merdeka, tidak ada lagi lelaki dan perempuan; kerana kamu semua satu di dalam Kristus Yesus.” (Galatia 3:28)

Antara wanita berkarunia dalam Perjanjian Baru termasuklah nabi-nabi perempuan seperti anak-anak perempuan Filipus (Kisah Rasul-rasul 21:9), diaken wanita Febe (Roma 16:1-2), guru-guru wanita Maria dan Priskila, serta rasul wanita perintis Junia (Kisah Rasul-rasul 18; Roma 16:3-4, 6-7; Chrysostomos, Khotbah 31 tentang Surat Roma).

Dalam 1 Korintus 11 kita melihat bahawa wanita dan lelaki bersama-sama memainkan peranan kepimpinan yang aktif dalam gereja-gereja tempatan, dengan bernubuat dan memimpin dalam doa. Demikian juga Paulus berkata dalam 1 Korintus 14:26 bahawa “setiap orang” memberikan sumbangan yang aktif dengan satu cara atau yang lain, termasuk pengajaran.

Itulah kesalingan dalam pelayanan.

Wahyu

Pandangan mutualis, yang menurutnya lelaki dan wanita bersama-sama memimpin atau memerintah, menunjuk kepada penglihatan yang agung dalam Wahyu 5.

Penglihatan Yohanes menggambarkan hasil karya penebusan Yesus yang agung, yaitu Anak Domba yang dengan darah-Nya telah menebus manusia daripada setiap suku, setiap bahasa, setiap kaum dan setiap bangsa:

“Engkau telah menjadikan mereka suatu kerajaan dan imam-imam bagi Allah kami, dan mereka akan memerintah di bumi!” (Wahyu 5:10)

Dengan itu akhirnya tergenapilah tujuan Allah bagi umat manusia – lelaki dan wanita sebagai pemerintah bersama – yang telah kita lihat dalam Kejadian 1. Inilah penglihatan bahawa semua orang yang percaya, sebagai imam-imam Allah, menjalankan pemerintahan-Nya atas bumi – bukan hanya lelaki.

Inilah berita yang positif: kesalingan dalam perkahwinan, kesalingan dalam pelayanan, lelaki dan wanita bersama-sama sebagai wakil Allah.

PENILAIAN SEPULUH PERKARA TERHADAP PANDANGAN KOMPLEMENTARIAN

Biar saya katakan dengan jelas: Saya tidak mempersoalkan keikhlasan apa yang dipercayai oleh saudara-saudari komplementarian. Tetapi yang saya persoalkan ialah ketepatan pandangan-pandangan ini sebagai gambaran yang setia tentang apa yang sebenarnya dikatakan oleh Kitab Suci.

Guru-guru komplementarian bersetuju dengan golongan mutualis bahawa wanita ialah manusia yang, sama seperti lelaki, diciptakan menurut gambar Allah. Namun mereka berkata bahawa lelaki harus memerintah wanita dengan baik hati, memimpin mereka, menjalankan kuasa atas mereka atau membuat keputusan bagi mereka.

Mereka tidak bersandar pada alasan tradisional asal bagi peranan kepimpinan lelaki. Persoalannya bukan lagi bahawa wanita secara semula jadi lebih rendah. Sebaliknya, mereka berkata bahawa Allah telah menetapkan “peranan” yang berbeza kepada lelaki dan wanita – dalam perkahwinan, dalam gereja dan mungkin juga dalam masyarakat dalam erti kata yang lebih luas.

Kita akan meneliti sepuluh perkara, di mana kita membandingkan pandangan komplementarian dengan apa yang dikatakan oleh Kitab Suci.

Namun sebelum kita berbuat demikian, kita patut perhatikan bahawa perkataan “peranan” tidak terdapat dalam Alkitab.

Apabila diakui bahawa pendapat majoriti tradisional gereja tentang wanita adalah salah, golongan komplementarian membina suatu justifikasi baharu untuk menempatkan wanita di bawah kepimpinan lelaki, dengan menggunakan bahasa sosiologi tentang “peranan”.

Gagasan tentang “peranan” lelaki dan wanita ini merupakan rekaan abad ke-20. Dalam ulasan-ulasan Alkitab dari abad pertama hingga abad ke-19 tidak ada sebarang petunjuk tentangnya. Namun dalam edisi *Recovering Biblical Manhood and Womanhood* tahun 1991, istilah “peranan” digunakan lebih daripada 700 kali.

Oleh sebab Allah telah mengurniakan kepada wanita sifat-sifat moral dan intelek yang sama seperti kepada lelaki dan telah memberi mereka karunia kepimpinan, nampaknya tidak ada alasan yang munasabah bagi penetapan “peranan” yang didakwa itu – namun justeru penetapan inilah yang mereka ajarkan.

1) Kejadian 2 dan 3

Menurut pandangan sarjana komplementarian, pasal 2 dan 3 kitab Kejadian menunjukkan bahwa Allah telah menetapkan lelaki untuk menjalankan peranan kepemimpinan yang baik hati terhadap wanita atau isteri mereka. Mereka mendakwa menemukan “petunjuk-petunjuk” tentang kepemimpinan lelaki dalam pasal-pasal ini.

Ketika meneliti kepustakaan yang berkaitan, saya menemukan 13 perkara yang dikemukakan oleh pelbagai sarjana sebagai petunjuk tentang kepemimpinan lelaki dalam kedua-dua pasal ini.

Sebagai contoh: wanita itu diciptakan oleh Allah sebagai “penolong” bagi lelaki. Hal ini dikatakan sebagai petunjuk yang membayangkan peranan kepemimpinan lelaki.

Seandainya kitab Kejadian pada asalnya ditulis dalam bahasa Inggeris, mungkin kita dapat melihat implikasi seperti itu di dalamnya. Kita biasanya menggunakan perkataan “penolong” dalam erti seorang pembantu bawahan.

Tetapi kitab Kejadian ditulis dalam bahasa Ibrani. Perkataan bagi “penolong” ialah *ezer*. Dalam bahasa Ibrani sering dikatakan bahawa Allah ialah *ezer* Israel. Namun hal itu bukanlah petunjuk bahawa Allah telah menetapkan Israel sebagai pemimpin Allah! Implikasi yang disangkakan bagi perkataan *ezer* ini tidak wujud dalam bahasa Ibrani.

Kita boleh sahaja meneliti kesemua 13 petunjuk yang disangkakan itu dan menunjukkan mengapa semuanya bermasalah. Tetapi perkara yang menentukan ialah perkara lain dan jauh lebih mudah.

Perkara yang menentukan ialah ini: Bayangan-bayangan yang didakwa itu tidak memadai.

Jika seseorang mendakwa bahawa lelaki mempunyai kewajipan yang diberikan Allah untuk memimpin wanita, maka kita berhak bertanya: Di manakah hal ini diperintahkan kepada lelaki? Di manakah lelaki diberitahu bahawa inilah kewajipan mereka yang diberikan Allah?

Tidak ada perintah seperti itu kepada lelaki, dan tidak ada juga kenyataan tentang kewajipan lelaki dalam Kejadian 2 atau Kejadian 3. Itu ialah suatu tambahan kepada Kitab Suci.

2) Perjanjian Lama secara umum

Menurut pandangan sarjana komplementarian, Perjanjian Lama menunjukkan bahawa Allah telah mengkhaskan peranan kepemimpinan bagi lelaki. Mereka merujuk kepada raja-raja lelaki dan imam-imam lelaki.

Memang wajar untuk membincangkan mengapa hujah-hujah mereka yang bersandar pada raja-raja dan imam-imam itu tidak kukuh.

Tetapi perkara yang menentukan berkenaan Perjanjian Lama sangat mudah: peranan kepemimpinan sebenarnya tidak dikhaskan bagi lelaki. Kita telah pun melihat persamaan Debora dengan Musa dan Samuel. Pilihan Allah terhadap Debora sebagai pemimpin umat-Nya bercanggah dengan gagasan bahawa Allah telah mengkhaskan peranan kepemimpinan bagi lelaki. Peraturan ini ditambahkan kemudian kepada Perjanjian Lama; ia tidak terkandung di situ.

Dan sekiranya ada orang yang mengemukakan hujah ini ... Tidak – tidak ada petunjuk dalam teks bahawa entah bagaimana merupakan hukuman Allah ke atas Israel apabila Dia memberikan kepada mereka seorang pemimpin wanita yang berjaya, yang di bawah pimpinannya negeri itu aman selama

40 tahun. Baik Allah mahupun rakyat tidak menyatakan sebarang keberatan terhadap Debora sebagai pemimpin.

3) Yesus

Kita boleh berbincang panjang lebar tentang cara Yesus melayan wanita, dan tentang pelbagai teori mengapa Yesus memilih dua belas rasul lelaki. Tetapi perkara yang menentukan dalam kitab-kitab Injil terdiri daripada dua fakta tentang pengajaran Yesus.

Fakta 1: Yesus dengan sengaja memberikan banyak perintah yang tidak terikat pada zaman kepada murid-murid-Nya, yang akan penting bagi generasi-generasi akan datang.

Amanat Agung menuntut murid-murid pada masa depan untuk memenangi murid-murid baharu dan “mengajar mereka mematuhi segala yang telah Aku perintahkan kepadamu” (Matius 28:20). Jadi, untuk menjadi murid yang setia, kita mesti memberi perhatian yang teliti kepada apa yang diperintahkan oleh Yesus.

Fakta 2: Antara perintah-perintah yang tidak terikat pada zaman yang diberikan oleh Yesus termasuklah perintah tentang kepimpinan, tentang perkahwinan dan tentang pemuridan. Tetapi Dia dengan sengaja tidak memberikan sebarang perintah bahawa kepimpinan dikhaskan semata-mata bagi lelaki, sama ada dalam gereja, dalam perkahwinan atau di tempat lain.

Golongan komplementarian percaya bahawa adalah penting supaya lelaki memimpin, sekurang-kurangnya dalam perkahwinan dan dalam gereja. Tetapi nampaknya Yesus, Pemimpin dan Tuhan kita, tidak berkongsi keyakinan ini. Seandainya hal itu penting, Dia tentu telah mengajarkannya. Dia tidak berbuat demikian.

4) 1 Korintus 7

Memang berfaedah untuk membincangkan bagaimana seluruh pasal ini menjelaskan pandangan Paulus tentang kesetaraan sepenuhnya dalam hubungan antara lelaki dan wanita. Tetapi untuk mengeluarkan perkara terasnya, kita hanya memberi tumpuan kepada ayat 5, di mana Paulus mengarahkan pasangan Kristian tentang bagaimana mereka harus membuat keputusan mengenai hubungan kelamin dan mengenai masa berdoa bersama – dengan persetujuan bersama.

Golongan komplementarian terpaksa mendakwa bahawa arahan ini merupakan suatu pengecualian khas daripada peranan kepimpinan suami dan tanggungjawabnya untuk membuat keputusan.

Tetapi gagasan tentang suatu pengecualian khas tidak masuk akal. Di sini yang dimaksudkan ialah perkara-perkara yang penting – malah perkara-perkara teras. Hubungan kelamin ialah keintiman jasmani yang membezakan perkahwinan daripada semua hubungan lain. Berdoa bersama ialah inti rohani sesebuah perkahwinan. Jika keputusan dalam perkara-perkara jasmani dan rohani yang teras ini harus dibuat dengan persetujuan bersama, bagaimanakah masuk akal untuk berhujah bahawa dalam aspek-aspek lain hubungan perkahwinan yang kurang penting, entah bagaimana suami harus mengambil peranan kepimpinan dan membuat keputusan?

Tidak ada jawapan yang munasabah bagi soalan itu.

Pada tahun 1988, pendirian komplementarian telah ditulis dengan teliti dalam Kenyataan Danvers (Danvers Statement), yang ditandatangani oleh ramai pastor dan ahli teologi terkenal. Tetapi pada titik

ini Kenyataan Danvers langsung gagal. Ia bahkan tidak mengakui kewujudan petikan Alkitab yang penting ini.

5) Efesus 5 dan 1 Petrus 3

Ada pelbagai perkara menarik yang dengan alasan yang baik boleh kita bincangkan dalam Efesus 5 dan 1 Petrus 3. Kita boleh membincangkan pandangan-pandangan yang bertentangan tentang apa yang dimaksudkan oleh Paulus dengan metafora “kepala” dalam Efesus 5:23. Kita boleh membincangkan pelbagai penjelasan tentang rujukan Petrus kepada Sara, yang memanggil Abraham “tuan” – sesuatu yang digumamkannya perlahan-lahan kepada dirinya sendiri sambil ketawa tidak percaya (1 Petrus 3:6; Kejadian 18:12). Tetapi perkara yang menentukan tidak menuntut kita untuk membincangkan apa yang dimaksudkan oleh Paulus dengan “kepala”, atau untuk menafsirkan butir-butir hujah Petrus. Kerana perkara yang menentukan bukanlah tentang apa yang dikatakan oleh Paulus dan Petrus; *ia tentang apa yang tidak mereka katakan.*

Kita boleh meneliti Efesus 5 dan 1 Petrus 3 untuk mencari suatu arahan kepada suami bahawa mereka harus menguasai isteri mereka, memimpin mereka, menjalankan kuasa atas mereka atau membuat keputusan bagi mereka. Tetapi kita tidak akan menemukannya, kerana arahan seperti itu tidak wujud.

Paulus menggesa para suami untuk mengasihi isteri mereka. Dia mengatakannya tiga kali. Petrus menggesa para suami untuk bertimbang rasa terhadap isteri mereka dan menghormati mereka. Tetapi tidak seorang pun daripada rasul-rasul itu memberikan kepada lelaki arahan-arahan yang didakwa oleh golongan komplementarian.

Kenyataan Danvers menggambarkan kewajipan lelaki yang didakwa untuk memimpin isteri mereka sebagai sangat penting. Ia mendakwa bahawa pengabaian atau penyangkalan kewajipan kepimpinan mereka akan membawa akibat yang merosakkan dalam keluarga (Kenyataan Danvers, Pengakuan 10). Namun tidaklah sah untuk mereka-reka suatu perintah Allah dan mendakwa bahawa sangat penting bagi lelaki untuk mematuhi.

Apabila golongan komplementarian berkata bahawa Allah menuntut suami supaya menguasai isteri mereka, memimpin mereka, dan menjalankan kuasa atas mereka atau membuat keputusan bagi mereka, mereka menambahkan tradisi manusia kepada firman Allah.

6) Pelayanan wanita dalam Perjanjian Baru

Berkenaan pelayanan wanita dalam Perjanjian Baru, pendekatan umum penafsir komplementarian ialah merendahkan atau memperkecil apa yang dilakukan oleh wanita.

Banyak yang boleh kita katakan tentang kelemahan tafsiran-tafsiran mereka. Tetapi perkara yang paling jelas dan paling penting ialah kesukaran yang mereka hadapi dengan contoh Priskila, yang mengajar Apolos dalam Kisah Rasul-rasul 18.

Mereka berkata: Ah, itu hanyalah perbualan teologi peribadi antara beberapa orang percaya biasa. Tetapi apabila kita memberi perhatian kepada konteksnya, penjelasan ini tidak memadai.

Sesiapa yang telah membaca kisah itu tahu apa yang berlaku.

Sebuah pasukan perintis gereja yang terdiri daripada tiga orang tiba di Efesus – Paulus, Priskila dan Akwila. Paulus dapat memberitakan Injil di rumah ibadat dan mendapat sambutan yang positif

daripada orang Yahudi di sana. Mereka mahu dia tinggal dan terus mengajar, tetapi dia memutuskan untuk meneruskan perjalanannya.

Jadi apabila dia meneruskan perjalanan, siapakah yang ditinggalkannya di sana untuk menjaga kumpulan orang percaya yang baru itu? Pastilah Priskila dan Akwila. Merekalah dua anggota pasukan yang tinggal di belakang.

Apabila Apolos tiba, Priskila dan Akwila mendengar dia berbicara dan berasa bimbang. Walaupun dia terpelajar dan seorang pemidato yang berkuasa, Apolos perlu memahami jalan Allah dengan lebih tepat. Maka Priskila dan Akwila membawanya ke tepi dan mengajarnya.

Para pengulas pada abad-abad awal memahami dengan baik bahawa nama Priskila disebut sebelum nama suaminya kerana dialah guru yang memimpin (contohnya Chrysostomos, Khotbah 30 tentang Surat Roma; Chrysostomos, Khotbah Pertama tentang Priskila dan Akwila).

Mengapakah Apolos yang berpengaruh itu harus mendengar Priskila dan Akwila, atau malah mempedulikan mereka sama sekali – lebih-lebih lagi kerana guru utamanya ialah seorang wanita? Kerana mereka ialah rakan sekerja Paulus, yang ditinggalkannya di sana untuk mengajar dan menjaga orang-orang percaya yang baru.

Apabila mereka membetulkan Apolos, hal itu bukan sekadar perbualan peribadi antara orang-orang percaya biasa. Sebagai anggota pasukan yang tinggal, yang bertanggungjawab atas penjagaan rohani orang-orang percaya yang baru, mereka menjalankan kuasa mereka untuk membetulkannya.

Lukas memasukkan kisah ini untuk menunjukkan bagaimana Paulus meluaskan pelayanannya melalui rakan-rakan sekerja, wanita dan lelaki, yang telah dilatihnya. Kisah ini menggambarkan kaedah yang diterangkan oleh Paulus kepada Timotius dalam 2 Timotius 2:2:

“apa yang telah kaudengar daripadaku di hadapan banyak saksi, percayakanlah itu kepada orang-orang yang setia, yang akan cakap mengajar orang lain juga.” (2 Timotius 2:2)

Orang-orang yang setia itu bukanlah lelaki sahaja, tetapi wanita dan lelaki. Dalam ayat ini tidak ada sebarang penetapan jantina.

7) 1 Korintus 11

1 Korintus 11:2-16 ialah petikan Kitab Suci yang sukar tentang dandanan rambut atau penutup kepala.

Paulus memberikan beberapa arahan pembetulan kepada lelaki dan juga wanita bagi keadaan apabila mereka memimpin gereja melalui nubuat atau doa yang diucapkan dengan kuat. Orang Korintus tahu apa yang sedang berlaku di Korintus dan dalam gereja-gereja mereka, oleh itu arahan-arahannya mungkin tidak sukar untuk mereka fahami. Tetapi bagi kita hal itu lebih sukar. Latar belakangnya banyak dibincangkan.

Golongan komplementarian menggunakan petikan ini untuk teologi mereka tentang peranan kepimpinan. Mereka menafsirkan metafora “kepala” Paulus dalam ayat 3 dengan cara yang dipertikaikan, menambahkan perkataan kepada ayat 10, dan dengan itu memutarbelitkan maknanya sehingga ayat itu menyatakan kebalikan daripada apa yang sebenarnya tertulis di situ.

Dalam buku baharu saya, saya mencadangkan suatu tafsiran bagi pasal ini – yang terhasil dengan sokongan besar daripada Phil Payne – di mana semuanya bersatu dengan masuk akal, dan saya

menyenaikan lapan perkara di mana tafsiran komplementarian bagi petikan ini bercanggah dengan kata-kata Paulus yang sebenarnya.

Tetapi kita tidak perlu membincangkannya dengan lebih lanjut di sini, kerana perkara yang menentukan, seperti yang telah dikatakan, sangat mudah. Bagaimanapun seseorang menafsirkan petikan ini, fakta yang jelas dan tidak dapat dipertikaikan ialah bahawa dalam 1 Korintus 11 Paulus tidak meletakkan sebarang batas pada skop pelayanan wanita.

Dia mengiakan bahawa wanita bernubuat di hadapan lelaki dan juga wanita. Dia mengiakan bahawa wanita berdoa dengan kuat di hadapan lelaki dan wanita. Dia tidak melarang wanita berkhotbah, atau mengajar lelaki, atau menjalankan pelayanan pastor, atau memimpin gereja, atau apa-apa kegiatan lain dalam pelayanan.

Sekatan-sekatan komplementarian terhadap pelayanan wanita tidak terdapat dalam petikan ini.

8) 1 Korintus 14:34-35

Ayat-ayat ini menyatakan tiga kali dengan tiga cara yang berbeza bahawa wanita mesti berdiam diri sepenuhnya dalam gereja.

Terjemahan Elberfelder CSV (terjemahan Alkitab Jerman) bagi ayat 34-35 adalah seperti berikut:

[1] Wanita hendaklah berdiam diri dalam perhimpunan-perhimpunan.

[2] kerana mereka tidak dibenarkan berbicara, tetapi hendaklah mereka tunduk, seperti yang dikatakan juga oleh hukum Taurat.

[3] Tetapi jika mereka mahu mempelajari sesuatu, hendaklah mereka bertanya kepada suami mereka sendiri di rumah; kerana memalukan bagi seorang wanita untuk berbicara dalam perhimpunan.

Perkara yang paling ketara tentang kata-kata ini ialah bahawa kata-kata itu tidak menyatakan pandangan Paulus sendiri.

Dalam pasal 11, 12, 13 dan 14 Paulus telah mengajar tentang bagaimana sumbangan lisan lelaki dan wanita dalam perhimpunan gereja harus diatur menurut karunia rohani mereka, supaya sumbangan mereka berlaku dengan hormat, dengan kasih dan dengan tertib yang sepatutnya. Tetapi wanita tidak dapat memberikan sumbangan lisan menurut karunia mereka jika mereka tidak dibenarkan berbicara!

Kebanyakan penafsir komplementarian dengan mudah mengakui bahawa Paulus tidak mungkin memaksudkan apa yang sebenarnya dikatakan oleh ayat-ayat ini: bahawa wanita mesti berdiam diri dalam gereja dan tidak boleh berbicara.

Pendapat ajaran komplementarian yang utama ialah bahawa di sini Paulus hanya mahu melarang satu jenis percakapan tertentu oleh wanita – iaitu menilai atau menimbang nubuat, yang menurut pandangan mereka akan bercanggah dengan “peranan kepimpinan lelaki”. Tetapi pendapat ini tidak dapat dipertahankan. Ia bercanggah dengan kata-kata yang jelas, yang tegas dan tanpa syarat.

Jika tesis bahawa menilai nubuat itu dilarang adalah betul:

- maka Paulus menyesatkan pendengarnya dengan menyatakan secara jelas dan terang suatu larangan sepenuhnya terhadap apa jua jenis percakapan oleh wanita, padahal kononnya dia hanya berniat melarang wanita menilai nubuat.

- maka dia menyesatkan pendengarnya lebih jauh lagi dengan mengulangi larangan sepenuhnya itu tiga kali untuk memberi penekanan khusus.
- maka dia menyesatkan mereka dengan menyatakan secara jelas bahawa larangan berbicara itu berlaku apabila wanita berada dalam gereja, padahal kononnya dia hanya mahu larangan itu berlaku apabila nubuat sedang dinilai.
- maka, sebagai satu-satunya contoh konkrit bagi penerapan larangan itu, dia secara tidak logik menyebut tindakan bertanya kerana keinginan untuk belajar, yang merupakan kegiatan yang berbeza daripada apa yang kononnya mahu dilarangnya.
- maka dia bercanggah dengan apa yang baru dikatakannya dalam ayat 29 tentang siapa yang harus menilai nubuat. Dalam ayat 29 dia berkata bahawa “yang lain” harus menimbang apa yang dikatakan – iaitu, nabi-nabi yang lain harus menimbang nubuat itu. “Yang lain” itu termasuk lelaki dan juga wanita.
- Malah, dia bercanggah dengan seluruh gagasan teras pengajarannya dalam pasal 11 hingga 14, iaitu bahawa setiap anggota dalam gereja harus memberikan sumbangan menurut karunia rohaninya – yang bermaksud bahawa wanita yang mempunyai karunia berbicara harus menggunakannya dan tidak berdiam diri.

Peraturan bahawa wanita tidak boleh menilai nubuat tidak terkandung dalam teks.

Inilah perkara yang menentukan: Apabila kita melihat apa yang dikatakan dengan sangat jelas oleh kedua-dua ayat ini, kita boleh yakin bahawa kedua-dua ayat ini tidak menyatakan pandangan Paulus sendiri.

Hanya ada dua kemungkinan yang realistik untuk memahami apa yang sedang berlaku di sini.

Kemungkinan realistik yang pertama ialah bahawa dia memetik suatu kumpulan penentang tertentu untuk membantah mereka dalam apa yang dikatakannya seterusnya (dalam ayat 36 hingga 40).

Kemungkinan realistik yang kedua ialah bahawa kedua-dua ayat ini merupakan tambahan kemudian, yang terjadi apabila suatu catatan tepi dalam salinan awal dimasukkan ke dalam teks utama ketika surat itu disalin semula. Terdapat contoh-contoh lain tentang hal ini dalam manuskrip-manuskrip Perjanjian Baru.

Berdasarkan ciri-ciri khas manuskrip-manuskrip itu yang memerlukan penjelasan, saya menganggap teori yang kedua mungkin betul – teori tambahan kemudian.

Kenyataan Danvers dengan bijak tidak bersandar pada kedua-dua ayat ini. Itu ialah sikap menahan diri yang bijak, kerana tidak ada sesiapa pun yang telah menemukan cara yang memuaskan untuk menafsirkan ayat-ayat itu sedemikian rupa sehingga ayat-ayat itu menyatakan pandangan Paulus sendiri. Hal itu demikian kerana ayat-ayat ini memang tidak menyatakan pandangan Paulus sendiri.

9) 1 Timotius 2

Dalam surat 1 Timotius, Paulus menulis kepada Timotius di Efesus dan memberinya arahan tentang cara menangani ajaran palsu dan akibat-akibatnya.

Terjemahan Alkitab bahasa Inggeris yang paling popular dalam kalangan golongan komplementarian ialah ESV. Dalam ESV, 1 Timotius 2:12 berbunyi:

“Aku tidak membenarkan seorang wanita mengajar atau menjalankan kuasa atas seorang lelaki.”

Terjemahan Jerman Elberfelder CSV (terjemahan Alkitab Jerman) menterjemahkannya begini:

“Tetapi aku tidak membenarkan seorang wanita mengajar atau berkuasa atas lelaki, melainkan hendaklah dia diam.”

Ayat ini sangat besar maknanya dalam pemikiran komplementarian, kerana ia menjustifikasikan sekatan-sekatan umum terhadap pelayanan wanita.

Dua ayat berikutnya – ayat 13 dan 14 – menyebut Adam dan Hawa. Tafsiran komplementarian bagi ayat 12 memahami Paulus sebagai menetapkan suatu peraturan tingkah laku yang umum – suatu peraturan yang berasaskan kehendak Allah sebagaimana yang dinyatakan dalam kitab Kejadian, dalam kisah Adam dan Hawa. Mereka percaya bahawa Paulus merujuk kepada suatu prinsip penciptaan tentang kuasa lelaki atas wanita.

Ada perdebatan penting tentang sama ada Paulus di sini benar-benar merujuk kepada suatu prinsip penciptaan, atau sama ada dia sebenarnya menunjuk kepada kisah Adam dan Hawa untuk mendorong Timotius menggunakannya sebagai contoh bahaya yang timbul apabila seorang wanita yang telah diperdaya mengajar seorang lelaki.

Ada juga perdebatan penting tentang sama ada “menjalankan kuasa” ialah terjemahan yang betul. Pada pandangan saya, terjemahan yang lebih baik ialah “menindas” atau “menguasai” atau “mendominasi”.

Ada juga perdebatan penting tentang bentuk tunggal “wanita” dalam ayat 11 dan 12. Adakah yang dimaksudkan seorang individu tertentu di Efesus yang tidak mahu disebut namanya oleh Paulus, atau adakah dia membuat semacam kenyataan umum? Jika dia membuat kenyataan umum, siapakah wanita-wanita yang membentuk kumpulan ini? Adakah mereka semua wanita, atau adakah mereka wanita-wanita kaya tertentu yang baru disebutkan dalam ayat 9 dan 10?

Ada juga perdebatan penting tentang mengapa perkataan “lelaki” dalam ayat 12 berbentuk tunggal. Golongan komplementarian berkata bahawa tidak mengapa jika seorang wanita mengajar seorang lelaki, seperti yang dilakukan oleh Priskila, tetapi wanita tidak patut mengajar kumpulan lelaki – sesuatu yang tidak dikatakan oleh Paulus begitu.

Tetapi bagi tujuan kita, tumpuan utama kita ialah pada frasa pendek dalam ayat 12: “Tetapi aku tidak membenarkan”.

Dalam bahasa Yunani, ini hanya dua perkataan: *ouk epitrepō*, yang bergantung pada konteksnya boleh diterjemahkan sama ada sebagai “Aku tidak membenarkannya” atau sebagai “Pada masa ini aku tidak membenarkannya”.

Saya fikir “pada masa ini aku tidak membenarkannya” lebih sesuai dengan konteksnya, tetapi marilah kita berpegang pada terjemahan “Tetapi aku tidak membenarkan”.

Frasa kecil ini, “Aku tidak membenarkan” atau *ouk epitrepō*, merupakan halangan yang tidak dapat diatasi bagi tafsiran komplementarian. Kerana rumusan Paulus merupakan petunjuk yang jelas bahawa dia tidak sedang menetapkan suatu peraturan umum yang berasaskan kehendak Allah yang dinyatakan.

Izinkan saya menerangkannya.

Menurut teologi komplementarian tentang “kepala-an” lelaki, Paulus berkata bahawa salah jika seorang wanita menjalankan kuasa atas seorang lelaki (ayat 12), kerana Allah menciptakan Adam sebelum Hawa (ayat 13), dan daripada susunan penciptaan ini disimpulkan bahawa menurut rancangan Allah adalah salah jika wanita mempunyai kuasa atas lelaki. Daripada itu menyusul bahawa pelanggaran terhadap rancangan penciptaan Allah tentang kuasa lelaki atas wanita adalah sama dengan ketidaktaatan kepada kehendak Allah yang dinyatakan bagi lelaki dan wanita.

Tidak taat kepada kehendak Allah yang dinyatakan ialah dosa. Melakukannya dengan sengaja ialah pemberontakan terhadap Allah. Sejajar dengan itu, Kenyataan Danvers menyatakan bahawa adalah berdosa jika wanita “menentang batasan-batasan peranan mereka” (Kenyataan Danvers, Pengakuan 4).

Tetapi jika Paulus berbicara tentang sesuatu yang sama dengan ketidaktaatan yang berdosa kepada kehendak Allah yang dinyatakan, bagaimanakah kita harus menjelaskan pilihan kata Paulus? Paulus tidak dapat memberi atau menolak izin untuk berdosa, untuk tidak taat kepada Allah atau untuk memberontak. Rumusan peraturan yang didakwa oleh golongan komplementarian sebagai diuraikan oleh Paulus bercanggah dengan pilihan kata Paulus “Aku tidak membenarkan” atau *ouk epitrepō*.

Bayangkan anda seorang pemimpin Kristian yang terkemuka yang – katakanlah – mengajar tentang kesucian nyawa manusia dan keberdosaan pembunuhan, dan menyokong pengajaran anda dengan kitab Kejadian, kerana manusia diciptakan menurut gambar Allah, seperti yang dinyatakan dalam Kejadian 1:26-27, demikian juga dalam Kejadian 5:3 dan sekali lagi dalam Kejadian 9:6. Dapatkah anda dengan serius membayangkan diri anda berkata atau menulis begini: “Aku tidak membenarkan membunuh, kerana Allah telah menciptakan manusia menurut gambar-Nya”?

Sukar untuk membayangkan bahawa Paus sendiri pun akan berbicara begitu. Hal itu demikian kerana bukan keputusan anda (atau keputusan Paus) sama ada pembunuhan itu betul atau salah, dan bukan hak anda (atau hak Paus) untuk membenarkannya atau tidak membenarkannya. Pembunuhan bercanggah dengan kehendak Allah yang dinyatakan bagi manusia. Tidak taat kepada kehendak Allah yang dinyatakan ialah dosa.

Jika atas apa jua sebab anda bertekad untuk menggunakan perkataan “membenarkan” untuk menyatakan larangan itu, anda akan menyampaikan, melalui bentuk yang tidak peribadi, bahawa ini ialah suatu peraturan umum, misalnya dalam “Firman Allah tidak membenarkan pembunuhan” atau “Tidak dibenarkan membunuh”.

Contoh pembunuhan ini sesuai kerana kaitannya dengan kitab Kejadian. Pembunuhan sudah tentu satu kes yang ekstrem. Tetapi sama ada suatu dosa terhadap kehendak Allah yang dinyatakan itu lebih besar atau lebih kecil – perkara terasnya tetap sama.

Saya akui bahawa Paulus menulis suratnya sebagai seorang rasul dan dengan itu menjalankan kuasa rohaninya atas gereja yang dibangunkannya sendiri. Tetapi walaupun Paulus mahu menyatakan suatu larangan yang berasaskan penciptaan, yang mencerminkan kehendak Allah yang dinyatakan bagi lelaki dan wanita dan yang pengabaianya berdosa serta merupakan pemberontakan, rumusannya – iaitu secara peribadi menolak memberi izin – adalah amat ganjil. Malah rumusan itu begitu tidak kena sama sekali sehingga sukar untuk mencari kata-kata yang cukup menggambarkan keanehannya.

Sebagai seorang pastor, anda tidak akan berkata kepada kawanan domba anda: “Aku tidak membenarkan kamu berzina” atau “Aku tidak membenarkan kamu mencuri”.

Alkitab ialah sebuah perpustakaan besar yang terdiri daripada banyak kitab dan mengandungi banyak peraturan tingkah laku yang umum, tetapi – tidaklah mengejutkan – tidak ada di mana-mana pun dalam Alkitab, dari Kejadian hingga Wahyu, satu tempat di mana seseorang merumuskan suatu larangan umum terhadap kelakuan yang salah dengan ungkapan “aku tidak membenarkannya” atau “pada masa ini aku tidak membenarkannya”. Hal itu sama sekali tidak ada tolak bandingnya.

Apakah yang dikatakan oleh sarjana komplementarian sebagai jawapan kepada bantahan yang mendasar ini? Bagaimanakah mereka menjelaskan pilihan kata yang tidak ada tolak bandingnya dan tidak kena seperti itu bagi suatu larangan yang kononnya umum, yang berasaskan rancangan penciptaan Allah bagi lelaki dan wanita?

Saya telah meneliti tulisan-tulisan sarjana komplementarian serta video-video Mike Winger dan tidak menemukan jawapan baginya. (Lihat nota hujung.)¹

Tafsiran komplementarian tidak sesuai dengan kata-kata Paulus.

Penjelasan yang paling munasabah bagi pilihan kata Paulus ialah bahawa dia tidak menyatakan suatu peraturan tingkah laku yang umum atau suatu larangan umum; sebaliknya, dia mengenakan suatu sekatan ke atas sekumpulan wanita tertentu yang telah diperdaya, untuk membatasi kesan ajaran palsu.

Seperti yang dirumuskan oleh Tim Mascara: 1 Timotius 2 bukanlah pelan induk, tetapi plaster luka. <https://timmascara.substack.com/p/reading-1-timothy-together-part-1>.

10) 1 Timotius 3 DAN Titus 1

Dalam 1 Timotius 3:1-7 dan dalam Titus 1:5-9 Paulus mengemukakan senarai kriteria kelayakan bagi penatua.

Sesetengah sarjana komplementarian yang dihormati mengakui bahawa senarai-senarai ini tidak secara jelas mengecualikan wanita. Tetapi yang lain berhujah bahawa senarai-senarai itu memang mengecualikan wanita, kerana di dalamnya Paulus menggunakan suatu ungkapan yang secara harfiah boleh diterjemahkan sebagai “seorang lelaki yang hanya milik seorang wanita”. Ungkapan ini terdapat dalam 1 Timotius 3:2 dan Titus 1:6. Ia diterjemahkan dengan pelbagai cara sebagai “suami kepada hanya seorang isteri”, “setia kepada isterinya”, “berkahwin hanya sekali”, “setia kepada pasangannya” atau “setia dalam perkahwinan”.

Senarai dalam 1 Timotius 3 seterusnya merujuk kepada rumah tangga calon itu, dan kedua-dua senarai merujuk kepada anak-anak calon itu.

Ada perbincangan penting tentang sama ada Paulus dalam 1 Timotius 3:2 dan dalam Titus 1:6 menggunakan bahasa lelaki secara generik untuk menyatakan sifat-sifat yang berlaku bagi lelaki dan juga wanita.

Kita juga boleh membincangkan kemungkinan terjemahan bagi perkataan yang memulakan senarai-senarai itu – *dei* – yang boleh bermaksud “adalah perlu” dan juga “adalah wajar”.

Dan ada perbincangan penting tentang latar belakang sejarahnya:

- Jika dalam Perjanjian Lama sudah ada pengecualian terhadap peranan kepimpinan lelaki, dan jika sudah ada pengecualian dalam masyarakat yang lebih luas, dan jika sikap Yesus dan para rasul terhadap wanita lebih positif daripada sikap budaya yang dominan, dan jika wanita menerima dan

menggunakan karunia-karunia Roh, dan jika dalam gereja-gereja ada wanita terkemuka seperti Priskila, Junia dan Lidia, serta Nimfa, Febe dan sebagainya, maka – jika memang ada suatu peraturan bahawa jawatan penatua dalam gereja-gereja dilarang bagi semua wanita – hal ini mesti dinyatakan dengan sangat jelas, supaya tidak ada sebarang keraguan tentangnya.

Tetapi di sinilah perkara teras kita. Persoalan yang menentukan ialah: Adakah Paulus memberikan petunjuk tentang calon-calon yang sesuai untuk dipertimbangkan oleh Timotius dan Titus, atau adakah dia menetapkan syarat-syarat wajib yang mutlak perlu dalam semua keadaan supaya seseorang dapat dianggap layak menjadi penatua dalam gereja Allah? Perkara teras kita ialah bahawa tidak masuk akal untuk membaca senarai-senarai ini sebagai senarai syarat wajib.

Ingatlah bahawa dalam 1 Korintus 7 Paulus menulis tentang kelebihan hidup bujang bagi kerja dalam pelayanan Tuhan. Tafsiran sebagai syarat yang mengikat akan membawa akibat bahawa Paulus sendiri dianggap tidak layak bagi jawatan penatua dalam sebuah gereja tempatan, kerana dia tidak mempunyai isteri, tidak menguruskan rumah tangga dan tidak mempunyai anak. Dan hal yang sama malah akan berlaku bagi Tuhan Yesus sendiri, yang tidak mempunyai isteri, rumah tangga mahupun anak. Itu akan menjadi suatu kesimpulan yang tidak masuk akal.

Senarai-senarai itu bukan syarat umum yang wajib; senarai-senarai itu ialah penunjuk bagi calon-calon yang berkemungkinan sesuai menurut keadaan.

Jika senarai-senarai itu tidak dapat digunakan untuk mengecualikan secara muktamad orang yang tidak mempunyai pasangan, anak atau rumah tangga, maka senarai-senarai itu juga tidak dapat digunakan untuk mengecualikan wanita secara muktamad.

Tafsiran kita tentang senarai-senarai itu sebagai penunjuk yang sesuai dengan keadaan masing-masing disahkan oleh perbezaan antara kedua-dua senarai itu. Sebagai contoh, oleh sebab gereja di Efesus sudah kukuh, Paulus dapat berkata dalam 1 Timotius 3:6 bahawa calon itu tidak patut seorang yang baru bertaubat. Tetapi gereja-gereja di Kreta, tempat Titus harus melantik penatua, masih baru; oleh itu dalam surat Paulus kepada Titus tidak ada syarat seperti itu, kerana syarat itu akan menghalang sebarang pelantikan.

DUA PERKARA YANG PALING PENTING

Sekarang marilah kita memilih dua perkara yang paling penting daripada apa yang telah dibincangkan setakat ini.

Pilihan kita bagi dua perkara yang paling penting berpunca daripada apa yang dianggap oleh golongan komplementarian sendiri sebagai teras bagi pendirian mereka.

Tidak syak lagi, 1 Timotius 2:12 ialah teks yang paling penting bagi sekatan-sekatan komplementarian terhadap pelayanan wanita. Kepentingan terasnya sering ditekankan, baik oleh sarjana mahupun oleh guru-guru popular. Sebagai contoh, George Knight dalam *Recovering Biblical Manhood and Womanhood* berkata bahawa ayat 12 ialah “kenyataan yang paling jelas” yang “menegaskan bahawa lelaki ialah pemimpin utama dalam gereja” (edisi 1991, halaman 359). Mike Winger dalam siri videonya “*Women in Ministry*” berkata bahawa 1 Timotius 2 ialah petikan yang “paling jelas” yang membatasi fungsi kepimpinan wanita dalam gereja (Bahagian 12, *ALL The Debates over 1 Tim 2:11–15* pada 0:01 dan pada 9:00 hingga 9:01).

Oleh itu saya mendapati agak menghairankan bahawa penulis dan penceramah komplementarian tidak mempunyai jawapan kepada bantahan teras kita tentang ayat 12: masalah bahawa “aku tidak membenarkan” bukanlah cara yang betul untuk memperkenalkan suatu peraturan tingkah laku yang umum yang kononnya mencerminkan kehendak Allah yang dinyatakan – suatu peraturan umum yang pengabaianya adalah berdosa.

Jika ini ialah suatu peraturan umum daripada Allah, maka Allahlah yang tidak membenarkan seorang wanita mengajar atau menjalankan kuasa atas seorang lelaki – bukan Paulus!

Golongan komplementarian bertegas bahawa di sini yang dimaksudkan memang peraturan sedemikian – suatu peraturan umum yang ditetapkan oleh Allah. Tetapi jika demikian, tidak masuk akal bahawa Paulus berkata: “Aku tidak membenarkannya”. Bagaimanakah ini boleh menjadi keputusan dasar Paulus jika ia hukum Allah?

Golongan komplementarian memandang peraturan yang disangkakan dalam 1 Timotius 2:12 ini, yang membatasi pengajaran dan kuasa wanita, sebagai lanjutan daripada suatu peraturan yang lebih asas tentang kuasa lelaki atas wanita. Oleh sebab Adam diciptakan terlebih dahulu, entah bagaimana menyusul bahawa lelaki bertanggungjawab untuk menjalankan kuasa atas isteri mereka dan atas wanita. Perkara kedua daripada dua perkara kita yang paling penting ialah yang terpenting antara semuanya, kerana ia menyentuh akar peraturan yang lebih asas ini.

Perkara kita yang paling penting ialah ketiadaan sama sekali sebarang pengajaran ilahi dalam Kitab Suci yang ditujukan kepada lelaki dan yang menyatakan bahawa tugas lelaki ialah memerintah wanita.

John Piper, bersama Wayne Grudem, ialah salah seorang arkitek utama komplementarianisme. Dia percaya bahawa Kenyataan Danvers itu “bersifat nubuat” dan bahawa ia “menghadapi lelaki yang tidak bersedia memimpin isteri mereka” (Piper, “The Current State of Complementarity”, laman web Desiring God, 2022). Menurut Piper, adalah “suatu dosa yang membinasakan” jika seorang suami lalai memberikan kepimpinan rohani kepada isterinya (Recovering Biblical Manhood and Womanhood, edisi 1991, halaman 44).

Tetapi jika pengabaian kewajipan lelaki yang didakwa itu untuk memimpin isterinya atau wanita ialah suatu dosa yang membinasakan, mengapakah dari Kejadian hingga Wahyu tidak ada seorang nabi pun dan tidak ada seorang guru pun yang secara jelas memberitahu lelaki bahawa mereka mempunyai kewajipan sedemikian?

Paulus tidak mengatakannya. Petrus tidak mengatakannya. Yesus tidak mengatakannya. Allah tidak mengatakannya.

Satu isyarat amaran – bendera merah

Akhir sekali, saya mahu menyebut satu perkara lagi yang saya tonjolkan dalam buku saya *“True Complementarity: The way of Christ for men and women”*.

Marilah kita ingat bahawa dalam Alkitab memang ada satu tempat di mana seseorang mengeluarkan perintah supaya lelaki memerintah wanita. Tempat ini terdapat dalam kitab Ester, dan perintah itu tidak dikeluarkan oleh Allah yang benar dan tidak juga dalam nama-Nya.

Perintah itu berasal daripada “orang-orang bijak” kafir. Perintah itu dikeluarkan oleh seorang raja kafir yang marah dan pendendam. Permaisurinya dengan berani telah enggan mengikut perintahnya, yang

dikeluarkan ketika dia mabuk, supaya dipamerkan seperti suatu objek di majlis jamuan negaranya dan ditenung oleh tetamu-tetamunya yang mabuk.

Dalam Ester 1:22, perintah Raja Xerxes ialah supaya setiap lelaki menjadi tuan atas rumah tangganya sendiri, yang khususnya bermaksud bahawa setiap lelaki harus memerintah isterinya (lihat ayat 16-20).

Selepas kemarahan raja itu reda, dia menumpukan perhatiannya kepada suatu bentuk eksploitasi seksual yang diinstitusikan. Dari setiap wilayah kerajaannya, anak-anak dara yang menarik dari segi rupa dibawa kepadanya. Kemudian setiap malam dia merogol seorang wanita muda, seorang anak dara, yang selepas itu dibuangnya ke bahagian haremnya untuk “barang terpakai” – dan tidak akan dilihat lagi, kecuali jika dia dipanggil (Ester 2).

Begitulah lelaki yang mengeluarkan perintah ini. Seorang kafir, seorang perogol bersiri, seorang pesalah seksual yang keji – dialah satu-satunya orang dalam Alkitab yang memerintahkan lelaki untuk menjalankan kuasa atas wanita.

Isyarat amaran yang lebih jelas hampir tidak dapat dibayangkan.

Penyalahgunaan kuasa lelaki yang hina olehnya merupakan pengesahan yang suram bagi amaran Allah dalam Kejadian 3:16. Kekuasaan lelaki atas wanita ialah hasil ketidaktaatan manusia. Ia bukan perintah Allah kepada lelaki.

Untuk kajian lanjut

For more on the traditional majority view of women’s inferiority, and its rejection, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapter 2.

For more on the complementarian concept of “roles”, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapter 7.

For more on Genesis 2 and 3, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 5 and 6.

For more on women in the Old Testament, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 7 and 8.

For more on Jesus, the Twelve, and the Gospels, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 3 and 4.

For more on 1 Corinthians 7, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapter 9.

For more on Ephesians 5, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 10 and 11.

For more on 1 Peter, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapter 12.

For more on the New Testament ministries of women, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 13 to 17.

For more on 1 Corinthians 11:2–16, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 18 to 20.

For more on 1 Corinthians 14:34–35, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 21 and 22.

For more on 1 Timothy 2, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 23 to 29.

For more on elders' qualifications in 1 Timothy 3 and in Titus 1, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapter 30.

If you are concerned about the impact of culture on interpreting the Bible, and about “slippery slopes” (where one change of view leads to another), see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapter 31.

HUBUNGI KAMI

Sila hantarkan soalan atau ulasan anda kepada kami melalui borang hubungan.

Nota

1. Tentang ketiadaan penjelasan, lihat Hurley, Man and Woman in Biblical Perspective, 1981: 200–2; Recovering Biblical Manhood and Womanhood, 1991: 180–1 (Moo); Knight, The Pastoral Epistles 1992: 140; Mounce, Pastoral Epistles 2000: 120–3; Grudem, Evangelical Feminism and Biblical Truth 2004: 65–9, 299–302; Blomberg, Two Views on Women in Ministry 2005: 168; Sandom, “Different by Design” 2012: 154–60; Köstenberger dan Köstenberger, “God’s Design for Man and Woman” 2014: 205–12; “Women in The Church”, edisi ke-3: 155–61 (Köstenberger), 188–90 (Schreiner); Smith, God’s Good Design 2019: bab 2; Grudem, Systematic Theology, edisi ke-2 2020: 1152, 1161; DeYoung, Men and Women in the Church 2021: 79–80; Kuruvilla, 1 and 2 Timothy, Titus 2021: bahagian 4.2.1–2. Yarbrough (The Letters to Timothy and Titus 2018: 175) memang tidak membincangkan kesukaran itu secara langsung, tetapi dia berkata bahawa gagasan pokok Paulus ialah “suatu cara yang penuh budi bicara untuk mengingatkan Timotius tentang pembahagian kerja yang berlaku dalam kebaktian gereja”. Namun hal itu tidak meyakinkan. Seandainya amalan biasa Paulus ialah melarang wanita mengajar, tidaklah penuh budi bicara untuk mengingatkan Timotius tentangnya. Sebagai perbandingan: amalan biasanya ialah mengutuk perbuatan cabul, tetapi seseorang tidak dapat dengan serius membayangkan bahawa atas dasar budi bicara dia akan menulis kepada Timotius: “Aku tidak membenarkan perbuatan cabul.” Tambahan pula, budi bicara Paulus dalam surat ini kelihatan pada hakikat bahawa dia tidak menyebut nama wanita-wanita kaya yang berkelakuan salah itu, sedangkan terhadap Timotius dia secara keseluruhannya agak berterus terang (lihat 1:3; 18–19; 3:15; 4:6–7; 11–16; 5:1; 21–23; 6:2; 11–14; 20–21).

Dalam nota 309, Yarbrough menyebut dua tempat di mana ““membenarkan”” digunakan, dan kedua-duanya menegaskan lagi kesukaran itu: (1) Dalam 1 Korintus 14:34, “mereka tidak dibenarkan” ialah bentuk pasif orang ketiga, yang sangat sesuai untuk menghuraikan suatu peraturan umum yang ditetapkan oleh pihak berkuasa yang berwenang, berbeza dengan “aku tidak membenarkannya”; (2) Dalam 1 Korintus 16:7 Paulus berkata bahawa dia berharap dapat melawat orang Korintus pada suatu masa nanti, “jika Tuhan mengizinkan” – sesuatu yang mungkin dilakukan oleh Tuhan pada suatu masa tertentu, tetapi tidak pada masa yang lain. Saya telah membangkitkan masalah dengan “Aku tidak membenarkannya” ini dalam Bartlett, Men and Women in Christ: Fresh Light from the Biblical Texts 2019: 220. Setahu saya, tidak ada seorang pun pengulas buku yang berorientasikan komplementarian yang telah membincangkan buku saya memberikan jawapan kepadanya. Ada orang mungkin merujuk kepada cara orang Farisi berbicara dalam Markus 10:4 (“Musa membenarkan seorang lelaki menulis surat cerai”) dan Yesus dalam Matius 19:8 (“Oleh sebab kedegilan hatimu, Musa membenarkan kamu menceraikan isterimu”). Rujukan itu berkaitan dengan kesan peraturan dalam hukum Musa dalam Ulangan 24:1–4, yang melarang seorang lelaki yang telah menceraikan isterinya mengahwinya semula kemudian; hal ini membayangkan bahawa perceraian itu dibiarkan, dan Yesus menerangkan mengapa demikian. Tetapi di sini “Musa” ialah cara ungkapan yang dipendekkan yang bermaksud “hukum Musa”, dan teks-teks ini tidak menggunakan orang pertama (“Aku membenarkan”). Malah, hukum Musa tidak pernah menyatakan “Aku membenarkan” atau “Aku tidak membenarkan” di mana-mana pun, dan Yesus sendiri juga tidak pernah menggunakan ungkapan seperti itu apabila Dia menghuraikan suatu peraturan tingkah laku.