Почему доводы против служения женщин в церкви не библейские

Бен Уизерингтон III (Ben Witherington III) · немецкий перевод: Hans-Jörg Ronsdorf · апрель 2021 · переработано в октябре 2026

Бен Уизерингтон III — Amos Professor of New Testament for Doctoral Studies в Asbury Theological Seminary (Уилмор, Кентукки) и рукоположённый пастор Объединённой методистской церкви (United Methodist Church).

Большинство из вас, кто меня знает, знают, что я писал докторскую диссертацию о женщинах в Новом Завете под руководством Ч. К. Барретта (C.K. Barrett) в Даремском университете в Англии. Мои первые три опубликованные научные книги были посвящены именно этой теме. Одной из причин, почему я занялся этим более тридцати лет назад, был спор, который тогда бушевал вокруг вопроса о служении женщин, и особенно о женщинах как проповедницах за кафедрой и как ведущих пасторах. Не говоря уже о том, что в Библии нет таких категорий, как «старший пастор» или «проповедник», НЗ снова и снова использовали, чтобы оправдать подавление женщин в служении, — и, как мне предстояло выяснить за годы исследований и изучения, без библейского основания. Разумеется, столь же искренние христиане могут расходиться во мнениях по этому вопросу, но разногласия должны основываться на добросовестной экзегезе библейских текстов, а не на эмоциях, риторике, одном лишь церковном уставе, сомнительной герменевтике и тому подобном.

Итак, в этой статье я рассмотрю обычные возражения против служения женщин в духовном служении/должности — одно за другим. Некоторые из этих возражений исходят из высокоцерковной традиции, некоторые — скорее из «низкоцерковных» (low-church) традиций, некоторые являются католическими или православными, некоторые протестантскими, но мы возьмём подборку из всех них, не пытаясь быть исчерпывающими или утомительными.

1) Женщины не могут быть священниками, потому что только мужчины могут быть священниками, приносящими жертву мессы и т. д.

Основная проблема этого довода в том, что НЗ совершенно ясно говорит: апостолы, пророки, учители, евангелисты, старейшины, диаконы в НЗ — НЕ СВЯЩЕННИКИ. В НЗ нет потребности в отдельном священническом чине, потому что жертва Христа сделала устаревшей всю ветхозаветную священническую систему со священниками, храмами и жертвами. Единственные виды священства, о которых мы слышим в НЗ, — это:

1. священство всех верующих, которое, разумеется, включает и женщин, и
2. небесное первосвященство Христа (см. Послание к Евреям).

Между этими двумя нет никакого нового священства, перенесённого из ВЗ или учреждённого в эпоху НЗ. Более того, весь язык жертвы и храма в НЗ одухотворяется, чтобы отнести его к нашему самопосвящению или нашей хвале Богу, а храм в разных местах НЗ (ср. 1 Кор. 3–6) описывается либо как тело верующего, либо как вся община Христова, в которой обитают Христос и Дух. Проблема здесь, по существу, герменевтическая. В какой-то момент, примерно тогда, когда Церковь при Константине стала дозволенной религией (religio licita), верх взяла ветхозаветная герменевтика — герменевтика, которая видела в церквах храмы, в Вечере Господней — жертву,

в служителях — священников, в дне Господнем — субботу и так далее. Тем самым новизне Нового Завета, его граням и особенностям был нанесён тяжёлый вред, а конечным результатом стало исключение женщин из различных служений, ***причём по причинам, которые авторы Нового Завета решительно отвергли бы.***

2) Женщины не могут быть пасторами, ведь тогда они были бы главой над мужчинами, включая своих мужей, — а это совершенно недопустимо и является нарушением домашних правил (домашних кодексов) в НЗ.

Этот довод часто сложен, а по сути он представляет собой существенное смешение того, что НЗ говорит о порядке в физической семье и в доме, и того, что он говорит о порядке в семье веры, где бы она ни собиралась. Безусловно, верно, что такие тексты, как Кол. 3–4 и Еф. 5–6, а также, например, другие тексты в 1 Пет., говорят о структуре физической семьи. Как я подробно доказывал, патриархальная семья была существующей реальностью в мире НЗ, и когда сравниваешь написанное в НЗ с тем, что находится вне НЗ, обнаруживаешь, что ***Павел и другие усердно трудятся над тем, чтобы изменить существующие структуры в более христианском направлении***. ***Павел, например, должен начинать со своими слушателями там, где они находятся, а затем убеждать их измениться.*** И Вы можете видеть этот процесс в действии в посланиях к Филимону, Колоссянам и Ефесянам. Например, хотя язык главенства и подчинения в этих текстах, безусловно, используется, направленность аргументации состоит в том, чтобы:

1. накладывать на главу дома всё более строгие правила, ограничивая его власть и то, как он обращается со своей женой, детьми и рабами;
2. дать главе дома осознать, что жёны, дети и рабы на самом деле — личности, сотворённые по образу Божьему, а не скот или собственность.

Особенно ясно это становится в Послании к Филимону, когда Павел призывает Филимона отпустить Онисима на том основании, что тот «уже не раб, но брат во Христе». ***Павел трудится над тем, чтобы положить закваску Евангелия в уже существующие отношения и изменить их.*** Подобным же образом обстоит дело и с ролями мужей и жён в Еф. 5:21 и далее. Павел призывает всех христиан к взаимному подчинению, одной из форм которого является подчинение жён мужьям, и тогда увещание «Мужья, любите своих жён, как и Христос возлюбил Церковь, отдавая себя…» можно увидеть тем, чем оно является, — формой самоотверженного подчинения и служения. ***Подчинение больше не связано с полом и не одностороннее***, поскольку Павел предлагает здесь этику, которая изнутри существующего порядка работает на его изменение (см. мой комментарий к посланиям к Колоссянам, Ефесянам и Филимону, Eerdmans). ***Кроме того, мы должны постоянно помнить, что то, что определяет или должно определять структуры руководства в церкви, — это не пол, а дары благодати и дары Святого Духа. Семья веры не тождественна физической семье, и пол не является определяющим фактором для ролей в ней. Пол, разумеется, влияет на некоторые роли в христианской семье, но это не имеет отношения к делу, когда речь идёт об обсуждении структуры руководства церкви.*** Поэтому нам не следует удивляться, когда даже в посланиях Павла мы находим примеры учительниц, евангелисток, пророчиц, женщин-диаконов и женщин-апостолов. ***Павел — не тот, кто заинтересован в том, чтобы крестить существующий падший патриархальный порядок и одобрить его.*** Один из ясных признаков взглядов Павла на подобные вещи можно увидеть в том, что он говорит о крещении: это не связанный с полом

знак, который мы имеем для Нового Завета, в отличие от знака Ветхого Завета, и Павел добавляет, что во Христе нет «мужского и женского пола», так же как нет иудея или язычника, раба или свободного. Последствия этого огромны. Изменение знака завета сигнализирует об изменении природы завета, когда речь идёт о мужчинах и женщинах.

3) Женщины не могут быть христианскими проповедницами, потому что определённые отрывки в НЗ это запрещают.

Здесь, особенно для очень консервативных протестантов (евангельских христиан, «Братьев»), и кроется камень преткновения. Считается, что 1 Кор. 14:33б-36 и 1 Тим. 2:8-15 запрещают женщинам учить и проповедовать в церкви.

Я не буду касаться лицемерия некоторых из этих доводов, проводящих тонкие различия вроде: «Женщинам можно учить дома или вести изучение Библии, но не в здании церкви» (маленькая новость в последний момент: во времена НЗ не было церковных зданий, собирались по домам!), или ещё хуже: «Женщинам можно учить и проповедовать на миссионерском поле, где это необходимо, но не здесь, в Америке, где в этом нет нужды». И здесь логика совершенно несостоятельна и не основана ни на чём в Писании.

Но что же с этими текстами?

1 Кор. 14:33б-36 (при условии, что это изначальная часть послания, в чём многие учёные сомневаются по текстологическим причинам; я с сомневающимися не согласен) — часть большого послания, решающего проблемы. Павел исправляет проблемы, возникающие в домашних церквах в Коринфе. Одну такую проблему создают некоторые женщины, по-видимому, лишь некоторые жёны, которые прерывают время пророчествования (пророческой речи), задавая вопросы. Но ведь Павел уже в 1 Кор. 11 сказал, что женщины могут молиться и пророчествовать на христианском богослужении, если носят покрытие головы, чтобы скрыть свою «славу» (т. е. свои волосы), поскольку на богослужении должна быть видна только слава Божья, ***и он не отменяет этого разрешения в 1 Кор. 14:33б-36***. Коринфская церковь, состоявшая преимущественно из бывших язычников, приносила с собой в церковь свои прежние представления о пророчестве и о том, что подобало, когда обращаешься к пророку или пророчице. Оракул в соседних Дельфах, например, был пророчицей, к которой обращались за советом. Люди приходили к ней задавать вопросы вроде: выходить ли мне за этого человека или покупать ли мне эту землю и т. д., и оракул давал ответ. Поэтому для некоторых коринфян было естественно думать, что когда на их собраниях говорят пророки, они вправе задавать им вопросы. Ответ Павла — нет: «Время поклонения — это не время вопросов и ответов, и вы прерываете пророков. Если у вас есть вопросы, спрашивайте своего мужа (вероятно, супруга) дома. Для таких вопросов есть своё время и место, но христианское поклонение — не оно». ***Павел исправляет женщин/жён в этом случае, разумеется, не потому, что они женщины, а потому, что в этом случае именно они создают эту проблему.***

Нужно отметить ещё несколько моментов об этом тексте: текст ничего не говорит о том, что женщины должны подчиняться ***мужчинам***. Призыв здесь в том, чтобы эти женщины молчали и подчинялись, как говорит даже закон. Хорошо, а где в ВЗ есть заповедь для женщин молчать и подчиняться мужчинам? Ответ: НИГДЕ. Ни в Пятикнижии, ни где-либо ещё этого нет вообще. Павел говорит о молчании в присутствии Бога и о слушании Его вдохновенных слов, которые в

данном случае исходят от пророков и пророчиц! «Господь — во святом храме Своём: да молчит вся земля (и слушает)»... ***и подчиняется наставлению Божьему.***

А как же 1 Тим. 2:8-15? Этот текст иногда — ошибочно — считают окончательным доказательством того, что женщины не должны быть служителями. Но и здесь упускают из виду контекст и тонкости текста — а это и есть главная проблема, когда пытаются что-то «доказать» отдельными библейскими стихами. Павел даёт здесь Тимофею наставления о том, как обращаться с его новообращёнными, вероятно, в Ефесе (см. мой комментарий к Пастырским посланиям: Letters and Homilies for Hellenized Christians, т. 1, IVP). Проблема, которая обнаруживается в 1 Тим. 2:8-15, явно связана с определёнными женщинами — с высокопоставленными женщинами, которые носят изысканную одежду и причёски и ожидают, что сразу станут учительницами для всех в церкви. То, что это снова исправляющий отрывок, посвящённый проблемам, видно с самого начала: сначала Павел исправляет ропщущих мужчин, которым он велит молиться, затем исправляет этих высокопоставленных женщин. Павел одинаково исправляет и мужчин, и женщин, когда они заблуждаются. Говоря о его исправлении женщин, нужно сказать кое-что о высокопоставленных женщинах в таких городах, как Ефес. Мы знаем, что такие женщины играли важную роль в греко-римских религиозных праздниках, храмах и богослужениях. Они были жрицами, пророчицами, учительницами, целительницами, хранительницами вечного огня и т. д. Поэтому неудивительно, что такие женщины, обратившись ко Христу, ожидали, что смогут делать то же самое и в церкви. Проблема была в том, что им сначала нужно было получить надлежащее наставление и научиться, прежде чем наставлять других, будь то мужчины или женщины. Это хороший принцип для всех нас. Однажды у меня был студент, который на одном из курсов в семинарии был раздосадован тем, сколько ему приходилось учить, — многое из этого он считал ненужным. Он подошёл ко мне и сказал: «Не понимаю, зачем мне сначала учить всё это. Я ведь могу просто взойти на кафедру, и Дух даст мне слова». Я ответил: «Да, Чарли (Charlie), ты можешь так сделать. Жаль только, что ты не даёшь Святому Духу больше материала, с которым Он мог бы работать!» По сути, Павел говорит то же самое этим женщинам в Ефесе: им нужно научиться, прежде чем учить.

Вот некоторые подробности экзегезы 1 Тим. 2:8-15. И здесь ничего не говорится о том, что женщины должны подчиняться мужчинам. Греческий текст достаточно ясен. Здесь употреблено слово «тишина», а не слово «молчание», ***и снова речь идёт о том, что они должны подчиняться авторитетному учению Тимофея и других***. Во-вторых, греческий глагол «я сейчас не позволяю», как неоднократно показывал Фил Пейн (Phil Payne), — это не глагол, означающий бесконечное продление этого отказа в позволении. Он означает то, что говорит: «Я сейчас не позволяю...».

Почему нет? Потому что женщинам сначала нужно было научиться, прежде чем учить. В-третьих: поскольку мы имеем дело с текстом, который исправляет неправильное поведение, греческий текст следует перевести так: «Я в настоящее время не позволяю женщинам (в данном случае тем женщинам, о которых говорится в связи с причёсками, украшениями и дорогой одеждой) учить или присваивать себе власть над (уполномоченными) мужчинами». ***Это запрет злоупотребления привилегией, он не исключает возможности позднейшего разрешения на надлежащее пользование привилегией преподавать христианское учение.*** В самом деле, в другом месте Пастырских посланий мы слышим о более зрелых христианских женщинах, которые чему-то учат. Глагол ***authenteo*** — здесь редкий глагол, означающий либо осуществлять власть, либо присваивать себе власть, и в НЗ он встречается только здесь, один раз. Вот хороший

пример того, почему нельзя изучать язык Библии в отрыве от его более широкого контекста — в данном случае контекста употребления в других греческих текстах. В других местах этот глагол в контексте исправления относится к злоупотреблению властью, к присвоению роли или функции, которая принадлежит другим. Так и здесь.

Наконец, как быть с доводом, связанным с историей творения, с историей Евы? Павел исходит из того, что некоторые из его слушателей очень хорошо знают эту историю. В еврейском тексте история такова: только Адам получает наставление о запрете, касающемся дерева познания добра и зла, и его обязанностью было как следует наставить Еву, поскольку её не было, когда этот запрет был произнесён. В дальнейшем ходе истории становится ясно, что Ева не была наставлена как следует. Она говорит о том, чтобы не прикасаться к плоду дерева, а это не было частью первоначального запрета. Слово «обольщена» здесь важно: у Павла оно употребляется только в связи с Евой и грехопадением. ***Человек, которого не наставили как следует, легко обольщается и может совершать поступки, имеющие роковые последствия. Так было с Евой. Она — идеальный пример, который можно было поставить перед глазами высокопоставленных женщин в Ефесе: их нужно было как следует наставить, прежде чем они что-либо предпринимали.*** Хочу также напомнить Вам, что при буквальном прочтении истории из Бытия Адам в тот раз находился прямо рядом с Евой и мог и должен был её остановить, но не сделал этого. Ева сорвала плод, а Адам не справился со своей ролью учителя, который в тот момент нёс ответственность. Без сомнения, именно поэтому в Рим. 5:12-21 ответственность за грехопадение возлагается на Адама. Затем Павел предлагает альтернативу — «но теперь женщины будут спасены через чадородие» или, может быть, это означает «женщины будут сохранены через чадородие (пройдя через него)». Чего Павел здесь совершенно точно не делает, так это не говорит о спасении женщин посредством деторождения!!! Итак, возможно любое из двух предложенных мной толкований. Я склоняюсь к толкованию, согласно которому определённый артикль перед словом «чадородие» указывает на определённое рождение — рождение Иисуса через Марию. Таким образом, Мария — это Ева наоборот. Она послушна голосу ангела, она раба Господня, в отличие от Евы. Другая возможность — что Павел говорит: проклятие, лежащее на женщинах (боль и опасность при деторождении), во Христе может быть отменено, если они остаются верными христианками и доверяют Господу.

В любом случае этот текст не является запретом проповедовать и учить для всех женщин во все времена во всех ситуациях. Это очень конкретный запрет, и, без сомнения, Павел сказал бы то же самое женщинам или мужчинам, которые сегодня пытаются учить или проповедовать Слово Божье, не изучив его прежде как следует!!!

Ещё одно о истории в Книге Бытия. Автор говорит нам, что следствием грехопадения является патриархат. Это не был изначальный Божий замысел порядка творения. Текст говорит нам, что частью изначального проклятия (а не изначального благословения) для Евы будет: «Влечение твоё будет к мужу твоему, и он будет господствовать над тобою!» Так любовь и забота выродились в вожделение и господство!!! Это действие греха на отношения, а не врождённые половые свойства или качества отношений.

И ещё одно, раз уж мы говорим об этих текстах Пастырских посланий. Иногда можно услышать такой довод: в Первом послании к Тимофею предполагается, что старейшины — это мужчины, верные своей единственной жене; значит, старейшинами в церквях могут быть только мужчины. При этом совершенно забывают, что Павел говорит как миссионер в сильно патриархальной

культурной среде — будь то в Ефесе или на Крите. Его принцип — начинать там, где люди уже находятся, а не там, где он хотел бы их видеть. Это значит: он начинает с мужского руководства, которое уже существует в этой культуре, пока закваска Евангелия не сможет в полной мере совершить свою работу и изменить всё изнутри. Поэтому вполне естественно, что Тимофей и Тит в этих совсем новых церквях прежде всего поставят руководителями мужчин. Это не значит, что так должно быть всегда и во веки веков. Но новообращённых нужно было сначала с любовью убедить в том, что женщинам можно исполнять такие обязанности. Однако видно, как Павел уже подталкивает в этом направлении: в Рим. 16:1-2 он упоминает женщину-руководителя по имени Фива, которая является диакониссой в церквях Коринфа. И, вероятно, там, где в Пастырских посланиях говорится о старейшинах и диаконах, речь идёт и о диакониссах. Как я уже говорил: недостаточно просто оценивать то, что говорит Павел. Нужно читать это в его культурном контексте и спрашивать: каких перемен в отношениях хочет добиться Павел, применяя Евангелие к данной ситуации?

Как я усвоил за многие годы ...., проблема в церкви — не сильные и одарённые женщины. Нам нужны все, кого мы только можем получить, и если бы их не было, многие церкви давно бы уже закрылись. Я так живо помню встречу с бабушками — пожилыми женщинами в московской баптистской церкви, которые не дали Сталину закрыть церковь: они стояли в дверях, и его войска не могли войти, чтобы закрыть церковь. Слава Богу за сильных, одарённых женщин в церкви. ***Нет, проблема в церкви не сильные женщины, а слабые мужчины, которые чувствуют угрозу со стороны сильных женщин и разными средствами, в том числе сомнительной экзегезой, пытались запретить им применять свои дарования и способности в церкви.***

Если Вы хотите узнать больше в этом направлении, прочитайте мои комментарии или мой краткий вариант для непрофессионалов: Women and the Genesis of Christianity (Cambridge University Press, 1990).

Сказано достаточно.

Оригинал: «Why Arguments against Women in Ministry Aren’t Biblical», блог «The Bible and Culture» (Patheos), 2 июня 2015 г. Немецкий перевод: Hans-Jörg Ronsdorf, с разрешения Бена Уизерингтона (Ben Witherington), 20.04.2021.