Размыть прекрасное различие

Иэн Пол (Ian Paul) и Эндрю Бартлетт (Andrew Bartlett) · немецкий перевод: Hans-Jörg Ronsdorf · июнь 2022 · переработано в октябре 2026

Прежде всего в США, но и во всём англосаксонском мире снова в полном разгаре дискуссия о том, можно ли женщинам руководить и учить. Словно волны, которые раз в десятилетие прокатываются по христианскому миру, здесь в особенности по консервативному евангельскому миру. Однако аргументы так называемых комплементаристов (Пайпер, Грудем, Келлер, Карсон, Макартур, Бёрк, ДеЯнг, Девер, Маттиас Ломан – в Германии немало свободных церквей, а также инициативы и издательства, такие как E21, EBTC, KFG, общины «Братьев» всякого толка, издательство 3L и т. д.), которые считают, что могут на библейских основаниях исключить женщин из учения и руководства, все разобраны и опровергнуты. Эта статья занимается текстом, который заново пытается обосновать этот тезис об иерархически подчинённой роли женщины. Это несколько более новый подход, но он столь же ошибочен, как показывает эта критика Иэна Пола и Эндрю Бартлетта.

Это рабочий перевод на немецкий, сделанный с помощью DeepL.com, а не текст, готовый к печати. Речь идёт лишь о передаче смысла, чтобы можно было проследить аргументы и контраргументы. Более того, я нашёл (для себя) несколько новых мыслей, которые ещё раз подтверждают мне, что я правильно сделал, полностью отказавшись от этой точки зрения.

Hans-Jörg Ronsdorf, 28.06.2022, Аугсбург

Я объединился с Эндрю Бартлеттом QC, автором книги ***Men and Women in Christ: Fresh Light from the Biblical Texts*** (IVP, 2019), чтобы представить библейскую критику статьи «**Beautiful Difference: The Complementarity of Male and Female**» Эндрю Уилсона, проповедника и богослова Newfrontiers. Полные сведения об авторах и сторонниках этой критики Вы найдёте в конце текста.

Защита комплементаризма у Уилсона

Комплементаризм[1] переживает кризис.

В 1991 году вышел важный комплементарный труд *Recovering Biblical Manhood and Womanhood* под редакцией Джона Пайпера и Уэйна Грудема. Но в 2020 году вышла книга «*Recovering From Biblical Manhood and Womanhood*». Название уже позволяет догадаться о содержании. Автор, Эйми Бёрд, – богослов, которая пишет изнутри реформатской конфессии в США, не допускающей в своих церквях женщин-руководительниц.

На книгу Бёрд написал рецензию Денни Бёрк, ведущий североамериканский комплементарист. Он откровенно признаёт, что есть поколение, которое «хочет выйти из комплементаризма». Он предостерегает: «Есть поколение, которое ищет выход, и Бёрд его предлагает». Её аудитория «готова уйти и ищет лишь мало-мальски разумный предлог, чтобы это сделать».[2]

Терран Уильямс – пастор большой церкви в Южной Африке, связанной с комплементаризмом. Его попросили разработать и написать лучшую защиту их позиции. Основательно проверив эту точку зрения, он обнаружил, что не может защитить её Библией.[3]

Многие действительно покидают комплементаризм. Женщины находят свою полную свободу во Христе. Мужчины видят в женщинах, новыми глазами, своих истинных соратниц.

Однако ***Эндрю Уилсон*** выступил, чтобы сдержать потери. Он – учащий пастор и старейшина церкви на юго-востоке Лондона, входящей в семью церквей Newfrontiers. Мы уважаем его как сердечного и благожелательного брата во Христе. Он по праву известен как умный и вдумчивый автор.[4] ***Он, пожалуй, ведущий европейский богослов комплементаризма.***

Уилсон справедливо критикует некоторые стороны этого подхода. Он признаёт, что этот подход унижал наших сестёр, что он вчитывал в Новый Завет послевоенную Америку, что он защищал неортодоксальные взгляды на Троицу и что он несправедливо отмахивался от несогласных, называя их богословскими либералами. Тем не менее он хочет удержать позицию и утверждает, что в семье и в церквях должны руководить только мужчины.

Он сознаёт, что многие христиане, черпающие свою веру из Библии, не убеждены стандартными аргументами в пользу комплементаризма. ***Поэтому он попытался сделать лучше. Он хочет переименовать комплементаризм в «комплементарность». И он хочет поставить его на более широкое библейское основание.*** Он сделал это во влиятельной статье «Beautiful Difference: The Complementarity of Male and Female» (Комплементарность мужчины и женщины).[5] Хотя он касается и мужского руководства в семье, его аргументация направлена главным образом на защиту исключительно мужского руководства в церкви (старейшины-мужчины).

Статья привлекательна и красиво написана – и в ней действительно есть несколько важных истин, с которыми мы согласны.[6] ***Но действительно ли она даёт веские библейские аргументы в пользу ограничения руководства церковью мужчинами? Мы считаем, что нет.*** Вопреки своей цели учение Уилсона на деле умаляет прекрасное различие между мужчинами и женщинами. Оно не дотягивает до полной комплементарности (взаимного дополнения). Не ограничивая мужчин, оно ограничивает женщин так, как Бог этого не хочет. Пожалуйста, читайте дальше, чтобы узнать, в чём этот взгляд ошибочен.[7]

Аргументация Уилсона

Начнём с краткого изложения аргументации Уилсона. Он отходит от часто используемого подхода доказательства отдельными текстами. Вместо этого он пытается следовать общебиблейскому подходу. Его главные пункты таковы:

1. Комплементарность заложена в Божьем творении, в том числе в мужчинах и женщинах.
2. Мужчины и женщины созданы для того, чтобы быть разными. Их соответствующие свойства – это то, чего нам следует ожидать от Быт. 1–4, где мужчине (по-еврейски сходно со словом «земля») была дана задача охранять сад от нападений, а женщина, Ева (сходно со словом «жизнь»), была названа матерью всех живущих.
3. Комплементарность мужчины и женщины выражается в браке, в семье и на работе. Согласно 1 Тим. 5:1-2, нам следует обращаться с пожилыми женщинами именно как с матерями, с пожилыми мужчинами именно как с отцами, с молодыми женщинами как с сёстрами и т. д., а не как с бесполыми единицами или лишёнными пола, атомизированными работниками.

4. Главное – то, что старейшинами в церкви должны быть только мужчины, потому что (a) задача старейшин состоит в том, чтобы как пастыри стада охранять и защищать церковь, и (b) на каждом этапе библейской истории именно мужчинам поручено охранять и защищать Божий народ:

В поддержку (a) он ссылается на Деян. 14:22-23; 20:17-38; Тит. 1:5-9; 1 Пет. 5:1-4. В поддержку (b) он указывает на семь тем, включающих шесть примеров и один учительный отрывок. Примеры таковы: Адам, патриархи, левитские священники, израильская монархия, двенадцать апостолов и черты нового Иерусалима, которым завершается Библия. Учение – это список требований Павла к церковным старейшинам.

5. Хотя женщины играют в библейской истории большую роль, они служат как женщины таким образом, который дополняет служение мужчин. Как женщины они могут делать всевозможные вещи, которые мужчины не могут или не делают.

6. Церковь следует рассматривать как семью. Поэтому отрицать, что женщины могут быть старейшинами, – это то же самое, что отрицать, что женщины могут быть отцами, а мужчины – матерями.

Мы хвалим попытку Уилсона следовать общебиблейскому подходу. Но его аргументация явно ошибочна: она неверна в отношении библейской истории, противоречит библейскому богословию и несостоятельна в своей библейской экзегезе. Мы рассмотрим каждый из этих пунктов по порядку.

Библейская история

По словам Уилсона, на каждом этапе библейской истории именно мужчинам поручено охранять и защищать Божий народ. Этим он хочет сказать, что только мужчины, а не женщины, призваны Богом охранять и защищать Божий народ.

Но это просто неправда. Его утверждение опровергают известные контрпримеры:

- Кого при исходе Израиля из Египта Бог, кроме Моисея, назначает, чтобы безопасно провести народ через пустыню? Брата и сестру Моисея – Аарона и Мариам. См. Исх. 15:20-21; Чис. 12:1-2; Мих. 6:4.
- Во времена «Судей» Бог ставит Девору, чтобы руководить народом Израиля и освобождать его: она разрешает споры, пророчествует и ведёт народ в битве (Суд. 2:16-19; 4–5).
- Во времена царя Иосии Бог призывает Олдаму как пророчицу, чтобы направлять царя и народ и вызвать пробуждение (4 Цар. 22:11 – 23:3).[8]
- В Новом Завете Прискилла защищает зарождающуюся церковь в Ефесе от недостаточного учения (Деян. 18:18-28). То, как Лука рассказывает эту историю, позволяет заключить, что он видит в этом Божье водительство.[9] Она также рисковала своей головой, чтобы спасти жизнь Павла (Рим. 16:4).[10]
- Юния, бывшая в заключении вместе с Павлом, была призвана Богом в апостолы (Рим. 16:7). Её апостольство было того же рода, что и апостольство Аполлоса и Варнавы, странствующих благовестников и основателей церквей.[11] Учение апостола помогает сохранять и защищать церковь.

Даже некоторые из выбранных Уилсоном примеров не показывают, что Бог призывает защищать Свой народ исключительно мужчин.

Во-первых: Адам. Уилсон говорит, что он был поселён в саду, «чтобы служить и охранять его» (Быт. 2:15). Мы исходим из того, что его перевод «служить и охранять» верен, хотя это толкование еврейского текста разделяет меньшинство.[12] Однако:

1. Быт. 2 не говорит, что охрана сада была задачей одного лишь Адама. Напротив, женщина должна была быть его помощницей, или «спутницей, соответствующей ему», в этой задаче (Быт. 2:18; ср. 1:28).

2. В библейском словоупотреблении слово «помощник» (ʿēzer), применённое к женщине, по-видимому, имеет оттенок значения «защитник» или «избавитель». При каждом другом употреблении этого слова контекст показывает, что помогающее действие – это защита или избавление, часто помощь Бога Израилю.[13]

3. Охрана сада – это не охрана Божьего народа.[14]

Во-вторых, патриархи. Уилсон не называет ни одного места Писания, где Бог поручал бы всем патриархам задачу защищать Божий народ. Если он думает опираться на тот факт, что некоторые из них на практике иногда это делали, то мы тоже можем привести примеры женщин, защищающих Божий народ:

Авигея спасает своего мужа и мужчин своего дома от насильственной смерти (1 Цар. 25).

Раав укрывает разведчиков-мужчин (Нав. 2).

Безымянная женщина спасает жителей Тевеца от сожжения (Суд. 9:50-57). Это особенно интересный пример. Она совершает силовое действие (поднимает жёрнов) в акте оборонительной войны (смертельно ранит осаждающего царя Авимелеха) как часть Божьего плана победить зло (ст. 56). Но поскольку для Авимелеха общественно неприемлемо быть убитым женщиной, он велит своему оруженосцу обнажить меч и убить его. Это показывает, как поставление Богом женщины для защиты или руководства ради исполнения Его замыслов нарушает патриархальные общественные нормы культуры.

Мудрая женщина из Авел-Беф-Маахи защищает мужчин и женщин своего города от вторгающегося войска (2 Цар. 20).

Есфирь спасает иудеев от резни (Есф. 2:19 – 9:19).

Сильная женщина из Притч. 31:10-31 защищает свою семью и свой дом, но также бедных и нуждающихся. Она описана как идеал, но это подразумевает, что описанные качества можно найти у реальных женщин, хотя и не все у одного человека.[15]

В-третьих: новый Иерусалим. Уилсон пишет:

> *Библия заканчивается тем, что город женского рода – к которому принадлежит весь Божий народ, какого бы пола мы ни были, – спасён Искупителем мужского пола и наконец вступает с Ним в брак, причём стены города и его основания названы по именам апостолов-мужчин и патриархов-мужчин.*

Неясно, почему Уилсон считает новый Иерусалим свидетельством в пользу своего тезиса. В видении Иоанна речь не идёт о патриархах или апостолах-мужчинах, защищающих Божий народ:

- В Откр. 21:12 на воротах (а не на стенах) написаны имена двенадцати колен сынов Израилевых. Ворота – это входы. Эти имена обозначают, кому позволено войти, а именно всему Божьему народу (см. Иез. 48:30-35; Откр. 7:4, 9). Ворота существуют не для защиты: они никогда не запираются (21:25).
- В Откр. 21:14 стена города имеет двенадцать оснований, на которых стоят «двенадцать имён двенадцати апостолов Агнца». Обозначение «апостолы Агнца» указывает на основание Церкви апостольской вестью об Иисусе как о Том, Кто «омыл нас от грехов наших Кровию Своею» (Откр. 1:5). Здесь речь не идёт о защите.[16]

Бог повелел женщинам владычествовать вместе с мужчинами (Быт. 1:28) и, по-видимому, вместе с мужчинами защищать (Быт. 2:18). Поэтому даже после негативного последствия человеческого непослушания в Быт. 3 («он будет господствовать над тобою» – 3:16) мы могли бы ожидать найти в библейской истории некоторые свидетельства этого владычествующего и защищающего поведения. И именно это мы и находим. См. приведённые выше примеры – от Мариам до сильной женщины из Притч. 31.

Библейское богословие

Чтобы правильно понимать Библию, нужно иметь перед глазами новозаветное представление о двух противоположных веках.

Есть нынешний лукавый век, от которого нас спас Иисус, и есть грядущий век, который начал Иисус. Грядущий век полностью станет реальностью при будущем воскресении и восстановлении всего в новом творении. А пока мы живём на пересечении веков, в «уже, но ещё не». Этот ход мысли ясно виден во многих местах Священного Писания.[17]

Исполнение грядущего века – это не возвращение в Едем, а новое и иное будущее, символом которого служит город, а не сад (Откр. 21:1 – 22:5). Так, в воскресении люди, в отличие от Быт. 2:24, не будут ни жениться, ни выходить замуж (Мф. 22:30). Размножение не будет нужно. Новое творение будет населено великим множеством, которое никто не может перечесть, из всех племён, народов, колен и языков (Откр. 7:9; 19:6-7).

Разумеется, Уилсон всё это знает. В самом начале своей статьи он пишет о новом творении:

> *Неудивительно, что упразднение различия между небом и землёй связано с упразднением различия между мужчиной и женщиной.*

Но когда он развивает свою аргументацию дальше, библейская рамка забывается. ***Он рассуждает так, будто нет существенной разницы между первым творением и новым творением или между ветхим и новым заветом. Он справедливо говорит: «Христиане призваны выражать комплементарность мужчины и женщины в этом веке», но не обращает внимания на то, как это призвание уточняется прямым призывом выражать в этой нынешней жизни новую жизнь грядущего века.***

Его неспособность мыслить в соответствии с новозаветным контекстом наглядно проявляется в его замечаниях о левитских священниках:

> *Левитские священники, которым поручена защита святилища, а значит, и всего народа Израиля, – все мужчины, причём мужчины насилия: они проводят свой день, убивая живот-*

> *ных, и впервые посвящаются на священническое служение потому, что имели достаточно ревности о Яхве, чтобы убивать своих соплеменников-израильтян (Исх. 32:25-29).*

И это говорится в поддержку старейшин-мужчин для церквей! ***Но это бесконечно далеко от жизни Нового Завета.*** Мы следуем за Искупителем, Который учит нас сложить оружие, любить врагов, молиться за гонящих нас, подставлять другую щёку, не отвечать ударом на удар, побеждать зло добром, с кротостью наставлять противников и возвращать грешников от заблуждения.[18] В Новом Завете ни один верующий не призывается как верующий применять насилие против других.[19] Оружие нашей брани – духовное, а не оружие мира (2 Кор. 10:3-5). «Священнодействие» Павла состоит не в убийстве, а в возвещении Божьей благой вести о жизни (Рим. 15:16). Все последователи Иисуса, и мужчины, и женщины, призваны вооружиться духовным оружием для духовной брани, которая направлена не против плоти и крови (Еф. 6:10-18).[20]

В контексте библейского богословия значение левитского священства прямо противоположно выводу Уилсона. Священство Ветхого Завета было предвосхищением служения Иисуса Христа, нашего великого Первосвященника, в Котором все верующие становятся священниками, мужчины так же, как и женщины (Евр. 2–10; 1 Пет. 2:9; Откр. 1:6; 5:10). Если рассматривать левитское священство как урок для руководства и защиты Божьего народа, то урок таков: при новом завете к этим задачам призваны и мужчины, и женщины.[21]

Аргумент Уилсона, основанный на первом творении, здесь просто не имеет отношения к делу. Нам не нужно спорить о том, насколько мужчины «устроены» иначе, чем женщины, чтобы понять христианское служение. Несомненно, мужчины, как правило, обладают большей мышечной силой, чем женщины.[22] ***Но физические свойства, такие как мышечная сила, не являются квалификацией для руководства церковью.*** Чтобы быть старейшиной, нужны духовные черты характера и дарования, чтобы поощрять, питать и защищать новую жизнь во Христе.

Именно эта мыслительная рамка (ветхий завет/новый завет, нынешний век/будущий век, первое творение/новое творение) даёт Павлу свободу прямо противоречить Быт. 1:27 («мужчину и женщину») в Гал. 3:28 («нет мужского пола и женского»). В своём послании он имеет перед глазами контраст между первым творением, повреждённым непослушанием, и новым творением, начатым Иисусом Христом (Гал. 1:4; 6:15). В новом творении во Христе мужчина и женщина больше не имеют того же значения, что прежде. Как упразднение различия между иудеями и язычниками во Христе (хотя физически оно продолжало существовать) имело последствия для поведения в новой Божьей семье (см. Гал. 2:11-21; 6:15-16), так и упразднение различия между мужчиной и женщиной во Христе (хотя физически оно продолжало существовать) имело последствия для поведения: женщины стали полноправными сотрудниками в Евангелии.

Во Христе началось новое время. Оно наметилось в служении Иисуса и было решительно открыто победой над смертью на кресте и воскресением Иисуса к новой жизни, в которой Он больше никогда не умрёт. Эта новая жизнь разделяется с теми, кто следует за Ним, через дар Святого Духа. Поэтому Пётр в день Пятидесятницы цитирует пророчество Иоиля о грядущем веке (Деян. 2:17-18):

> *«И будет в последние дни, говорит Бог, излию от Духа Моего на всякую плоть, и будут пророчествовать сыновья ваши и дочери ваши, и юноши ваши будут видеть видения, и старцы ваши сновидениями вразумляемы будут. И даже на рабов Моих и на рабынь Моих в те дни излию от Духа Моего, и будут пророчествовать.*

В новой жизни Духа прежние социальные различия не принимаются во внимание. Дух дан всем. Как сказал Иисус: «У пророков написано: и будут все научены Богом» (Ин. 6:45, со ссылкой на Ис. 54:13; см. также Иер. 31:31-34).

Духовные дары – в том числе для руководства и учения – связаны с наступлением века Царства Божьего через Духа и поэтому даются без различия пола:

- В Деян. 2 женщины должны пророчествовать (ст. 17-18), и ясно, что женщины действительно принадлежали к группе из 120 человек, получивших Духа. Пророчествование – это одна из форм руководства.
- В Рим. 12:3-8 к дарам, распределяемым «каждому», относятся пророчество, учение и руководство.
- В 1 Кор. 12 к дарам, распределяемым «каждому» (ст. 7), относятся слово мудрости (ст. 8), апостолы, пророки и учители (ст. 28).[23] Здесь очень бросается в глаза, что Дух «разделяет каждому особо, как Ему угодно», без какого-либо намёка на различие между полами.
- В Еф. 4:11 нет никакого указания на различие по полу между апостолами, пророками, благовестниками, пастырями и учителями (обратите также внимание на пророчиц в 1 Кор. 11, на учащую Прискиллу в Деян. 18 и на сотрудниц Павла в Рим. 16).
- В Кол. 3:16 те, кто защищает церковь наставлением и учением, могут быть мужчинами или женщинами.
- В 1 Пет. 4:10-11 «каждый» может «говорить как слова Божьи».

Если читать Библию без комплементарных очков, эти учения подтверждают урок о замене левитского священства священством всех верующих во Христе. ***Если Пётр и Павел считают, что руководство церковью предоставлено только мужчинам, то почему их учения о дарах руководства обращены и к мужчинам, и к женщинам, без того чтобы ясно указать на это ограничение? Учения о духовных дарах показывают, что в отношении руководства церковью при новом завете нет разницы между мужчинами и женщинами.***

Этому не противоречит и то, что Иисус избрал двенадцать апостолов в качестве апостолов-основателей Своего нового движения. Да, все они были иудеями, свободными и мужчинами. ***Но Он поставил их в переходное время, до учреждения нового завета.*** По образцу двенадцати патриархов они символизировали восстановление Божьего народа как последователей Иисуса.

Неоспоримо, что после Пятидесятницы, в век Духа, последующими руководителями церкви могли быть неиудеи или рабы. То, что Двенадцать были иудеями и свободными, не является аргументом против таких руководителей. Точно так же мужской пол двенадцати апостолов не является аргументом против того, что более поздние руководители могли быть женщинами.

Библейская экзегеза

Теперь обратимся к тезису Уилсона о том, что задача старейшин состоит в том, чтобы как пастыри стада охранять и защищать церковь, а также к его толкованию списка требований Павла к церковным старейшинам. Уилсон считает, что и то и другое предписывает поставлять старейшинами только мужчин.

Мы согласны, что, согласно Новому Завету, одна из задач старейшин – охранять и защищать церковь как пастыри стада***. Но ни метафора «пастырей», ни характер их задачи не указывают на то, что старейшины должны быть мужчинами.***

В Библии пастухами бывают не только мужчины, но и женщины (Быт. 29:9; Исх. 2:16-17), так что эта метафора не подразумевает требования, связанного с полом.

Что касается характера задачи, мы согласны, что для физической борьбы пригодно больше мужчин, чем женщин. Когда физические волки нападают на физическое стадо, пастухи-мужчины, может быть, подходят лучше, чем пастушки. Но это не имеет отношения к задаче церковного старейшинства, которая требует духовных черт характера и дарований, общих для мужчин и женщин.

Это становится очень ясно, если посмотреть на названные Павлом требования к церковным старейшинам.[24]

В 1 Тимофею Павел выражает озабоченность некоторыми неподготовленными руководителями (1:7), которые учат ложному (1:3) и пол которых он не уточняет (1:3, греч. tisin, от tis – некто, кто-то). Сразу после упоминания женщин в 1 Тим. 2:15 Павел обращается к требованиям для руководителей и начинает с нейтрального по полу вступления: «если кто (tis) епископства желает…» (3:1).

За одним кажущимся исключением все качества поведения и критерии, которые затем перечисляет Павел, могут относиться и к женщинам. Инстинктивно или намеренно, Павел подчёркивает мысль, что женщины могут обладать необходимыми качествами для служения старейшины. Он делает это, употребляя те же или похожие греческие слова и мысли, когда в других местах 1 Тимофею и Послания к Титу пишет о женщинах. Пройдём по списку в 1 Тимофею:

- Старейшинство – доброе дело (3:1); Павел ожидает от женщин, что они будут делать добрые дела (5:10).
- Старейшины должны быть выше всякого упрёка (3:2); Павел ожидает от женщин, что они будут безупречны (5:7).
- Старейшины должны быть умеренными (3:2); Павел ожидает от женщин, что они будут умеренными (3:11).
- Старейшины должны владеть собой (3:2); от женщин Павел ожидает, что они будут владеть собой (2:9, 15).
- Старейшины должны быть благопристойными (3:2); от женщин Павел ожидает, что они будут благопристойными (2:9).
- Старейшины должны быть гостеприимными (3:2); от женщин Павел ожидает, что они будут гостеприимными (5:10).
- Старейшины должны быть способны учить (3:2); от женщин Павел ожидает, что они будут учительницами доброго (Тит. 2:3).
- Старейшины не должны быть пьяницами (3:3); от женщин Павел ожидает, что они не будут пристрастны к вину (Тит. 2:3).
- Старейшины не должны быть сребролюбивыми (3:3); от женщин Павел ожидает, что они не будут украшать себя золотом, жемчугом и дорогой одеждой (2:9).

- Старейшины должны хорошо управлять своим домом (3:4); Павел ожидает от женщин, что они будут управлять своим домом (словом, которое является сложным словом от сильного понятия despoteō) (5:14).
- Старейшины должны держать своих детей в послушании со всякой честностью (3:4); Павел ожидает от женщин, что они будут проявлять достоинство (3:11).
- Старейшины не должны быть новообращёнными, чтобы не возгордиться и не впасть в осуждение (3:6); Павел ожидает от женщин, что они будут смиренными и не подпадут под осуждение (5:10, 12).
- Старейшины должны иметь доброе свидетельство от внешних (3:7); от женщин Павел ожидает, что они будут иметь доброе свидетельство от других (5:7, 10).

Павел называет ещё ряд качеств: кроткий, не бийца (ср. 1:13!) и не сварливый (3:3). Бесспорно, эти качества встречаются и у женщин. Итак, Павел перечислил по меньшей мере шестнадцать качеств или форм поведения, которые, несомненно, могут быть как у мужчин, так и у женщин. Он, по-видимому, исходит из того, что женщины могут соответствовать этим требованиям.

Рассуждения Павла согласуются и с другими его замечаниями о попечении о Божьем народе, которые включают женские образы. Он описывает своё служение и служение Силуана и Тимофея среди фессалоникийцев как кроткое, как дитя, как кормящая мать со своими собственными детьми (1 Фес. 2:7). В своём служении галатам он видит себя, в одной из самых удивительных метафор Нового Завета, беременной женщиной, рождающей ребёнка (Гал. 4:19).

Всё это далеко от представления Уилсона о том, что требования к старейшинам предусматривают типично мужскую задачу защиты и обращены исключительно к мужчинам. Тексты неизменно показывают, что это не соответствует мышлению Павла.

Единственное кажущееся исключение в списке требований – то, что старейшина должен быть mias gunaikos andra – буквально «мужем одной жены» (3:2). Этот оборот относится к соответствию христианскому стандарту половой этики – не распутный и не многобрачный. ***Исходя из контекста и того, как функционирует греческий язык, этот оборот следует здесь понимать обобщённо, то есть он относится как к мужчинам, так и к женщинам. (Когда греческий автор хочет указать и на мужчин, и на женщин, обычно употребляется соответствующее существительное мужского рода).***[25]

Нейтральная по полу формулировка требований Павла к старейшинам может удивить читателей, знакомых с английскими версиями 1 Тим. 3, в которых традиционно употребляется множество местоимений и прилагательных мужского рода, отсутствующих в греческом тексте Павла. ***Однако видные, высококвалифицированные комплементарные учёные, такие как Дуглас Му и Том Шрайнер, согласны, что формулировка списка требований не исключает женщин.***[26] ***Даже Джон Пайпер и Уэйн Грудем, по-видимому, принимают это.***[27]

Хотя мы обычно называем список Павла «требованиями», почти все учёные и церковные авторитеты справедливо понимают его скорее как ориентир, чем как предписание. Это не церковный устав с юридическим определением требований к служению старейшины; это совет в письме близкому сотруднику. Нам не известна ни одна крупная церковная группа, которая требовала бы от старейшин, чтобы они были женаты (буквальное прочтение ст. 2) или имели по меньшей мере двоих детей (ст. 4). Если бы это задумывалось как предписание, то ни сам Павел, ни даже Пастыреначальник, Господь Иисус, не могли бы быть церковными старейшинами.

Каковы же основания Уилсона толковать список так, что служение старейшины ограничено мужчинами? Он приводит семь пунктов.

Во-первых, он говорит, что о старейшинах «предполагается, что они мужчины». Если он имеет в виду, что Павел исходит из того, что многие старейшины будут мужчинами, мы с ним согласны. Но если он имеет в виду, что Павел исходит из того, что старейшинами будут только мужчины, то мы думаем, что он ошибается. ***В списке нет такого предположения, поскольку нет веского основания читать*** *mias gunaikos andra* ***так, будто это относится только к мужчинам.*** Но даже если первый пункт Уилсона верен, это не подтверждает его позицию, ведь предположение о многих – это ещё не условие.

Во-вторых, он говорит, что старейшина должен быть «мужем одной жены». Это отсылка к обороту mias gunaikos andra. Уилсон не объясняет, почему он считает неуместным в данном контексте понимать это выражение обобщённо. ***Позиция Уилсона сталкивается с тем, что Павел (1) начинает свой список нейтрально по отношению к полу, (2) перечисляет семнадцать качеств или форм поведения, из которых шестнадцать (по пониманию Павла), несомненно, встречаются у женщин, и (3) выражает семнадцатое так, что его можно читать нейтрально по отношению к полу (в силу строя греческого языка), но всё же (4) якобы намеревается, чтобы семнадцатое понималось как предписывающее требование, чтобы старейшины были мужчинами. Это неправдоподобно.***

Это также противоречит пониманию того, что список является скорее ориентиром, чем предписанием. Взгляд Уилсона подразумевает, что те, кто позволил Джону Стотту служить церкви пастором, были непослушны Слову Божьему, потому что Стотт не был женат.

В-третьих, говорит Уилсон:

> *Церковь – это семья, у которой есть и которой крайне нужны и отцы, и матери (напр., 5:1-2), и это сильный признак того, что Павел видит епископов как отцов.*

Но логику этой аргументации трудно понять. Если церковь – это семья, которой нужны и отцы, и матери, это означало бы, что старейшинами должны быть и мужчины, и женщины.

В-четвёртых, он считает, что требование хорошо управлять домом и держать детей в послушании (3:4) – это «сильный признак» того, что Павел видит старейшин мужчинами. Но поскольку женщины управляют домами и воспитывают детей,[28] основание для убеждения Уилсона неясно.

В-пятых, он приводит в качестве аргумента требование способности учить (3:2):

> *Павел только что запретил это женщинам (2:12; то, что существуют многочисленные дискуссии о том, что именно он имел в виду, не должно мешать нам видеть очевидную связь).*

Однако многочисленные дебаты поднимают серьёзные вопросы, от которых нельзя так просто отмахнуться. Некомплементарные учёные понимают 2:12 как запрет ложного учения со стороны определённых женщин. В комплементарных переводах и толкованиях 1 Тим. 2:12 есть реальные трудности, среди прочих:

Поскольку послание Павла направлено на борьбу с ложным учением (начиная с 1:3), почему 2:12 читают как запрет правильного учения со стороны женщин, а не как запрет ложного

учения со стороны женщин?

Если Павел хочет установить общее правило, почему он говорит ouk epitrepō – «не позволяю»? Нигде в Библии нет примера того, чтобы это выражение использовалось для установления общего правила.

Если в 2:12 Павел говорит об употреблении законной пасторской власти в церкви, почему он употребляет глагол authenteō, а не одно из обычных слов для осуществления власти?

Комплементаристы переводят authenteō как «иметь власть» или «осуществлять власть», но не могут привести ни одного ясного примера этого значения ни до времени Павла, ни во времена Павла, ни примерно на протяжении 300 лет после.[29]

Однако аргумент Уилсона относительно учения не достигает цели даже при комплементарном прочтении, поскольку Павел в 5:17 ясно даёт понять, что не все старейшины учат.[30]

В-шестых, он ссылается на 3:11, где посреди требований к диаконам, начинающихся в 3:8 и продолжающихся в 3:12, прямо упоминаются женщины. На основании 3:11 Уилсон считает «почти невозможным», чтобы Павел предусматривал женщин в качестве старейшин. Но этим он преувеличивает. Комментаторы не уверены в намерении 3:11. Английские переводы расходятся в том, говорит ли Павел в 3:11 о «женщинах», о «жёнах диаконов» или о «диакониссах». Комментаторы предложили пять разных толкований.

Простое прочтение таково: Павел в 2:15 говорит о женщинах, а затем начинает свой список требований к старейшинам с нейтрального по полу вступления (3:1), так что читателям уже ясно, что первый список предназначен и для мужчин, и для женщин. Но список для диаконов начинается прямо со слова мужского рода «diakonous», так что, диктуя, он замечает, что должен подать сигнал, чтобы показать, имеет ли он в виду только мужчин или также и женщин. Этот сигнал он подаёт в 3:11: он говорит как о женщинах-диаконах, так и о мужчинах-диаконах. Эндрю Бартлетт предпочитает это простое прочтение. Терран Уильямс предпочитает другие толкования, которые тоже несовместимы со взглядом Уилсона.[31]

Кроме того, мы уже видели, что Уилсон не учёл общий язык списка требований к старейшинам с его качествами и формами поведения, подходящими для женщин. Поэтому суждение Уилсона о значении 3:11 имеет малый вес. ***И если Павел действительно хочет установить для всех церквей правило, что старейшинами могут быть только мужчины, почему он нигде не говорит этого так ясно и недвусмысленно? Почему он оставляет своим читателям делать неуверенные выводы о старейшинах из отрывка о диаконах?***

В-седьмых: Уилсон констатирует:

> *Даже эгалитарные толкователи часто соглашаются, что эти требования «изображают епископа как мужа и отца» (Таунер) и что «Павел неизменно называет епископа мужчиной» (Райт). По крайней мере в этом тексте служение старейшины не нейтрально по отношению к полу.*

Но это утверждение – не результат добросовестного исследования.

Цитата Филипа Таунера (Philip Towner) взята из его комментария на Послания к Тимофею и Титу. Она входит в его обсуждение значения слов mias gunaikos andra. Уилсон неверно передал то, что пишет Таунер. Таунер не пишет, что перечисленные требования изображают епископа мужем и

отцом. На самом деле он пишет, что «бытовые предпосылки этого кодекса ... изображают епископа мужем и отцом» (курсив наш). Тем самым мы снова возвращаемся к аргументу о предпосылке, в котором мы не согласны ни с Уилсоном, ни с Таунером, но который в любом случае бьёт мимо цели, поскольку предпосылка не есть требование.

Ещё более вводящим в заблуждение, на наш взгляд, является то, как Уилсон передаёт смысл комментария Тома Райта (Tom Wright). Цитата взята из книги Райта для молитвенного чтения о Пастырских посланиях из серии «Павел для всех». Уилсон представляет комментарий Райта так, будто он поддерживает мнение, что «служение старейшины не является гендерно нейтральным», а предназначено исключительно для мужчин. Это противоположно тому, как видит дело сам Райт. Вот что говорит Райт:

> *Павел всё время называет епископа мужчиной. Читая остальной Новый Завет, я думаю, что это объясняется скорее тем, что греческая грамматика обычно говорит об обоих полах вместе, и тем, что в ранний период Церкви руководителями большинства общин, вероятно, были мужчины. Я не вижу в этом исключения женщин из этого особого служения и этого призвания.*

Благодаря своему знанию греческого языка первого века эгалитарный Райт, как и комплементаристы Му (Moo) и Шрайнер (Schreiner), не видит в перечне требований Павла исключения женщин.

К чему же мы приходим с семью доводами Уилсона в пользу того, чтобы толковать перечень Павла как исключающий женщин из служения старейшины? Ни один из них не выдерживает проверки. В этом вопросе правы Му, Шрайнер и Райт, а Уилсон ошибается.

Подлинная комплементарность

Мы рассмотрели центральный тезис Уилсона: на каждом этапе библейской истории именно мужчинам поручено охранять и защищать народ Божий. Мы установили, что он ошибочен в отношении библейской истории, противоречит библейскому богословию и несостоятелен в своей библейской экзегезе. Статье Уилсона не удаётся дать библейское основание для комплементаризма.

В действительности позиция Уилсона сводит на нет прекрасное различие между мужчинами и женщинами. Она делает это потому, что отрицает полную библейскую комплементарность мужчин и женщин, сотворённых по образу Божьему. Не ограничивая мужчин, она ограничивает женщин так, как этого не замышлял Бог. Она преграждает путь вкладу женщин в руководство церковью.

Тем самым церковь лишается даров и ресурсов, которые подарил ей Бог. Комплементарист Уэйн Грудем (Wayne Grudem) справедливо сказал:

> *Бог дал женщинам много проницательности и мудрости ... и ... все церковные руководители, которые пренебрегают мудростью женщин, поступают поистине неразумно.*[32]

Но в статье Уилсона неверно и ещё кое-что.

Преувеличение полового различия

Так, как Уилсон понимает библейскую историю, женщины служат в ней только как женщины, дополняя мужчин. Он перечисляет около 26 примеров и говорит:

> *В каждом из этих случаев соответствующие женщины служат народу Божьему именно как женщины.*

Он поясняет:

> *Сила этих примеров заключается в том, что женщины могут делать самые разные вещи, которых мужчины не могут или не делают, и наоборот.*

Это легко понять в случае, например, Марии, матери Иисуса. Только женщина может быть матерью. Но многие другие его примеры можно смело назвать странными. Например:

- Девора возглавляет Израиль; но и мужчина мог бы возглавлять Израиль, и многие это делали.
- Анна и Мария слагают псалмы и песни, вошедшие в Священное Писание, но то же делали и Давид, и Асаф.
- Олдама и дочери Филиппа пророчествуют; но многие мужчины тоже это делают.
- Хлоя руководит общиной, но это делают и мужчины.
- Лидия ведёт дело; но и мужчина может вести дело, и многие это делают.
- Еводия и Синтихия — сотрудницы Павла в Евангелии; но таковы и многие мужчины — Павел использует то же греческое слово (sunergos), описывая Тимофея, Аполлоса, Силуана (Силу) и Тита.
- Юния — апостол, но апостолами были и многие мужчины.

Руководить Израилем, слагать песни, пророчествовать, руководить общиной, вести предприятие, трудиться вместе ради Евангелия и работать в качестве апостола — всё это не задачи, обусловленные полом, как задачи отца или матери.

Уилсон настолько увлечён своей идеей рассматривать всякую человеческую деятельность как различающуюся по полу, что неверно читает и применяет 1 Тим. 5:1-2.

Павел советует Тимофею: «Старца не укоряй, но увещевай, как отца; младших, как братьев; стариц, как матерей; молодых, как сестёр, со всякою чистотою» (ESV). Уилсон признаёт, что контекстом этого совета является «обращение с людьми в семье Божьей». Но он считает, что это относится и к «рабочему месту», и советует нам прямо обращаться с коллегами по работе как с отцами, матерями, сёстрами или братьями, а не как с «гендерно нейтральными единицами или бесполыми, однородными работниками».

Женщинам-юристам или учёным показалось бы странным, если бы христианин — юрист или учёный — относился к ним на работе прежде всего как к матери или сестре, а не прежде всего как к коллеге, чей пол для их работы имеет (самое большее) небольшое значение. Уилсон, кажется, забыл собственное прежнее увещание, которое он выводит из Быт. 1:27:

> *Мужчины и женщины вместе несут образ Божий, и наша идентичность гораздо глубже определяется нашей человечностью, чем нашим полом. Мы прежде всего люди и лишь во вторую очередь мужчины или женщины ...*

Это увещание восстанавливает правильное равновесие. Женщина-руководитель или сотрудница служит прежде всего как руководитель или сотрудница и лишь во вторую очередь как женщина. Как женщина она, возможно, привносит сочетание качеств и прозрений, отличное от мужского. Это, конечно, преимущество комплементарности, но не главная черта её руководства или работы.[33]

Заключение

В комплементаризме много одарённых учителей Библии, которые, как правило, тщательно обращаются со Словом Божьим. Но когда они размышляют о мужчинах и женщинах, это, по-видимому, порождает туман, который искажает их чтение и мышление.[34]

Уилсон завершает замечанием, что церковь следует рассматривать как семью. Мы с ним согласны, но он ошибочно полагает, что это служит оправданием ограничения руководства одними мужчинами:

> *Отрицать, что женщины [sic] могут быть старейшинами, звучит так, будто отрицаешь, что женщины могут быть председателями правления, но на самом деле это скорее похоже на отрицание того, что женщины могут быть отцами, а мужчины — матерями.»* [35]

При всём уважении к нашему брату, это путано и небиблейски.

Это путано, потому что противоречит самой цели комплементарности. Сам Уилсон говорит:

> *В христианстве мужчина и женщина вместе несут образ Божий, причём ни мужчина, ни женщина не могут полностью выразить его друг без друга.*

Мужчины и женщины одинаковы (люди, сотворённые по образу Божьему) и в то же время отличаются друг от друга (сотворены как мужчина и женщина). Поскольку они одинаковы, и мужчины, и женщины могут проявлять добрый характер и обладать качествами духовного руководителя. Поскольку они различны, они могут вносить в руководство разный вклад. Хотя сам Иисус был совершенным образом Божьим, руководители церкви — не Иисус. На практике полному раскрытию образа Божьего через руководителей церкви способствует то, что среди них есть и мужчины, и женщины. Прекрасное различие проявляется в совместном руководстве.[36]

Это небиблейски, потому что Священное Писание нигде не использует слово «отцы» как метафору для старейшин церквей или как их описание. Библейская метафора церкви как семьи изображает не какого-либо земного пастора отцом семейства, а Бога как Отца и народ Божий как детей (Ин. 1:12-13), с Иисусом как Первенцем и верующими как Его братьями и сёстрами (Рим. 8:29; Евр. 1:5-6; 2:10-11). Наши руководители — это наши старшие братья и сёстры во Христе. Верующие — это семья Бога, а не семья старейшин.

Мы должны ещё раз подчеркнуть, что убеждение, будто и женщины, и мужчины способны совершать служение и осуществлять руководство, не означает, что женщины и мужчины полностью взаимозаменяемы и лишены различий. Вера в то, что руководить могут и те и другие, не есть сползание в светские идеологии гендерной идентичности. В этом смысле мы согласны со многим из того, что Уилсон говорит в первой части своей статьи о различиях в творении; но раз-

витие мысли во второй части — проведение абсолютного различия в пригодности к служению старейшины — ошибочно, как мы показали.

Комплементаризм, искажающий прекрасное различие, продолжает вредить многим церквам и многим верующим и ограничивать их. Он небиблейский. В нём нет необходимости. Это трагедия. Пусть туман рассеется. Пора оставить его позади.

Об авторах:

Эндрю Бартлетт (Andrew Bartlett), QC, автор книги Men and Women in Christ: Fresh Light from the Biblical Texts (IVP, 2019).

Д-р Иэн Пол (Ian Paul), независимый автор, богослов и блогер, помощник священника (Associate Minister) в церкви St. Nic's Church, Ноттингем, Великобритания, приглашённый преподаватель St. Hild College, Шеффилд, Великобритания, ранее декан по учебной работе и преподаватель Нового Завета в St. John's College, Ноттингем, Великобритания.

Эту критику поддерживают:

Катя Адамс (Katia Adams), старший пастор церкви The Table Boston Church, США, автор книги Equal: What the Bible Says about Women, Men and Authority (David Cook, 2020).

Саймон Бенэм (Simon Benham), старший пастор церкви Kerith, Великобритания.

Терран Уильямс (Terran Williams), автор книги «How God Sees Women: The End of Patriarchy» («Как Бог видит женщин: конец патриархата») (Spiritual Bakery, 2022), пастор церкви Signal Church, Кейптаун, Южная Африка.

Оригинал: Ian Paul и Andrew Bartlett, «Spoiling the Beautiful Difference», psephizo.com, 24 июня 2022 г., https://www.psephizo.com/biblical-studies/spoiling-the-beautiful-difference/

Примечания

1. Комплементаризм – это система толкования Библии, разработанная в 1970-х и 1980-х годах в США. Она ввела в библейское толкование социологическое понятие мужских и женских «ролей», чтобы обосновать исключительно мужское руководство в семье и в церкви. Он отличается от большинства исторических реформатских взглядов тем, что не требует единообразно исключительно мужского руководства в обществе в целом.
2. Denny Burk, «Перевалочный пункт на пути к эгалитаризму: комментарий к книге Aimee Byrd Recovering from Biblical Manhood & Womanhood», 7 июля 2020 г. Доступно по адресу https://equip.sbts.edu/article/way-station-egalitarianism-review-essay-aimee-byrds-recovering-biblical-manhood-womanhood/
3. Он рассказывает свою историю и разъясняет Священное Писание в книге: Terran Williams, How God Sees Women: The End of Patriarchy (Spiritual Bakery, 2022) (можно приобрести на www.terranwilliams.com или на Amazon).
4. См. положительную рецензию на его опубликованную докторскую диссертацию здесь: https://www.psephizo.com/biblical-studies/does-god-discipline-those-whom-god-loves/ и интервью с ним о его превосходной книге *God of All Things* здесь: https://www.psephizo.com/reviews/what-can-the-material-world-teach-us-about-god/.
5. Опубликовано на его сайте Think Theology 20 ноября 2020 г.: https://thinktheology.co.uk/blog/article/beautiful_difference_the_complementarity_of_male_and_female С незначительными изменениями статья была повторно опубликована на сайте Gospel Coalition 20 мая 2021 г.: https://www.thegospelcoalition.org/article/beautiful-complementarity-male-female/
6. Например, утверждение, что мужчины и женщины не тождественны и не взаимозаменяемы. См. первую половину, изложенную на https://www.psephizo.com/gender-2/beautiful-difference-the-complementarity-of-male-and-female/.

7. Чтобы не выйти за рамки этой статьи, наше обсуждение сосредоточено на руководстве церковью, а не на семье. Мы отмечаем, что рассуждение Уилсона о браке и семье совершенно не учитывает самый длинный отрывок Нового Завета о браке и личных отношениях между мужем и женой (1 Кор. 7) – единственное место, где Павел прямо учит о власти и принятии решений в браке. Этот отрывок несколько неудобен для комплементаристов, поскольку указывает на то, что муж и жена имеют одинаковую власть и что решения следует принимать по взаимному согласию (ст. 4-5). Подробное изложение см.: Andrew Bartlett, Men and Women in Christ: Fresh Light from the Biblical Texts (IVP, 2019), глава 2.
8. Подробнее о Мариам, Деворе и Олдаме и ответы на комплементарные попытки преуменьшить их руководящую роль Вы найдёте в Men and Women in Christ, 91-94 (глава 5, в разделе «Women's leadership and authority in the Old Testament»).
9. Большинство толкователей отмечают, что греческий текст Деян. 18:19-21 необычен и не вполне связен; естественное прочтение таково, что церковь там основали Прискилла и Акила, но Лука стремится упомянуть тесную связь Павла с её возникновением. См. Howard Marshall Acts (TNTC) 1980, 301; Ben Witherington Acts of the Apostles 1998, 557-8.
10. О том, как Прискилла поправила Аполлоса, одного из главных учителей церкви, см. Men and Women in Christ, 207, 227 (глава 11, в разделе «The nature of the disagreement» и в разделе «3. Authoritative teaching as a special category?»), 240 (глава 12, в разделе «The historical context»).
11. Об апостольстве Юнии см. Men and Women in Christ, 299-306 (глава 14, в разделе «Women's prominence in the young churches»). На протяжении всей истории Церкви, вплоть до недавнего появления комплементаризма, Юнию считали апостолом-миссионеркой. Её выдающееся положение, вероятно, объясняет, почему она была заключена в тюрьму вместе с Павлом. В своей статье Уилсон справедливо признаёт, что Юния была апостолом.
12. Из 54 английских версий на Bible Gateway (по состоянию на май 2022 г.) лишь четыре переводят еврейское שמר как «охранять». Кроме того, четыре переводят «бодрствовать над» и одна – «стеречь». NIV и ESV передают общий консенсус («to work it and take care of it»; «to work it and keep it»).
13. См. контекст употребления ʿēzer в Исх. 18:4; Втор. 33:7, 26, 29; Пс. 19:3 (20:3); 32:20 (33:20); 69:6 (70:6); 88:20 (89:20); 113:17-19 (115:9-11); 120:1-2 (121:1-2); 123:8 (124:8); 145:5 (146:5); Ос. 13:9; Ис. 30:5; Дан. 11:34. (В некоторых из этих мест речь идёт о том, что ожидаемая защита не даётся.)
14. Кроме того, Уилсон говорит, что Адам ответствен за грехопадение и что все мы умираем в Адаме, а не в Еве. Но и Адама, и Еву Бог в Быт. 3 призывает к ответу. Чтобы не понять Быт. 2–3 неправильно, мы должны учитывать, что автор искусно использует двусмысленность слова «Адам» как отдельного человека и «Адам» в значении «человечество». Так, например, в Быт. 3:22-24 внешне изгоняется только Адам, но имеется в виду человечество. Аргументация Павла в 1 Кор. 15:22 основана на представлении об «Адаме» как о представителе человечества.
15. Может быть, это та женщина, которую мать царя Лемуила представляет себе как его будущую жену: см. Притч. 31:1.
16. Подробнее об Откр. 21:12-14 см. Ian Paul, Revelation (Tyndale New Testament Commentaries), 349-350.
17. Некоторые примеры см. Мф. 19:28; Мк. 10:30; Лк. 20:34-35; 2 Кор. 5:17; Еф. 1:21; Тит. 2:12; Евр. 6:5. Краткое, но всестороннее исследование этой темы и её значения см.: Ian Paul, Kingdom, Hope, and the End of the World; living in the now and not yet of eschatology (Grove Books, Cambridge, 2016).
18. Лк. 22:49-51; Мф. 5:39, 44; 1 Пет. 2:21-23; Рим. 12:17-21; 2 Тим. 2:25; Иак. 5:20.
19. Лк. 22:38 («довольно») – это либо упрёк, либо утверждение, что двух мечей достаточно, чтобы их путь в Гефсиманский сад и пребывание там не были прерваны раньше времени. В Рим. 13:1-4 объясняется функция власти, а не церкви.
20. Сам Уилсон писал 5 мая 2022 года: «Иисус никогда не применял насилия против людей – ни чтобы защитить Себя, ни чтобы защитить невинных. Он учит Своих учеников жить точно так же, не противиться злому и подставлять другую щёку (Мф. 5; Лк. 6). Каждый раз, когда ученик пытается или грозит применить насилие в рамках Евангелия, даже когда речь идёт о защите невинных, Христос его упрекает (Лк. 9 и 22; Ин. 19). Апостолы регулярно представляют страдания Иисуса как пример, которому должны следовать верующие (Рим. 12; Флп. 2; 1 Пет. 2). ... . Наша брань не с мирскими врагами и не мирским оружием (Еф. 6). Христиане побеждают не убивая, а умирая: кровью Агнца, словом нашего свидетельства и тем, что мы не возлюбили своей жизни даже до смерти (Откр. 12)». https://thinktheology.co.uk/blog/article/how_should_christians_think_about_gun_control
21. Следует также отметить, что возникновение особого (мужского) левитского священства само по себе является признаком неудачи Израиля, поскольку оно появляется лишь после того, как народ был соблазнён золотым тельцом к идолопоклонству (Исх. 32), против которого восстают только левиты (ст. 26-29). Первоначальное намере-

ние Бога для Его народа состояло в том, чтобы все они были «царством священников» (Исх. 19:6), – видение, которое теперь осуществляется во Христе и через Христа (Откр. 1:6).

22. 1 Пет. 3:7 намекает на этот факт. Пётр хочет этим сказать, что мужчины-христиане должны быть внимательны к своим жёнам. Это интересный пример телесной комплементарности, ведь женщины, как правило, сильнее мужчин в том, что касается выносливости, переносимости боли и устойчивости к холоду.
23. В 1 Кор. 14:26 те, кто приносит пророчество или поучение, могут быть мужчинами или женщинами, как мы видим в 11:2 – 14:33. Слово для «поучения» здесь – didachē, которое употребляется также для учения Павла в 1 Кор. 14:6 и для учения Иисуса, апостолов, Тимофея и старейшин (Мф. 7:28; Деян. 2:42; 2 Тим. 4:2; Тит. 1:9). Что касается ограничения речи женщин в 1 Кор. 14:34-35, то есть сильные рукописные свидетельства того, что эти два стиха являются добавлением, которое не принадлежит Павлу. Те, кто считает их подлинными, должны ещё (a) дать действительно вероятное объяснение свидетельств, согласующееся с их предполагаемой подлинностью, и (b) удовлетворительное прочтение того, как они вписываются в контекст. См. Men and Women in Christ, главы 9 и 10.
24. Есть два списка – в 1 Тим. 3:1-7 и в Тит. 1:5-9. Отрывок в 1 Тимофею сформулирован несколько подробнее. Наш обзор списка взят из Men and Women in Christ, 318-319 (глава 15, в разделе «Do Paul's requirements include or exclude women?»).
25. Так, например, в Деян. 17:34 Дамарь (женщина) находится среди andres (мужей), к которым обращается Павел (17:22) и которые откликаются на весть Павла. Подробное обсуждение см. в Men and Women in Christ, 319-323 (глава 15, в разделе «Do Paul's requirements include or exclude women?»). Еврейское словоупотребление похоже. Заповедь «Не желай жены ближнего твоего» (Исх. 20:17) не позволяет женщине желать мужа своей соседки.
26. Douglas Moo, 'The Interpretation of 1 Timothy 2:11-15: A Rejoinder'. (1981) TrinJ 2, новая серия: 198-222, 211; Tom Schreiner, 'Philip Payne on Familiar Ground: A Review of Philip B Payne, Man and Woman, One in Christ" (2010) JBMW 15, № 1: 33-46, 35.
27. Recovering Biblical Manhood and Womanhood: A Response to Evangelical Feminism, 56.
28. Притч. 1:8; Деян. 16:40; 1 Кор. 1:11; Кол. 4:15; 1 Тим. 5:14; 2 Тим. 1:5; 3:14-15.
29. Подробнее о 1 Тим. 2 см. Men and Women in Christ, главы 11-13 и приложения 3-6; а также How God Sees Women, глава 7.
30. Поскольку список требований является скорее ориентиром, чем предписанием, нет противоречия между 1 Тим. 3:2 («способный учить») и 5:17 (лишь некоторые старейшины проповедуют и учат). Обратите также внимание, что и наоборот, одарённый человек может учить, не будучи старейшиной (1 Кор. 14:26; Кол. 3:16).
31. Дальнейшие подробности и предложения по толкованию Вы найдёте в Men and Women in Christ, 325-326 (глава 15, в разделе «Do Paul's requirements include or exclude women?»), и How God Sees Women, приложение 5, 339-341.
32. Systematic Theology: An Introduction to Biblical Doctrine (1994), 944.
33. Рассматривая практические последствия половой дифференциации в обществе, полезно помнить, что большинство различий между полами меньше, чем различия между отдельными людьми. Самые быстрые бегуны-мужчины быстрее самых быстрых бегуний-женщин, но спринтерша бегает быстрее, чем богослов-мужчина.
34. Ещё несколько примеров этого явления см. в кратком ответе Эндрю Бартлетта на некоторые странные рецензии на его книгу: 'Complementarianism and a listening problem?', опубликовано в Word from the Bird 11 марта 2022 г., https://michaelfbird.substack.com/p/complementarianism-and-a-listening?s=r. (Но, пожалуйста, не вчитывайте в наши слова слишком многое. Мы встречали и случаи, когда пристрастная идеологическая приверженность эгалитаризму производила сходное действие.)
35. Исторически богословы, считавшие, что руководить могут только мужчины, последовательно применяли это ограничение ко всему обществу, а не избирательно к руководству церковью. См. https://www.psephizo.com/biblical-studies/the-historic-reading-of-1-tim-2/
36. Здесь следует заметить, что это не означает, будто женщины и мужчины должны быть руководителями, учителями или докладчиками на конференциях в равном числе, а лишь то, что нет библейского оправдания для абсолютного запрета женщинам занимать руководящие должности. Обсуждение этой темы Вы найдёте по адресу https://www.psephizo.com/gender-2/should-women-be-on-platforms/ и в последующих статьях.