

Проснись, Ева!



RVB | VKW

Wach

Wach





auf,



*nglicher & unveränderter Absicht
der vollen Gleichstellung der Frau.*

Katharine C. Bushnell

Познайте библейскую истину о первоначальном и неизменном замысле Бога – полном равноправии женщины.

Katharine C. Bushnell

Katharine C. Bushnell

Проснись, Ева! (*Wach auf, Eva!*)

Этот перевод посвящается моей жене Сабине, нашим дочерям и внукам.

Особая благодарность моей жене за редактуру, моей дочери и её мужу за название и оформление обложки, а также всем троим за бесчисленные беседы, без которых этот проект никогда бы не состоялся.

Katharine C. Bushnell

Проснись, Ева!

Познайте библейскую истину о первоначальном и неизменном замысле Бога – полном равноправии женщины

RVB

Библиографическая информация Немецкой библиотеки (Die Deutsche Bibliothek)

Немецкая библиотека вносит это издание в Немецкую национальную библиографию (Deutsche Nationalbibliografie); подробные библиографические данные доступны в интернете по адресу <http://dnb.ddb.de>.

ISBN 978-3-944472-25-6 (RVB)

ISBN 978-3-86269-206-4 (VKW)

© немецкого перевода: Reformatorischer Verlag

Friedensallee 76, 22765 Hamburg

Английское название оригинала: «God's Word to Women»

Немецкий перевод, набор, вёрстка: H. Christian Beese

Оформление обложки: LUI & LEI Hamburg

Фотографии на обложке:

Takayuki Ohara / EyeEm, Getty Images

blacked, Getty Images

Библейские цитаты, если не указано иное, везде взяты из Эльберфельдской Библии (Elberfelder Bibel, немецкий перевод Библии)

Печать: CPI

RVB

Hamburg Bonn

Об авторе

Кэтрин К. Бушнелл (Katharine C. Bushnell) (1855-1946) была смелой и одарённой служительницей Божьей, сделавшей девизом своей жизни стих «Всё могу в укрепляющем меня». Она была врачом, миссионеркой, посланницей креста, реформатором, писательницей и проповедницей, а также блестящим и самобытным учёным, говорившим на семи языках и владевшим древнегреческим и еврейским. Бушнелл оставила медицину, чтобы заняться тем, что она считала ещё более важной работой, а именно изменить униженные условия жизни людей, взяв на себя ведущую роль в *Women's Christian Temperance Union* (WCTU – Христианском союзе женщин за трезвость) женского движения XIX века. Библейское положение женщин имело для Бушнелл огромное значение, потому что она пришла к выводу: ответственность за общественное и духовное порабощение женщин несут ошибочные переводы. В 1896 году она оставила WCTU, чтобы посвятить оставшиеся годы тому, чтобы писать и передавать дальше библейскую истину о первоначальном и неизменном замысле Бога – полном равноправии женщин.

God's Word to Women Кэтрин Бушнелл – новаторское исследование, которое тщательно рассматривает каждое место Писания о женщинах. Джесси Пенн-Льюис (Jessie Penn-Lewis) говорила, что этот материал открыл Писание так, что это можно назвать только откровением

прямо от Бога. Для многих сегодня это та книга, которая дала им свободу быть теми, кем их призвал быть Бог, и совершать дело, которое Святой Дух вложил в их сердца.

«Кэтрин Бушнелл умерла в убеждении, что её жизнь оставила мало следа. Но Бог знал лучше.»

Во время работы миссионерским врачом в Китае Бушнелл обнаружила, что китайская Библия была переведена неверно, чтобы укрепить культурные предубеждения против служения женщин. Она задалась вопросом, не повлияли ли те же мужские предубеждения и на английские переводы, и углубила изучение еврейского и греческого языков. Позже, путешествуя по всему миру по делам WCTU, она использовала часы в поездах, на кораблях и в местах, где останавливалась, чтобы тщательно сравнивать переводы Библии с текстом на языках оригинала.

Через опыт и учёбу Бог подготовил Кэтрин Бушнелл к тому, чтобы написать *God's Word to Women*. Начатая в 1908 году как заочный курс, книга сначала была издана самой Бушнелл. Несмотря на первые положительные отклики, книга вскоре снова исчезла, и Бушнелл умерла в убеждении, что её жизнь оставила мало следа. Но Бог знал лучше! Книгу открыли заново, и её продолжают издавать те, кто видит её неоценимую ценность. Сегодня она наконец получает заслуженное признание как основополагающий литературный источник для тех, кто трудится на передовой библейского равноправия женщин.

Содержание

Урок		Страница
	Предисловие нынешнего издателя и переводчика	11
	Предисловие к изданию 1943 года	15
	Предисловие автора	19
1	Основные положения	21
2	(Правомерная и неправомерная) текстология	25
3	Факты и басни	29
4	Начало зла	33
5	Басня о «ребре»	37
6	Божий закон о браке (Быт. 2:24)	41
7	Божий закон о браке (окончание)	45
8	Достоинство женщины в древнейшие времена	49
9	Выбор Евы и выбор Адама (Быт., гл. 3)	53
10	Ева становится верующей	57
11	Ева и её клеветники	61
12	Библейское учение о поведении Адама и Евы	65
13	Проклял ли Бог женщину?	69
14	Ложное толкование (Быт. 3:16)	73

Урок		Страница
15	Сатана подстерегает	77
16	Божье предостережение Еве	81
17	Древние переводы слова Teshuqah	85
18	История переводов слова Teshuqah	89
19	Обзор с помощью диаграммы	93
20	Непорабощённые жёны	95
21	Раскол в первой семье	99
22	Первые грехи и их плоды	103
23	Далеко идущие выводы из малых посылок	107
24	Далеко идущие выводы из малых посылок (окончание)	111
25	Должны ли женщины молчать?	115
26	Должны ли женщины молчать? (1 Кор. 14:34)	119
27	Должны ли женщины молчать? (продолжение)	123
28	Должны ли женщины молчать? (окончание)	127
29	Ухищрения вокруг покрывала	131
30	Ухищрения вокруг покрывала (продолжение)	135
31	Ухищрения вокруг покрывала (окончание)	139
32	Чему на самом деле учит Павел о покрывале	143
33	Чему на самом деле учит Павел о покрывале (окончание)	147
34	Как «власть» стала «покрывалом»	151
35	Как «власть» стала «покрывалом» (окончание)	155
36	Главенство в Ветхом Завете	159
37	Главенство в Новом Завете	163
38	Что означает «подчинение»?	167
39	Должны ли женщины повиноваться?	171
40	Слова Павла Тимофею о женщинах (1 Тим. 2:8-15)	175
41	Слова Павла Тимофею в свете истории	179
42	Слова Павла Тимофею в свете истории (окончание)	183
43	Объяснение слов Павла Тимофею	187
44	Объяснение слов Павла Тимофею (продолжение)	191
45	Объяснение слов Павла Тимофею (окончание)	195
46	Излишние оправдания логики Павла	199
47	Заключительные замечания о главенстве мужа	203
48	«Двойные гири»	207

Урок		Страница
49	Наша вера должна основываться на тексте оригинала	211
50	Урок смирения	213
51	Урок смирения (окончание)	217
52	Что такое кротость?	221
53	Кротость и смирение для женщин	225
54	Вновь открытая глава в истории женщин	229
55	Эндогамия и экзогамия	233
56	Происхождение экзогамии	237
57	Истинная причина экзогамии	241
58	Новые доказательства достоинства женщины в древнейшей истории	245
59	Новые доказательства ... (окончание)	249
60	Ещё о женщине в древнейшие эпохи	253
61	Родство исчисляется по материнской линии	257
62	Переход к мужской линии родства	261
63	«И кто задумается о Его поколениях?»	265
64	Наиболее засвидетельствованное событие человеческой истории	269
65	Девственное рождение	273
66	Основание христианской семьи	277
67	Основание христианской семьи (продолжение)	281
68	Основание христианской семьи (продолжение)	285
69	Основание христианской семьи (окончание)	289
70	Исаак и Ревекка	293
71	Моисеево законодательство не было идеальным	297
72	Моисеевы установления и женщины	301
73	Моисеевы установления и женщины (окончание)	305
74	Ветхий Завет и многожёнство	309
75	Ветхий Завет и многожёнство (окончание)	313
76	Женщины в древности и в последующие времена	317
77	Половые предубеждения влияют на переводчиков	321
78	Половые предубеждения влияют на переводчиков (продолжение)	325
79	Половые предубеждения влияют на переводчиков (окончание)	329
80	«Да будет благословенна Иаиль»	331
81	«Ибо никакое слово, исходящее от Бога, не будет бессильным»	335
82	«Ибо никакое слово, исходящее от Бога, не будет бессильным» (окончание)	339

Урок		Страница
83	Pericope de Adultura (Ин. 8:1-11)	343
84	Подлинность перикопы	347
85	«Обтрёпанные края разрыва»	351
86	«Не могут» или «не делают» (Мф. 19:11)	355
87	Совет для чрезвычайной ситуации (1 Кор., гл. 7)	359
88	Женщины-пророки в Ветхом Завете	363
89	Женщины могут проповедовать	367
90	Женщины должны проповедовать и учить	371
91	Женщины тоже были свидетелями	375
92	Женщины тоже были свидетелями (окончание)	379
93	Женщин готовят быть свидетелями	383
94	Женщин помазывают быть свидетелями	387
95	Великое предназначение женщины	391
96	Ещё одно помазание для женщин	395
97	Природа библейского предсказания	399
98	«Великое знамение»	403
99	Кто такая «Жена»?	407
100	Право первородства или чечевичная похлёбка?	411
	ПРИЛОЖЕНИЯ:	
	Указатель мест Писания	415
	Предметный и именной указатель	430
	Диаграмма Teshuqah	461
	Абзацы, опущенные в переводе в уроках 49 и 79	463
	Биография Кэтрин Бушнелл в таблице	467

Предисловие издателя и переводчика немецкого издания

Ещё одна «книга о женщинах» с позиций верности Библии? Разве их ещё недостаточно? Возможно, но почти все они представляют одну и ту же точку зрения: так называемого «комплементаризма». Этот термин передаёт представление о взаимном дополнении, о встрече мужчины и женщины на равных. Однако при ближайшем рассмотрении он оказывается эвфемизмом. Согласно Википедии, «эвфемизм (или также смягчающее слово, приукрашивание, прикрывающее слово, слово-покров или прикраса) – это языковое выражение, которое называет человека, группу людей, предмет или обстоятельство приукрашивающе, смягчающе или с целью завуалировать». Именно это и делает выражение «комплементаризм»: оно приукрашивающе, смягчающе и с целью завуалировать описывает обстоятельство одностороннего подчинения женщины мужчине. Сам термин относительно новый, но суть дела, то есть учение, которое за

ним скрывается, – очень древняя; впрочем, не такая древняя, как хотят нам рассказать некоторые, – не такая древняя, как творение, и даже не такая древняя, как грехопадение.

В США среди верных Библии христиан давно идёт оживлённая дискуссия между «комплементаристами» с одной стороны и «эгалитаристами» с другой. В Германии эта дискуссия ещё в зачаточном состоянии. Сейчас «комплементаристская» точка зрения в широких кругах евангельского мира бесспорно господствует в воздухе. Эта книга – сильная защитительная речь в пользу «эгалитаристской» точки зрения.

Учение о субординации, о подчинении или подчинённости жены мужу и вообще женщины мужчине, во многих верных Библии евангельских кругах утвердилось как составная часть ортодоксии *sine-qua-non*. Оно опирается на несколько стихов в посланиях Павла и в Первом послании Петра, но заходит ещё дальше назад, вплоть до истории творения, первых глав Бытия, и даже укореняет свою доктрину во внутренней структуре святой Троицы. При этом оно, явно или неявно, исходит из большей «первоины» Евы, которая непрерывно до сегодняшнего дня отягощает и ущемляет женский пол и препятствует равноправию в жизни искупленной церкви на земле. Поскольку такая концепция ставит под вопрос охват и действенность заместительной искупительной жертвы Христа на кресте Голгофы, в этой дискуссии речь идёт ни много ни мало об основах христианской веры. В этом смысле мы можем быть даже благодарны решительным представителям комплементаризма за то, что они для всех, имеющих уши слышать, открыто выражают неевангельский характер этого учения, фактически представляя мужчину посредником между женщиной и Христом и тем самым противореча учению Павла о том, что есть *один* Бог и *один* посредник между Богом и людьми – человек Христос Иисус (1 Тим. 2:5).

И относительно молодое, ещё хрупкое реформатское движение в Германии не избежало такого мышления. По разным каналам, не в последнюю очередь из американского евангеликализма и неокальвинизма, это учение глубоко въелось в сотериологический, антропологический и еkkлезиологический фундамент этого движения, так что многие, впитавшие его с духовным молоком матери, уже не могут представить себе веру вне такого мышления о положении женщины.

Удивительно, что и женщины в общинах горячо защищают эту точку зрения. Это менее загадочно и к тому же психологически понятно, если учесть, что здесь в ход идёт ряд других эвфемизмов, таких как «истинная женственность», «женщина по сердцу Божьему» и т. д. и т. п.

Другое явление – то, что даже те, кто относится к «комплементаризму» с недоверием или критически, по большей части держатся в стороне и избегают дискуссии о нём – дискуссии, которую «комплементаристы» часто ведут нечестным оружием. Так, каждого, кто придерживается иной точки зрения, рефлекторно причисляют к либералам, модернистам и феминисткам, пренебрегающим «ясными словами Бога» и восстающим против «Божьих порядков». Поскольку понятных, логически убедительных аргументов в пользу одностороннего подчинения христианских женщин не хватает, даже последовательные отрицатели суверенного Божьего предопределения и избрания в «женском вопросе» охотно ссылаются на суверенную свободу Бога, с которой Он установил Свои «иерархические порядки».

Всё это овеивает сильный ветер того законничества, которое Павел в своих посланиях неустанно обличал и с которым боролся. В интернете можно найти целые циклы проповедей на эту тему. В одной проповеди пастор хотя и признаёт, что «мы не знаем», что Павел имел в виду под

«покрывалом», но, чтобы быть «послушными и на всякий случай перестраховаться», все женщины на богослужении должны на всякий случай покрываться, и «жёны пасторов уже подають хороший пример».

Духовное «господство в воздухе» «комплементаризма» подкреплено громкими именами и авторитетными, много читаемыми, в остальном хорошими комментариями, учебными Библиями и догматиками, в которых, однако, при ближайшем рассмотрении бросается в глаза одно: тогда как почти во всех темах и аспектах духовного учения переворачивается каждый, даже самый маленький лингвистический и экзегетический камень, в «женском вопросе» царит, мягко говоря, определённая небрежность, можно даже сказать – почти что-то вроде манипулятивного экзегетического лукавства. Когда, например, Уэйн Грудем (Wayne Grudem) в своей «Библейской догматике» по немаловажному вопросу о том, что «помощница» («Gehilfin») в Быт. 2:18 на самом деле означает «помощник» (евр. *‘ezer*) – слово, которое, как он верно поясняет, часто употребляется о Самом Боге, – пишет, что «всякий раз, когда кто-то помогает другому, ... тот, кто помогает, занимает подчинённое и более низкое положение по отношению к тому, кому помогают», то это не только недостойно ума, весьма способного в других контекстах, но и унижает Бога, который есть наш великий Помощник. Или когда другой толкователь из того факта, что Адам дважды даёт Еве имя («Männin» – «жена» и «Ева, мать всех живущих»), выводит общее притязание мужчины на превосходство и господство над женщиной, то это абсурдно ввиду того, что люди в Ветхом Завете нередко после великих спасительных переживаний спонтанно давали имена Богу. Это два примера из современных трудов. Можно было бы привести и другие случаи, но я на этом останавлиюсь.

Часто я слышу довод, что ранние христиане, отцы церкви и реформаторы все без исключения придерживались взгляда «комплементаризма» и что каждый, кто осмеливается иначе смотреть на «женский вопрос», вступает в конфликт с 2000 лет церковной истории. Верно, что многие отцы церкви имели весьма сомнительный взгляд на женщин и что реформаторы XVI века тоже не внесли в этот вопрос никакого нового света. Но если бы мы признали фактор давности аргументом в пользу истинности учения, то никакой Реформации никогда не должно было бы быть, ведь и великая Реформация была не в последнюю очередь пересмотром прочно утвердившихся лжеучений, которые держались многие века. Остаётся надеяться, что и для «женского вопроса» придёт время, когда заостеневшие структуры мышления, ко благу обоих полов в церкви, разрушатся и сможет войти новый дух той христианской свободы (в том числе от предвзятости по признаку пола), к которой мы призваны.

Значение, которое придаётся этому учению в западных странах, – не в последнюю очередь явление цивилизации или даже благосостояния. Из таких стран, как, например, Иран или Китай, поступают сообщения о том, что женщины в распространении Евангелия и созидании молодых общин в труднейших условиях играют необычайно большую роль.

Кэтрин Бушнелл в этой книге, первоначально изданной в начале XX века как заочный курс, берёт нас в путешествие по Библии – от Бытия до Откровения. При этом она рассматривает бесчисленные места Писания, относящиеся к «женскому вопросу». Её основательное знание библейских языков и многолетние исследования проливают новый свет на многие кажущиеся загадочными места Писания. Кроме того, она разбирает многие аргументы как так называемой историко-критической науки, так и дарвинизма. Она цитирует многочисленных естествоиспытателей и культурных антропологов своего времени. Как много путешествовавший

миссионерский врач и посланница Евангелия, она снова и снова привносит личный опыт и практические выводы.

Эта книга сознательно построена так, чтобы приглашать к самостоятельному изучению и проработке. (Почти) каждый из 100 уроков заканчивается полем для собственных заметок, а в конце книги приложены обширный указатель библейских мест и предметный и именной указатель с объяснениями слов.

Кэтрин Бушнелл неоднократно вставляет горячие, хорошо обоснованные призывы к сёстрам посвятить себя изучению библейских языков, чтобы читать то, что Слово Божье действительно хочет им сказать, а не то, что, по словам мужчин, оно им говорит. Я убеждён: прежде чем мы переживём духовное пробуждение, о котором тоскуем и о котором молимся, наши церкви должны пережить переориентацию в этом чрезвычайно важном вопросе, чтобы женщины были освобождены от своей немоты и жизни в тени и могли следовать своему данному Богом призванию как равноправные соратники в Евангелии.

H. Christian Beese, Гамбург, октябрь 2020

Урок 6 – БОЖИЙ ЗАКОН О БРАКЕ

«Потому оставит человек [муж] отца своего и мать свою и прилепится к жене своей».

45 Послушание этому основополагающему закону о браке из Быт. 2:24 уберегло бы женщин от того, чтобы когда-либо стать просто чьей-то собственностью, и тем самым удержало бы всё человечество на более высоком нравственном уровне. Подумайте только, чего и сегодня можно было бы достичь для нравственного достоинства языческих народов, если бы миссионеры требовали от обращённых соблюдать библейский закон о браке. Факторы, которые помогли бы облегчить угнетение восточных женщин, были бы следующими: (1) Муж как *кормилец* имел бы в доме своей жены финансовую ценность; а сейчас дело обстоит так, что жена как производительница всё новых и новых детей, которых нужно кормить, подвергается жестокому обращению, особенно если она рождает дочь. (2) Мужчину, не обременённого ещё не рождёнными детьми, младенцами или беспомощной кучкой малышей, нельзя было бы сделать рабом в чужом доме, потому что он ушёл бы и оставил содержание своей нуждающейся жены и детей тем, кто плохо с ним обращается. Но обременяющие последствия материнства и сила материнской любви делают матерей жертвами тех, кто хочет их поработить. (3) Мужчина устроен не так, чтобы его можно было насильно лишить целомудрия или чтобы его личность стала выгодным товаром для чужого домохозяйства; но эти беды так часто становятся уделом вдов, оставленных в чужом доме своих умерших мужей, что в некоторых восточных странах, особенно в Индии, уже само слово «вдова» пользуется дурной славой. (4) Во время беременности и родов мать, как правило, окружена любовной заботой, если она находится у своей собственной матери – под кровом ли своего отца или поблизости. Но в чужом доме в такие времена её часто постыдно пренебрегают; и это в долгосрочной перспективе ослабляет всё человечество. (5) Практика оставлять дочь после замужества дома, а сына после женитьбы отправлять из дома означала бы огромное сдерживание детских браков, поскольку родители не стали бы слишком скоро расставаться с членами семьи, которые вносят вклад в благосостояние семьи.

46 Все женщины должны знать, что Божье Слово в этом отношении изначально сделало мир хорошим местом для них и этим законом о браке поставило мощный заслон их унижению на ранней стадии истории человечества – это поистине первый общественно-нравственный закон, касающийся жизни человека. Кроме того, исследования всё больше подтверждают, что в самые ранние эпохи истории человечества этот закон, за немногими исключениями, не был мёртвой буквой, как сегодня. Было принято, что мужчина либо жил под кровом родителей своей жены, либо часто навещал её там – она никогда не покидала защиты своих родителей. *Родители* были «естественными защитниками» своих замужних дочерей, – а не муж, который нередко оказывался недостойным оказанного ему доверия. Древний обычай состоял в том, чтобы с определённой долей здорового недоверия смотреть на него как на чужака, пока он на деле не докажет свою способность надлежащим образом заботиться о жене.

«Родители были «естественными защитниками» своих замужних дочерей, – а не муж, который нередко оказывался недостойным оказанного ему доверия».

47 Величайшее преимущество того, чтобы жена после замужества оставалась у своих родных или рядом с ними (и её семья, таким образом, была бы её «естественным защитником»), состояло бы прежде всего в том, что это укрепило бы общественную нравственность. Несколько лет назад один врач в одном из наших крупнейших городов получил помощь полиции, чтобы весьма основательно исследовать «общественное зло» этого города, и он опубликовал обработанные показания сотен женщин и девушек, оказавшихся в позорном положении. У меня нет под рукой его книги, чтобы процитировать её, но его вывод, если я правильно помню, был таков: *брак с дурными мужчинами* был частой причиной проституции. Молодые девушки выходили замуж за мужчин, которые спали с ними, не особенно задумываясь и почти ничего не зная об их характере; а потом брак ставил их в столь невыгодное положение по отношению к мужьям, что их можно было силой или от одних только забот выгнать на улицу, чтобы зарабатывать деньги на безнравственности [мужчин]. Возможно, муж изначально женился на ней не с той целью, чтобы заставить жену зарабатывать на жизнь таким образом; но поскольку у него самого не было настоящего чувства порядочности, он в трудные времена не видел причин, почему бы жене не помочь заработать на жизнь безнравственным путём. Именно для того, чтобы противостоять таким крайним ситуациям, родственники женщины должны иметь право вмешаться, когда грозит подобная опасность. Закон о браке должен давать им возможность оставаться в тесном контакте со своей дочерью или сестрой. Но при нынешнем положении дел такой мужчина, если захочет, может увезти свою жену хоть на край света, и никто не может ему помешать.

48 Чтобы узнать, к каким последствиям это может привести, достаточно побывать в каком-нибудь большом восточном городе. Приведу лишь один пример: я не скоро забуду, как однажды в темноте мы посетили печально известную улицу в одном из этих больших восточных городов. Среди многих несчастных девушек, которых мы видели, большое число, как мы узнали, составляли молодые женщины, думавшие, что вышли замуж за знатных оптовых купцов восточных торговых домов. Охотники за рабынями находили этих девушек в деревнях Европы, Англии и Америки, спали с ними, совершали с ними настоящий обряд венчания, а затем доставляли их на восточный невольничий рынок. Регулярно, каждый вечер, их «мужья» обходили принадлежавшие им дома и проверяли, всё ли в порядке на ночь. Затем они шли в свой расположенный поблизости клуб (который мы осмотрели в их отсутствие), пировали за

едой и питьём, заработанными их рабынями, и возвращались в два или три часа ночи после обильной попойки и отнимали у своих поработённых жён каждый цент, заработанный ими за это время. Часто они избивали их плетью, если сумма денег оказывалась меньше обычной. Торговля «белыми рабынями» никогда не получит смертельного удара, пока у нас не будет законов о браке, обеспечивающих женщинам надлежащую защиту от дурных мужей; а такая защита не будет достаточной, пока родственники женщины, если они порядочные люди, не будут признаны законом её «естественными защитниками», которые не позволят мужчине увезти жену в чужую страну – даже если чрезмерно доверчивая жена готова ехать, – когда переезд противоречит решению её семьи, то есть если только он не может представить суду уважительную причину для этого.

«Чему же учит нас Божий закон о браке о Его отеческой заботе и попечении о Своих дочерях!»

49 Именно такое злоупотребление брачными отношениями можно наблюдать среди японцев (и в мучительных масштабах) на тихоокеанском побережье Соединённых Штатов. В Японии существует тайное брачное агентство, которое постоянно ищет японских девушек, готовых поехать в Америку, чтобы выйти замуж. Кроме того, мужчины из этого агентства снова и снова возвращаются в Японию, чтобы жениться на девушках и привезти их в Америку. Часто эти японские мужчины принадлежат к хорошим семьям, но сами они были развращены пребыванием в чужих странах. Зная, что они из хороших семей, родители девушек доверяют им в том, что они будут хорошо обращаться с их дочерьми после женитьбы. Так эти девушки оказываются в ловушке; и каждую ночь в Америке их выгоняют на улицу и в японские притоны, чтобы зарабатывать деньги для этих «мужей», за которых они были честно выданы замуж. Это не выдумка. Я знаю это из свидетельств японских господ-христиан, христианских миссионеров, японских консулов и подобных им лиц.

Чему же учит нас Божий закон о браке о Его отеческой заботе и попечении о Своих дочерях! В самом начале Его первая произнесённая заповедь показывает, что Ему дороги их права и их достоинство.

Урок 7 – БОЖИЙ ЗАКОН О БРАКЕ (окончание)

50 Бог хотел, чтобы человеческий брак был прообразом единства Христа с Церковью, или «Новым Иерусалимом», Его невестой. Христос оставил всю Свою славу, которую имел у Отца, и пришёл на эту землю, чтобы соединиться с нами. Но брак должен был символизировать не только первое пришествие Христа, но и включать в себя представление о Его втором пришествии; лишь для обоих случаев вместе прообраз полностью отображает свой антитип. Каждый христианский брак должен чтить оба эти события. Отказ мужа от родственных уз должен был уравнивать отказ жены от любви к себе, когда она берёт на себя риски родов и воспитания детей. Этому учит Павел в Еф. 5:31–32, где он приводит обязанность мужа ради жены оставить своих родных и добавляет: *«я говорю по отношению ко Христу и к Церкви»*. Адам и Ева были сотворены одновременно и сначала были вместе, а затем были разделены во время «крепкого сна», который нашёл на Адама. Так и Христос был с нами, а затем был отделён от нас «крепким сном» смерти, тогда как мы через веру в Его пролитую кровь как бы вышли из Его воскресшего ребра. Адам был отделён, чтобы снова соединиться с Евой в большей радости, чем

когда-либо прежде, – в такой радости, что в честь этого события с его уст сама собой полилась поэзия, которую д-р Р. Ф. Хортон (R. F. Horton) облёк в стихи:

*«She, she is bone of my bone,
And flesh of my flesh is she;
„Woman“ her name, which has grown
Out of man,—out of me.»*

51 И однажды Христос придёт снова, «к нашей радости» – ибо, как Он сказал (Ин. 16:7), «лучше для нас», чтобы Он ушёл и вернулся снова. И однажды мы постигнем то, чего сейчас не сознаём: что Христос – наше «другое я», как Адам понял это о Еве; *«потому что мы члены тела Его»* и, *«соединяясь с Господом»*, мы также *«один дух»* с Ним. Мария Магдалина, по-видимому, первой открыла это на опыте – ибо она воскликнула мнимому садовнику: *«Господин! если ты вынес Его, скажи мне, где ты положил Его, и я возьму Его»*, – неосознанное притязание на Его тело как на *свою законную собственность*, в любви бесполого целомудрия. Неудивительно, что лишь такой любви Он мог открыться! (Ин. 20:11–18).

52 Во времена, когда Христос был на земле, существовал обычай, что жених и его друзья в свадебной процессии забирали невесту из дома её отца и приводили в дом его собственного отца. Но притча Христа о десяти девах (Мф. 25:1–13) не рисует картину такого нарушения Божьего закона. Девы ждут *в родительском доме невесты*, и когда раздаётся клич, что жених идёт, они выходят ему навстречу и приводят его и его спутников на пир в дом невесты. «Обычно невесту забирали жених и его друзья; но здесь задача дев – встретить жениха, и свадьба, по-видимому, происходит в доме невесты, как в Суд. 14:10» (де Ветте (De Wette), цитируется по Ланге (Lange)). Так будет и тогда, когда Христос придёт снова. Те, кто ждёт Его пришествия и готовится к нему, при кличе о Его пришествии выйдут, чтобы быть *«восхищены на облаках в сретение Господу на воздухе»*, а затем вернуться на землю, дом невесты, на брачный пир, где они будут жить и царствовать с Ним тысячу лет (см. 1 Фес. 4:17; Откр. 20:6).

О том, какие преимущества Божий закон о браке дал бы женщинам, я не просто строила догадки. Божьему закону о браке в самые ранние эпохи человечества *следовали*. Этот факт в последнее время выводят на свет археологи; и я дам (насколько позволит место) краткий очерк их открытий.

53 Первым, кто в Новое время писал на эту тему, был Бахофен (Bachofen), швейцарский юрист, в 1861 году. Г-н Дж. Ф. Мак-Леннан (J. F. McLennan) стал защитником его выводов на английском языке и, кроме того, опубликовал собственные исследования по этой теме. За ними последовали многие другие, например Тайлор (Tylor), Вестермарк (Westermarck), Фрейзер (Fraser), лорд Эйвбери (Lord Avebury) (сэр Джон Леббок (Sir John Lubbock)) и Робертсон Смит (Robertson Smith). Действительно, ни одна современная история какого-либо древнего народа не считается полной, если она не начинается со времени, когда существовали как матриархаты, так и патриархаты. В 36-й главе Книги Бытия мы обнаруживаем, что некоторые из «старейшин Едомских» были женщинами.

54 Для этой ранней цивилизации характерны три главные черты: (1) Родители жены вместе с её собственными родственниками на всю жизнь остаются её «естественными защитниками»; (2) имущество домохозяйства удерживается в руках женщин; (3) Родство исчисляется по женщинам, а не по мужчинам, ибо мужчины, женись, отделяются от своих родственников; дети известны

под родовым именем матери. Эту форму цивилизации часто называют «женской линией происхождения», потому что третий упомянутый пункт является причиной всего остального. Мак-Леннан, например, говоря об общественном упадке греческих женщин, пишет: «Мы видим, что *никакие причины* не могли бы вызвать его, пока линии родства по женщинам сохраняли своё древнее значение. С другой стороны, мы можем увидеть достаточную причину упадка в постепенно возрастающем преобладании мужской линии происхождения и в изменениях брачной системы, которые повлекло за собой это преобладание».

55 Возникает вопрос, что вызвало этот переход от женской линии происхождения к мужской. Современные эволюционисты, не желающие признавать божественное откровение, говорят, что сначала распространился всеобщий промискуитет; и так как ни один мужчина не знал своих собственных детей, впоследствии признавалась только женская линия происхождения. Но ведущие эволюционисты, Дарвин (Darwin) и Спенсер (Spencer), говорят, что такой промискуитет никогда не был преобладающим; и это очень сильно говорит против этой теории, ибо они были главными эволюционистами. А кроме того, Библия открывает нам истину, и нам не нужно долго размышлять над теорией эволюционистов. Божий закон о браке изначально установил женскую линию происхождения; и зачем было бы вообще описывать в Библии такой отвратительный характер, как Ламех, если не для того, чтобы засвидетельствовать нарушение этого закона о браке и начало многожёнства? Чуть дальше, в начальных стихах 6-й главы Книги Бытия, мы читаем о завладении женщинами «оптом»; и, как сказано в повествовании, *«земля наполнилась насилием»*. Сын Ламеха «ковал медь и железо», как мы читаем в четвёртой главе; и первое применение железного боевого оружия было направлено на захват женщин. Когда этих пленённых женщин отрывали от их родни, их и их детей причисляли к родне мужа; так возникла мужская линия происхождения. Даже потоп не искоренил обычая брать женщин в плен, ибо в Книге Судей мы читаем о Деворе, которая воюет с Сисарой из-за его преступлений против женщин; а о матери Сисары сказано, что она высматривала сына, когда он вернётся с военной добычей, – *«по девице, по две девицы на каждого воина»*.

56 Д-р А. К. Диксон (A. C. Dixon) пишет в статье в *London Christian* (16 ноября 1911 года): «Посмотрите на эту цивилизацию, которую основал Сам Бог, и вы услышите, как Он говорит: *«Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут одна плоть»*. Жене отводится первенство. Не жена оставляет отца и мать и прилепляется к мужу; но муж оставляет мать и отца и прилепляется к жене». В одном пункте я не согласна с д-ром Диксоном. Цивилизация, основанная на этом Божьем законе о браке, не ставила жену выше мужа, но она не допускала, чтобы жена стала его подчинённой. В этой связи поучительна история Иакова и его жён, Лии и Рахили. Когда он хочет покинуть своего тестя, он смиренно просит своих жён пойти с ним. И они не говорят: «Наш долг – следовать за мужем», а говорят: «У нас есть две причины, почему нам следует уйти: наш отец не дал нам наследства; и он удержал у себя плату Иакова, а она должна была быть выплачена нам и нашим детям» (Быт. 31:14–16). Отсюда видно, что там, где жили эти женщины, мужчины не продавали своих дочерей в брак и что женщины не чувствовали себя обязанными браком следовать за мужьями хоть на край света. Признанные лингвисты говорят, что Авраам сказал Авимелеху (Быт. 20:13) о Сарре: *«Ибо Бог побудил её скитаться со мной»*, а не просто: *«когда Бог повёл меня ... странствовать»*. Разница в значении такова: в то время не ожидалось, что жена последует за мужем в его странствиях, – напротив. Бог желал, чтобы и Сарра, и Авраам вышли из идолопоклоннического

окружения; поэтому Он даёт Сарре откровение Своей воли, чтобы она не последовала обычному обычаю и не осталась у своих родных.

«Цивилизация, основанная на этом Божьем законе о браке, не ставила жену выше мужа, но она не допускала, чтобы жена стала его подчинённой».

Урок 8 – ДОСТОИНСТВО ЖЕНЩИНЫ В ДРЕВНОСТИ

57 Кембриджский профессор Робертсон Смит (Robertson Smith) пишет: «Согласно Книге Бытия, брак означает, что мужчина оставляет отца своего и мать свою и обращается к своей жене, и они будут одна плоть. Это вполне согласуется с тем, что мы находим в других частях истории патриархов. Г-н Мак-Леннан (McLennan) привёл в пример браки Иакова, в которых закон явно был на стороне Лавана, когда тот сказал, что Иаков не имел права увозить своих жён и их детей; а также тот факт, что, когда Авраам искал «жену для Исаака», его слуга полагал, что условием, вероятно, будет, чтобы Исаак пришёл и поселился у её народа». [В этом случае Авраам не мог согласиться, потому что Бог прямо отозвал его от их идолопоклонства]. «Дети Иосифа от его египетской жены стали израильтянами лишь через усыновление; точно так же жена Самсона из народа филистимлян остаётся у своего народа, и он навещает её там. Всё это иллюстрирует то, что в Быт. 2:24 представлено как изначальный тип брака». И мы могли бы спросить: что же означает эта древняя формулировка – «прилепится к жене своей; и будут одна плоть», – если не то, что он будет принадлежать к той же линии происхождения, что и его жена? Тот же автор пишет: «Материнская линия происхождения – первоначальный тип происхождения, общее материнство – первоначальный тип родственного единства, который господствует во всём семитском словоупотреблении». Доктор богословия Дж. П. Питерс (J. P. Peters) пишет о том же отрывке Книги Бытия: «В том, как здесь изображено отношение мужчины к женщине, мы, очевидно, имеем ещё одно из тех побочных доказательств глубокой древности этого повествования. Не жена оставляет отца и мать и прилепляется к мужу, а муж оставляет отца и мать и прилепляется к жене. Похоже, что здесь перед нами пережиток древнего матриархата, той формы брачных отношений, пример которой мы имеем в истории Самсона, где жена остаётся у своего племени, клана или семьи, а муж навещает её. Потомство в таком случае принадлежит семье жены, а не семье мужа» (*Early Hebrew Story*, с. 223).

58 Великий археолог, профессор Флиндерс Питри (Flinders Petrie), тоже писал интересные вещи на эту тему, и я привожу длинную цитату из него, чтобы показать, что в этом вопросе я не преувеличиваю. Он пишет: «Мы так привыкли к представлению, что женщины на Востоке всегда были зависимы – как они зависимы сейчас при магометанстве, – что нам нужно открыть глаза на совсем иную систему, которая показана нам в ранней истории патриархальной эпохи. В целом можно сказать, что наша нынешняя система, с одной стороны, есть полное смешение мужчин и женщин в обществе, тогда как, с другой стороны, все права и собственность сохраняют за собой мужчины. Ранний идеал Востока предполагал отдельные миры для мужчин и женщин, при этом женщины сохраняли свои собственные права и всё своё имущество».

«Материнская линия происхождения – первоначальный тип происхождения, общее материнство – первоначальный тип родственного единства».

59 Профессор Питри продолжает: «Первая женщина [помимо Евы], которая выступает в ВЗ¹ как личность, – это Сарра, «глава рода», как говорит уже само её имя. Сар – обычное древнее

обозначение вождя, всё ещё употребляемое на Ближнем Востоке. ... Её самостоятельное положение видно из того, что она, совершенно независимо от Авраама, жила во дворце фараона или при дворе Авимелеха. Никакие попытки позднейших авторов истолковать это иначе не могут объяснить эту независимость, которую в последние годы просто игнорировали.

«Сарра имела самостоятельное местожительство в Мамре и жила там, тогда как Авраам жил в Вирсавии; и сказано, что он пришёл, чтобы оплакать её и похоронить. Поэтому её положение во время её путешествий и в дальнейшей жизни было отнюдь не положением затворнической зависимости, а положением независимой главы рода, или «праматери племени».

60 «Поскольку у Сарры не было дочери, необходимо было привести кого-то из семьи, чтобы возглавить род, и Ревекку привезли с прежней родины. Парадный шатёр Сарры Исаак перенёс за три или четыре дня пути от Мамре к Безр-Лахай-Рои, и как только пришла Ревекка, её поместили в этом шатре. После этого Исаак женился на ней; и она, по-видимому, была так же независима, как Сарра. Поскольку у Ревекки не было дочери-преемницы, Иаков должен был жениться на Лии, старшей по очереди, и не мог получить Рахиль, пока положение Лии не было таким образом обеспечено.

61 «До переселения в Египет среди одиннадцати сыновей упоминается лишь одна дочь, а именно Дина, «судья-женщина» [таково значение имени], дочь главы рода Лии. Её браком с евреем² её братья были разгневаны, потому что этим она подчинила бы своё судебное служение другому народу; и только включение евреев в израильский народ через обрезание могло уладить положение (Быт. 34:1–24). Ещё позднее мы можем проследить эту линию происхождения в имени единственной женщины, чьё имя названо из следующего поколения: Серах (Быт. 46:17; в Синодальном переводе – «Сара»), форма имени Сарра, «предводительница племени». Поскольку у Дины, по-видимому, не было детей, естественно было взять потомка служанки Лии – Зельфы. Так Асир, которому Лия особенно радовалась, дал следующую главу рода в лице своей дочери Серах».

62 Нечто от этого раннего достоинства женщины можно проследить на протяжении всей библейской истории, особенно в «царице-матери», которая наряду с царём осуществляет власть и о которой ещё в 600 году до Р. Х., во времена Иеремии, говорится в Иер. 13:18 (здесь это слово часто ошибочно переводят как «царица»).

До еврейского языка существовали аккадский и шумерский языки; и профессор Сэйс (Sayce) рассказывает, что переводчики древних шумерских гимнов на семитский язык меняли «женское и мужское» на «мужское и женское» и вводили другие подобные изменения, чтобы придать мужчинам главенство. Шумер, Аккад, Вавилония, Аравия, Финикия и Египет – все эти очень древние цивилизации отличались чертами матриархата. Сэр Уильям Рамзай (Sir Wm. Ramsay) говорит то же самое о Малой Азии. Женскую линию происхождения можно обнаружить и в ранней Греции – спартанская женщина последней утратила своё достоинство. Ещё около 450 года до Р. Х. Геродот писал о ликийцах: «Если кто-нибудь спросит своего соседа, кто он, тот скажет, что он рождён такой-то матерью, и перечислит предков своей матери». Раньше считалось, что это объясняется тем, что у отца было больше одной жены; но сегодня настойчиво подчёркивается, что это не верное объяснение. Уже греческое слово «брат» (*adelphos*) описывает родство через мать, а не через отца.

63 Мы так далеко отошли от Божьего закона, что сегодня, по британскому праву, мать не является родителем. В царствование Эдуарда VI гражданские и церковные суды совместно объявили, что герцогиня Саффолк не является родственницей рождённого ею сына. Англиканская церковь строго выступает против развода. Но если мы прочтём в 19-й главе Евангелия от Матфея постановление Господа Иисуса о разводе, то обнаружим, что вывод *«Итак, что Бог сочетал, того человек да не разлучает»* основан на предпосылке: *«Посему оставит человек отца и мать и прилепится к жене своей, и будут два одна плоть»*. Церковь никогда не добьётся действенного исполнения вывода этого постановления [запрета развода, прим. пер.], пока она пренебрегает предпосылками, на которых он основан.

64 Наши грамматики и словари еврейского языка указывают на то, что почти все собирательные понятия, относящиеся к народам, а также названия городов и общин – *женского рода*. Как это получилось, тем более что просто немыслимо, чтобы мужчины во времена Христа придумали слово женского рода для обозначения такой толпы народа, как та, которую накормил Христос? Согласно евангельскому повествованию, Он накормил *«четыре тысячи мужчин, кроме женщин и детей»*. А в другой раз Он накормил *«пять тысяч мужчин, кроме женщин и детей»*. Опять же, Пётр, Стефан и Павел в Книге Деяний в разных случаях обращаются к толпам народа: *«Мужчины»*, и даже не упоминают женщин. Когда мужчина почти исключительно занимает первое место, в толпе упоминается только его пол. Однако вполне понятно, что во времена, когда кровное родство исчисляется по женщинам, при упоминании народа или общества одной крови народы, города, общины и толпы получали обозначения женского рода. Эти собирательные понятия для городов, сёл и т. д. были женского рода, потому что такие места состояли из *групп домов, принадлежавших женщинам*, и из которых эти женщины редко уходили. Слово для городов в Чис. 21:25, Нав. 15:45 и т. д. – «дочери». По той же причине в Ис. 12:6 вместо «жители Сиона» в подлиннике стоит *«жительница Сиона»*, и подобные случаи в ВЗ очень часты.

Урок 9 – ВЫБОР ЕВЫ И ВЫБОР АДАМА

65 В рамках цикла полезных лекций о «Духовной библейской критике» д-р А. Т. Пирсон (А. Т. Pierson) сказал: «В интеллектуальной области человек верит во что-то, потому что это истинно; в духовной области человек знает, что что-то истинно, потому что он в это верит». Если с вами Дух, чтобы убедить вас в истине, и если вы верите тому, что сказано сегодня в нашем уроке, тогда *примите истину*, живите по ней и учите ей других, даже если она может полностью перевернуть прежние наставления, которые вы получили, и предубеждения, которые вы, возможно, переняли.

66 Давайте в контексте этих уроков раз и навсегда отвергнем всякое желание узнать, «кто же больше в Царстве Небесном, мужчина или женщина», как недостойную постановку вопроса. Но как женщины мы интересуемся предназначением женщины, и так и должно быть. Это предназначение было определено в Едемском саду. Каково же оно?

67 Прочитайте, пожалуйста, Быт. 2:17–18. Незадолго до разделения полов, когда Адам достиг зрелости ответственности и был подотчётен за своё поведение, Бог запретил ему есть от *«дерева познания добра и зла»*. Ева ещё не была «создана», как показывает стих 18; повеление было дано во втором лице единственного числа. Что именно было этим «деревом», нам не сказано. Допустимо думать, что выражение «добро и зло» практически равнозначно выражению «боль и удовольствие», как оно встречается в таких местах Писания, как 2 Цар. 19:35, Иов 2:10, Ис. 7:15–

16, Иер. 42:6 и т. д. Результатом непослушания Адама такому закону было бы, во-первых, открытие явного различия между «болью» и «удовольствием», а во-вторых, сильное искушение впредь искать удовольствия и избегать всякой, даже целительной «боли». Возможно, Бог хотел обратить внимание Адама на более высокие побуждения и принципы поведения, чем просто «боль и удовольствие». Этот запрет, если мы толкуем его так, имел особое значение, поскольку непосредственно предшествовал событию, когда Бог дал Адаму жену. Прежде всего достойно осуждения уклонение от боли ответственности в отношениях полов. Оно означает упадок личности и в конечном счёте упадок человеческого рода; и оно неизбежно должно влечь за собой страдания и чрезмерное бремя для материнского пола.

68 Ева была «создана» лишь тогда, когда этот запрет уже был произнесён, и нам не сообщается, услышала ли она его потом от Всемоущего или узнала о нём только через Адама. Согласно библейскому свидетельству, она, вероятно, слышала о нём только от Адама, когда сатана соблазнил её нарушить заповедь; ибо, повторяя повеление, она приукрасила его язык, в одном месте усилила формулировку закона, а в другом ослабила её – а это признаки рассказа из вторых рук, а не сообщения из первоисточника. Наконец они оба поели от дерева, и Бог пришёл во время пролады дня, чтобы призвать их к ответу. Он спросил Адама: *«Не ел ли ты от дерева?»* – и ответ был: *«Жена, которую Ты мне дал, Она дала мне от дерева, и я ел»*. Тогда Бог спросил жену, и она ответила: *«ЗМЕЙ обольстил меня, и я ела»*. Пожалуйста, обратите внимание на слова, которые я написала прописными буквами.

69 На мой взгляд, оправданно сопоставить эти два ответа, ибо в них мы находим указание на то, что последует. Оба признают: *«Я ел(а)»*, и оба правдиво называют *непосредственное* влияние, которое привело к тому, что они ели. В этом они равны. Но Адам чувствует себя вынужденным сказать больше. У его грехопадения через Еву была первопричина: сатана. Однако Адам не упоминает сатану, как Ева; и всё же он не молчит о первопричине; он прямо в лицо обвиняет Бога в том, что Он Сам является этой первопричиной – тем, что дал ему жену. И хуже всего то, что сатана присутствовал при разговоре или был поблизости, и его нельзя было не заметить – разве что умышленно, – если уж непременно нужно было упомянуть первопричину. Сатана, должно быть, так же радовался отношению Адама к Богу и тому, что тот косвенно обвинил Бога в безрассудстве, как и отношению Адама к нему самому, искусителю, потому что Адам защитил его от обвинений. Не на это ли событие, не на это ли поведение Адама ссылается Иов (Иов 31:33), когда сетует: *«Если бы я, как Адам, скрывал мои проступки, утаивая в груди моей вину мою ...»*? Д-р Ланге (Lange) говорит (см. абз. 36): *«Адам должен был охранять и защищать [сад] от уже существующей силы зла»*. Не в этом ли, быть может, причина того, что Адам не упоминает сатану, который смог проникнуть внутрь?

«Адам прямо в лицо обвинил Бога в том, что Он Сам является первопричиной грехопадения, – тем, что дал ему жену».

70 Предназначение – страшное слово. Судьба человека может быть определена решением одного мгновения на всю жизнь, и это решение может – если только не просить о божественном вмешательстве – в последующих поколениях стать природной склонностью его потомства. В Писании это урок израильтян и едомитян. Жизнь Исава казалась более достойной, чем жизнь Иакова, – до определённого момента в истории Иакова. Но когда Исав стоял на развилке двух дорог, он выбрал телесное подкрепление ценой своего первородства (Быт. 25:29–34). Гораздо позднее Иаков пришёл к развилке двух путей и, даже рискуя быть застигнутым врасплох,

одиноким и неподготовленным, смертоносным нападением своего брата, всю ночь боролся за божественное благословение (Быт. 32:24–32) и получил его. Бог ещё до рождения этих двоих видел, какого рода решения примет каждый из них, и сделал Свой «выбор» согласно этому предведению. Теперь Бог – на этот раз на основе решений Адама и Евы – собирается сделать «выбор», точно так же, как позднее в истории, когда Он избрал Иакова родоначальником грядущего Мессии.

71 Адам принял дурное решение. Он встал на сторону змея и стал клеветником на Бога. Но Ева разоблчила характер сатаны в его присутствии и тем самым создала вражду между собой и им. То, что последовало, было естественным результатом лучшего выбора Евы. Бог решил ещё дальше отвести жену от сатаны. Он сказал сатане: *«И вражду положу между тобою и между женою»* (3:15). По сути Он сказал этим: «Она решила совершить разрыв; Я расширю этот разрыв».

Многое уже было сказано о славном обетовании, которое теперь следует, но давайте остановимся и подумаем о том, что некоторые толкователи не находят в нём большего смысла, чем то, что всегда будет существовать естественная вражда между человеком и низшим животным, змеёй!

72 Мы не должны забывать, что Бог в этот момент положил вражду между сатаной и женой. Это во многом объясняет целую череду бед, предсказанных в следующем стихе (3:16), что, впрочем, согласно традиционному взгляду, является следствием того, что Ева ввела грех в мир, съев запретный плод и дав его также своему мужу. Вражда сатаны – причина страданий женщины. Больше света на этот вопрос прольётся в последующих уроках.

73 *«И между семенем твоим и между семенем её»*, – добавляет Бог к этим обращённым к сатане словам о жене. Несмотря на привычное сегодня подчёркивание «всеобщего отцовства Бога» и «всеобщего братства людей», что отчасти верно, мы, признающие авторитет Писания, не должны забывать, что и сатана, так же как и Бог, имеет среди людей своих детей – нравственных и духовных преступников. *«Доброе семя – это сыны Царствия, а плевелы – сыны лукавого»*. В Ин. 6:70 сказано: *«Не двенадцать ли вас избрал Я? но один из вас диавол»*. Когда иудеи заявили: *«Одного Отца имеем, Бога»*, Иисус ответил: *«Если бы Бог был Отец ваш, то вы любили бы Меня. ... Ваш отец диавол»* (Ин. 8:41–44). Даже апостол любви Иоанн не говорит, что все люди – дети Божьи, но предостерегает: *«Дети! да не обольщает вас никто. Кто делает правду, тот праведен, подобно как Он праведен. Кто делает грех, тот от диавола, ... Дети Божии и дети диавола узнаются так»* (1 Ин. 3:7–8, 10). Бог не принимает и не признаёт Своими детьми необновлённых «незаконнорождённых» детей (Евр. 12:8) падшей церкви.

74 *«Он [семя жены] сокрушит тебе голову, а ты, ты сокрушишь ему пята»*. В более старых переводах здесь стоит слово «да» (англ. «shall», повелительный оттенок), но ради ясности в обоих местах должно быть «будет» (will). Это формы будущего времени, а не повелительного наклонения. Бог не повелевает сатане сокрушить пята потомка жены; Он лишь предсказывает, что это произойдёт. Пророчество относится особенно к великому врагу сатаны, Иисусу Христу, рождённому от Девы Марии; но оно относится и ко всем верующим, ибо апостол Павел говорит (Рим. 16:20): *«Бог же мира сокрушит сатану под ногами вашими вскоре»*. Мы продолжим эту тему в нашем следующем уроке.

Урок 11 – ЕВА И ЕЁ КЛЕВЕТНИКИ

82 Если бы позволял объём этой книги, я могла бы добавить к комментарию каноника Пейн-Смита (Payne-Smith) интересные соображения других комментаторов, которые занимаются верой Евы в то, что Каин был Грядущим, Мессией. Особенно ценны комментарии д-ра Петера Ланге (Peter Lange) из Боннского университета и его издателя и переводчика д-ра Тейлера Льюиса (Tayler Lewis). Последний пишет: «Заблуждение Евы, применившей это выражение к тому, кто был скорее прообразом антихриста, чем Искупителя, не должно шокировать нас, которым Бог завета открыт как Существо столь трансцендентно иное, настолько, чтобы это повлияло на толкование текста. Ограниченность познания Евы и, возможно, отсутствие у неё надлежащего различия между божественным и человеческим ставят напряжённость её надежды и субъективную правдивость её слов в ещё более яркий свет. Если бы её дошедшие до нас слова в то время не содержали никакого указания на обетованное семя жены, рационалисты, несомненно, привели бы это как доказательство того, что она ничего не могла знать о таком пророчестве и что поэтому Быт. 3:15 и Быт. 4:1 должны были быть написаны разными авторами, которые ничего не знали друг о друге или противоречили друг другу».

83 Не только Адам, но прежде всего само Слово Божье говорит, что Ева была *«матерью всех живущих»*. Делич (Delitzsch) замечает по этому поводу: «Обетование действительно говорит о семени жены. Перед лицом смерти, которая ему угрожает, жена означает для Адама залог и того и другого – как продолжения, так и победы человеческого рода». Об аспекте, что все верующие суть «семя жены», д-р Монро Гибсон (Monroe Gibson) говорит, задавая вопрос: «Кто её семя?» – и отвечает: «Многие поверхностные читатели полагают, что её семя – это всё человечество. В определённом смысле, конечно, всё человечество есть «семя жены», но если оно охватывает всё человечество, что же тогда означает семя змея? Не совершенно ли очевидно, что «семя жены» не может означать всё человечество, а просто тех, кто не только буквально, но и духовно является «семенем жены», тех, кто стоит на стороне добра, на стороне Бога и праведности? Те, кто противоположного духа, – это семя змея, «дети диавола». Точно так же, когда мы читаем: *«И нарёк Адам имя жене своей: Ева, ибо она стала матерью всех живущих»* [3:20], большинство читателей понимают это в том смысле, что она была матерью всех людей. Но зачем ему давать ей имя, которое говорит нечто столь очевидное? С другой стороны, если понимать «живущих» в духовном, как и в буквальном смысле, как тех, кто «жив для Бога», кто будет иметь «жизнь», которую Бог даёт через Своего Сына, как прекрасно тогда сходятся все намёки! «Семя жены», «мать живущих», «родословие Адама». Строго говоря, в еврейском языке нет настоящего времени, есть только прошедшее и будущее. Поэтому, когда употребляется будущее время, оно может обозначать настоящее, продолжающееся в будущее. Так что здесь сказано не только «Я положу вражду», но и: Я полагаю вражду между тобою и женою. Дело началось ... Она – первообраз и представительница всех отдельных людей, которые составляют церковь Божью» (*The Ages before Moses*, с. 122).

84 Сравним теперь четыре места Писания из многих, которые я могла бы выбрать. Бог говорит Аврааму (Быт. 22:16–18): *«Мною клянусь ... и благословятся в семени твоём все народы земли за то, что ты послушался гласа Моего»*. Исааку Он говорит: *«И благословятся в семени твоём все народы земли, за то, что Авраам послушался гласа Моего и соблюдал, что Мною заповедано было»* (Быт. 26:4–5). Иакову Он сказал то же самое (Быт. 28:14). Давиду Он говорит: *«Я восставлю семя твоё после тебя ... и утвержу престол его навеки»* (1 Пар. 17:11–12). Затем

Гал. 3:29: «Если же вы Христовы, то вы семя Авраамово и по обетованию наследники». Была ли для Авраама, Исаака, Иакова и Давида особая честь быть упомянутыми как части этого потока благословения, который должен был сойти на человечество? Тогда нам хорошо бы вспомнить, что источник этого благословения (с человеческой стороны) – Ева, о которой Бог сказал сатане: «Вражду положу между тобою и между женою; ... семя её ... сокрушит тебе голову». Обетование чтит Еву так же, как Авраама, Исаака и Иакова, и честь эта не могла быть оказана ей ни по какой иной причине, кроме той же, что и им, а именно по причине найденного в ней превосходства.

85 В нашем следующем уроке я покажу, что НЗ учит, что именно Адам, а не Ева, ввёл в мир грех и через грех смерть. Но как же тогда объяснить эту клевету на характер Евы? Где её источник? Я думаю, что ответ на эти вопросы довольно прост. Исторически самое раннее определённое обвинение женщины как источника всякого зла – это языческий греческий миф о Пандоре. Согласно Гесиоду, жившему около 800 года до Р. Х., Юпитер разгневался, потому что Прометей (его имя означает «предусмотрительность») похитил огонь с неба, и в отместку повелел Гефесту сотворить прекрасную женщину. Минерва украсила её всеми дарами, и её называли Пандорой (что означает «всем одарённая»), однако Меркурий дал ей лживый дух. Её привели к Эпиметею («запоздалая мысль»), который принял её вопреки предостережениям в отсутствие Прометея. Когда её приняли среди людей, Пандора открыла сосуд и выпустила все беды человечества, за исключением обманчивой надежды. Существует много вариантов этого мифа, но все они учат одному взгляду: женщина – источник человеческих бед.

86 Межзаветная эпоха, время между ВЗ и НЗ, была в иудейской истории «временем смешения», потому что иудеи стремились согласовать учения ВЗ и обычаи иудеев с греческим язычеством. Архидиакон Фаррар (Farrar)³ рассказывает, что «Палестина в то время была окружена поясом греческих городов, в которых многие иудеи свободно смешивались с языческим населением. В самом Иерусалиме растёт богатая и влиятельная партия, находящаяся в тесной связи с греческими царями Сирии и Египта. Очарованные прелестями греческой жизни и греческой литературы, они хотели перенять эллинистические идеалы и стереть самые существенные отличительные черты иудейской жизни и веры. Эту полуневерующую эпоху описывали как «дни смешения»».

87 Поэтому нет ничего необычного в том, что в это время пытались примирить сказание о Пандоре с повествованием о Еве в Книге Бытия; и самое древнее сохранившееся указание на Еву как на источник зла находится в той книге апокрифов, которая известна как *Ecclesiasticus*, или *Книга Премудрости Иисуса, сына Сирахова*. Эта книга, палестинское сочинение неопределённой даты, была первоначально, вероятно около 250 года до Р. Х., написана на еврейском языке, но уже рано переведена в Египте на греческий, и в ней содержатся следующие слова: «От жены начало греха, и чрез неё все мы умираем» (25:27). Теннант (Tennant) сообщает, что «Иисус, сын Сирахов, был предшественником талмудического учения о грехопадении».⁴ Я сейчас покажу в отрывках, что это талмудическое учение говорит о Еве, – так что, пожалуйста, не забывают этот пункт.

«Самое древнее сохранившееся указание на Еву как на источник зла находится в той книге апокрифов, которая известна как *Ecclesiasticus* или *Книга Иисуса, сына Сирахова*».

Позднейшие иудейские авторы подробнее останавливаются на вине Евы. Особенно в Александрии предпринималась попытка согласовать Священное Писание с греческими

языческими учениями. К ущербу для христианского богословия после завершения греческой версии ВЗ в Александрии (начатой в 285 году до Р. Х.) эти иудейские, небогодухновенные писания, называемые «*апокрифами*», – все написанные по-гречески, а не по-еврейски, – были включены в эту версию, которой пользовалась церковь, исключив еврейские Писания. Многие из отцов церкви цитировали апокрифы как авторитетные; и все находились под влиянием их учений. И так легко получается, что характер мифологической Пандоры приписывается Еве. Ни одно высказывание о характере Евы нельзя проследить дальше, чем до «дней смешения».

88 Ириней (Irenaeus), в 177 году по Р. Х. епископ Лиона, говорит о Еве в согласии с учением Бен Сиры и других иудеев: «Так как она стала непослушной, она сделалась причиной смерти как для себя самой, так и для всего человечества». Но несколько лет спустя Тертуллиан (Tertullian) Карфагенский особенно суров; он возлагает грех Евы на всех христианских женщин такими словами: «И ты не хотела знать, что ты – Ева? Ещё жив в этом мире приговор Божий над твоим полом; значит, должна жить и твоя вина. ЭТО ТЫ ОТКРЫЛА ДИАВОЛУ ДОСТУП, ты сломала печать того дерева, ты первая оставила божественный закон, ты же и обольстила того, к кому диавол не смог приблизиться. Так легко ты повергла на землю мужчину, образ Божий. Из-за твоей вины, то есть ради смерти, должен был умереть и Сын Божий». Но разве человечество без женщины когда-нибудь увидело бы, как Сын Божий приходит в мир, чтобы умереть или проповедовать мужчинам?

89 Многие богословские взгляды нашего времени свидетельствуют о формирующей руке Тертуллиана, ибо, если воспользоваться кратким высказыванием *Lippincott's Biographical Dictionary*, «он приобрёл большое влияние среди христиан своего времени». Немало его литературных трудов сохранилось до наших дней. Если исходить из такого взгляда на женщину (исключённую постоянной «виной» из участия в заслугах искупительной жертвы Христа), то неудивительно, что следующее место Писания, которое мы рассмотрим (Быт. 3:16), в согласии с учением Талмуда и Тертуллиана было истолковано как вечное Божье проклятие над всем женским полом.

Урок 46 – ИЗЛИШНИЕ ОПРАВДАНИЯ ПАВЛОВОЙ ЛОГИКИ

346 Какая же у нас есть альтернатива пониманию, что Павел даёт советы, уместные при крайней нужде, – и что он *не* выступает за постоянное молчание и подчинение женщины? Согласно комментаторам, это сводится к утверждению, что апостол, который, с одной стороны, уделял так много времени борьбе с «иудейскими баснями» иудействующих, с другой стороны, сам был очень глубоко сформирован именно этой школой, – ибо неизбежно получается, что Павел здесь щедро аргументирует несерьёзной иудейской софистикой, если только мы не придём к выводу, что *другие* пронизали учение Павла корыстной софистикой. Кальвин (Calvin), например, пишет о доводе «Адам создан первым»: «Однако причина, которую Павел приводит для этого, а именно что жена была второй в порядке творения, не кажется очень сильным доводом в пользу её подчинения, ибо Иоанн Креститель во временной последовательности был прежде Христа и всё же по рангу был намного ниже», – и Кальвин мог бы добавить: «У каждого мужчины есть мать, созданная прежде него самого, и всё же её считают ниже его». Или, если Павел ссылаясь на изначальный акт творения: «Коровы были созданы прежде мужчин – даже прежде богословов, – значит, мужчины должны подчиняться коровам». Я со своей стороны скорее готова

предположить, что недостойной софистикой воспользовался комментатор, чем поверить, что это сделал Павел.

347 Если следовать мнению, что Павел навязывает раввинские учения, то, как пишет Калиш (Kalisch), «Новый Завет ... ещё строже Ветхого; ибо, в то время как он повелевает жене учиться в безмолвии, со всякою покорностью, но ни учить, ни властвовать над мужем, а «быть в безмолвии», в Ветхом Завете она допускалась к высшему учительскому служению – служению пророков, как Мариам, Девора и Олдама». Однако я скорее поверю, что комментатор ошибается, чем тому, что понятие «Евангелие» – «Благая весть» – возвещает женщинам угнетение такого рода, какое не было навязано им ветхозаветным законом.

348 Иногда комментатор, довольный указаниями Павла, но испытывающий неловкость перед его *способом аргументации*, пытается извиниться за Павла. Профессор Рейнольдс (Reynolds) говорит о стихе 13: «Этот довод может звучать для нашего слуха натянуто, когда его используют, чтобы порицать женские притязания на интеллектуальное превосходство. Однако в то время было распространённым методом искать и находить в Писании конкретное выражение почти всех философских взглядов». Это звучит очень мудро. Но я привыкла верить, что Святой Дух побудил к написанию Павловых посланий; и я не верю, что Духу нужно было изучать раввинскую чепуху, чтобы обосновать причину молчания и подчинения женщин. Недостаток разумных оснований поистине должен был быть катастрофическим, чтобы Павел мог удовольствоваться такими доводами, какие ему здесь приписываются!

349 Апостол, который с могучей логикой написал Послание к Римлянам и который либо сам написал ясные доводы Послания к Евреям, либо был учителем того, кто их написал, не нуждался в том, чтобы прибегать к тому, что он сам с презрением называл «иудейскими баснями», – и от которых он предостерегал Тимофея, – чтобы найти предлог заставить женщин замолчать. Если бы он хотел заставить их замолчать, у него была бы для этого *честная* причина и он смог бы найти подходящие слова, чтобы изложить эту причину. Тяжкая ответственность лежит на тех, кто выставляет Павла на посмешище, а Библию – на недоверие к её ценности, пытаясь поддержать софизмы хромыми оправданиями Павла. Я ни на мгновение не соглашусь с тем, что апостол или Библия вообще нуждаются в оправдании. Как только комментаторы будут готовы оставить попытку доказать эгоистичные и предвзятые выводы, слова Павла станут совершенно ясными и в христианском смысле убедительными. Я показала, что Павел не доказывал подчинение жены мужу; и не доказывал, что Ева была более виновна, чем Адам. Он лишь рекомендовал женщинам временное «безмолвие» в церкви, поскольку при неблагоприятных обстоятельствах существовала особая опасность для церкви и для женщины. Шли гонения Нерона, и целомудрию христианских женщин угрожала опасность.

«Если бы Павел хотел заставить женщин замолчать, он привёл бы для этого честную причину и нашёл бы подходящие слова, чтобы изложить эту причину».

350 Тем не менее профессор Рамзай (Ramsay) продолжает настаивать на выводе, что Павел хотел заставить всех женщин на все времена молчать и подчиняться, и называет (в *The Expositor*, 1909) язык Павла в этом месте

«... любопытным примером того, как иудеи обычно выводили доводы из Писания, искажая и истязая его слова, чтобы подкрепить отстаиваемые ими мнения. Даже там, где Павел выражает истину, которую он ясно видит прямой и безошибочной интуицией, он иногда

привлекает из Ветхого Завета доводы, которые кажутся нам очень вымученными и как аргументация довольно бесполезными. Иудейское мышление аргументировало совершенно иначе, чем мы; и своим ходом рассуждений оно часто нас озадачивает. Но мы не должны отождествлять истинность взгляда с обоснованностью аргументации или делать вывод, что, поскольку довод так мало убедителен, взгляд поэтому неистинен. Соответственно, мы можем отложить в сторону довод, вытекающий из поведения Адама и Евы, как не привлекательный для нашего мышления и едва понятный нам. А насколько он понятен, он в суждении современных читателей не может усилить дело Павла. Но его дело совершенно не зависит от аргументации».

351 Я очень рада, что «в суждении современных читателей» дело подчинения и молчания женщин не было усилено аргументацией, которая *приписывается* Павлу, ибо теперь у меня появляется надежда, что комментатор скоро поймёт, что столь слабая аргументация вообще исходит не от Павла, а является делом искажителей Павловых слов. Не Павел искажил Писание, а люди вывернули доводы Павла так, что они перестали согласовываться с Писанием. Но надежда есть, если толкователи однажды начнут распознавать искажение в языке. Профессор Рамзай исходит из того, что аргументация Павла плоха, но что его вывод из плохой аргументации истинен. Но худое дерево не может приносить плодов добрых. Как только будет признано, что господство мужчины над женщиной подобно собственности, приобретённой по порочному документу о праве собственности, мужчины не смогут бороться против своей виновной совести; а на стороне женщины – Бог. Отсюда мы заключаем: из двух возможностей – либо (1) согласиться, что Павел доказывал нечто совсем иное, либо (2) утверждать, что Павел аргументировал нечестно, искажая Писание (ради молчания и подчинения женщины), – гораздо уважительнее по отношению к Павлу и благоговейнее по отношению к Богу и Его Слову отвергнуть последний взгляд и принять первый.

352 Я показала, что в словах Павла к Тимофею о женщинах можно найти последовательный, уместный смысл, совершенно противоположный представлению, будто он продолжает раввинскую софистику. Однако профессор Рамзай, чтобы не цитировать ещё и другие, подобные мнения, обвиняет Павла в «вымученном, странном способе аргументации» ради подкрепления (заимствованного из раввинизма) учения о том, что женщина подчинена мужчине. Никто не может отрицать, что вымученный, странный способ аргументации был применён, чтобы с помощью этого текста из Послания к Тимофею утвердить такое учение. Это очевидно. Но я отрицаю, что Павел виноват в том, что Слово Божье было искажено. Я вижу вину в «иудействующих» внутри ранней церкви; а комментаторы-мужчины из (возможно, неосознанно) корыстных побуждений переняли эту готовую, вымученную, странную аргументацию «иудействующих», с пагубным влиянием которых на церковь сам Павел ежедневно боролся на протяжении всего своего служения. Он предостерегал о них и пророчествовал о них так: *«Я знаю, что, по отшествии моём, войдут к вам лютые волки, не щадящие стада»* (Деян. 20:29). Он обличал их и их учения в нескольких своих посланиях бесчисленное множество раз; а после Павла Пётр предостерегал христиан от тех, кто слова посланий Павла «превращает к собственной своей гибели» (2 Пет. 3:15–16).

353 Павел говорит о себе во 2 Кор. 4:1–2: *«Посему, имея такое служение, ... [мы] отвергшись скрытых постыдных дел, не прибегая к хитрости и не искажая слова Божия»*. Итак, чтобы принять мнение, что Павел впал в «вымученную, странную аргументацию», какая была

свойственна «иудействующим» тех дней, мы должны поверить гораздо большему, чем только тому, что Павел «искажал и истязал язык Писания» (если воспользоваться словами профессора Рамзая). Мы должны поверить, что Святой Дух, вдохновлявший писания Павла, уступил место духу лжи и что Павел, составляя это высказывание о себе, был нечестен; но такого мнения о Павле у меня нет.

Урок 47 – ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ О ГЛАВЕНСТВЕ МУЖА

354 Итак, если главенство мужа не означает господства мужчины, то почему жену призывают «подчиняться» мужу, а не мужа – жене? Потому что собственное значение слова «подчинение» относится не к рабскому служению, а к примирению. Где царит несправедливость или где её подозревают, христианский метод всегда состоит в том, чтобы увещевать обиженного стремиться к миру, если возможно, пока обидчик не образумится. Прочитайте по этому вопросу 1 Пет. 2:18–23: обратите внимание на переход к 3:1, особенно на слово «также». Требуемое «подчинение» относится к своему равному, неверующему мужу. Так и апостол Павел в 5-й главе Послания к Ефессянам увещевает жену, которая скорее терпит несправедливость, к ряду обязанностей, обобщённых в слове «подчинение», а мужа – к другому ряду обязанностей, потому что именно он скорее склонен к угнетению. Муж должен проявлять ту любовь, которая отдаёт себя ради блага другого.

355 Но комментатор неверно толкует *намерение* Павла, с которым он употребляет слово «подчинение». Это можно проиллюстрировать следующим образом: в Китае матери веками считали себя вынужденными бинтовать ноги своим девочкам, чтобы подготовить их к брачному рынку. Этот обычай теперь уступает гуманному влиянию христианской религии, и матери при поддержке мужчин своих семей отказываются бинтовать ноги своим дочерям и часто снимают бинты с собственных ног. Но иметь свободные ноги – это *одно* дело для дочери, чьи ноги *никогда* не бинтовали, и совсем другое – для матери, чьи ноги *годами были забинтованы*. Причина в том, что именно повязки, которые так ослабили и изуродовали ноги, со временем стали *необходимой опорой* для ослабленных членов; поэтому врач-миссионерка, освобождая ноги китайской матери, должна снять старые повязки и *затем наложить свежие*, – на этот раз привязывая каждый палец к своей отдельной шине, – лишь до тех пор, пока ногу не удастся освободить от всякой опоры.

356 Последнее – тоже процесс бинтования, но он совершается с *противоположным намерением*, чем первоначальное бинтование ног. Речь идёт о восстановлении утраченной свободы, тогда как прежний процесс агрессивно и наступательно похищал свободу. К тому же это по своей природе процесс, совершенно неподходящий для девочки, чьи ноги никогда не бинтовали. Было бы справедливо или правдиво из-за этого *временного лечения*, которое проводит врач и которое нацелено на полную свободу, предполагать, что врач считает бинтование ног полезным? Но именно в этом смысле Павла неверно истолковали те, кто хочет оправдать мужское господство. Они игнорируют заявленную Павлом цель; они молчат перед лицом его ясных высказываний в других местах о «*свободе славы детей Божиих*»; они пренебрегают предостережениями, которыми Павел ограждает свои слова, и извращают их смысл.

357 Высказывания вроде «*Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского*» в их понимании несут мало авторитета; но так как Павел дважды

напомнил жене, что её муж – её «глава» («опора», см. абз. 282), эти толкователи хотят снова навсегда взвалить на женщин бремя угнетения, которое Павел хотел снять с их согбенных спин. Это ложное представление намерения апостола побудило многих людей непочтительно насмехаться над Библией и Павлом; и ответственность за это несут искажители того, что имел в виду Павел. Павел говорит не как «старый холостяк», а как уста Божьи. Он и не трудится под ядовитым дыханием раввинского образования. Павел говорит под влиянием Святого Духа, и те, кто хочет понять его правильно, с помощью Духа могут легко его понять. Любое иное изложение его слов непочтительно.

358 Апостол, понимая трудности под языческим правлением и под несправедливыми к женщинам гражданскими законами, теперь прежде всего объясняет, что внутри церкви повязки угнетения должны быть сняты, но что узы брака нужно бережно хранить (*«Брак у всех да будет честен»*); жёны должны быть терпеливы; а мужья, если оставаться в рамках образа, должны служить как бы отдельными шинами для каждой надломленной и сломленной жены. Революционная этика христианской любви вскоре довершила бы всё остальное. Как и его Учитель, Павел пришёл, чтобы своим Евангелием *«проповедовать пленным освобождение»*, – а не возвещать пленным плен. Цель Павла для женщин, так же как и для мужчин, – *«свобода славы детей Божиих»*, и он разъясняет её во многих отношениях снова и снова; а когда эта цель женщинами однажды достигнута, *метод* устаревает и теряет значение. В христианских странах, в подлинно христианских домах особые предписания жене «подчиняться» мужу неуместны, – метод сделал своё дело; угнетение исчезло; свобода утверждена.

359 Посмотрим теперь на Еф. 5:22: *«Жёны, [повинуйтесь] своим мужьям, как Господу»*. Обратите прежде всего внимание на то, что слов в скобках в подлиннике нет. На жён возлагается то же обязательство, что в стихе 21 уже на всех христиан, и это означает не расширение обязанностей жены до неопределённой меры, а их ограничение. Форма соответствует Кол. 3:18, где мы находим тот же перечень обязанностей: *«... как прилично в Господе»*. Для Павла подчинение могло превысить меру того, что «прилично». Ибо когда к нему пришли лжебратья и дали ему дурной совет, он заявил: *«Мы ни на час не уступили и не покорились им»*. Да, этот апостол, который учил всех верующих «подчиняться друг другу», как это делал и Пётр (1 Пет. 5:5), говорит даже о Петре: я *«лично противостоял ему, потому что он подвергался нареканию»* (Гал. 2:3–5, 11). Безоговорочное подчинение другому никогда не возлагалось Библией ни на христианина-мужчину, ни на христианку.

«Безоговорочное подчинение другому никогда не возлагалось Библией ни на христианина-мужчину, ни на христианку».

360 Поэт Джон Мильтон (John Milton) проповедует для женщин совсем иное учение, чем апостол Павел:

“To whom thus Eve, with perfect beauty adorn’d:

‘My author and disposer, what thou bidd’st

Unargued I obey: so God ordains;

God is thy law, thou mine; to know no more

Is woman’s happiest knowledge, and her praise.”

[Которому Ева, украшенная совершенной красотой, так говорит:

*«Мой творец и повелитель, тому, что ты велишь,
Беспрекословно я повинуюсь: так установил Бог;
Бог – твой закон, ты – мой; не знать ничего больше –
Вот счастливейшее знание женщины и её хвала“.*]

Такое учение ставит мужчину на место Бога. Это дух антихриста, о котором сказано: «в храме Божием сядет он, как Бог, выдавая себя за Бога» (2 Фес. 2:4). Оно также учит женщину тому самому отвратительному для Бога из всех грехов – идолопоклонству.

361 Если апостол не возлагает на мужей как таковых особым образом «подчинение», то не потому, что у него нет повода верить им ещё более важные обязанности. В стихе 23 этого отрывка Послания к Ефессянам он говорит мужу, что тот, как и его Господь, должен быть для своей жены «Спасителем тела». Какой свободной и невинной Павел желает её видеть! Стих 25 учит полному самоотречению ради неё по примеру Христа. Стих 26 – «освятить её, очистив» тело своей жены своей собственной очищенной и освящённой плотской природой, чтобы в конце концов представить её Христу «не имеющую пятен, или порока» (стих 27), – свободной от всякого нравственного вреда от его поведения. Стих 28 учит его любить свою жену, как он любит своё собственное тело, т. е. питать и греть её. Противоположное поведение – угнетение похотью – означает ненавидеть её. Стих 31: он (а не она) должен оставить всех других и прилепиться к ней одной (см. абз. 45–64).

362 Единственным веком женщины в христианской церкви было апостольское время и немного после него. Профессор Рамзай (Ramsay) в своей ценной книге *The Church in the Roman Empire* пишет:

«Вселенский и католический тип христианства укрепился в своей неприязни к значению и общественному служению женщины. Неприязнь превратилась в отвращение, и есть вероятность, что неприязнь восходит к первому веку, а до середины второго века возросла до отвращения».

С ростом этого отвращения мы можем быть уверены, что предпринимались все мыслимые усилия, чтобы найти оправдание молчанию и подчинению женщин; а «иудействующий» был наготове, чтобы предоставить метод, как с помощью вывертов и искажений заставить Писание, особенно слова Павла, учить такому. Здесь в немногих словах перед нами история той «вымученной, странной аргументации», которая позволяет выводить мнимые заключения из доводов, изложенных Павлом; доводов, которые, будучи правильно прочитаны и истолкованы непредвзятым умом, привели бы к совсем иной оценке апостола Павла и его учения в отношении «женского вопроса».

«Единственным веком женщины в христианской церкви было апостольское время и немного после него».

Урок 66 – ОСНОВАНИЕ ХРИСТИАНСКОЙ СЕМЬИ

519 Согласно обычно используемой хронологии Ветхого Завета (хронологии Ашера (Ussher)), Авраам родился в 1996 году до Р. Х., а Сарра была на десять лет моложе (Быт. 17:17). Таким образом, этот дом веры жил примерно настолько же раньше Христа, насколько мы живём позже Христа. Та же хронология относит время Евы, когда было дано обетование о победоносном

семени, к 4004 году до Р. Х. и тем самым помещает время Авраама и Сарры примерно на полпути между этим памятным обетованием и рождением семени жены.

520 От времени Евы до Авраама (вначале называемого *Аврамом*) Бог, очевидно, не учитывал семя мужчины как участвующее в родословной линии грядущего Мессии. Между тем человечество, по крайней мере в той части мира, отменило исчисление потомства по женской линии происхождения; и многое из того, что отличало древнее женское достоинство, исчезло. Однако каким-то способом нужно было отмечать след грядущего Мессии – в дополнение к общему высказыванию о том, что Он будет семенем жены; и теперь начинает брезжить свет относительно народа, к которому Он будет принадлежать, когда явится. В то же время Бог намеревался подготовить этот народ к тому, чтобы принять Его.

521 Авраам и его жена Сарра были призваны уйти от своих идолопоклоннических родственников (Быт. 12:1–5; Нав. 24:2–3). Когда они пришли в Ханаан, Бог начал их религиозное воспитание, чтобы поднять их надежды на более высокий уровень и связать их с их будущим потомством. Мы хорошо сделаем, если внимательно изучим эту подготовку бывшей языческой семьи как главы всех домов истинной веры на все времена. Эту семью вполне можно назвать первой христианской семьёй, ибо её научили верить в грядущего Христа (как это делала Ева), – так же как мы верим во Христа, Который пришёл и придёт снова.

522 Мы часто видели, как возводятся очень высокие здания, которых так много в больших городах Америки и которые сегодня всё чаще появляются по обе стороны океана. Их конструкция совсем иная, чем у меньших зданий. Во-первых, вынимается гораздо больше земли, чтобы освободить место для глубокого и прочного фундамента; затем каждая балка и стропило – из железа, хорошо склёпанные, по образцу мостостроения. Бог хотел основать и воздвигнуть первый дом веры как образец для христианских домов на все времена. Он копал глубоко, прочно положил Свои большие краеугольные камни и хорошо склепал все балки Своего здания. Давайте исследуем, как Он действовал.

523 Бог обещает Аврааму потомство, многочисленное, как звёзды небесные, и в то же время не позволяет Сарре родить хотя бы одного ребёнка. Ему понадобилось сто лет, чтобы приготовить Авраама стать отцом, и девяносто лет, чтобы сделать Сарру способной к материнству. *«Нечестивые – как прах, возметаемый ветром»*, говорит Бог, и *«Рождённое от плоти есть плоть»*. Уважаемую семью не основывают на одной лишь мякине. Библия учит нас: когда Бог желает многочисленного потомства, Он подчиняет порядок рождения потомков Своему собственному контролю. Всё зависит от качества; большая семья измаильтян или филистимлян – не благословение для мира; и такая семья в любом случае недолговечна; порок, преступление и война скоро доводят её до грани гибели.

524 *«Но Сара, жена Аврамова, не рождала ему»* (Быт. 16:1). С одной стороны, было обетование о *«семени, как песок земной»* (Быт. 13:16), столь многочисленном, с другой стороны – неплодная жена. Что это означало? Именно это: качество у Бога – всё, даже если количество – желанная цель. Вероятно, у Авраама прежде всего на первом месте стояла чувственная радость от красоты Сарры (Быт. 12:11–14), за которой таилась похоть плоти, побудившая язычника Авраама жениться на своей сводной сестре; затем это смешалось со взглядом в будущее, вдохновлённым Божиим водительством и обетованиями, и Авраам пожелал наследника, которому мог бы оставить приобретённое богатство и который увековечил бы его имя (Быт. 13:2; 15:3). Затем Бог возвысил его стремления к мирам более прекрасным, чем Ханаан, – к *«городу, имеющему основание,*

которого художник и строитель Бог» (Евр. 11:10), и наконец, после того как его плоть «омертвела» для всех чувственных желаний (Рим. 4:19), родился сын – из святого желания благословить мир, во исполнение Божьего обетования о его семени (Быт. 12:3; 22:18). Это святое желание соответствовало желанию Бога благословить мир через Авраама и Сарру.

«Качество у Бога – всё, даже если количество – желанная цель».

525 Этот случай примечателен и напоминает нам о том, что Ревекке, когда Исаак женился на ней, опять же не было дано рождать детей, пока плотское желание не было вытеснено высшим стремлением. Наследник обетований Авраама, Исаак, *«молился ГОСПОДУ о жене своей, потому что она была неплодна; и ГОСПОДЬ услышал его»* (Быт. 25:21), – и так появились Исав и Иаков. Обетование Аврааму благословить все племена земли в их случае перешло на Иакова; и жена по выбору Иакова, Рахиль, тоже не могла рождать детей, пока не помолилась об этом; нечто большее, чем чувственное желание или человеческое честолюбие, должно было войти в рождение многообещающего потомства. *«И вспомнил Бог о Рахили, и услышал её Бог»* (Быт. 30:22), и она родила того, в характере которого не отмечено ни одного недостатка, – Иосифа, замечательную личность, спасшую всю свою семью от голодной смерти; его сыновья, Ефрем и Манассия, были главами двух колен, вокруг которых группировались остальные восемь, составлявшие десять колен Израиля; так что *«Израиль»*, в отличие от *«Иуды»*, у пророков позднейших эпох ветхозаветной истории часто называется *«Ефремом»* (Иер. 31:18 и т. д.).

«Нечто большее, чем чувственное желание или человеческое честолюбие, должно было войти в рождение многообещающего потомства».

526 И так было опять, когда Бог пожелал избавителя для Израиля. Мать Самсона *«была неплодна и не рождала»*, и когда ей наконец явился Ангел и дал указания относительно грядущего ребёнка, у нас есть основание полагать, что она и её муж молились об этом, – особенно потому, что мы знаем, что Маной, отец, молился о более конкретном руководстве относительно воспитания ожидаемого ребёнка (Суд. 13:8). Затем мы подходим к этому исключительно прекрасному характеру, основателю школ пророков, Самуилу. Он пришёл не в ответ на плотское желание, а в ответ на горячие молитвы Анны (1 Цар. 1:20). Бог (и в этом случае) не давал ей рождать детей, пока её желание не было освящено. Таков, возможно, был опыт многих других матерей, хотя он и не записан особо, которые в прежние времена рождали выдающихся детей.

527 Теперь мы приходим к Новому Завету, чтобы извлечь тот же урок из опыта Елисаветы. Бог собирался приготовить Предтечу для вступления Христа в мир. Он избрал семью Захарии и Елисаветы и сразу исключил возможность иметь дитя плоти, чтобы Елисавета могла родить ребёнка, рождённого из святого, неэротического желания. Он долго ждал – пока не прекратились все плотские желания; затем был послан Ангел, чтобы возвестить его: *«Не бойся, Захария, ибо услышана молитва твоя, и жена твоя Елисавета родит тебе сына ... ибо он будет велик пред Господом; ... и Духа Святаго исполнится ещё от чрева матери своей»* (Лк. 1:13–15). Так в мир рождались великие люди, т. е. люди, великие перед Богом, хотя мир может их презирать, как Ирод презирал Иоанна Крестителя, сначала заключив его в темницу, а затем обезглавив.

«Так в мир рождались великие люди, т. е. люди, великие перед Богом, хотя мир может их презирать».

Дополнительное примечание

Существует в высшей степени примечательное различие между Божьим намерением в обращении с этими родителями святого потомства и целями, которые преследуются современными приспособлениями для «контроля рождаемости». Два вида желания соперничают за то, чтобы проявиться, и Бог определяет, что для святого потомства плотское желание проходит и заменяется стремлением к потомству, которое духовно выражается в молитве и прощении. В противоположность этому современные рукотворные приспособления ослабляют выражение стремления к потомству и дают полную волю безответственному плотскому желанию. «Низкого происхождения» поистине был бы отпрыск таких союзов, если бы ему в конце концов вообще позволили родиться.

Урок 100 – ПЕРВОРОДСТВО ИЛИ ЧЕЧЕВИЧНАЯ ПОХЛЁБКА?

829 То ложное учение, выводимое из талмудических «Десяти проклятий Евы» (см. абз. 106), будто Бог в определённые времена мучений наказывает женщин за грех Евы, – злое и жестокое суеверие, которое не поддерживается Писанием и недостойно нашего разума. Быт. 3:16 даёт прикрытие мужскому эгоистичному и лицемерному сладострастию в брачных отношениях, когда этот стих искажённо и ошибочно читают так: *«Твоё влечение должно быть к мужу твоему»* (Лютер (Luther), немецкий перевод Библии). Кроме того, это учение – карикатура на божественную справедливость, ибо разве мужчины не являются потомками Евы так же, как женщины? Наказание здесь определяется не грехом, а полом; а за пол каждого человека ответственен один лишь Сам Бог.

830 Более того, учение о том, что женщина в церкви должна постоянно «молчать», должна быть послушна своему мужу и никогда не смеет учить или проповедовать, потому что Ева согрешила, разрушает учение об искупительной жертве и лишает Христа славы того, что Его смерть искупила грехи всех, разумеется, и Евы. Оно находится в полном противоречии с духом протестантизма. Лютер говорит: «Великое заблуждение – самим стараться удовлетворить Божью справедливость за наши грехи, ибо Бог всегда прощает их добровольно, по безмерной благодати».

831 И всё же, как это ни удивительно, Лютер, как и другие, по-видимому, так и не понял мысли о «даровой благодати» для женщин. Сообщают, что он сказал: «Смерть в родах – не что иное, как умирание в благородном деле и в послушании Богу. А если женщины и устают от вынашивания и в конце концов умирают от него, это не беда. Пусть себе вынашивают до смерти, для того они и существуют». Лютер придавал большое значение «свободе совести», но о женщинах он сказал: «Она не смеет ничего начинать или завершать без мужа; где он, там должна быть и она и склоняться перед ним, как перед господином, которого она будет бояться и которому будет подчинена и послушна». Он не оставлял места для «свободы совести» у женщин.

832 Лютер – не исключение из общего тона толкователей Библии. Возможно, в своих высказываниях он несколько резче, чем некоторые другие. К счастью, женщины, услышав возвещаемую проповедниками «даровую благодать», приняли её для себя. И вопреки мнимому учению Павла, женщин в последние годы поощряли участвовать в публичных собраниях в церквях, поскольку обнаружили, что без их участия собрания были скучными. Но какое право имеет церковь отстаивать направление учения, которое она сама нарушает своей практикой? Не пора ли церкви либо изменить свою практику, либо вычеркнуть эти учения из своих

комментариев и так или иначе привести одно в согласие с другим? Обязанность прежде всего лежит на женщинах – добиться этого примирения между их собственной практикой, участием в публичных собраниях, и приписываемыми обычно Библии учениями.

833 Но если мы изгоним из нашей веры и из нашего учения представление о том, что Бог из-за греха Евы сокрушительно наложил Свою руку на весь пол, к которому принадлежала Ева, – что тогда станет с учением о том, что обетование о семени жены, которое сокрушит голову змея, принадлежит всем женщинам? Разница такова: печальное пророчество Быт. 3:16 с избытком исполнилось в *физически унаследованных* мучениях и страданиях женщин. Славное пророчество Быт. 3:15 тоже исполнится с избытком, однако *не* через физическое наследование, а через добровольный выбор.

834 Пророчество – не рок. Ни одна женщина не обречена на славную участь исполнения этого пророчества о том, что семя жены сокрушит голову змея. Это не придёт на меня просто против моей воли – так, чтобы я могла хвалиться тем, что придёт, что бы я ни делала. Нам сказано лишь, что *некоторые женщины* ухватятся за эту почесть высшего звания Божия во Христе Иисусе; и если я не присоединюсь к ним, моё унижение и моё окончательное наказание будут тем больше, что почесть лежала передо мной, а я её презрела.

835 Как я уже объясняла, во всей Библии ни один грех не выставлен на человеческое презрение больше, чем грех Исава. У него было в перспективе первородство и, в связи с этим первородством, пророческое благословение его отца. Но это были будущие вещи, приход которых мог долго задерживаться, тогда как он ощущал настоятельную необходимость утолить телесный аппетит. Он мог бы стоять в родословной линии, через которую Христос пришёл в мир; но Христос ещё долго не приходил, – да, Он не приходил ещё около семнадцати веков. Исав продал своё первородство за чечевичную похлёбку.

836 Новый Завет называет его *«нечестивцем, который ... за одну снесь отказался от своего первородства»*, и добавляет: *«Ибо вы знаете, что после того он, желая наследовать благословение, был отвержен»* (Евр. 12:16–17). Покоившееся на нём, наследнике первородства, благословение его отца много содействовало бы его земному благополучию; но, продав это право, он не мог унаследовать это благословение. Дело было совершено задолго до этого. Места для перемены уже не было. Он получил чечевичную похлёбку, но потерял двойную долю имущества своего отца и почётное место в семье. Исаак не стал бы переносить благословение первородства, которое он произнёс над Иаковом, обратно на Исава. Он, как я думаю, понял, что Исаву было важно лишь *земное* благо.

837 Невозможно нарисовать больший контраст, чем между поведением Исава и поведением Моисея, о котором тот же автор Послания к Евреям пишет: *«Верю Моисей, придя в возраст, отказался называться сыном дочери фараоновой ... и поношение Христово почёл большим для себя богатством, нежели Египетские сокровища»*, которые были положены к его ногам для его наслаждения (Евр. 11:24–26). Представьте себе! Этот утончённый Моисей, наученный всей мудрости египетской, сын царской дочери! Он отворачивается от всего и встаёт на сторону *рабов египтян!* Какой фанатик! Он высматривает Христа и жертвует всем миром ради этого Христа за полторы тысячи лет до того, как Христос пришёл!

838 А что будут делать женщины нашего времени? Скажут ли они: «Перспектива слишком далека, чтобы быть для меня привлекательной. Если бы я видела, что большими усилиями и

многим самоотречением *в моё время* можно достичь чего-то стоящего, это было бы другое дело. Но то небольшое, что я могу сделать, чтобы ускорить евангелизацию мира и пришествие Христа, ничего не изменит. Мне неинтересно публично учить, проповедовать или молиться. Я не хочу быть среди тех, кто всё время возвещает, что Христос придёт снова, а Он всё не приходит. Это смешные фигуры. Я не могу к ним присоединиться». Такие люди «не почитают поношение Христово большим богатством, нежели Египетские сокровища».

«Что будут делать женщины нашего времени? Скажут ли они: «Перспектива слишком далека, чтобы быть для меня привлекательной»?»

839 К какой группе будем принадлежать мы? Вот вопрос, на который должна ответить каждая из нас, женщин. Нерешительность в этом деле бесполезна. Великое обетование и пророчество – величайшее во всей Библии – лежит перед нами, женщинами. Выхода нет; мы должны либо избрать наилучшее из возможного, рассматриваемое с наивысшей точки зрения, либо иначе оказаться Исавами. Бог поставил перед нашей верой этот вызов. Неужели мы презрим наше первородство? Да не будет!

От Книги Бытия до Откровения Кэтрин К. Бушнелл (Katharine C. Bushnell) даёт основательное изложение (почти) каждого места Библии, касающегося женщин. Как специалист по еврейскому и греческому языкам, она изучает тексты на языках оригинала и в их историческом контексте и приходит при этом к прозрениям, которые переводчики Библии иногда затемняли. Книга выросла из многолетних усилий Бушнелл в пользу социальных реформ ради женщин, в ходе которых она наблюдала связь между положением женщин и неверным пониманием Священного Писания. Исследователи опираются на её новаторский труд со времени его первой публикации в 1921 году и считают его одним из лучших общебиблейских подходов к вопросу о роли женщины в церкви, в семье и в обществе.

Проснись, Ева, – ибо небо вот-вот придёт к тебе!

Кэтрин К. Бушнелл (1855-1946) была смелой и одарённой служительницей Божьей, сделавшей стих «Всё могу в укрепляющем меня» девизом своей жизни. Она была врачом, миссионеркой, реформатором, писательницей и оратором, а также блестящей и самобитной учёной, говорившей на семи языках и владевшей древнегреческим и еврейским. Бушнелл оставила медицину, чтобы делать то, что считала ещё более важной работой, а именно изменять унижительные условия жизни людей, взяв на себя ведущую роль в Women's Christian Temperance Union (WCTU) женского движения XIX века. Библейское положение женщин имело для Бушнелл большое значение, поскольку она пришла к выводу, что неверные переводы были ответственны за общественное и духовное подчинение женщин. В 1896 году она покинула WCTU, чтобы посвятить оставшиеся годы задаче писать и распространять библейскую истину о первоначальном и неизменном Божьем намерении полного равноправия женщин.



Книга для чтения и изучения: 100 уроков + место для заметок

ISBN 978-3-94447-225-6 (RVB)

ISBN 978-3-86269-206-4 (VKW)

Примечания

1. Из-за длины выражений «Ветхий Завет» и «Новый Завет» далее в этих уроках ВЗ обозначает первое, а НЗ – второе выражение, тогда как заглавная буква М. отсылает учащегося к чтению стиха на полях (marginal reading) в обоих.
2. Обращение Еммора с Диной среди тех ранних евреев действительно означало брак. О том, что у Иакова были и другие дочери, мы знаем из Быт. 46:7.
3. *The Herods*, с. 15
4. Талмуд содержит «не менее сорока» цитат из Бен Сиры – *Lange's Commentaries*, Апокрифы, с. 276.