

САМОЕ ГЛАВНОЕ: ЧТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ВАЖНО В СПОРЕ О БИБЛЕЙСКОМ РАВНОПРАВИИ

Эндрю Бартлетт (немецкий перевод: Hans-Jörg Ronsdorf www.frauen-vergebt-uns.de)

Богословская дискуссия обширна и может изрядно сбивать с толку, но в ней есть несколько важных, центральных пунктов. В ключевых местах комплементарные толкования отклоняются от Священного Писания или добавляют к Священному Писанию то, чего там на самом деле нет.

ВВЕДЕНИЕ

Спор между комплементаристами и эгалитаристами – это *чаща и трясина* противоречивых мнений о том, чему учит Священное Писание. («Комплементаристы» придерживаются взгляда, что мужчины и женщины хотя и равны перед Богом, но воля Божья состоит в том, чтобы мужчины руководили женщинами, особенно в браке и в церкви. «Эгалитаристы» придерживаются взгляда, что руководящие задачи могут брать на себя как мужчины, так и женщины.)

Сюда относятся противоречивые мнения о значении слов и отрывков Библии, а также противоречивые мнения об историческом и культурном фоне того, что говорит Библия.

Стандартный труд комплементаристов, *Recovering Biblical Manhood and Womanhood*, под редакцией Джона Пайпера и Уэйна Грудема, насчитывает 684 страницы (печатное издание 2021 года). Обширный труд Грудема «*Evangelical Feminism and Biblical Truth*» насчитывает 856 страниц. Нынешняя серия видео Майка Уингера на тему «*Women in Ministry*» длится 43 часа.

С эгалитарной, или мутуалистической, стороны дискуссии книга Фила Пейна «*Man and Woman, One in Christ*», посвящённая исключительно посланиям Павла, насчитывает более 500 страниц. Третье издание «*Discovering Biblical Equality*» под редакцией Рона Пирса, Синтии Уэстфолл и Кристи Маккёрланд насчитывает 698 страниц.

Кроме того, существует множество других книг с обеих сторон дискуссии – большей частью объёмом от 200 до 400 страниц.

Моя новая книга, «*True Complementarity: The way of Christ for men and women*» (выходит в октябре 2026 года), разбирает все эти различные аргументы и поэтому примерно так же объёмна, как обширный труд Грудема.

Если у Вас есть время и призвание изучать и просеивать весь этот материал, это хорошо. Но если нет, что тогда? Как быть верующему, у которого в жизни и так столько забот, сколько он способен вынести? Как быть пастору, который и без того слишком занят и постоянно старается всё успеть?

Моя цель в этой статье – выделить из всей дискуссии *важные* пункты и *самые важные* пункты.

Важные пункты – это те, которые яснее всего ведут к мутуалистической позиции – позиции взаимности и равноправия. Затем из важных пунктов я выберу *два самых важных*. Это два центральных пункта, которые, как я считаю, сами по себе выбивают почву из-под комплементарной позиции. Если бы у Вас была одна минута, чтобы объяснить, почему

мутуалисты отвергают комплементарную позицию, то упомянуть следовало бы именно эти два пункта.

Я надеюсь, что эта статья поможет комплементарным братьям и сёстрам прийти в лучшее место, туда, где небо над головой нежнее голубеет, а земля под ногами приятнее зеленеет.

Сначала я представлю позитивное изложение мутуалистической позиции.

Затем я разъясню десять существенных пунктов, в которых комплементарная позиция отклоняется от того, что говорит Священное Писание. Мы рассмотрим их в целом в каноническом порядке – правда, не совсем точно, поскольку имеет смысл различать брак и служение. Это составит основную часть нашего материала.

В заключение мы выделим два самых важных пункта. Один касается выбора слов Павлом в 1 Тим. 2:12. Другой касается отсутствия Божьих указаний мужчинам делать то, что комплементаристы предписывают мужчинам. К концу статьи Вы поймёте, почему именно эти два пункта самые важные.

МУТУАЛИСТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД

Мутуалистический взгляд на мужчин и женщин исходит из общей основы, в которой согласны и комплементарные учёные. Эта общая основа – отказ от традиционного мнения большинства о женщинах.

Исторически женщины были подчинены мужчинам. Главной причиной этого подчинения называлась неполноценность женщин – женщины считались по природе неполноценными, а потому должны были быть подчинены и по своему положению. Из-за своей природной неполноценности они должны были подчиняться мужчинам во всех сферах жизни – в обществе и общественной жизни, в семье и в церкви.

Принижение ума и нравственных способностей женщин не было каким-то причудливым маргинальным мнением. Это был господствующий взгляд. Мы могли бы привести высказывания великих имён христианства, таких как Климент Александрийский, Августин, Фома Аквинский, Лютер, Кальвин и даже Уэсли.

Для наглядности – цитата из того, что написал в 1665 году ведущий пуританский богослов Ричард Бакстер. Он советует мужчинам перед женитьбой подумать, сколько терпения им понадобится ввиду природы женщин:

«Немало терпения требует от вас природная слабость женского пола. За исключением немногих, которые терпеливы и мужественны, женщины в целом обладают живым воображением, нежны, страстны и нетерпеливы, легко склонны к гневу, ревности или недовольству; к тому же они слабы рассудком и потому неспособны сами себя исправить. Они находятся между мужчиной и ребёнком: у немногих больше от мужчины, у многих больше от ребёнка; но большинство пребывает лишь в промежуточном состоянии».
(Бакстер, *A Christian Directory*, ч. 2: *Christian Economics*, гл. 1.)

Такой взгляд на женщин не является крайним. Скорее это правило.

И мутуалистические, и комплементарные учёные справедливо отвергают этот традиционный взгляд. Он выводится не из Слова Божьего, а из человеческой философии и культуры.

В истории церкви были уважаемые голоса, возражавшие мнению большинства. Так, например, в IV веке Василий Великий настойчиво утверждал, что женщины по природе нравственно и интеллектуально равны мужчинам (Василий, *О происхождении человека*, слово 1). Однако мнение большинства о том, что женщины по природе уступают мужчинам, держалось очень упорно.

После многих веков споров, особенно в XVII–XX веках, к концу 1980-х годов мнение большинства в церкви наконец изменилось. Оно обратилось к признанию истинного равенства природы женщины с природой мужчины – нравственно и интеллектуально, – как оно выражено в Священном Писании.

Господь Иисус не перестал очищать Свою церковь.

Бытие

Основанием для исправленного взгляда на женщин служит Быт. 1:26–28, где и мужчины, и женщины сотворены по образу Божьему как соправители над Божьим творением.

Однако равенство в качестве полноценных человеческих личностей по образу Божьему не означает, что мужчины и женщины *одинаковы*. Бог сотворил нас мужчиной и женщиной. Поэтому мужчины и женщины различны. Они действительно дополняют друг друга.

Именно из-за различий между мужчинами и женщинами я использую понятие «мутуалист» вместо понятия «эгалитарист». К сожалению, некоторые люди неправильно понимают понятие «эгалитарист» как ложное утверждение, будто мужчины и женщины одинаковы.

Здесь нам нужна перспектива Библии:

- Быть человеком по образу Божьему – первично; быть мужчиной или женщиной – важно, но вторично.

Вспомним, что Бог сотворил и животных мужского и женского пола. Однако животные не сотворены по образу Божьему. Образ Божий заключается не в нашем половом различии, а в нашей человечности.

После того как в Быт. 1:28 мужчины и женщины названы совместными правителями, – где тема «господства» упоминается в следующий раз? В Быт. 3:16, где люди сбились с пути и ослушались Бога. Бог предупреждает женщину, что следствием непослушания будет господство мужчины («он будет господствовать над тобою»).

К реальностям жизни относится то, что мужчины обладают большей мышечной силой, чем женщины, и что мужчины не рожают детей. Поэтому когда люди решают ослушаться Бога и ставить себя на первое место, это, как правило, приводит к тому, что мужчины господствуют над женщинами. Это Бытие 3.

Но первоначальный Божий план в Бытии 1 был не мужским господством (мужчины над женщинами), а совместным господством (мужчины и женщины над творением).

Ветхий Завет в целом

Ветхий Завет свидетельствует, что там, где действует Дух Божий, женщины призваны брать на себя руководящие задачи.

Здесь можно вспомнить Мариам (Исх. 15; Чис. 12; 1 Пар. 6:3; Мих. 6:4), Олдаму (4 Цар. 22; 2 Пар. 34) и особенно Девору (Суд. 4–5).

В Ветхом Завете, до эпохи царей, есть лишь три поставленных Богом руководителей, которые объединяют в себе функции верховного вождя народа, пророка, верховного судьи и главнокомандующего: Моисей, Самуил и Девора.

Бог не против того, чтобы женщины занимали руководящие позиции. Ведь женщины, как и мужчины, сотворены по образу Божьему.

Иисус

В иудейской культуре I века женщины – как и повсюду – считались нравственно и интеллектуально ниже мужчин. Но Иисус не обращался с женщинами как с людьми второго сорта. Он принимал их как полноправных учениц наравне с мужчинами.

В Евангелиях Иисус учит Своих учеников, как им жить. В Своём учении Он не делает различия между образом жизни мужчин и женщин.

Но как объяснить то, что Он призвал двенадцать апостолов – и все они мужчины?

Это был образ действий, связанный со своим временем. Речь шла о символе, напоминавшем о двенадцати патриархах. Во времена Иисуса в Израиле уже сотни лет не было двенадцати колен. Символический жест – собрать вокруг Себя двенадцать мужчин – показывал, что теперь Он заново формирует вокруг Себя народ Израиля.

Временная функция этого символа подтверждается в Деян. 1, где Пётр даёт указания о преемнике Иуды. Преемником должен быть мужчина, который на протяжении всего общественного служения Иисуса принадлежал к кругу учеников (Деян. 1:21–22). Это нечто единократное.

У символики Двенадцати есть равновесный библейский противовес. Он проявляется при воскресении Иисуса. Это Его целенаправленный выбор женщин в качестве первых, кто должен был засвидетельствовать, что Он воскрес из мёртвых. Мы видим это в повествованиях о воскресении в Мф. 28, в Лк. 24 и в Ин. 20. Это символическое действие показывает, что беда из Бытия 3 теперь исправляется. Как сказал Фома Аквинский – намекая на Еву, которая побудила Адама съесть запретный плод:

«Как женщина первой возвестила слова смерти, так и женщина первой возвестит слова жизни» (Фома Аквинский, Комментарий на Евангелие от Иоанна, лекция 3 к Ин. 20).

1 Коринфянам 7

Далее мы подходим к самому длинному отрывку Нового Завета на тему брака: 1 Кор. 7.

Это единственное место в Библии, где прямо говорится об авторитете в браке и о том, как в браке должны приниматься решения.

Есть ли у мужа в 1 Кор. 7 власть, которой нет у жены? Нет. Они – одна плоть. В стихе 4 Павел использует для власти мужа и для власти жены совершенно одни и те же выражения. Их власть взаимна.

Является ли в 1 Кор. 7 муж тем, кто принимает решения? Нет. В стихе 5 Павел говорит, что решения о том, чтобы вместе проводить время в молитве, и о супружеской близости должны приниматься по взаимному согласию. Это взаимность в браке.

Ефесянам 5 и 1 Петра 3

В Еф. 5:21 Павел призывает всех верующих к взаимному подчинению, при котором каждый подчиняется другим.

Некоторые толкователи делают исключение для мужей по отношению к их жёнам. Но Павел этого не делает. В Слове Божьем такое исключение не установлено.

Если Павел в стихе 21 призвал всех верующих к взаимному подчинению, почему же он затем в стихах 22–24 особо напоминает жёнам подчиняться своим мужьям? Вероятно, некоторые христианские жёны в Ефесе думали, что их новообретённое равноправное с мужьями положение во Христе даёт им основание не подчиняться и не относиться к мужьям с уважением. Павел напоминает им подчиняться и уважать своих мужей из благоговения перед Христом.

В этом отрывке Павел использует метафору главы (головы), чтобы показать, как муж должен относиться к своей жене. Это метафора не господства, а того, что мы могли бы назвать «ролью спасителя» (см. 5:23). Он думает при этом: что делает голова, когда она соединена с телом? Она питает его и заботится о нём.

Его метафора головы и тела опирается на распространённое представление о том, что голова питает тело. Как Христос жертвенной любовью питает Свой народ, с которым Он соединён, так и муж призван жертвенной любовью питать свою жену и заботиться о ней, с которой он соединён в одну плоть (5:25–33а).

Я думаю, Павел применяет здесь принцип, установленный Иисусом:

«И от всякого, кому дано много, много и потребуется; и кому много вверено, с того больше взыщут. (Лк. 12:48)»

Мужья обладают большей физической силой и общественными преимуществами. Поэтому на них лежит бóльшая ответственность за жертвенную любовь и служение своим жёнам. В этом и состоит смысл их роли главы.

Учение Петра согласуется с учением Павла. В 1 Пет. 3 Пётр наставляет мужей обращаться со своими жёнами смиренно и бережно и оказывать им честь как сонаследницам новой и вечной жизни.

Служение женщин в Новом Завете

Если мы посмотрим на повествование о том, как в день Пятидесятницы был излит Святой Дух, и внимательно его прочитаем, то увидим действие Святого Духа: женщины вместе с мужчинами публично возвещали великие дела Божьи перед смешанной аудиторией из мужчин и женщин (Деян. 1:14; 2:1–18). Пётр объяснил происходящее, процитировав пророка Иоила: «Дочери ваши будут пророчествовать» (Деян. 2:17).

Как в Ветхом Завете, только теперь ещё сильнее, Сам Бог побуждает женщин публично служить и мужчинам, и женщинам.

В Деяниях апостолов женщины после Пятидесятницы активно участвуют в распространении вести Иисуса (Деян. 8:1–4; 18:18–26; ср. «мужи» в Деян. 11:20).

В посланиях и апостол Пётр, и апостол Павел учат, что служение основано на духовных дарах. В 1 Кор. 12 Павел призывает коринфян – мужчин и женщин – ревностно стремиться к большим дарам апостолов, пророков и учителей.

В различных отрывках, где идёт учение о дарах, нет никакого указания на то, что Бог даёт дары руководства или учительства только мужчинам (Рим. 12:3–8; 1 Кор. 12:1–30; Еф. 4:11–13; 1 Пет. 4:10–11). Такое ограничение было бы весьма удивительным ввиду Гал. 3:28:

«Нет уже ни иудея, ни грека; нет ни раба, ни свободного; нет мужского пола и женского; ибо все вы одно во Христе Иисусе». (Гал. 3:28)

К одарённым женщинам Нового Завета относятся пророчицы, такие как дочери Филиппа (Деян. 21:9), диаконисса Фива (Рим. 16:1–2), учительницы Мария и Прискилла, а также новаторская апостол Юния (Деян. 18; Рим. 16:3–4, 6–7; Иоанн Златоуст, Беседа 31 на Послание к Римлянам).

В 1 Кор. 11 мы видим, что женщины и мужчины вместе брали на себя активную руководящую роль в местных общинах, пророчествуя и возглавляя молитву. Точно так же Павел говорит в 1 Кор. 14:26, что «каждый» тем или иным образом вносит активный вклад, включая учение.

Это взаимность в служении.

Откровение

Мутуалистический взгляд, согласно которому мужчины и женщины вместе руководят или правят, указывает на великое видение Откр. 5.

Видение Иоанна описывает итог великого искупительного дела Иисуса, Агнца, Который Своей кровью искупил людей из всякого колена, языка, народа и племени:

«Ты сделал их для нашего Бога царством и священниками, и они будут царствовать на земле!» (Откр. 5:10)

Так наконец исполняется Божий замысел о человечестве – мужчины и женщины как соправители, – который мы видели уже в Быт. 1. Это видение того, что все верующие люди как священники Божьи осуществляют Его правление над землёй – не только мужчины.

Вот позитивная весть: взаимность в браке, взаимность в служении, мужчины и женщины вместе как представители Бога.

ОЦЕНКА КОМПЛЕМЕНТАРНЫХ ВЗГЛЯДОВ ПО ДЕСЯТИ ПУНКТАМ

Скажу ясно: я не ставлю под сомнение искренность того, во что верят комплементарные братья и сёстры. Но я подвергаю сомнению правильность этих взглядов как верной передачи того, что на самом деле говорит Священное Писание.

Комплементарные учителя согласны с мутуалистами в том, что женщины – это люди, сотворённые, как и мужчины, по образу Божьему. Тем не менее они говорят, что мужчины должны доброжелательно господствовать над женщинами, руководить ими, осуществлять над ними власть или принимать за них решения.

Они не опираются на изначальное традиционное основание для руководящей роли мужчин. Речь больше не идёт о том, что женщины по природе неполноценны. Вместо этого они говорят, что Бог отвёл мужчинам и женщинам разные «роли» – в браке, в церкви и, возможно, также в обществе в более широком смысле.

Мы пройдем по десяти пунктам, сравнивая комплементарный взгляд с тем, что говорит Священное Писание.

Но прежде чем мы это сделаем, следует заметить, что слово «роль» в Библии не встречается.

Когда было признано, что традиционное мнение большинства церкви о женщинах было ошибочным, комплементаристы разработали новое обоснование для того, чтобы подчинять женщин руководству мужчин, используя социологический язык «ролей».

Это представление о «ролях» мужчин и женщин было изобретением XX века. В библейских комментариях с I по XIX век нет никаких указаний на него. Однако в издании *Recovering Biblical Manhood and Womanhood* 1991 года понятие «роль» используется более 700 раз.

Поскольку Бог наделил женщин теми же нравственными и интеллектуальными качествами, что и мужчин, и подарил им дары руководства, по-видимому, нет никакой правдоподобной причины для мнимого распределения «ролей» – однако именно такому распределению они учат.

1) Бытие 2 и 3

По мнению комплементарных учёных, главы 2 и 3 Бытия показывают, что Бог предназначил мужчинам осуществлять доброжелательную руководящую роль по отношению к женщинам или к своим жёнам. Они утверждают, что находят в этих главах «намёки» на мужское руководство.

Просматривая соответствующую литературу, я нашёл 13 пунктов, которые различные учёные приводили как намёки на мужское руководство в этих двух главах.

Приведу пример: женщина была сотворена Богом как «помощница» мужчины. Это якобы намёк, подразумевающий руководящую роль мужчины.

Если бы книга Бытие изначально была написана по-английски, мы, возможно, могли бы увидеть в ней такой подтекст. Мы чаще всего употребляем слово «помощник» в смысле подчинённого ассистента.

Однако книга Бытие была написана на иврите. Слово, переведённое как «помощница», – *ezer*. На иврите часто говорится, что Бог – *ezer* Израиля. Но это вовсе не намёк на то, что Бог поставил Израиль руководителем над Богом! Этого мнимого подтекста у слова *ezer* в еврейском языке нет.

Мы могли бы теперь пройти по всем 13 мнимым намёкам и показать, почему они проблематичны. Но решающий пункт – другой и гораздо проще.

Решающий пункт таков: предполагаемых намёков недостаточно.

Если кто-то утверждает, что у мужчин есть данная Богом обязанность руководить женщинами, то мы вправе спросить: где это заповедано мужчинам? Где мужчинам сказано, что это их данная Богом обязанность?

Ни такой заповеди мужчинам, ни высказывания об обязанности мужчин в Бытии 2 или Бытии 3 нет. Это добавление к Священному Писанию.

2) Ветхий Завет в целом

По мнению комплементарных учёных, Ветхий Завет показывает, что Бог оставил руководящую роль за мужчинами. При этом они указывают на царей-мужчин и священников-мужчин.

Было бы полезно обсудить, почему их аргументы, опирающиеся на царей и священников, несостоятельны.

Но решающий пункт в отношении Ветхого Завета совсем прост: в действительности руководящая роль не закреплена за мужчинами. Мы уже отметили сходство Деворы с Моисеем и Самуилом. Божий выбор Деворы в качестве предводительницы Своего народа противоречит представлению, будто Бог оставил руководящую роль за мужчинами. Это правило было задним числом добавлено к Ветхому Завету; в нём его нет.

А если кто-то выдвинет такой аргумент ... Нет – в тексте нет никакого указания на то, что поставить над Израилем успешную предводительницу, при которой земля 40 лет пребывала в мире, было каким-то образом Божьим наказанием. Ни Бог, ни народ не выражают никаких оговорок в отношении Деворы как предводительницы.

3) Иисус

Мы могли бы подробно обсуждать, как Иисус обращался с женщинами, и различные теории о том, почему Иисус выбрал двенадцать апостолов-мужчин. Но решающий пункт в Евангелиях состоит из двух фактов об учении Иисуса.

Факт 1: Иисус сознательно дал Своим ученикам много вневременных заповедей, которые будут иметь значение для будущих поколений.

Великое поручение требует от будущих учеников приобретать новых учеников и «учить их соблюдать всё, что Я повелел вам» (Мф. 28:20). Поэтому, чтобы быть верными учениками, мы должны внимательно следить за тем, что повелел Иисус.

Факт 2: К вневременным заповедям, которые дал Иисус, относились заповеди о руководстве, о браке и об ученичестве. Но Он сознательно не дал заповеди о том, что руководство предназначено исключительно для мужчин – будь то в церкви, в браке или где-либо ещё.

Комплементаристы считают важным, чтобы мужчины руководили, по крайней мере в браке и в церкви. Но, похоже, Иисус, наш Руководитель и Господь, этого убеждения не разделял. Если бы это было важно, Он учил бы этому. Этого Он не сделал.

4) 1 Коринфянам 7

Было бы поучительно обсудить, как вся глава проясняет взгляд Павла на полное равноправие в отношениях между мужчинами и женщинами. Но чтобы выделить суть, сосредоточимся лишь на стихе 5, в котором Павел наставляет христианские пары, как им принимать решения о супружеской близости и о совместном времени молитвы, – по взаимному согласию.

Комплементаристы вынуждены утверждать, что это наставление представляет собой особое исключение из руководящей роли мужа и его ответственности за принятие решений.

Но представление об особом исключении не имеет смысла. Речь идёт о важных – более того, о центральных – вопросах. Супружеская близость – это телесная близость, которая отличает брак

от всех других отношений. Совместная молитва – это духовное сердце брака. Если решения в этих центральных телесных и духовных вопросах должны приниматься по взаимному согласию, какой смысл утверждать, что в других, менее важных сторонах супружеских отношений муж каким-то образом должен брать на себя руководство и принимать решения?

На это нельзя дать правдоподобного ответа.

В 1988 году комплементарная позиция была тщательно изложена в Данверсском заявлении (Danvers Statement), которое подписали многие известные пасторы и богословы. Но в этом месте Данверсское заявление просто терпит неудачу. Оно даже не признаёт существования этого важного библейского места.

5) Ефессянам 5 и 1 Петра 3

Есть много интересного, что мы с полным основанием могли бы обсуждать в Еф. 5 и в 1 Пет. 3. Мы могли бы рассмотреть противоположные взгляды на то, что Павел имеет в виду под своей метафорой «главы» в Еф. 5:23. Мы могли бы обсудить различные объяснения того, почему Пётр ссылается на Сарру, которая назвала Авраама «господином», – что она тихо пробормотала про себя, недоверчиво смеясь (1 Пет. 3:6; Быт. 18:12). Но решающий пункт не требует от нас разбираться, что Павел имел в виду под «главой», или толковать подробности рассуждения Петра. Ведь решающий пункт касается не того, что говорят Павел и Пётр; *он касается того, чего они не говорят.*

Мы можем пройти по Еф. 5 и 1 Пет. 3 в поисках наставления мужьям господствовать над своими жёнами, руководить ими, осуществлять над ними власть или принимать за них решения. Но мы его не найдём, потому что таких наставлений нет.

Павел призывает мужей любить своих жён. Он говорит это трижды. Пётр призывает мужей обращаться со своими жёнами бережно и оказывать им честь. Но ни один из апостолов не даёт мужчинам тех наставлений, которые выдвигают комплементаристы.

Данверсское заявление представляет мнимую обязанность мужчин руководить своими жёнами как очень важную. Оно утверждает, что пренебрежение своей обязанностью руководить или её отрицание приведёт к разрушительным последствиям в семьях (Данверсское заявление, положение 10). Однако недопустимо изобретать заповедь Божью и утверждать, что мужчинам очень важно ей повиноваться.

Когда комплементаристы говорят, что Бог требует, чтобы мужья господствовали над своими жёнами, руководили ими и осуществляли над ними власть или принимали за них решения, они добавляют к Слову Божьему предание человеческое.

6) Служение женщин в Новом Завете

Когда речь заходит о служении женщин в Новом Завете, общий подход комплементарных толкователей состоит в том, чтобы принизить или преуменьшить то, что делали женщины.

Многое можно было бы сказать о слабостях их толкований. Но самый явный и самый важный пункт – это трудность, которую им доставляет пример Прискиллы, наставляющей Аполлоса в Деян. 18.

Они говорят: да это же был просто частный богословский разговор между несколькими какими-то верующими. Но если учитывать контекст, такого объяснения недостаточно.

Кто читал эту историю, знает, что происходит.

Команда из трёх человек, основывающая церкви, прибывает в Ефес – Павел, Прискилла и Акила. Павел может проповедовать Евангелие в синагоге и получает там положительный отклик от иудеев. Они хотят, чтобы он остался и продолжал учить, но он решает отправиться дальше.

Итак, когда он отправляется дальше, кого он оставляет там, чтобы заботиться о новой группе верующих? Это должны быть Прискилла и Акила. Они – те двое членов команды, которые остаются.

Когда прибывает Аполлос, Прискилла и Акила слышат его речь и обеспокоены. Хотя он учёный и силен в слове, Аполлосу нужно точнее понять путь Божий. Поэтому Прискилла и Акила отводят его в сторону и наставляют его.

Толкователи первых веков прекрасно понимали, что имя Прискиллы названо прежде имени её мужа потому, что она была ведущей учительницей (например, Иоанн Златоуст, Беседа 30 на Послание к Римлянам; Иоанн Златоуст, Первая беседа о Прискилле и Акиле).

Почему же влиятельный Аполлос должен был слушать Прискиллу и Акилу или вообще обращать на них внимание – тем более что главная учительница – женщина? Потому что они сотрудники Павла, которых он оставил там, чтобы наставлять новых верующих и заботиться о них.

Когда они поправляют Аполлоса, это не просто частный разговор между случайными верующими. Как оставшиеся члены команды, отвечающие за духовное попечение о новых верующих, они осуществляют свою власть, чтобы исправить его.

Лука включает эту историю, чтобы показать, как Павел расширял своё служение через подготовленных им сотрудниц и сотрудников. Она иллюстрирует метод, который Павел описывает Тимофею во 2 Тим. 2:2:

«что ты слышал от меня при многих свидетелях, то передай верным людям, которые будут способны и других научить». (2 Тим. 2:2)

Верные люди, или люди вообще, – это не мужчины, а женщины и мужчины. В этом стихе пол никак не определён.

7) 1 Коринфянам 11

1 Кор. 11:2–16 – это трудное место Писания о причёсках или покрытии головы.

Павел даёт и мужчинам, и женщинам некоторые исправляющие указания на тот случай, когда они руководят собранием, пророчествуя или молясь вслух. Коринфяне знали, что происходило в Коринфе и в их церквях, поэтому его указания, вероятно, были для них нетрудны для понимания. Для нас же это сложнее. О фоне этого текста много спорят.

Комплементаристы используют этот отрывок для своего богословия руководящей роли. Они спорным образом толкуют метафору Павла о «главе» в стихе 3, добавляют слова к стиху 10 и тем самым искажают смысл так, что он говорит противоположное тому, что там на самом деле написано.

В своей новой книге я предлагаю толкование этой главы, возникшее при большой поддержке Фила Пейна, при котором всё осмысленно складывается воедино, и привожу восемь пунктов, в которых комплементарные интерпретации этого отрывка противоречат действительным словам Павла.

Но здесь нам не нужно вдаваться в это подробнее, потому что решающий пункт, как уже сказано, очень прост. Как бы ни толковать этот отрывок, ясный и неоспоримый факт состоит в том, что Павел в 1 Кор. 11 не устанавливает никаких границ для объёма служения женщин.

Он одобряет то, что женщины пророчествуют как перед мужчинами, так и перед женщинами. Он одобряет то, что женщины молятся вслух в присутствии мужчин и женщин. Он не запрещает женщинам ни проповедовать, ни учить мужчин, ни нести пасторское служение или руководить церковью, ни какую-либо другую деятельность в служении.

Комплементаристских ограничений служения женщин в этом отрывке нет.

8) 1 Коринфянам 14:34–35

Эти стихи трижды, тремя разными способами говорят, что женщины в собрании должны полностью молчать.

Эльберфельдский перевод CSV (немецкий перевод Библии) передаёт стихи 34–35 так:

[1] Женщины должны молчать в собраниях.

[2] ибо им не позволено говорить, но они должны подчиняться, как говорит и закон.

[3] Если же они хотят чему-нибудь научиться, пусть спрашивают дома своих мужей; ибо постыдно женщине говорить в собрании.

Самое примечательное в этих словах то, что они не передают собственного взгляда Павла.

Павел в главах 11, 12, 13 и 14 учил о том, как должны быть упорядочены речевые выступления мужчин и женщин в собравшейся церкви в соответствии с их духовными дарами, чтобы их вклад совершался достойно, с любовью и в должном порядке. Но женщины не могут делать речевой вклад в соответствии со своими дарами, если им не позволено говорить!

Большинство комплементарных толкователей охотно признают, что Павел не может иметь в виду то, что на самом деле говорят эти стихи: что женщины в собрании должны молчать и не могут говорить.

Ведущее комплементарное мнение гласит, что Павел здесь хочет запретить лишь определённый вид речи женщин – а именно оценку или рассуждение о пророчествах, что, по их мнению, противоречило бы «мужской руководящей роли». Но это мнение несостоятельно. Оно противоречит ясным словам, которые настойчивы и не содержат никаких ограничений.

Если бы тезис о том, что запрещена оценка пророчеств, был верен:

- то Павел вводит своих слушателей в заблуждение, ясно и определённо провозглашая полный запрет любого рода речи для женщин, хотя якобы намеревается запретить женщинам лишь оценивать пророчества.
- то он ещё больше вводит своих слушателей в заблуждение, повторяя полный запрет трижды, чтобы особо его подчеркнуть.

- то он вводит их в заблуждение, ясно говоря, что запрет говорить действует, когда женщины находятся в собрании, хотя якобы хочет, чтобы он действовал лишь тогда, когда оцениваются пророчества.
- то в качестве единственного конкретного примера применения запрета он нелогично приводит задавание вопросов из желания научиться, а это иная деятельность, чем та, которую он якобы хочет запретить.
- то он противоречит тому, что только что сказал в стихе 29 о том, кто должен оценивать пророчества. В стихе 29 он говорит, что «другие» должны рассуждать о сказанном, – то есть другие пророки должны рассуждать о пророчестве. К «другим» относятся как мужчины, так и женщины.
- На самом деле он противоречит всей главной мысли своего учения в главах 11–14, а именно тому, что каждый член церкви должен вносить свой вклад в соответствии со своими духовными дарами, – а это означает, что женщины с даром слова должны им пользоваться, а не молчать.

Правила, что женщинам нельзя оценивать пророчества, в тексте нет.

Вот решающий пункт: если мы посмотрим, что совершенно ясно говорят эти два стиха, мы можем быть уверены, что эти два стиха не передают собственного взгляда Павла.

Есть лишь две реалистичные возможности понять, что здесь происходит.

Первая реалистичная возможность состоит в том, что он цитирует определённую группу противников, чтобы возразить им в том, что говорит далее (в стихах 36–40).

Вторая реалистичная возможность состоит в том, что эти два стиха – позднейшее добавление, возникшее оттого, что заметка на полях в одной из ранних копий при повторном переписывании послания была перенесена в основной текст. В рукописях Нового Завета есть и другие примеры этого.

Из-за особых признаков рукописей, которые требуют объяснения, я считаю вторую теорию – теорию позднейшего добавления – вероятно, верной.

Данверское заявление благоразумно не опирается на эти два стиха. Это благоразумная сдержанность, потому что никто не нашёл удовлетворительного способа истолковать их так, чтобы они передавали собственный взгляд Павла. Это потому, что эти стихи не передают собственного взгляда Павла.

9) 1 Тимофею 2

В Первом послании к Тимофею Павел пишет Тимофею в Ефес и даёт ему указания о том, как поступать с ложным учением и его последствиями.

Самый популярный среди комплементаристов английский перевод Библии – ESV. В ESV в 1 Тим. 2:12 сказано:

«Я не позволяю женщине учить или осуществлять власть над мужчиной».

Немецкий Эльберфельдский перевод CSV передаёт это так:

«А женщине я не позволяю учить, ни господствовать над мужем, но быть в тишине».

Этот стих имеет огромное значение в комплементарном мышлении, так как он оправдывает общие ограничения служения женщин.

Следующие два стиха – стихи 13 и 14 – упоминают Адама и Еву. Комплементарные толкования стиха 12 понимают Павла так, что он устанавливает общее правило поведения – правило, основанное на воле Божьей, как она открыта в Бытии, в истории Адама и Евы. Они считают, что Павел ссылается на принцип творения, согласно которому мужчина имеет власть над женщиной.

Существует важная дискуссия о том, ссылается ли Павел здесь действительно на принцип творения или скорее указывает на историю Адама и Евы, чтобы побудить Тимофея использовать её как пример опасности, возникающей, когда обманутая женщина учит мужчину.

Существует также важная дискуссия о том, является ли «осуществлять власть» правильным переводом. На мой взгляд, лучшим переводом было бы «одолевать», или «властвовать», или «доминировать».

Существует также важная дискуссия о единственном числе «женщина» в стихах 11 и 12. Идёт ли речь об определённом человеке в Ефесе, которого Павел не хочет называть по имени, или он делает некое общее высказывание? Если он делает общее высказывание, то кто те женщины, которые составляют эту группу? Все ли это женщины или определённые богатые женщины, о которых он только что говорил в стихах 9 и 10?

Существует также важная дискуссия о том, почему слово «муж» в стихе 12 стоит в единственном числе. Комплементаристы говорят, что женщине можно наставлять одного мужчину, как это делала Прискилла, но что женщины не должны учить группы мужчин, – чего Павел так не говорит.

Однако для наших целей основное внимание мы уделяем короткой фразе в стихе 12: «А ... я не позволяю».

По-гречески это всего два слова: *ouk epitrepō*, которые в зависимости от контекста можно перевести либо как «Я не позволяю», либо как «Я сейчас не позволяю».

Я думаю, что «я сейчас не позволяю» лучше подходит к контексту, но давайте останемся при переводе «А ... я не позволяю».

Эта маленькая фраза, «Я не позволяю», или *ouk epitrepō*, представляет непреодолимое препятствие для комплементарного толкования. Ведь формулировка Павла – ясное указание на то, что он не устанавливает общего правила, основанного на открытой воле Божьей.

Позвольте мне это объяснить.

Согласно комплементаристскому богословию мужского «главенства», Павел говорит, что неправильно, когда женщина осуществляет власть над мужчиной (ст. 12), потому что Бог сотворил Адама прежде Евы (ст. 13), и из этого порядка творения выводится, что по Божьему замыслу неправильно, когда женщины имеют власть над мужчинами. Отсюда следует, что нарушение Божьего замысла творения о власти мужчины над женщиной равнозначно непослушанию открытой воле Божьей для мужчин и женщин.

Не повиноваться открытой воле Божьей – грех. Делать это сознательно – бунт против Бога. Соответственно, в Данверсском заявлении сказано, что грешно, когда женщины «противятся ограничениям своих ролей» (Данверское заявление, положение 4).

Но если Павел говорит о чём-то, что равнозначно греховному непослушанию открытой воле Божьей, как нам тогда объяснить выбор слов Павла? Павел не может давать или не давать позволения грешить, не повиноваться Богу или бунтовать. Формулировка предписания, которое, по утверждению комплементаристов, излагает Павел, противоречит выбору слов Павла «Я не позволяю», или *ouk epitrepō*.

Представьте, что Вы видный христианский руководитель, который – скажем – учит о святости человеческой жизни и греховности убийства и подкрепляет своё учение книгой Бытие, потому что люди сотворены по образу Божьему, как сказано в Быт. 1:26–27, а также в Быт. 5:3 и ещё раз в Быт. 9:6. Можете ли Вы всерьёз представить, что скажете или напишете следующее: «Я не позволяю убивать, ибо Бог сотворил человека по Своему образу»?

Трудно представить, чтобы даже Папа Римский так выразился. Это потому, что не Вам (и не Папе) решать, правильно или неправильно убийство, и не Вам (и не Папе) его позволять или не позволять. Убийство противоречит открытой воле Божьей для людей. Не повиноваться открытой воле Божьей – грех.

Если бы Вы по какой-либо причине решили употребить слово «позволять», чтобы выразить запрет, Вы бы через обезличивание дали понять, что речь идёт об общем правиле, например: «Слово Божье не позволяет убивать» или «Убивать не позволено».

Пример убийства хорошо подходит из-за связи с Бытием. Убийство, конечно, крайний случай. Но будь грех против открытой воли Божьей бóльшим или меньшим – суть остаётся той же.

Я, конечно, признаю, что Павел пишет своё послание как апостол и при этом осуществляет свою духовную власть над церковью, которую он лично созидал. Но даже если Павел хочет выразить основанный на творении запрет, отражающий открытую волю Божию для мужчин и женщин, пренебрежение которым греховно и мятежно, его формулировка – лично отказывать в позволении – крайне странна. На самом деле она настолько неуместна, что трудно найти слова, достаточно передающие её чужеродность.

Будучи пастором, ты не сказал бы своему стаду: «Я не позволяю вам прелюбодействовать» или «Я не позволяю вам красть».

Библия – это большая библиотека книг, и в ней много общих правил поведения, но – что неудивительно – нигде в Библии, от Бытия до Откровения, нет места, где кто-либо формулировал бы общий запрет дурного поведения выражением «я не позволяю» или «я сейчас не позволяю». Это совершенно беспрецедентно.

Что говорят комплементарные учёные в ответ на это основополагающее возражение? Как они объясняют столь беспрецедентный и неуместный выбор слов для якобы общего запрета, основанного на Божьем замысле творения о мужчине и женщине?

Я просмотрел труды комплементарных учёных, а также видео Майка Уингера и не нашёл на это ответа. (См. концепую сноску.)¹

Комплементарное толкование не соответствует словам Павла.

Самое очевидное объяснение выбора слов Павла состоит в том, что он выражает не общее правило поведения и не общий запрет; вместо этого он налагает ограничение на определённую группу обманутых женщин, чтобы ограничить последствия ложных учений.

Как выразился Тим Маскара: 1 Тим. 2 – это не образцовый план, а пластырь.
<https://timascara.substack.com/p/reading-1-timothy-together-part-1>.

10) 1 Тимофею 3 И Титу 1

В 1 Тим. 3:1–7 и в Тит. 1:5–9 Павел приводит списки критериев пригодности для старейшин.

Некоторые уважаемые комплементарные учёные признают, что эти списки не исключают женщин однозначно. Другие же утверждают, что списки как раз исключают женщин, поскольку Павел использует в них выражение, которое буквально можно перевести как «мужчина, принадлежащий только одной женщине». Это выражение встречается в 1 Тим. 3:2 и Тит. 1:6. Его переводят по-разному: «муж только одной жены», «верный своей жене», «женатый лишь однажды», «верный своему супругу» или «верный в браке».

Список в 1 Тим. 3 далее касается дома кандидата, и оба списка касаются детей кандидата.

Существует важная дискуссия о том, использует ли Павел в 1 Тим. 3:2 и в Тит. 1:6 мужской язык обобщённо, чтобы обозначить качества, относящиеся как к мужчинам, так и к женщинам.

Мы могли бы также обсудить варианты перевода слова, которым открываются перечни, – *dei*, – которое может означать как «необходимо», так и «подобает».

И существует важная дискуссия об историческом фоне:

- Если уже в Ветхом Завете были исключения из мужской руководящей роли, и если уже были исключения в более широком обществе, и если отношение Иисуса и апостолов к женщинам было более позитивным, чем отношение господствующей культуры, и если женщины получали дары Духа и пользовались ими, и если в церквях были видные женщины, такие как Прискилла, Юния и Лидия, а также Нимфа, Фива и так далее, то – если бы существовало правило, что служение старейшины в церквях запрещено всем женщинам, – это должно было бы быть выражено очень ясно, чтобы в этом не могло быть никаких сомнений.

Но вот наш центральный пункт. Решающий вопрос звучит так: даёт ли Павел указания на подходящих кандидатов, которых Тимофею и Титу следует рассматривать, или он устанавливает обязательные условия, которые во всех случаях необходимы, чтобы человек мог считаться пригодным быть старейшиной в церкви Божьей? Наш центральный пункт состоит в том, что читать эти списки как списки обязательных условий не имеет смысла.

Вспомните, что Павел в 1 Кор. 7 писал о преимуществах безбрачия для работы в служении Господу. Толкование как обязательных условий привело бы к тому, что сам Павел считался бы непригодным для служения старейшины в местной общине, поскольку у него не было жены, он не вёл дома и не имел детей. И то же самое относилось бы даже к Самому Господу Иисусу, у Которого не было ни жены, ни дома, ни детей. Это был бы абсурдный вывод.

Эти списки – не общие, обязательные требования; это признаки вероятных кандидатов, пригодных в соответствии с обстоятельствами.

Если списки нельзя использовать для того, чтобы окончательно исключить людей, у которых нет супруга, детей или дома, то их нельзя использовать и для того, чтобы окончательно исключить женщин.

Наше толкование перечней как признаков, соответствующих конкретным обстоятельствам, подтверждается различиями между двумя перечнями. Например, поскольку церковь в Ефесе хорошо укоренилась, Павел может сказать в 1 Тим. 3:6, что кандидат не должен быть новообращённым. Однако церкви на Крите, где Титу нужно поставить старейшин, новые; поэтому в послании Павла к Титу такого требования нет, так как оно сделало бы невозможным любые назначения.

ДВА САМЫХ ВАЖНЫХ ПУНКТА

Давайте теперь выделим из рассмотренного два самых важных пункта.

Наш выбор двух самых важных пунктов вытекает из того, что сами комплементаристы считают центральным для своей позиции.

Несомненно, 1 Тим. 2:12 – самый важный текст для комплементаристских ограничений служения женщин. Его центральное значение часто подчёркивается – как учёными, так и популярными учителями. Например, Джордж Найт говорит в *Recovering Biblical Manhood and Womanhood*, что стих 12 – это «яснейшее высказывание», которое «настаивает на том, что мужчины являются основными руководителями в церкви» (издание 1991 года, с. 359). Майк Уингер в своей серии видео «Women in Ministry» говорит, что 1 Тим. 2 – это «яснейшее» место, ограничивающее руководящую функцию женщин в церкви (часть 12, ALL The Debates over 1 Tim 2:11–15, на 0:01 и с 9:00 до 9:01).

Поэтому я нахожу весьма поразительным, что у комплементарных авторов и ораторов нет ответа на наше центральное возражение по стиху 12: на проблему, что «я не позволяю» – неподходящий способ ввести общее правило поведения, которое якобы отражает открытую волю Божию, – общее правило, пренебрежение которым было бы грехом.

Если это общее правило от Бога, то это Бог не позволяет женщине учить или осуществлять власть над мужчиной – а не Павел!

Комплементаристы настаивают на том, что здесь речь идёт именно о таком правиле – общем правиле, установленном Богом. Но тогда не имеет смысла, что Павел говорит: «Я не позволяю». Как это может быть принципиальным решением Павла, если это закон Божий?

Комплементаристы рассматривают это мнимое правило в 1 Тим. 2:12, ограничивающее учение и власть женщин, как расширение более фундаментального правила о власти мужчины над женщиной. Поскольку Адам был сотворён первым, отсюда каким-то образом следует, что мужчины ответственны за осуществление власти над своими жёнами и над женщинами. Второй из наших двух самых важных пунктов – самый важный из всех, потому что он касается корня этого более фундаментального правила.

Наш самый важный пункт – полное отсутствие в Священном Писании какого-либо божественного учения, обращённого к мужчинам и гласящего, что задача мужчин – господствовать над женщинами.

Джон Пайпер наряду с Уэйном Грудемом – один из главных архитекторов комплементаризма. Он считает, что Данверское заявление «пророческое» и что оно «бросает вызов мужчинам, которые не готовы руководить своими жёнами» (Piper, «The Current State of Complementarity», сайт *Desiring God*, 2022). По словам Пайпера, «разрушительный грех» – когда муж не обеспечивает своей жене духовного руководства (*Recovering Biblical Manhood and Womanhood*, издание 1991 года, с. 44).

Но если пренебрежение мнимой обязанностью мужчины руководить своей женой или женщинами – разрушительный грех, почему же тогда от Бытия до Откровения ни один пророк и ни один учитель прямо не указывает мужчинам на то, что у них есть такая обязанность?

Павел этого не говорил. Пётр этого не говорил. Иисус этого не говорил. Бог этого не говорил.

Тревожный сигнал – красный флаг

В заключение я хотел бы упомянуть ещё кое-что, что я подчёркиваю в своей книге «Истинная комплементарность: путь Христа для мужчин и женщин» (*True Complementarity: The way of Christ for men and women*).

Вспомним, что в Библии действительно есть место, где кто-то отдаёт приказ, чтобы мужчины господствовали над женщинами. Это место находится в книге Есфирь, и приказ был отдан не истинным Богом и не от Его имени.

Он исходил от языческих «мудрецов». Приказ отдал разгневанный и мстительный языческий царь. Его царица мужественно отказалась исполнить его отданный в опьянении приказ – показаться на его государственном пиру, словно некий предмет, и стать объектом глазения его пьяных гостей.

В Есф. 1:22 приказ царя Ксеркса гласит, что каждый мужчина должен быть господином в своём доме, что, в частности, означает, что каждый мужчина должен господствовать над своей женой (см. стихи 16–20).

После того как гнев царя утих, он предался узаконенной форме сексуальной эксплуатации. Из каждой провинции его царства к нему доставляли физически привлекательных девственниц. Затем каждую ночь он насиловал молодую женщину, девственницу, которую затем изгонял в ту часть своего гарема, что была для «использованного товара», – чтобы её больше никогда не видели, если только её не позовут (Есф. 2).

Таким был человек, отдавший этот приказ. Язычник, серийный насильник, отвратительный сексуальный преступник – он единственный человек в Библии, который повелевает мужчинам осуществлять власть над женщинами.

Более ясный тревожный сигнал трудно себе представить.

Его низкое злоупотребление мужской властью – мрачное подтверждение Божьего предупреждения в Быт. 3:16. Господство мужчин над женщинами – результат человеческого непослушания. Это не заповедь Бога мужчинам.

Для дальнейшего изучения

For more on the traditional majority view of women's inferiority, and its rejection, see *True Complementarity: The way of Christ for men and women* (Apollos, 2026), chapter 2.

For more on the complementarian concept of “roles”, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapter 7.

For more on Genesis 2 and 3, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 5 and 6.

For more on women in the Old Testament, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 7 and 8.

For more on Jesus, the Twelve, and the Gospels, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 3 and 4.

For more on 1 Corinthians 7, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapter 9.

For more on Ephesians 5, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 10 and 11.

For more on 1 Peter, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapter 12.

For more on the New Testament ministries of women, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 13 to 17.

For more on 1 Corinthians 11:2–16, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 18 to 20.

For more on 1 Corinthians 14:34–35, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 21 and 22.

For more on 1 Timothy 2, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapters 23 to 29.

For more on elders’ qualifications in 1 Timothy 3 and in Titus 1, see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapter 30.

If you are concerned about the impact of culture on interpreting the Bible, and about “slippery slopes” (where one change of view leads to another), see True Complementarity: The way of Christ for men and women (Apollos, 2026), chapter 31.

КОНТАКТ

Пожалуйста, присылайте нам свои вопросы или замечания через контактную форму.

Примечания

1. Об отсутствии объяснения см. Hurley, Man and Woman in Biblical Perspective, 1981: 200–2; Recovering Biblical Manhood and Womanhood, 1991: 180–1 (Moo); Knight, The Pastoral Epistles 1992: 140; Mounce, Pastoral Epistles 2000: 120–3; Grudem, Evangelical Feminism and Biblical Truth 2004: 65–9, 299–302; Blomberg, Two Views on Women in Ministry 2005: 168; Sandom, «Different by Design» 2012: 154–60; Köstenberger и Köstenberger, «God’s Design for Man and Woman» 2014: 205–12; «Women in The Church», 3-е изд.: 155–61 (Köstenberger), 188–90 (Schreiner); Smith, God’s Good Design 2019: гл. 2; Grudem, Systematic Theology, 2-е изд. 2020: 1152, 1161; DeYoung, Men and Women in the Church 2021: 79–80; Kuruvilla, 1 and 2 Timothy, Titus 2021: разделы 4.2.1–2. Ярбро (Yarbrough, The Letters to Timothy and Titus 2018: 175) хотя и не касается этой трудности напрямую, но говорит, что ведущая мысль

Павла – это «тактичный способ напомнить Тимофею о разделении труда, принятом в богослужении церкви». Однако это неубедительно. Если бы запрет женщинам учить был обычной практикой Павла, то напоминать об этом Тимофею не было бы тактичностью. Для сравнения: его обычной практикой было осуждать блуд, но невозможно всерьёз представить, что он из тактичности написал бы Тимофею: «Я не позволяю блуда». Кроме того, тактичность Павла в этом послании проявляется в том, что он не называет по имени ведущих себя неподобающе богатых женщин, тогда как по отношению к Тимофею он повсюду весьма прям (см. 1:3; 18–19; 3:15; 4:6–7; 11–16; 5:1; 21–23; 6:2; 11–14; 20–21).

В прим. 309 Ярбро называет два места, где употребляется ««позволять»», и они подчёркивают трудность: (1) в 1 Кор. 14:34 «не позволено» – это пассив в третьем лице, который хорошо подходит для изложения общего правила, установленного компетентной властью, в отличие от «я не позволяю»; (2) в 1 Кор. 16:7 Павел говорит, что надеется когда-нибудь посетить коринфян, «если Господь позволит», – что Господь в одно время может сделать, а в другое нет. Я затронул эту проблему с «Я не позволяю» в Bartlett, *Men and Women in Christ: Fresh Light from the Biblical Texts* 2019: 220. Насколько мне известно, ни один рецензент комплементаристской направленности, разбиравший мою книгу, не дал на это ответа. Кто-то может сослаться на то, как говорят фарисеи в Мк. 10:4 («Моисей позволил написать разводное письмо») и Иисус в Мф. 19:8 («Моисей по жестокосердию вашему позволил вам разводиться»). Ссылка касается действия предписания закона Моисея во Втор. 24:1–4, которое запрещало мужчине, разведшемуся со своей женой, впоследствии снова жениться на ней; это подразумевало, что развод терпели, и Иисус объясняет, почему это было так. Но здесь «Моисей» – сокращённое выражение, означающее «закон Моисея», и эти тексты не используют первое лицо («Я позволяю»). В самом деле, в законе Моисея нигде не сказано «Я позволяю» или «Я не позволяю», и Сам Иисус тоже никогда не употребляет такого выражения, излагая правило поведения.