அழகிய வேறுபாட்டை நீர்த்துப்போகச் செய்தல்

இயன் பால் (Ian Paul), ஆண்ட்ரூ பார்ட்லெட் (Andrew Bartlett) · ஜெர்மன் மொழிபெயர்ப்பு: Hans-Jörg Ronsdorf · ஜூன் 2022 · அக்டோபர் 2026-இல் திருத்தப்பட்டது

முக்கியமாக அமெரிக்காவில், ஆனால் ஆங்கிலம் பேசும் உலகிலும், பெண்கள் தலைமை தாங்கலாமா, போதிக்கலாமா என்ற விவாதம் மீண்டும் முழு வீச்சில் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. ஒவ்வொரு பத்தாண்டிலும் ஒருமுறை கிறிஸ்தவ உலகின் வழியாக, இங்கே குறிப்பாகப் பழமைவாத சுவிசேஷகர்களின் (எவாஞ்சலிக்கல்) உலகின் வழியாக உருண்டோடும் அலைகளைப் போல இது இருக்கிறது. ஆனால் நிரப்புக் கோட்பாட்டாளர்கள் என்று அழைக்கப்படுகிறவர்களின் (Piper, Grudem, Keller, Carson, MacArthur, Burk, DeYoung, Dever, Matthias Lohmann – ஜெர்மனியில் கணிசமான எண்ணிக்கையிலான சுயாதீன சபைகள், E21, EBTC, KFG போன்ற முயற்சிகளும் பதிப்பகங்களும், எல்லா வகையான சகோதரர் சபைகள், 3L பதிப்பகம் முதலியவை) வாதங்கள் அனைத்தும் ஏற்கெனவே விரிவாக ஆராயப்பட்டு மறுக்கப்பட்டுவிட்டன. பெண்களைப் போதனையிலிருந்தும் தலைமைத்துவத்திலிருந்தும் விலக்கி வைப்பதற்கு வேதாகம அடிப்படை உண்டு என்று அவர்கள் நினைக்கிறார்கள். இந்தக் கட்டுரை, படிநிலையில் கீழ்ப்பட்ட பெண்ணின் பங்கு என்ற இந்தக் கருத்தை மீண்டும் நிலைநாட்ட முயலும் ஒரு எழுத்தைப் பற்றியது. இது ஓரளவு புதிய அணுகுமுறை; ஆனால் இயன் பால் (Ian Paul), ஆண்ட்ரூ பார்ட்லெட் (Andrew Bartlett) ஆகியோரின் இந்த விமர்சனம் காட்டுவதுபோல, இதுவும் அதே அளவு இலக்கைத் தவறுகிறது.

இது DeepL.com உதவியோடு செய்யப்பட்ட ஒரு பணி மொழிபெயர்ப்பு; அச்சுக்குத் தயாரான பதிப்பு அல்ல. வாதங்களையும் எதிர்வாதங்களையும் புரிந்துகொள்ள உதவும் வகையில், அர்த்தத்தைச் சரியாக எடுத்துரைப்பது மட்டுமே இதன் நோக்கம். உண்மையில், (எனக்கு) சில புதிய எண்ணங்களை இதில் கண்டேன்; அந்த நிலைப்பாட்டை முற்றிலுமாகக் கைவிட்டது சரியே என்பதை அவை மீண்டும் ஒருமுறை எனக்கு உறுதிப்படுத்துகின்றன.

Hans-Jörg Ronsdorf 28 ஜூன் 2022, ஆக்ஸ்பர்க்

Newfrontiers-இன் பேச்சாளரும் இறையியலாளருமான ஆண்ட்ரூ வில்சன் (Andrew Wilson) எழுதிய "**Beautiful Difference: The Complementarity of Male and Female**" என்ற கட்டுரையைப் பற்றிய ஒரு வேதாகம விமர்சனத்தை முன்வைப்பதற்காக, **Men and Women in Christ: Fresh Light from the Biblical Texts** (IVP, 2019) என்ற நூலின் ஆசிரியரான ஆண்ட்ரூ பார்ட்லெட் (Andrew Bartlett) QC-யோடு நான் இணைந்திருக்-

கிறேன். இந்த விமர்சனத்தின் ஆசிரியர்களையும் ஆதரவாளர்களையும் பற்றிய முழு விவரங்களை உரையின் முடிவில் காணலாம்.

வில்சனின் நிரப்புக் கோட்பாட்டுப் பாதுகாப்பு

நிரப்புக் கோட்பாடு[1] நெருக்கடியில் இருக்கிறது.

1991-இல் ஜான் பைப்பர் (John Piper), வேய்ன் குரூடெம் (Wayne Grudem) ஆகியோர் பதிப்பித்த Recovering Biblical Manhood and Womanhood என்ற முக்கியமான நிரப்புக் கோட்பாட்டு நூல் வெளிவந்தது. ஆனால் 2020-இல் "Recovering From Biblical Manhood and Womanhood" வெளிவந்தது. தலைப்பே உள்ளடக்கத்தை ஊகிக்க வைக்கிறது. அதன் ஆசிரியர் ஏமி பர்ட் (Aimee Byrd) ஒரு இறையியலாளர்; தங்கள் சபைகளில் பெண் தலைவர்களை அனுமதிக்காத அமெரிக்காவிலுள்ள ஒரு சீர்திருத்த சபைப் பிரிவின் உள்ளிருந்து அவர் எழுதுகிறார்.

பர்டின் நூலை வட அமெரிக்காவின் முன்னணி நிரப்புக் கோட்பாட்டாளர்களில் ஒருவரான டென்னி பர்க் (Denny Burk) மதிப்பாய்வு செய்தார். "நிரப்புக் கோட்பாட்டிலிருந்து வெளியேற விரும்பும்" ஒரு தலைமுறை இருக்கிறது என்பதை அவர் வெளிப்படையாக ஒப்புக்கொள்கிறார். அவர் எச்சரிக்கிறார்: "வெளியேறும் வழியைத் தேடும் ஒரு தலைமுறை இருக்கிறது; பர்ட் அதை வழங்குகிறார்." அவருடைய வாசகர்கள் "குதிக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள்; அதைச் செய்வதற்கு ஓரளவு அறிவார்ந்த ஒரு சாக்கை மட்டுமே தேடுகிறார்கள்."[2]

டெர்ரன் வில்லியம்ஸ் (Terran Williams) தென்னாப்பிரிக்காவில் நிரப்புக் கோட்பாட்டோடு இணைந்திருக்கும் ஒரு பெரிய சபையின் போதகர். அவர்களுடைய நிலைப்பாட்டுக்கு இன்னும் சிறந்த ஒரு பாதுகாப்பை உருவாக்கி எழுதும்படி அவரிடம் கேட்கப்பட்டது. அந்த நிலைப்பாட்டை அவர் முழுமையாகச் சோதித்தபோது, வேதாகமத்தைக் கொண்டு அதைப் பாதுகாக்க முடியாது என்று கண்டார்.[3]

உண்மையில் பலர் நிரப்புக் கோட்பாட்டை விட்டு வெளியேறுகிறார்கள். பெண்கள் கிறிஸ்துவுக்குள் தங்கள் முழுச் சுதந்திரத்தைக் கண்டடைகிறார்கள். ஆண்கள் பெண்களைப் புதிய கண்களால், தங்களுடைய உண்மையான உடன் போராளிகளாகப் பார்க்கிறார்கள்.

ஆனால் இந்த இழப்புகளைக் கட்டுப்படுத்த **ஆண்ட்ரூ வில்சன்** களமிறங்கியிருக்கிறார். Newfrontiers சபைக் குடும்பத்தைச் சேர்ந்த, தென்கிழக்கு லண்டனிலுள்ள ஒரு சபையில் அவர் போதிக்கும் போதகரும் மூப்பருமாக இருக்கிறார். நல்ல இருதயமும் நல்லெண்ணமும் கொண்ட கிறிஸ்துவுக்குள்ளான ஒரு சகோதரனாக நாங்கள் அவரை மதிக்கிறோம். அறிவுக்கூர்மையும் ஆழ்ந்த சிந்தனையும் கொண்ட எழுத்தாளராக அவர் அறியப்பட்டிருப்பது சரியே.[4] **ஒரு-**

வேளை அவர் ஐரோப்பாவில் நிரப்புக் கோட்பாட்டின் முன்னணி இறையியலாளராக இருக்கலாம்.

இந்த அணுகுமுறையின் சில அம்சங்களை வில்சன் சரியாகவே விமர்சிக்கிறார். இந்த அணுகுமுறை நம் சகோதரிகளைத் தாழ்த்தியது, போருக்குப் பிந்திய அமெரிக்காவைப் புதிய ஏற்பாட்டுக்குள் வாசித்தது, திரித்துவத்தைப் பற்றிய மரபுக்கு மாறான கருத்துகளைப் பாதுகாத்தது, வேறுபட்ட கருத்துடையவர்களைத் தவறாக இறையியல் தாராளவாதிகள் என்று ஒதுக்கித் தள்ளியது என்பதை அவர் ஒப்புக்கொள்கிறார். இருந்தாலும், அவர் அதே நிலைப்பாட்டைத் தக்கவைக்க விரும்புகிறார்; குடும்பத்திலும் சபைகளிலும் ஆண்கள் மட்டுமே தலைமை தாங்க வேண்டும் என்று வாதிடுகிறார்.

தங்கள் விசுவாசத்தை வேதாகமத்திலிருந்து பெறும் பல கிறிஸ்தவர்கள், நிரப்புக் கோட்பாட்டுக்கான வழக்கமான வாதங்களால் நம்பிக்கை கொள்வதில்லை என்பதை அவர் அறிந்திருக்கிறார். **ஆகவே அவர் இன்னும் சிறப்பாகச் செய்ய முயன்றிருக்கிறார். நிரப்புக் கோட்பாட்டுக்கு "நிரப்புத்தன்மை" (Komplementarität) என்று புதிய பெயர் சூட்ட அவர் விரும்புகிறார். அதை இன்னும் பரந்த ஒரு வேதாகம அடித்தளத்தின்மேல் நிறுத்தவும் அவர் விரும்புகிறார்.** செல்வாக்குமிக்க ஒரு கட்டுரையில் அவர் இதைச் செய்திருக்கிறார்: "Beautiful Difference: The Complementarity of Male and Female" (ஆணுக்கும் பெண்ணுக்கும் இடையிலான நிரப்புத்தன்மை).[5] குடும்பத்தில் ஆண் தலைமைத்துவத்தைப் பற்றியும் அவர் பேசுகிறார் என்பது உண்மைதான்; ஆனால் அவருடைய வாதம் முக்கியமாகச் சபையில் ஆண்களுக்கு மட்டுமான தலைமைத்துவத்தை (ஆண் மூப்பர்களை) பாதுகாப்பதையே குறிவைக்கிறது.

கட்டுரை கவர்ச்சியாகவும் அழகாகவும் எழுதப்பட்டிருக்கிறது – உண்மையில் நாங்களும் ஒப்புக்கொள்ளும் சில முக்கியமான சத்தியங்கள் இதில் உள்ளன.[6] **ஆனால் சபைத் தலைமைத்துவத்தை ஆண்களுக்கு மட்டுப்படுத்துவதற்கு உறுதியான வேதாகம வாதங்களை அது உண்மையில் தருகிறதா? நாங்கள் அப்படி நம்பவில்லை.** அவர் நோக்கத்துக்கு மாறாக, வில்சனின் போதனை உண்மையில் ஆண்களுக்கும் பெண்களுக்கும் இடையிலான அழகிய வேறுபாட்டைப் பாதிக்கிறது. அது முழு நிரப்புத்தன்மைக்கு (ஒருவரையொருவர் நிறைவுசெய்தலுக்கு) குறைவுபடுகிறது. அது ஆண்களைக் கட்டுப்படுத்தாமல், தேவன் விரும்பாத விதத்தில் பெண்களைக் கட்டுப்படுத்துகிறது. இந்தக் கருத்து எங்கே தவறுகிறது என்பதைக் கண்டறியத் தயவுசெய்து தொடர்ந்து வாசியுங்கள்.[7]

வில்சனின் வாதம்

வில்சனின் வாதத்தின் ஒரு சுருக்கத்தோடு தொடங்குகிறோம். அடிக்கடி பயன்படுத்தப்படும் ஆதார வசன அணுகுமுறையிலிருந்து அவர் விலகுகிறார். அதற்குப் பதிலாக, முழு வேதாகமத்தையும் கணக்கில் எடுக்கும் ஒரு அணுகுமுறையைப் பின்பற்ற அவர் முயல்கிறார். அவருடைய முக்கியக் கருத்துகள்:

1. நிரப்புத்தன்மை தேவனுடைய சிருஷ்டிப்பில், ஆண்களிலும் பெண்களிலும் கூட, அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

2. ஆண்களும் பெண்களும் வேறுபட்டவர்களாக இருக்கும்படி சிருஷ்டிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவரவருடைய இயல்புகள், ஆதியாகமம் 1-4-இலிருந்து நாம் எதிர்பார்க்க வேண்டியவையே. அங்கே மனிதன் (எபிரெய மொழியில் "மண்" என்பதற்கான வார்த்தையை ஒத்தது) தோட்டத்தைத் தாக்குதல்களிலிருந்து காக்கும் பணியைப் பெற்றான்; பெண்ணாகிய ஏவாள் ("ஜீவன்" என்பதற்கான வார்த்தையை ஒத்தது) ஜீவனுள்ளோர் எல்லாருக்கும் தாய் என்று அழைக்கப்பட்டாள்.

3. ஆணுக்கும் பெண்ணுக்கும் இடையிலான நிரப்புத்தன்மை திருமணத்திலும், குடும்பத்திலும், பணியிடத்திலும் வெளிப்படுகிறது. 1 தீமோத்தேயு 5:1-2-இன்படி, நாம் முதிர்வயதுள்ள பெண்களை குறிப்பாகத் தாய்களாகவும், முதிர்வயதுள்ள ஆண்களைக் குறிப்பாகத் தகப்பன்களாகவும், இளவயதுள்ள பெண்களைச் சகோதரிகளாகவும் நடத்த வேண்டும்; பாலினமற்ற அலகுகளாகவோ, பாலினம் இல்லாத தனித்தனித் தொழிலாளர்களாகவோ அல்ல.

4. மையக் கருத்து: சபையில் ஆண்கள் மட்டுமே மூப்பர்களாக இருக்க வேண்டும்; ஏனென்றால் (a) மந்தையின் மேய்ப்பர்களாகச் சபையைக் காத்துப் பாதுகாப்பதே மூப்பர்களின் பணி; (b) வேதாகம வரலாற்றின் ஒவ்வொரு கட்டத்திலும், தேவனுடைய ஜனத்தைக் காத்துப் பாதுகாக்கும் பணி ஒப்படைக்கப்பட்டவர்கள் ஆண்களே:

(a)-வுக்கு ஆதரவாக அவர் அப்போஸ்தலர் 14:22-23; 20:17-38; தீத்து 1:5-9; 1 பேதுரு 5:1-4 ஆகியவற்றைக் குறிப்பிடுகிறார். (b)-க்கு ஆதரவாக அவர் ஏழு கருப்பொருள்களைக் குறிப்பிடுகிறார்; அவற்றில் ஆறு உதாரணங்களும் ஒரு போதனைப் பகுதியும் அடங்கும். உதாரணங்கள்: ஆதாம், கோத்திரப் பிதாக்கள், லேவிய ஆசாரியர்கள், இஸ்ரவேலின் அரசாட்சி, பன்னிரண்டு அப்போஸ்தலர்கள், வேதாகமம் முடிவடையும் புதிய எருசலேமின் அம்சங்கள். போதனை: சபை மூப்பர்களுக்கான தகுதிகளைப் பற்றிய பவுலின் பட்டியல்.

5. வேதாகம வரலாற்றில் பெண்கள் பெரிய பங்கு வகித்தாலும், அவர்கள் பெண்களாக, ஆண்களுடைய பணியை நிறைவுசெய்யும் விதத்தில் சேவை

செய்கிறார்கள். பெண்களாக, ஆண்களால் செய்ய முடியாத அல்லது ஆண்கள் செய்யாத பலவிதமான காரியங்களை அவர்கள் செய்ய முடியும்.

6. சபை ஒரு குடும்பமாகக் கருதப்பட வேண்டும். ஆகவே பெண்கள் மூப்பர்களாக இருக்க முடியும் என்பதை மறுப்பது, பெண்கள் தகப்பன்களாகவும் ஆண்கள் தாய்களாகவும் இருக்க முடியும் என்பதை மறுப்பதைப் போன்றதே.

முழு வேதாகமத்தையும் கணக்கில் எடுக்கும் அணுகுமுறையைப் பின்பற்ற வில்சன் எடுத்த முயற்சியை நாங்கள் பாராட்டுகிறோம். ஆனால் அவருடைய வாதத்தில் வெளிப்படையான குறைபாடுகள் உள்ளன: வேதாகம வரலாற்றைப் பொறுத்தவரை அது தவறானது; வேதாகம இறையியலுக்கு முரணானது; அதன் வேதாகம விளக்கவுரை உறுதியற்றது. இவை ஒவ்வொன்றையும் வரிசையாகப் பார்ப்போம்.

வேதாகம வரலாறு

வில்சனின் கருத்துப்படி, வேதாகம வரலாற்றின் ஒவ்வொரு கட்டத்திலும், தேவனுடைய ஜனத்தைக் காத்துப் பாதுகாக்கும் பணி ஒப்படைக்கப்பட்டவர்கள் ஆண்களே. இதன்மூலம் அவர் சொல்ல வருவது: தேவனுடைய ஜனத்தைக் காத்துப் பாதுகாக்கத் தேவன் ஆண்களை மட்டுமே அழைத்திருக்கிறார், பெண்களை அல்ல.

ஆனால் இது முற்றிலும் உண்மையல்ல. முக்கியமான எதிர் உதாரணங்கள் அவருடைய கூற்றை மறுக்கின்றன:

- இஸ்ரவேல் எகிப்திலிருந்து புறப்பட்டபோது, மோசேயைத் தவிர, ஜனத்தை வனாந்தரத்தின் வழியாகப் பாதுகாப்பாக வழிநடத்தத் தேவன் யாரை நியமித்தார்? மோசேயின் சகோதரனையும் சகோதரியையும் – ஆரோனையும் மிரியாமையும். பார்க்கவும்: யாத்திராகமம் 15:20-21; எண்ணாகமம் 12:1-2; மீகா 6:4.
- "நியாயாதிபதிகளின்" காலத்தில், வழக்குகளைத் தீர்த்து, தீர்க்கதரிசனம் உரைத்து, போரில் ஜனத்தை வழிநடத்துவதன் மூலம் இஸ்ரவேல் ஜனத்தை வழிநடத்தவும் விடுவிக்கவும் தேவன் தெபொராளை நியமிக்கிறார் (நியாயாதிபதிகள் 2:16-19; 4-5).
- யோசியா ராஜாவின் காலத்தில், ராஜாவையும் ஜனத்தையும் வழிநடத்தி ஒரு எழுப்புதலைக் கொண்டுவருவதற்காகத் தேவன் உல்தாளைத் தீர்க்கதரிசினியாக அழைக்கிறார் (2 இராஜாக்கள் 22:11–23:3).[8]
- புதிய ஏற்பாட்டில், எபேசுவில் உருவாகிக்கொண்டிருந்த சபையைப் பிரிஸ்கில்லாள் போதுமானதாக இல்லாத ஒரு போதனையிலிருந்து பாதுகாக்கி-

றாள் (அப்போஸ்தலர் 18:18-28). லூக்கா கதையைச் சொல்லும் விதம், இதை அவர் தெய்வீக ஏற்பாடாகப் பார்க்கிறார் என்பதைக் காட்டுகிறது.[9] பவுலின் உயிரைக் காப்பாற்றத் தன் கழுத்தையும் அவள் பணயம் வைத்தாள் (ரோமர் 16:4).[10]

- பவுலோடு சிறையிலிருந்த யூனியாள் தேவனால் அப்போஸ்தலராக அழைக்கப்பட்டாள் (ரோமர் 16:7). அவளுடைய அப்போஸ்தல ஊழியம், பயணம் செய்த சுவிசேஷகர்களும் சபைகளை நிறுவியவர்களுமான அப்பொல்லோ, பர்னபா ஆகியோருடைய ஊழியத்தைப் போன்ற வகையைச் சேர்ந்தது.[11] ஒரு அப்போஸ்தலரின் போதனை சபையைக் காத்துப் பாதுகாக்க உதவுகிறது.

வில்சன் தேர்ந்தெடுத்த உதாரணங்களில் சிலவும்கூட, தேவனுடைய ஜனத்தைப் பாதுகாக்கத் தேவன் ஆண்களை மட்டுமே அழைத்திருக்கிறார் என்பதைக் காட்டவில்லை.

முதலாவது: ஆதாம். அவன் தோட்டத்தில் "அதைப் பண்படுத்தவும் காக்கவும்" வைக்கப்பட்டான் என்று வில்சன் சொல்கிறார் (ஆதியாகமம் 2:15). அது எபிரெய உரையின் சிறுபான்மை விளக்கமாக இருந்தாலும், "சேவை செய்யவும் காக்கவும்" என்ற அவருடைய மொழிபெயர்ப்பு சரியானது என்றே எடுத்துக்கொள்கிறோம். [12]ஆனாலும்:

1. தோட்டத்தைக் காப்பது ஆதாமின் பணி மட்டுமே என்று ஆதியாகமம் 2 சொல்லவில்லை. மாறாக, இந்தப் பணியில் பெண் அவனுக்கு உதவியாளாக, அல்லது "அவனுக்கு ஏற்ற துணையாக" இருக்க வேண்டியிருந்தது (ஆதியாகமம் 2:18; ஒப்பிடுக 1:28).

2. வேதாகம வழக்கில், பெண்ணுக்குப் பயன்படுத்தப்படும் "துணை" ('ēzer) என்ற வார்த்தைக்கு "பாதுகாவலர்" அல்லது "விடுவிப்பவர்" என்ற உட்பொருள் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அந்த வார்த்தையின் மற்ற ஒவ்வொரு பயன்பாட்டிலும், உதவி செய்யும் செயல் பாதுகாப்போ விடுதலையோ என்பதைச் சூழல் காட்டுகிறது; பெரும்பாலும் அது இஸ்ரவேலுக்குத் தேவன் செய்யும் உதவி.[13]

3. தோட்டத்தைக் காப்பது தேவனுடைய ஜனத்தைக் காப்பது அல்ல.[14]

இரண்டாவது, கோத்திரப் பிதாக்கள். தேவன் எல்லாக் கோத்திரப் பிதாக்களுக்கும் தேவனுடைய ஜனத்தைப் பாதுகாக்கும் பணியைக் கொடுக்கும் ஒரு வேதப்பகுதியையும் வில்சன் குறிப்பிடவில்லை. அவர்களில் சிலர் நடைமுறையில் சில சமயங்களில் அப்படிச் செய்தார்கள் என்ற உண்மையின்மேல் அவர் சார்ந்திருக்க நினைத்தால், தேவனுடைய ஜனத்தைப் பாதுகாக்கும் பெண்களின் உதாரணங்களையும் நாங்கள் காட்ட முடியும்:

அபிகாயில் தன் கணவனையும் தன் வீட்டிலுள்ள ஆண்களையும் வன்முறையான மரணத்திலிருந்து காப்பாற்றுகிறாள் (1 சாமுவேல் 25).

ராகாப் ஆண் வேவுகாரர்களைப் பாதுகாக்கிறாள் (யோசுவா 2).

பெயர் குறிப்பிடப்படாத ஒரு பெண் தேபேசின் ஜனங்களைத் தீயில் எரிக்கப்படுவதிலிருந்து காப்பாற்றுகிறாள் (நியாயாதிபதிகள் 9:50-57). அவள் குறிப்பாகச் சுவாரசியமான ஒரு உதாரணம். தீமையை முறியடிக்கும் தேவனுடைய திட்டத்தின் பகுதியாக (வசனம் 56), தற்காப்புப் போர்ச் செயலில் (முற்றுகையிட்ட ராஜாவாகிய அபிமெலேக்கை அவள் சாவுக்கேதுவாகக் காயப்படுத்துகிறாள்) அவள் ஒரு வலிமைச் செயலைச் செய்கிறாள் (ஒரு எந்திரக்கல்லைத் தூக்குகிறாள்). ஆனால் ஒரு பெண்ணால் கொல்லப்படுவது அபிமெலேக்குக்குச் சமூக ரீதியாக ஏற்றுக்கொள்ள முடியாததாக இருந்ததால், தன் வாளை உருவித் தன்னைக் கொல்லும்படி அவன் தன் ஆயுததாரியிடம் சொல்கிறான். தம்முடைய நோக்கங்களை நிறைவேற்றுவதற்காகப் பாதுகாப்புக்கோ தலைமைத்துவத்துக்கோ தேவன் ஒரு பெண்ணை நியமிப்பது, அந்தக் கலாச்சாரத்தின் ஆணாதிக்கச் சமூக நெறிகளுக்கு எதிராகச் செல்கிறது என்பதை இது விளக்குகிறது.

ஆபேல் பெத் மாக்காவின் ஞானமுள்ள பெண் தன் பட்டணத்தின் ஆண்களையும் பெண்களையும் படையெடுத்துவந்த ஒரு சேனையிடமிருந்து பாதுகாக்கிறாள் (2 சாமுவேல் 20).

எஸ்தர் யூதர்களை ஒரு படுகொலையிலிருந்து காப்பாற்றுகிறாள் (எஸ்தர் 2:19 - 9:19).

நீதிமொழிகள் 31:10-31-இலுள்ள வலிமையான பெண் தன் சொந்தக் குடும்பத்தையும் வீட்டாரையும் மட்டுமல்ல, ஏழைகளையும் எளியவர்களையும் பாதுகாக்கிறாள். அவள் ஒரு இலட்சியமாக விவரிக்கப்படுகிறாள்; ஆனால் விவரிக்கப்பட்ட பண்புகள் எல்லாம் ஒரே நபரிடம் இல்லாவிட்டாலும், உண்மையான பெண்களிடம் காணப்படுகின்றன என்பதை அது உட்குறிக்கிறது.[15]

மூன்றாவது: புதிய எருசலேம். வில்சன் எழுதுகிறார்:

> வேதாகமம் இப்படி முடிவடைகிறது: பெண்பாலான ஒரு பட்டணம் – நாம் எந்தப் பாலினத்தவராக இருந்தாலும், தேவனுடைய முழு ஜனமும் அதைச் சேர்ந்தது – ஆண்பாலான ஒரு மீட்பரால் இரட்சிக்கப்பட்டு, இறுதியில் அவரோடு திருமணம் செய்துகொள்கிறது; அந்தப் பட்டணத்தின் மதில்களுக்கும் அஸ்திபாரங்களுக்கும் ஆண் அப்போஸ்தலர்களின் பெயர்களும் ஆண் கோத்திரப் பிதாக்களின் பெயர்களும் இடப்பட்டிருக்கின்றன.

வில்சன் ஏன் புதிய எருசலேமைத் தன் கருத்துக்குச் சான்றாகப் பார்க்கிறார் என்பது தெளிவாக இல்லை. யோவானின் தரிசனம் தேவனுடைய ஜனத்தைப்

பாதுகாக்கும் கோத்திரப் பிதாக்களைப் பற்றியோ ஆண் அப்போஸ்தலர்களைப் பற்றியோ அல்ல:

- வெளிப்படுத்தின விசேஷம் 21:12-இல் வாசல்களின்மேல் (மதில்களின்மேல் அல்ல) இஸ்ரவேல் புத்திரரின் பன்னிரண்டு கோத்திரங்களின் நாமங்கள் எழுதப்பட்டிருக்கின்றன. வாசல்கள் நுழைவாயில்கள். யார் உள்ளே பிரவேசிக்கலாம் என்பதை, அதாவது தேவனுடைய முழு ஜனத்தையும், இந்த நாமங்கள் குறிக்கின்றன (பார்க்கவும்: எசேக்கியேல் 48:30-35; வெளிப்படுத்தின விசேஷம் 7:4, 9). வாசல்கள் பாதுகாப்புக்காக இல்லை: அவை ஒருபோதும் பூட்டப்படுவதில்லை (21:25).
- வெளிப்படுத்தின விசேஷம் 21:14-இல் பட்டணத்தின் மதிலுக்குப் பன்னிரண்டு அஸ்திபாரங்கள் உண்டு; அவற்றின்மேல் "ஆட்டுக்குட்டியானவருடைய பன்னிரண்டு அப்போஸ்தலருடைய பன்னிரண்டு நாமங்களும்" எழுதப்பட்டிருக்கின்றன. "ஆட்டுக்குட்டியானவருடைய அப்போஸ்தலர்" என்ற பெயர், "தமது இரத்தத்தினாலே நம்முடைய பாவங்களற நம்மைக் கழுவின" (வெளிப்படுத்தின விசேஷம் 1:5) இயேசுவைப் பற்றிய அப்போஸ்தலச் செய்தியின் மூலம் சபை நிறுவப்பட்டதைக் குறிக்கிறது. இங்கே பாதுகாப்பைப் பற்றிய பேச்சே இல்லை.[16]

ஆண்களோடு சேர்ந்து ஆளும்படி (ஆதியாகமம் 1:28), மேலும், தெரிகிறபடி, ஆண்களோடு சேர்ந்து பாதுகாக்கும்படி (ஆதியாகமம் 2:18) தேவன் பெண்களுக்குக் கட்டளையிட்டார். ஆகவே ஆதியாகமம் 3-இல் மனிதனின் கீழ்ப்படியாமையின் எதிர்மறை விளைவுக்குப் பிறகும் ("அவன் உன்னை ஆண்டுகொள்ளுவான்" – 3:16), இந்த ஆளும், பாதுகாக்கும் நடத்தைக்கான சில சான்றுகளை வேதாகம வரலாற்றில் காண்போம் என்று எதிர்பார்க்கலாம். சரியாக அதையே நாம் காண்கிறோம். மிரியாம் முதல் நீதிமொழிகள் 31-இலுள்ள வலிமையான பெண் வரையிலான மேலே உள்ள உதாரணங்களைப் பார்க்கவும்.

வேதாகம இறையியல்

வேதாகமத்தைச் சரியாகப் புரிந்துகொள்ள, ஒன்றுக்கொன்று எதிரான இரண்டு யுகங்களைப் பற்றிய புதிய ஏற்பாட்டின் கருத்தை மனதில் வைத்திருக்க வேண்டும்.

இயேசு நம்மை விடுவித்த தற்காலப் பொல்லாத யுகம் உண்டு; இயேசு தொடங்கிவைத்த வரப்போகும் யுகமும் உண்டு. வரப்போகும் யுகம், எதிர்கால உயிர்த்தெழுதலிலும், புதிய சிருஷ்டியில் எல்லாம் சீர்ப்படுத்தப்படும்போதும் முழுமையாக நிஜமாகும். இடைப்பட்ட காலத்தில் நாம் இந்த யுகங்கள் ஒன்றின்மேல் ஒன்று படியும் நிலையில், "இப்போதே, ஆனால் இன்னும் இல்லை" என்ற

நிலையில் வாழ்கிறோம். இந்தச் சிந்தனைப் போக்கு வேதவாக்கியங்களின் ஏராளமான இடங்களில் தெளிவாகத் தெரிகிறது.[17]

வரப்போகும் யுகத்தின் நிறைவேறுதல் ஏதேனுக்குத் திரும்புவது அல்ல; மாறாக, ஒரு தோட்டத்தால் அல்ல, ஒரு பட்டணத்தால் அடையாளப்படுத்தப்படும் புதிய, வேறுபட்ட ஒரு எதிர்காலம் (வெளிப்படுத்தின விசேஷம் 21:1-22:5). ஆகவே உயிர்த்தெழுதலில், ஆதியாகமம் 2:24-க்கு மாறாக, மனிதர்கள் கொள்வனையும் கொடுப்பனையும் செய்வதில்லை (மத்தேயு 22:30). இனப்பெருக்கம் தேவைப்படாது. எல்லாக் கோத்திரங்களிலும் ஜாதிகளிலும் ஜனங்களிலும் பாஷைக்காரரிலுமிருந்து வந்த, ஒருவனும் எண்ணக்கூடாத திரளான கூட்டத்தால் புதிய சிருஷ்டி நிரம்பியிருக்கும் (வெளிப்படுத்தின விசேஷம் 7:9; 19:6-7).

இவை எல்லாம் வில்சனுக்குத் தெரியும் என்பதில் சந்தேகமில்லை. தன் கட்டுரையின் தொடக்கத்திலேயே புதிய சிருஷ்டியைக் குறித்து அவர் எழுதுகிறார்:

> வானத்துக்கும் பூமிக்கும் இடையிலான வேறுபாடு நீக்கப்படுவது, ஆணுக்கும் பெண்ணுக்கும் இடையிலான வேறுபாடு நீக்கப்படுவதோடு இணைந்திருப்பது ஆச்சரியமானதல்ல.

ஆனால் அவர் தன் வாதத்தை மேலும் வளர்க்கும்போது, இந்த வேதாகமச் சட்டகம் மறக்கப்படுகிறது. **முதல் சிருஷ்டிக்கும் புதிய சிருஷ்டிக்கும் இடையிலோ, பழைய உடன்படிக்கைக்கும் புதிய உடன்படிக்கைக்கும் இடையிலோ எந்த அடிப்படை வேறுபாடும் இல்லாததுபோல அவர் வாதிடுகிறார். "இந்த யுகத்தில் ஆணுக்கும் பெண்ணுக்கும் இடையிலான நிரப்புத்தன்மையை வெளிப்படுத்தக் கிறிஸ்தவர்கள் அழைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்" என்று அவர் சரியாகவே சொல்கிறார்; ஆனால் வரப்போகும் யுகத்தின் புதிய ஜீவனை இந்தத் தற்கால வாழ்க்கையில் வெளிப்படுத்தும்படியான வெளிப்படையான அழைப்பால் இந்த அழைப்பு எப்படி வரையறுக்கப்படுகிறது என்பதைக் கவனிக்க அவர் தவறுகிறார்.**

புதிய ஏற்பாட்டுச் சூழலுக்கு உண்மையாக இருக்கும் விதத்தில் சிந்திக்க அவர் தவறுவது, லேவிய ஆசாரியர்களைப் பற்றிய அவருடைய குறிப்புகளில் தெளிவாகத் தெரிகிறது:

> பரிசுத்த ஸ்தலத்தையும், அதன் மூலம் இஸ்ரவேலின் முழு ஜனத்தையும் பாதுகாக்கும் பொறுப்பு ஒப்படைக்கப்பட்ட லேவிய ஆசாரியர்கள் எல்லாரும் ஆண்கள்; அதுவும் வன்முறையின் ஆண்கள் – அவர்கள் தங்கள் நாளை மிருகங்களைக் கொல்வதில் செலவிடுகிறார்கள்; தங்கள் சக இஸ்ரவேலரைக் கொல்லும் அளவுக்கு யாவேக்காக வைராக்கியம் கொண்டிருந்ததாலேயே அவர்கள் முதலில் ஆசாரிய ஊழியத்துக்குப் பிரதிஷ்டை செய்யப்படுகிறார்கள் (யாத்திராகமம் 32:25-29).

சபைகளுக்கு ஆண் மூப்பர்களை ஆதரிப்பதற்காக இது சொல்லப்படுகிறது! **ஆனால் இது புதிய உடன்படிக்கையின் வாழ்க்கையிலிருந்து ஒரு உலகத் தொலைவில் இருக்கிறது.** நம் ஆயுதங்களைக் கீழே வைக்கவும், நம் சத்துருக்களை நேசிக்கவும், நம்மைத் துன்பப்படுத்துகிறவர்களுக்காக ஜெபிக்கவும், மறு கன்னத்தைக் காட்டவும், திருப்பி அடிக்காமல் இருக்கவும், தீமையை நன்மையால் வெல்லவும், எதிர்ப்பவர்களைச் சாந்தத்தோடு திருத்தவும், பாவிகளை வழிதவறுதலிலிருந்து திருப்பவும் நமக்குப் போதிக்கும் ஒரு மீட்பரை நாம் பின்பற்றுகிறோம்.[18] புதிய ஏற்பாட்டில் எந்த விசுவாசியும், ஒரு விசுவாசியாக, மற்றவர்களுக்கு எதிராக வன்முறையைப் பயன்படுத்த அழைக்கப்படவில்லை.[19] நம்முடைய போராயுதங்கள் ஆவிக்குரியவை, உலகத்தின் ஆயுதங்கள் அல்ல (2 கொரிந்தியர் 10:3-5). பவுலின் "ஆசாரிய ஊழியம்" கொல்வதில் அல்ல, ஜீவனைப் பற்றிய தேவனுடைய நற்செய்தியை அறிவிப்பதில் இருக்கிறது (ரோமர் 15:16). ஆண்களும் பெண்களுமாக இயேசுவைப் பின்பற்றுகிற எல்லாரும், மாம்சத்துக்கும் இரத்தத்துக்கும் எதிரானதல்லாத ஆவிக்குரிய போராட்டத்துக்காக ஆவிக்குரிய ஆயுதங்களைத் தரித்துக்கொள்ள அழைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் (எபேசியர் 6:10-18).[20]

வேதாகம இறையியலின் சூழலில் பார்க்கும்போது, லேவிய ஆசாரியத்துவத்தின் அர்த்தம் வில்சனின் முடிவுக்கு நேர் எதிராக நிற்கிறது. பழைய உடன்படிக்கையின் ஆசாரியத்துவம், நம்முடைய பிரதான ஆசாரியராகிய இயேசு கிறிஸ்துவின் ஊழியத்தின் முன்னறிவிப்பாக இருந்தது; அவருக்குள் ஆண்களும் பெண்களுமாக எல்லா விசுவாசிகளும் ஆசாரியர்களாகிறார்கள் (எபிரெயர் 2-10; 1 பேதுரு 2:9; வெளிப்படுத்தின விசேஷம் 1:6; 5:10). தேவனுடைய ஜனத்தை வழிநடத்துவதற்கும் பாதுகாப்பதற்குமான ஒரு பாடமாக லேவிய ஆசாரியத்துவம் கருதப்பட்டால், அந்தப் பாடம் இதுவே: புதிய உடன்படிக்கையின்கீழ் ஆண்களும் பெண்களும் இந்தப் பணிகளுக்கு அழைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.[21]

முதல் சிருஷ்டியை அடிப்படையாகக் கொண்ட வில்சனின் வாதம் இங்கே பொருத்தமற்றது. கிறிஸ்தவ ஊழியத்தைப் புரிந்துகொள்வதற்காக, ஆண்கள் பெண்களிடமிருந்து எந்த அளவுக்கு வேறுவிதமாக "அமைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்" என்பதை நாம் விவாதிக்கத் தேவையில்லை. பொதுவாக ஆண்களுக்குப் பெண்களைவிட அதிகத் தசை வலிமை உண்டு என்பதில் சந்தேகமில்லை.[22] **ஆனால் தசை வலிமை போன்ற உடல் பண்புகள் ஒரு சபையை வழிநடத்துவதற்கான தகுதி அல்ல.** மூப்பராக இருப்பதற்கு, கிறிஸ்துவுக்குள் புதிய ஜீவனை வளர்க்கவும், போஷிக்கவும், பாதுகாக்கவும் தேவையான ஆவிக்குரிய குணநலன்களும் வரங்களும் தேவை.

இந்தச் சிந்தனைச் சட்டகமே (பழைய உடன்படிக்கை/புதிய உடன்படிக்கை, தற்கால யுகம்/வரப்போகும் யுகம், முதல் சிருஷ்டி/புதிய சிருஷ்டி) ஆதியாகமம்

1:27-க்கு (“ஆணும் பெண்ணுமாக”) கலாத்தியர் 3:28-இல் (“ஆணென்றும் பெண்ணென்றுமில்லை”) நேரடியாக முரண்படப் பவுலுக்குச் சுதந்திரம் தருகிறது. தன் நிருபத்தில், கீழ்ப்படியாமையால் பாதிக்கப்பட்ட முதல் சிருஷ்டிக்கும், இயேசு கிறிஸ்துவால் தொடங்கிய புதிய சிருஷ்டிக்கும் இடையிலான வேறுபாட்டை அவர் மனதில் வைத்திருக்கிறார் (கலாத்தியர் 1:4; 6:15). கிறிஸ்துவுக்குள்ளான புதிய சிருஷ்டியில், ஆணும் பெண்ணும் என்பதற்கு முன்பு இருந்த அதே அர்த்தம் இனி இல்லை. கிறிஸ்துவுக்குள் யூதருக்கும் புறஜாதியாருக்கும் இடையிலான வேறுபாடு நீக்கப்பட்டது (அது உடல் ரீதியாகத் தொடர்ந்து இருந்தபோதிலும்) தேவனுடைய புதிய குடும்பத்தில் நடத்தைக்கு விளைவுகளை ஏற்படுத்தியதுபோலவே (பார்க்கவும்: கலாத்தியர் 2:11-21; 6:15-16), கிறிஸ்துவுக்குள் ஆணுக்கும் பெண்ணுக்கும் இடையிலான வேறுபாடு நீக்கப்பட்டதும் (அது உடல் ரீதியாகத் தொடர்ந்து இருந்தபோதிலும்) நடத்தைக்கு விளைவுகளை ஏற்படுத்தியது: பெண்கள் சுவிசேஷத்தில் முழு உரிமையுள்ள உடன் ஊழியர்களானார்கள்.

கிறிஸ்துவுக்குள் ஒரு புதிய காலம் தொடங்கியிருக்கிறது. அது இயேசுவின் ஊழியத்தில் முன்கூட்டியே தெரிந்தது; சிலுவையில் மரணத்தை மேற்கொண்டதன் மூலமும், இனி ஒருபோதும் மரிக்காத ஒரு புதிய ஜீவனுக்கு இயேசு உயிர்த்தெழுந்ததன் மூலமும் அது தீர்க்கமாகத் தொடங்கிவைக்கப்பட்டது. இந்தப் புதிய ஜீவன் பரிசுத்த ஆவியின் ஈவின் மூலம் அவரைப் பின்பற்றுகிறவர்களோடு பகிர்ந்துகொள்ளப்படுகிறது. ஆகவேதான் பெந்தெகொஸ்தே நாளில் பேதுரு வரப்போகும் யுகத்தைப் பற்றிய யோவேலின் தீர்க்கதரிசனத்தை மேற்கோள் காட்டுகிறார் (அப்போஸ்தலர் 2:17-18):

> “கடைசிநாட்களில் நான் மாம்சமான யாவர்மேலும் என் ஆவியை ஊற்றுவேன் என்று தேவன் சொல்லுகிறார்; அதினால் உங்கள் குமாரரும் உங்கள் குமாரத்திகளும் தீர்க்கதரிசனம் சொல்லுவார்கள்; உங்கள் வாலிபர் தரிசனங்களை அடைவார்கள்; உங்கள் மூப்பர் சொப்பனங்களைக் காண்பார்கள். அன்றியும் என்னுடைய ஊழியக்காரர்மேலும் என்னுடைய ஊழியக்காரிகள்மேலும் அந்நாட்களில் என் ஆவியை ஊற்றுவேன், அப்பொழுது அவர்கள் தீர்க்கதரிசனஞ்சொல்லுவார்கள்.

ஆவியின் புதிய ஜீவனில், பழைய சமூக வேறுபாடுகள் புறக்கணிக்கப்படுகின்றன. ஆவி எல்லாருக்கும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறார். இயேசு சொன்னதுபோல: “எல்லாரும் தேவனால் போதிக்கப்பட்டிருப்பார்கள் என்று தீர்க்கதரிசிகளின் ஆகமத்தில் எழுதியிருக்கிறதே” (யோவான் 6:45, ஏசாயா 54:13-ஐ மேற்கோள் காட்டி; ஒப்பிடுக எரேமியா 31:31-34).

ஆவிக்குரிய வரங்கள் – தலைமைத்துவத்துக்கும் போதனைக்குமான வரங்களும் – ஆவியின் மூலம் தேவனுடைய ராஜ்யத்தின் யுகம் உதயமானதோடு தொடர்புடையவை; ஆகவே அவை பாலின வேறுபாடின்றிக் கொடுக்கப்படுகின்றன:

- அப்போஸ்தலர் 2-இல் பெண்கள் தீர்க்கதரிசனம் உரைக்க வேண்டும் (வசனங்கள் 17-18); ஆவியைப் பெற்ற 120 பேர் கொண்ட குழுவில் பெண்களும் உண்மையில் இருந்தார்கள் என்பது தெளிவு. தீர்க்கதரிசனம் உரைத்தல் தலைமைத்துவத்தின் ஒரு வடிவம்.
- ரோமர் 12:3-8-இல் "ஒவ்வொருவருக்கும்" பகிர்ந்தளிக்கப்படும் வரங்களில் தீர்க்கதரிசனம், போதனை, தலைமைத்துவம் ஆகியவை அடங்கும்.
- 1 கொரிந்தியர் 12-இல் "அவனவனுக்கு" (வசனம் 7) பகிர்ந்தளிக்கப்படும் வரங்களில் ஞானத்தைப் போதிக்கும் வசனம் (வசனம் 8), அப்போஸ்தலர்கள், தீர்க்கதரிசிகள், போதகர்கள் (வசனம் 28) ஆகியவை அடங்கும்.[23] பாலினங்களுக்கிடையே எந்த வேறுபாடும் சுட்டிக்காட்டப்படாமல், ஆவியானவர் "தமது சித்தத்தின்படியே அவனவனுக்குப் பகிர்ந்து கொடுக்கிறார்" என்பது இங்கே மிகவும் குறிப்பிடத்தக்கது.
- எபேசியர் 4:11-இல் அப்போஸ்தலர்கள், தீர்க்கதரிசிகள், சுவிசேஷகர்கள், மேய்ப்பர்கள், போதகர்கள் ஆகியோரிடையே பாலின அடிப்படையிலான வேறுபாட்டுக்கு எந்தக் குறிப்பும் இல்லை (1 கொரிந்தியர் 11-இலுள்ள பெண் தீர்க்கதரிசிகளையும், அப்போஸ்தலர் 18-இல் போதிக்கும் பிரிஸ்கில்லாளையும், ரோமர் 16-இலுள்ள பவுலின் பெண் உடன் ஊழியர்களையும் கவனியுங்கள்).
- கொலோசெயர் 3:16-இல் புத்திசொல்லுதலாலும் போதனையாலும் சபையைப் பாதுகாக்கிறவர்கள் ஆண்களாகவோ பெண்களாகவோ இருக்கலாம்.
- 1 பேதுரு 4:10-11-இல் "ஒவ்வொருவரும்" "தேவனுடைய வாக்கியங்களின்படி" பேசலாம்.

நிரப்புக் கோட்பாட்டுக் கண்ணாடியின்றி வேதாகமத்தை வாசித்தால், லேவிய ஆசாரியத்துவம் கிறிஸ்துவுக்குள் எல்லா விசுவாசிகளின் ஆசாரியத்துவத்தால் மாற்றப்பட்டது என்ற பாடத்தை இந்தப் போதனைகள் உறுதிப்படுத்துகின்றன. **சபைத் தலைமைத்துவம் ஆண்களுக்கு மட்டுமே உரியது என்று பேதுருவும் பவுலும் கருதியிருந்தால், தலைமைத்துவ வரங்களைப் பற்றிய அவர்களுடைய போதனைகள் இந்தக் கட்டுப்பாட்டைத் தெளிவுபடுத்தாமல் ஏன் ஆண்களையும் பெண்களையும் நோக்கிச் சொல்லப்படுகின்றன? புதிய உடன்படிக்கையின்கீழ் சபைத் தலைமைத்துவத்தைப் பொறுத்தவரை ஆண்களுக்கும் பெண்களுக்கும் இடையே எந்த வேறுபாடும் இல்லை என்பதை ஆவிக்குரிய வரங்களைப் பற்றிய போதனைகள் காட்டுகின்றன.**

இயேசு தம்முடைய புதிய இயக்கத்தின் நிறுவக அப்போஸ்தலர்களாகப் பன்னிரண்டு அப்போஸ்தலர்களைத் தெரிந்துகொண்டார் என்பதும் இதற்கு முரணானதல்ல. ஆம், அவர்கள் எல்லாரும் யூதர்கள், சுதந்திரமானவர்கள், ஆண்கள். **ஆனால் புதிய உடன்படிக்கை தொடங்கிவைக்கப்படுவதற்கு முன்பு, ஒரு மாற்றக் காலத்தில் அவர் அவர்களை நியமித்தார்.** பன்னிரண்டு கோத்திரப் பிதாக்களை நினைவூட்டும் விதத்தில், இயேசுவைப் பின்பற்றுகிறவர்களாக தேவனுடைய ஜனம் மீண்டும் நிலைநாட்டப்படுவதை அவர்கள் அடையாளப்படுத்தினார்கள்.

பெந்தெகொஸ்தேக்குப் பிறகு, ஆவியின் யுகத்தில், பின்வந்த சபைத் தலைவர்கள் புறஜாதியாராகவோ அடிமைகளாகவோ இருக்க முடிந்தது என்பது மறுக்க முடியாதது. பன்னிருவர் யூதர்களாகவும் சுதந்திரமானவர்களாகவும் இருந்தது அப்படிப்பட்ட தலைவர்களுக்கு எதிரான வாதம் அல்ல. அதுபோலவே, பன்னிரண்டு அப்போஸ்தலர்கள் ஆண்களாக இருந்தது, பிற்காலத் தலைவர்கள் பெண்களாக இருக்கலாம் என்பதற்கு எதிரான வாதம் அல்ல.

வேதாகம விளக்கவுரை

மந்தையின் மேய்ப்பர்களாகச் சபையைக் காத்துப் பாதுகாப்பதே மூப்பர்களின் பணி என்ற வில்சனின் கருத்தையும், சபை மூப்பர்களுக்கான தகுதிகளைப் பற்றிய பவுலின் பட்டியலுக்கு அவர் தரும் விளக்கத்தையும் இப்போது பார்ப்போம். இவை இரண்டும் மூப்பர்களாக ஆண்களை மட்டுமே நியமிக்கக் கட்டளையிடுகின்றன என்பது வில்சனின் கருத்து.

புதிய ஏற்பாட்டின்படி, மந்தையின் மேய்ப்பர்களாகச் சபையைக் காத்துப் பாதுகாப்பது மூப்பர்களின் பணிகளில் ஒன்று என்பதை நாங்கள் ஒப்புக்கொள்கிறோம். **ஆனால் "மேய்ப்பர்கள்" என்ற உருவகமோ அவர்களுடைய பணியின் தன்மையோ மூப்பர்கள் ஆண்களாக இருக்க வேண்டும் என்று சுட்டிக்காட்டவில்லை.**

வேதாகமத்தில் மேய்ப்பர்கள் ஆண்கள் மட்டுமல்ல, பெண்களும் கூட (ஆதியாகமம் 29:9; யாத்திராகமம் 2:16-17); ஆகவே இந்த உருவகம் பாலினம் சார்ந்த எந்த நிபந்தனையையும் உட்குறிக்கவில்லை.

பணியின் தன்மையைப் பொறுத்தவரை, உடல் ரீதியான போராட்டத்துக்குப் பெண்களைவிட அதிக ஆண்கள் ஏற்றவர்கள் என்பதில் நாங்கள் ஒப்புக்கொள்கிறோம். உண்மையான ஓநாய்கள் ஒரு உண்மையான மந்தையைத் தாக்கும்போது, பெண் மேய்ப்பர்களைவிட ஆண் மேய்ப்பர்கள் ஒருவேளை அதிகத் தகுதியுள்ளவர்களாக இருக்கலாம். ஆனால் இதற்கும் சபை மூப்பர் பணிக்கும் எந்-

தத் தொடர்பும் இல்லை; அந்தப் பணிக்கு ஆண்களுக்கும் பெண்களுக்கும் பொதுவான ஆவிக்குரிய குணநலன்களும் வரங்களும் தேவை.

சபை மூப்பர்களுக்குப் பவுல் குறிப்பிடும் தகுதிகளைப் பார்க்கும்போது இது மிகத் தெளிவாகிறது.[24]

1 தீமோத்தேயுவில், தவறாகப் போதிக்கும் (1:3) சில தகுதியற்ற தலைவர்களைப் (1:7) பற்றிப் பவுல் தன் கவலையை வெளிப்படுத்துகிறார்; அவர்களுடைய பாலினத்தை அவர் குறிப்பிடவில்லை (1:3, கிரேக்கம் tisin, tis என்பதிலிருந்து – யாரோ, ஒருவர்). 1 தீமோத்தேயு 2:15-இல் பெண்களைக் குறிப்பிட்ட உடனே, பவுல் தலைவர்களுக்கான தகுதிகளுக்குத் திரும்புகிறார்; பாலின நடுநிலையான ஒரு அறிமுகத்தோடு தொடங்குகிறார்: "ஒருவன் (tis) கண்காணியாக இருக்க விரும்பினால் ..." (3:1).

ஒரே ஒரு வெளித்தோற்ற விதிவிலக்கைத் தவிர, பவுல் அதன்பின் பட்டியலிடும் எல்லா நடத்தைகளும் அளவுகோல்களும் பெண்களுக்கும் பொருந்தக்கூடியவை. உள்ளுணர்வாகவோ வேண்டுமென்றோ, மூப்பர் பதவிக்குத் தேவையான தகுதிகள் பெண்களுக்கும் இருக்கலாம் என்ற செய்தியைப் பவுல் அழுத்திச் சொல்கிறார். 1 தீமோத்தேயுவிலும் தீத்துவிலும் வேறு இடங்களில் பெண்களைப் பற்றி எழுதும்போது அதே அல்லது ஒத்த கிரேக்க வார்த்தைகளையும் கருத்துகளையும் பயன்படுத்துவதன் மூலம் அவர் இதைச் செய்கிறார். 1 தீமோத்தேயுவிலுள்ள பட்டியலை வரிசையாகப் பார்ப்போம்:

- மூப்பர் பணி ஒரு நல்ல வேலை (3:1); பெண்கள் நல்ல கிரியை செய்ய வேண்டும் என்று பவுல் எதிர்பார்க்கிறார் (5:10).
- மூப்பர்கள் குற்றஞ்சாட்டப்படாதவர்களாக இருக்க வேண்டும் (3:2); பெண்கள் குற்றஞ்சாட்டப்படாதவர்களாக இருக்க வேண்டும் என்று பவுல் எதிர்பார்க்கிறார் (5:7).
- மூப்பர்கள் மிதமாக இருக்க வேண்டும் (3:2); பெண்கள் மிதமாக இருக்க வேண்டும் என்று பவுல் எதிர்பார்க்கிறார் (3:11).
- மூப்பர்கள் தன்னடக்கமுள்ளவர்களாக இருக்க வேண்டும் (3:2); பெண்கள் தன்னடக்கமுள்ளவர்களாக இருக்க வேண்டும் என்று பவுல் எதிர்பார்க்கிறார் (2:9, 15).
- மூப்பர்கள் ஒழுங்குள்ளவர்களாக இருக்க வேண்டும் (3:2); பெண்கள் ஒழுங்குள்ளவர்களாக இருக்க வேண்டும் என்று பவுல் எதிர்பார்க்கிறார் (2:9).
- மூப்பர்கள் அந்நியரை உபசரிக்கிறவர்களாக இருக்க வேண்டும் (3:2); பெண்கள் அந்நியரை உபசரிக்கிறவர்களாக இருக்க வேண்டும் என்று பவுல் எதிர்பார்க்கிறார் (5:10).

- மூப்பர்கள் போதிக்கத் திறமையுள்ளவர்களாக இருக்க வேண்டும் (3:2); பெண்கள் நற்காரியங்களைப் போதிக்கிறவர்களாக இருக்க வேண்டும் என்று பவுல் எதிர்பார்க்கிறார் (தீத்து 2:3).
- மூப்பர்கள் மதுபானப் பிரியராக இருக்கக் கூடாது (3:3); பெண்கள் மதுபானத்துக்கு அடிமைப்படாதவர்களாக இருக்க வேண்டும் என்று பவுல் எதிர்பார்க்கிறார் (தீத்து 2:3).
- மூப்பர்கள் பண ஆசையுள்ளவர்களாக இருக்கக் கூடாது (3:3); பெண்கள் பொன்னினாலும் முத்துக்களினாலும் விலையேறப்பெற்ற வஸ்திரத்தினாலும் தங்களை அலங்கரிக்கக் கூடாது என்று பவுல் எதிர்பார்க்கிறார் (2:9).
- மூப்பர்கள் தங்கள் குடும்பங்களை நன்றாக நடத்த வேண்டும் (3:4); பெண்கள் தங்கள் வீடுகளை நடத்த வேண்டும் என்று பவுல் எதிர்பார்க்கிறார் (despoteō என்ற வலுவான சொல்லின் கூட்டுச்சொல்லாக இருக்கும் ஒரு வார்த்தையைக் கொண்டு) (5:14).
- மூப்பர்கள் தங்கள் பிள்ளைகளை எல்லா மரியாதையோடும் கீழ்ப்படிதலில் வைத்திருக்க வேண்டும் (3:4); பெண்கள் மரியாதைக்குரியவர்களாக இருக்க வேண்டும் என்று பவுல் எதிர்பார்க்கிறார் (3:11).
- மூப்பர்கள் பெருமையினால் ஆக்கினைக்குள்ளாகும் புதிதாய் மனந்திரும்பியவர்களாக இருக்கக் கூடாது (3:6); பெண்கள் தாழ்மையுள்ளவர்களாக இருந்து ஆக்கினைக்குள்ளாகாமல் இருக்க வேண்டும் என்று பவுல் எதிர்பார்க்கிறார் (5:10, 12).
- மூப்பர்கள் புறம்பானவர்களால் நற்சாட்சி பெற்றவர்களாக இருக்க வேண்டும் (3:7); பெண்கள் மற்றவர்களிடமிருந்து நற்சாட்சி பெற்றவர்களாக இருக்க வேண்டும் என்று பவுல் எதிர்பார்க்கிறார் (5:7, 10).

பவுல் இன்னும் சில பண்புகளைக் குறிப்பிடுகிறார்: சாந்தமுள்ளவர், அடிக்கிறவர் அல்ல (ஒப்பிடுக 1:13!), சண்டைபண்ணாதவர் (3:3). இந்தப் பண்புகள் பெண்களிடமும் காணப்படுகின்றன என்பதில் சர்ச்சையில்லை. ஆகவே, ஆண்களிடமும் பெண்களிடமும் நிச்சயமாகக் காணப்படக்கூடிய குறைந்தது பதினாறு பண்புகளை அல்லது நடத்தைகளைப் பவுல் பட்டியலிட்டிருக்கிறார். பெண்கள் இந்தத் தகுதிகளை நிறைவேற்ற முடியும் என்று அவர் எடுத்துக்கொள்வதாகத் தெரிகிறது.

தேவனுடைய ஜனத்தைப் பராமரிப்பதைப் பற்றி அவர் சொல்லும், பெண் உருவகங்களை உள்ளடக்கிய மற்றக் குறிப்புகளோடும் பவுலின் சிந்தனைகள் ஒத்துப்போகின்றன. தெசலோனிக்கேயரிடையே தன்னுடைய, சில்வானு, தீமோத்தேயு ஆகியோருடைய ஊழியத்தை, ஒரு குழந்தையைப் போலச் சாந்தமாக, தன் சொந்தப் பிள்ளைகளைப் பாலூட்டி வளர்க்கும் தாயைப் போல என்று அவர் விவரிக்கிறார் (1 தெசலோனிக்கேயர் 2:7). கலாத்தியருக்குச் செய்த ஊழி-

யத்தில், புதிய ஏற்பாட்டின் மிக வியக்கத்தக்க உருவகங்களில் ஒன்றில், ஒரு பிள்ளையைப் பெற்றெடுக்கும் கர்ப்பவதியைப் போலத் தன்னைப் பார்க்கிறார் (கலாத்தியர் 4:19).

இவை எல்லாம், மூப்பர்களுக்கான தகுதிகள் வழக்கமாக ஆண்களுக்குரிய ஒரு பாதுகாப்புப் பணியை எதிர்பார்க்கின்றன, அவை ஆண்களை மட்டுமே நோக்கிச் சொல்லப்பட்டவை என்ற வில்சனின் கருத்திலிருந்து வெகு தொலைவில் இருக்கின்றன. இது பவுலின் சிந்தனைக்கு ஏற்றதல்ல என்பதை வேதப்பகுதிகள் தொடர்ந்து காட்டுகின்றன.

தகுதிப் பட்டியலிலுள்ள ஒரே வெளித்தோற்ற விதிவிலக்கு, ஒரு மூப்பர் mias gunaikos andra ஆக இருக்க வேண்டும் என்பது – நேரடியாக: "ஒரு-மனைவி-புருஷன்" (3:2). இந்தச் சொற்றொடர் பாலியல் நெறிமுறைகளின் கிறிஸ்தவத் தரத்துக்கு இசைந்திருப்பதைக் குறிக்கிறது – ஒழுக்கக்கேடாக அல்ல, பலதார மணமுள்ளவராக அல்ல. **சூழலின் காரணமாகவும், கிரேக்க மொழி செயல்படும் விதத்தின் காரணமாகவும், இந்தச் சொற்றொடர் இங்கே பொதுவான அர்த்தத்தில் புரிந்துகொள்ளப்பட வேண்டும்; அதாவது அது ஆண்களுக்கும் பெண்களுக்கும் பொருந்தும். (ஒரு கிரேக்க எழுத்தாளர் ஆண்களையும் பெண்களையும் குறிக்க விரும்பும்போது, ஆண்களுக்கான ஒரு பெயர்ச்சொல்லைப் பயன்படுத்துவது வழக்கம்).**[25]

மூப்பர்களுக்கான பவுலின் தகுதிகளின் பாலின நடுநிலையான வார்த்தைப் பிரயோகம், 1 தீமோத்தேயு 3-இன் ஆங்கில மொழிபெயர்ப்புகளுக்குப் பழகிய வாசகர்களை ஆச்சரியப்படுத்தலாம்; அவற்றில் பவுலின் கிரேக்கத்தில் இல்லாத பல ஆண்பால் பிரதிப்பெயர்ச்சொற்களும் பெயரடைகளும் பாரம்பரியமாகப் பயன்படுத்தப்படுகின்றன. **ஆனால் டக்ளஸ் மூ (Douglas Moo), டாம் ஷ்ரைனர் (Tom Schreiner) போன்ற முக்கியமான, மிகத் தகுதிவாய்ந்த நிரப்புக் கோட்பாட்டு அறிஞர்கள், தகுதிப் பட்டியலின் வார்த்தைப் பிரயோகம் பெண்களை விலக்கவில்லை என்பதில் ஒத்துப்போகிறார்கள்.**[26] **ஜான் பைப்பரும் வேய்ன் குரூடெமும்கூட இதை ஏற்றுக்கொள்வதாகத் தெரிகிறது.**[27]

பவுலின் பட்டியலை நாம் வழக்கமாகத் "தகுதிகள்" என்று அழைத்தாலும், கிட்டத்தட்ட எல்லா அறிஞர்களும் சபை அதிகாரிகளும் அதை ஒரு கட்டளையாக அல்ல, வழிகாட்டுதலாகவே சரியாகப் புரிந்துகொள்கிறார்கள். இது மூப்பர் பதவிக்கான தகுதிகளின் சட்டப்படியான வரையறையைக் கொண்ட ஒரு சபை ஒழுங்குவிதி அல்ல; ஒரு நெருங்கிய உடன் ஊழியருக்கு எழுதப்பட்ட கடிதத்திலுள்ள ஆலோசனை. மூப்பர்கள் திருமணமானவர்களாக இருக்க வேண்டும் (வசனம் 2-இன் நேரடி வாசிப்பு) அல்லது குறைந்தது இரண்டு பிள்ளைகள் உடையவர்களாக இருக்க வேண்டும் (வசனம் 4) என்று கோரும் பெரிய சபைக்

குழு எதுவும் எங்களுக்குத் தெரியாது. இது ஒரு கட்டளையாக நோக்கப்பட்டி-
ருந்தால், பவுலே, ஏன், பிரதான மேய்ப்பராகிய கர்த்தராகிய இயேசுவே சபை
மூப்பர்களாகத் தகுதி பெற மாட்டார்கள்.

**அப்படியானால், மூப்பர் பதவி ஆண்களுக்கு மட்டுப்படுத்தப்பட்டிருக்கி-
றது என்று பட்டியலை விளக்குவதற்கு வில்சனின் காரணங்கள் என்ன?
அவர் ஏழு கருத்துகளை முன்வைக்கிறார்.**

முதலாவது, மூப்பர்கள் "ஆண்கள் என்று எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது" என்று
அவர் சொல்கிறார். பல மூப்பர்கள் ஆண்களாக இருப்பார்கள் என்று பவுல்
எடுத்துக்கொள்கிறார் என்று அவர் சொல்ல வந்தால், நாங்கள் அவரோடு ஒப்-
புக்கொள்கிறோம். ஆனால் மூப்பர்கள் ஆண்களாக மட்டுமே இருப்பார்கள்
என்று பவுல் எடுத்துக்கொள்கிறார் என்று அவர் சொல்ல வந்தால், அவர் தவறு-
கிறார் என்று நாங்கள் நினைக்கிறோம். **பட்டியலில் அப்படிப்பட்ட எந்த அனு-
மானமும் இல்லை; ஏனென்றால்** mias gunaikos andra **ஆண்களை மட்டுமே கு-
றிக்கிறது என்று வாசிப்பதற்கு உறுதியான காரணம் எதுவும் இல்லை.**
ஆனால் வில்சனின் முதல் கருத்து சரியானதாக இருந்தாலும், அது அவருடைய
நிலைப்பாட்டை உறுதிப்படுத்துவதில்லை; ஏனென்றால் பலவற்றில் ஒரு அனு-
மானம் ஒரு நிபந்தனை அல்ல.

இரண்டாவது, ஒரு மூப்பர் "ஒரே மனைவியையுடைய புருஷனாக" இருக்க
வேண்டும் என்று அவர் சொல்கிறார். இது mias gunaikos andra என்ற சொற்றொட-
ரைக் குறிக்கிறது. இந்தச் சூழலில் இந்தச் சொல்லைப் பொதுவான அர்த்தத்தில்
புரிந்துகொள்வது ஏன் பொருத்தமற்றது என்று அவர் கருதுகிறார் என்பதை
வில்சன் விளக்கவில்லை. **வில்சனின் நிலைப்பாடு இவற்றோடு மோதுகி-
றது: பவுல் (1) தன் பட்டியலைப் பாலின நடுநிலையாகத் தொடங்குகிறார்,
(2) பதினேழு பண்புகளை அல்லது நடத்தைகளைப் பட்டியலிடுகிறார்;
அவற்றில் பதினாறு (பவுலின் கருத்தின்படி) நிச்சயமாகப் பெண்களிடம்
காணப்படுகின்றன, (3) பதினேழாவதைப் (கிரேக்கத்தின் அமைப்பின் கா-
ரணமாக) பாலின நடுநிலையாக வாசிக்கக்கூடிய விதத்தில் வெளிப்ப-
டுத்துகிறார், ஆனாலும் (4) பதினேழாவதை, மூப்பர்கள் ஆண்களாக
இருக்க வேண்டும் என்ற ஒரு கட்டளையிடும் நிபந்தனையாகப் புரிந்து-
கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று நோக்கம் கொண்டிருக்கிறார். இது
நம்பத்தகுந்ததல்ல.**

**பட்டியல் கட்டளையிடுவதைவிட வழிகாட்டுவது என்ற புரிதலுக்கும் இது
முரணாக இருக்கிறது. ஜான் ஸ்டாட் (John Stott) திருமணமாகாதவராக
இருந்ததால், அவர் சபைக்குப் போதகராகச் சேவை செய்ய அனுமதித்த-
வர்கள் தேவனுடைய வார்த்தைக்குக் கீழ்ப்படியாதவர்கள் என்பதை வில்-
சனின் கருத்து உட்குறிக்கிறது.**

மூன்றாவது, வில்சன் சொல்கிறார்:

> சபை என்பது தகப்பன்களையும் தாய்களையும் கொண்டிருக்கும், இருவரும் அவசரமாகத் தேவைப்படும் ஒரு குடும்பம் (உதா. 5:1-2); பவுல் கண்காணிகளைத் தகப்பன்களாகப் பார்க்கிறார் என்பதற்கு இது ஒரு வலுவான அறிகுறி.

ஆனால் இந்த வாதத்தின் தர்க்கத்தைப் புரிந்துகொள்வது கடினம். சபை தகப்பன்களும் தாய்களும் தேவைப்படும் ஒரு குடும்பமானால், ஆண்களும் பெண்களும் மூப்பர்களாக இருக்க வேண்டும் என்பதே அதன் அர்த்தமாக இருக்கும்.

நான்காவது, வீட்டை நன்றாக நடத்தி, பிள்ளைகளைக் கீழ்ப்படிதலில் வைத்திருக்க வேண்டும் என்ற நிபந்தனை (3:4), பவுல் மூப்பர்களை ஆண்களாகப் பார்க்கிறார் என்பதற்கு "ஒரு வலுவான அறிகுறி" என்று அவர் கருதுகிறார். ஆனால் பெண்களும் வீடுகளை நடத்தி, பிள்ளைகளை வளர்ப்பதால்,[28] வில்சனின் நம்பிக்கைக்கான அடிப்படை தெளிவாக இல்லை.

ஐந்தாவது, போதிக்கும் திறமை தேவை என்ற நிபந்தனையை (3:2) வைத்து அவர் வாதிடுகிறார்:

> பவுல் இதைத்தான் இப்போதுதான் பெண்களுக்குத் தடைசெய்தார் (2:12; அவர் சரியாக என்ன சொல்ல வந்தார் என்பதைப் பற்றி ஏராளமான விவாதங்கள் இருக்கின்றன என்ற உண்மை, வெளிப்படையான தொடர்பைக் காண்பதிலிருந்து நம்மைத் தடுக்கக் கூடாது).

ஆனால் இந்த ஏராளமான விவாதங்கள், அவ்வளவு எளிதாக ஒதுக்கித் தள்ள முடியாத தீவிரமான கேள்விகளை எழுப்புகின்றன. நிரப்புக் கோட்பாட்டாளர் அல்லாத அறிஞர்கள், சில பெண்களின் தவறான போதனையைத் தடைசெய்வதாக 2:12-ஐப் புரிந்துகொள்கிறார்கள். 1 தீமோத்தேயு 2:12-இன் நிரப்புக் கோட்பாட்டு மொழிபெயர்ப்புகளிலும் விளக்கங்களிலும் உண்மையான சிக்கல்கள் உள்ளன; அவற்றில் சில:

பவுலின் நிருபம் தவறான போதனையை எதிர்த்துப் போராடுவதை நோக்கமாகக் கொண்டிருப்பதால் (1:3 முதல்), 2:12-ஐப் பெண்களின் தவறான போதனைக்கான தடையாக அல்ல, பெண்களின் சரியான போதனைக்கான தடையாக ஏன் வாசிக்கிறார்கள்?

பவுல் ஒரு பொது விதியை ஏற்படுத்த விரும்பினால், அவர் ஏன் ouk epitrepō – "நான் அனுமதிக்கிறதில்லை" – என்று சொல்கிறார்? ஒரு பொது விதியை ஏற்படுத்த இந்த வெளிப்பாடு பயன்படுத்தப்படும் ஒரு உதாரணமும் வேதாகமத்தில் எங்கும் இல்லை.

2:12-இல் பவுல் சபையில் முறையான மேய்ப்பர் அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துவதைப் பற்றிப் பேசினால், அதிகாரம் செலுத்துவதற்கான வழக்கமான வார்த்-

தைகளில் ஒன்றைப் பயன்படுத்தாமல் authenteō என்ற வினைச்சொல்லை அவர் ஏன் பயன்படுத்துகிறார்?

நிரப்புக் கோட்பாட்டாளர்கள் authenteō என்பதை "அதிகாரம் உடையவராக இருத்தல்" அல்லது "அதிகாரம் செலுத்துதல்" என்று மொழிபெயர்க்கிறார்-கள்; ஆனால் பவுலின் காலத்துக்கு முன்போ, பவுலின் காலத்திலோ, ஏறக்-குறைய 300 ஆண்டுகள் பின்புவரையோ இந்த அர்த்தத்துக்கு ஒரு தெளி-வான உதாரணத்தையும் அவர்களால் காட்ட முடியாது.[29]

ஆனால் போதனையைப் பற்றிய வில்சனின் வாதம் ஒரு நிரப்புக் கோட்பாட்டு வாசிப்பிலும்கூடத் தவறுகிறது; ஏனென்றால் எல்லா மூப்பர்களும் போதிப்ப-தில்லை என்பதைப் பவுல் 5:17-இல் தெளிவுபடுத்துகிறார்.[30]

ஆறாவது, அவர் 3:11-ஐக் குறிப்பிடுகிறார்; அங்கே 3:8-இல் தொடங்கி 3:12-இல் தொடரும் உதவிக்காரர்களுக்கான தகுதிகளின் நடுவில், பெண்கள் வெளிப்ப-டையாகக் குறிப்பிடப்படுகிறார்கள். 3:11-இன் அடிப்படையில், பவுல் பெண்-களை மூப்பர்களாக நோக்கம் கொண்டிருந்தார் என்பது "கிட்டத்தட்ட சாத்திய-மற்றது" என்று வில்சன் கருதுகிறார். ஆனால் இதில் அவர் மிகைப்படுத்துகி-றார். 3:11-இன் நோக்கத்தைப் பற்றி விளக்கவுரையாளர்களுக்கு உறுதியில்லை. பவுல் 3:11-இல் "பெண்களைப்" பற்றியா, "உதவிக்காரர்களின் மனைவிகளைப்" பற்றியா, "உதவிக்காரிகளைப்" பற்றியா பேசுகிறார் என்பதில் ஆங்கில மொ-ழிபெயர்ப்புகள் ஒத்துப்போகவில்லை. விளக்கவுரையாளர்கள் ஐந்து வெவ்-வேறு விளக்கங்களை முன்வைத்திருக்கிறார்கள்.

ஒரு எளிய வாசிப்பு இதுதான்: பவுல் 2:15-இல் பெண்களைப் பற்றிப் பேசிவிட்டு, மூப்பர்களுக்கான தகுதிப் பட்டியலைப் பாலின நடுநிலையான ஒரு அறிமுகத்-தோடு தொடங்குகிறார் (3:1); ஆகவே முதல் பட்டியல் ஆண்களுக்கும் பெண்க-ளுக்கும் உரியது என்பது வாசகர்களுக்கு ஏற்கெனவே தெளிவாக இருக்கிறது. ஆனால் உதவிக்காரர்களுக்கான பட்டியல் நேரடியாக "diakonous" என்ற ஆண்-பால் சொல்லோடு தொடங்குகிறது; ஆகவே அவர் ஆண்களை மட்டுமா, பெண்-களையும் சேர்த்தா மனதில் கொண்டிருக்கிறார் என்பதைக் காட்ட ஒரு சமிக்ஞை கொடுக்க வேண்டும் என்பதைச் சொல்லி எழுதுவிக்கும்போது அவர் உணர்கிறார். இந்தச் சமிக்ஞையை அவர் 3:11-இல் கொடுக்கிறார்: அவர் பெண் உதவிக்காரர்களையும் ஆண் உதவிக்காரர்களையும் பற்றிப் பேசுகிறார். ஆண்ட்ரூ பார்ட்லெட் இந்த எளிய வாசிப்பை விரும்புகிறார். டெர்ரன் வில்லி-யம்ஸ் வேறு விளக்கங்களை விரும்புகிறார்; அவையும் வில்சனின் கருத்தோடு ஒத்துப்போகாதவை.[31]

மேலும், பெண்களுக்கும் பொருந்தும் பண்புகளையும் நடத்தைகளையும் கொண்ட மூப்பர் தகுதிப் பட்டியலின் பொதுவான மொழியை வில்சன் கணக்-

கில் எடுக்கவில்லை என்பதை ஏற்கெனவே பார்த்தோம். ஆகவே 3:11-இன் அர்த்தத்தைப் பற்றிய வில்சனின் தீர்ப்புக்குக் குறைந்த எடையே உண்டு. **மேலும், ஆண்கள் மட்டுமே மூப்பர்களாக இருக்கலாம் என்ற விதியைப் பவுல் உண்மையாகவே எல்லாச் சபைகளுக்கும் ஏற்படுத்த விரும்பினால், அதை அவர் ஏன் எங்கும் இவ்வளவு தெளிவாகவும் சந்தேகத்துக்கிடமின்றியும் சொல்லவில்லை? உதவிக்காரர்களைப் பற்றிய ஒரு பகுதியிலிருந்து மூப்பர்களைப் பற்றி உறுதியற்ற முடிவுகளை எடுப்பதை அவர் ஏன் தன் வாசகர்களிடம் விட்டுவிடுகிறார்?**

ஏழாவது: வில்சன் குறிப்பிடுகிறார்:

> இந்த நிபந்தனைகள் "கண்காணியைக் கணவராகவும் தகப்பனாகவும் சித்தரிக்கின்றன" (Towner) என்பதிலும், "பவுல் கண்காணியை எப்போதும் ஒரு ஆணாகவே குறிப்பிடுகிறார்" (Wright) என்பதிலும் சமத்துவவாத விளக்கவுரையாளர்கள்கூடப் பெரும்பாலும் ஒத்துப்போகிறார்கள். குறைந்தபட்சம் இந்த வேதப்பகுதியில் மூப்பர் பதவி பாலின நடுநிலையானதல்ல.

ஆனால் இந்தக் கூற்று நல்ல ஆய்வின் விளைவு அல்ல.

பிலிப் டவுனர் (Philip Towner) அவர்களின் மேற்கோள், தீமோத்தேயுவுக்கும் தீத்துவுக்கும் எழுதப்பட்ட நிருபங்களுக்கு டவுனர் எழுதிய விளக்கவுரையிலிருந்து எடுக்கப்பட்டது. அது mias gunaikos andra என்பதன் பொருள் பற்றிய அவருடைய விவாதத்தின் ஒரு பகுதி. டவுனர் எழுதியதை வில்சன் (Wilson) சரியாக எடுத்துரைக்கவில்லை. தகுதிகள் கண்காணியைக் கணவராகவும் தகப்பனாகவும் சித்தரிக்கின்றன என்று அவர் எழுதவில்லை. அவர் உண்மையில் எழுதுவது இதுதான்: "அந்தப் பட்டியலின் குடும்பம் சார்ந்த அனுமானங்கள் ... கண்காணியைக் கணவராகவும் தகப்பனாகவும் சித்தரிக்கின்றன" (அழுத்தம் எங்களுடையது). இதனால் நாம் மீண்டும் அனுமானம் பற்றிய வாதத்திற்கே வந்து நிற்கிறோம். அந்த வாதத்தில் நாங்கள் வில்சனோடும் டவுனரோடும் உடன்படவில்லை. ஆனால் எப்படியிருந்தாலும் அந்த வாதம் பயனற்றுப் போகிறது, ஏனெனில் ஒரு அனுமானம் ஒரு நிபந்தனை அல்ல.

டாம் ரைட் (Tom Wright) அவர்களின் கருத்தின் பொருளை வில்சன் எடுத்துரைக்கும் விதம், எங்கள் பார்வையில், இன்னும் அதிகமாகத் தவறாக வழிநடத்துகிறது. அந்த மேற்கோள், Paulus für alle ("எல்லோருக்கும் பவுல்") என்ற வரிசையில் போதக நிருபங்கள் பற்றி ரைட் எழுதிய தியானப் புத்தகத்திலிருந்து எடுக்கப்பட்டது. "மூப்பர் பதவி பாலினம் சாராதது அல்ல", மாறாக அது ஆண்களுக்கு மட்டுமே உரியது என்ற கருத்தை ரைட்டின் கருத்து ஆதரிப்பதாக வில்சன் காட்டுகிறார். ரைட் இதைப் பார்க்கும் விதத்திற்கு இது நேர் எதிரானது. ரைட் சொல்வது இதுதான்:

> பவுல் பிஷப்பை எப்போதும் ஆணாகவே குறிப்பிடுகிறார். புதிய ஏற்பாட்டின் மற்றப் பகுதிகளை வாசிக்கும்போது, இது பெரும்பாலும் இவற்றால் ஏற்பட்டது என்று நான் நினைக்கிறேன்: கிரேக்க இலக்கணம் வழக்கமாக இரு பாலினத்தவரையும் சேர்த்தே குறிப்பிடுகிறது; மேலும் சபையின் ஆரம்ப காலத்தில் பெரும்பாலான சபைகளின் தலைவர்கள் ஒருவேளை ஆண்களாக இருந்திருக்கலாம். இந்தக் குறிப்பிட்ட ஊழியத்திலிருந்தும் அழைப்பிலிருந்தும் இது பெண்களை விலக்கி வைக்கிறது என்று நான் பார்க்கவில்லை.

முதல் நூற்றாண்டின் கிரேக்க மொழியைப் பற்றிய தமது நிபுணத்துவ அறிவின் அடிப்படையில், சமத்துவவாதியான ரைட்டும், நிரப்புக் கோட்பாட்டாளர்களான மூ (Moo), ஷ்ரைனர் (Schreiner) ஆகியோரைப் போலவே, பவுலின் தகுதிப் பட்டியலில் பெண்களுக்கான எந்த விலக்கையும் காணவில்லை.

அப்படியானால், பவுலின் பட்டியல் பெண்களை மூப்பர் பதவியிலிருந்து விலக்குகிறது என்று விளக்குவதற்கு வில்சன் கொடுக்கும் ஏழு காரணங்களோடு நாம் எங்கே நிற்கிறோம்? அவற்றில் எதுவும் உறுதியானதல்ல. இந்த விஷயத்தில் மூ, ஷ்ரைனர், ரைட் ஆகியோர் சொல்வது சரி; வில்சன் தவறு.

உண்மையான நிரப்புத்தன்மை

வில்சனின் மையக் கருத்தை இப்போது நாம் ஆராய்ந்துவிட்டோம்: வேதாகம வரலாற்றின் ஒவ்வொரு கட்டத்திலும், தேவனுடைய ஜனங்களைக் காத்துப் பாதுகாக்கும் பொறுப்பு ஆண்களுக்கே உரியது என்பதே அது. அது வேதாகம வரலாற்றைப் பொறுத்தவரை தவறானது, வேதாகம இறையியலுக்கு முரணானது, அதன் வேதாகம விளக்கவுரையில் ஒத்திசைவில்லாதது என்று கண்டோம். நிரப்புக் கோட்பாட்டுக்கு ஒரு வேதாகம அடித்தளத்தை வழங்குவதில் வில்சனின் கட்டுரை தோல்வியடைகிறது.

உண்மை என்னவென்றால், வில்சனின் நிலைப்பாடு ஆண்களுக்கும் பெண்களுக்கும் இடையிலான அழகிய வேறுபாட்டை அழித்துவிடுகிறது. தேவனுடைய சாயலில் படைக்கப்பட்ட ஆண்களுக்கும் பெண்களுக்கும் இடையிலான முழுமையான வேதாகம நிரப்புத்தன்மையை அது மறுப்பதால்தான் அப்படிச் செய்கிறது. அது ஆண்களைக் கட்டுப்படுத்துவதில்லை; ஆனால் தேவன் நோக்கம் கொள்ளாத விதத்தில் பெண்களைக் கட்டுப்படுத்துகிறது. சபையின் தலைமைத்துவத்திற்குப் பெண்கள் அளிக்கும் பங்களிப்பை அது தடுக்கிறது.

இதனால் தேவன் சபைக்கு அருளிய வரங்களையும் வளங்களையும் சபை இழக்கிறது. நிரப்புக் கோட்பாட்டாளரான வேய்ன் குரூடெம் (Wayne Grudem) சரியாகவே சொல்லியிருக்கிறார்:

> தேவன் பெண்களுக்கு மிகுந்த உள்ளுணர்வையும் ஞானத்தையும் கொடுத்திருக்கிறார் ... மேலும் ... பெண்களின் ஞானத்தைப் பயன்படுத்தத் தவறும் எந்தச் சபைத் தலைவர்களும் உண்மையிலேயே மதியீனமாக நடந்துகொள்கிறார்கள்.[32]

ஆனால் வில்சனின் கட்டுரையில் தவறாக இருப்பது இன்னும் உண்டு.

பாலின வேறுபாட்டுக்கு மிகையான அழுத்தம்

வில்சன் வேதாகம வரலாற்றைப் புரிந்துகொள்ளும் விதத்தின்படி, அதில் பெண்கள் பெண்களாக மட்டுமே, ஆண்களை நிரப்பும் விதத்தில் மட்டுமே ஊழியம் செய்கிறார்கள். அவர் சுமார் 26 உதாரணங்களைப் பட்டியலிட்டுச் சொல்கிறார்:

> இவை ஒவ்வொன்றிலும், சம்பந்தப்பட்ட பெண்கள் தேவனுடைய ஜனங்களுக்குக் குறிப்பாகப் பெண்களாகவே ஊழியம் செய்கிறார்கள்.

அவர் விளக்குகிறார்:

> இந்த உதாரணங்களின் வலிமை இந்த உண்மையில் இருக்கிறது: ஆண்களால் செய்ய முடியாத அல்லது அவர்கள் செய்யாத பலவிதமான காரியங்களைப் பெண்கள் செய்ய முடியும்; அதேபோல் மறுதலையாகவும்.

இயேசுவின் தாயாகிய மரியாள் போன்ற ஒரு நிகழ்வில் இதைப் புரிந்துகொள்வது எளிது. ஒரு பெண் மட்டுமே தாயாக முடியும். ஆனால் அவருடைய மற்ற உதாரணங்களில் பலவற்றைத் தயக்கமின்றி விநோதமானவை என்று சொல்லலாம். உதாரணமாக:

- தெபொராள் இஸ்ரவேலை வழிநடத்துகிறாள்; ஆனால் ஒரு ஆணும் இஸ்ரவேலை வழிநடத்த முடியும், பலர் அப்படிச் செய்தும் இருக்கிறார்கள்.
- அன்னாளும் மரியாளும் வேதத்தில் இடம்பெறும் சங்கீதங்களையும் பாடல்களையும் இயற்றுகிறார்கள்; ஆனால் தாவீதும் ஆசாபும் அப்படியே செய்தார்கள்.
- உல்தாளும் பிலிப்புவின் குமாரத்திகளும் தீர்க்கதரிசனம் உரைக்கிறார்கள்; ஆனால் பல ஆண்களும் அப்படிச் செய்கிறார்கள்.
- குலோவேயாள் ஒரு சபையை வழிநடத்துகிறாள்; ஆனால் ஆண்களும் அப்படிச் செய்கிறார்கள்.
- லீதியாள் ஒரு வியாபாரத்தை நடத்துகிறாள்; ஆனால் ஒரு ஆணும் வியாபாரம் நடத்த முடியும், பலர் நடத்துகிறார்கள்.
- எயோதியாளும் சிந்திகேயாளும் சுவிசேஷத்தில் பவுலின் உடன்வேலையாட்கள்; ஆனால் பல ஆண்களும் அப்படியே - தீமோத்தேயு, அப்பொல்லோ,

சில்வானு (சீலா), தீத்து ஆகியோரை விவரிக்கப் பவுல் அதே கிரேக்கச் சொல்லைப் (sunergos) பயன்படுத்துகிறார்.
- யூனியா ஒரு அப்போஸ்தலர்; ஆனால் பல ஆண்களும் அப்படியே.

இஸ்ரவேலை வழிநடத்துதல், பாடல்களை இயற்றுதல், தீர்க்கதரிசனம் உரைத்தல், ஒரு சபையை வழிநடத்துதல், ஒரு வியாபாரத்தை நடத்துதல், சுவிசேஷத்தில் உடன் உழைத்தல், அப்போஸ்தலராகப் பணியாற்றுதல் - இவை தகப்பன் அல்லது தாயின் பணியைப் போலப் பாலினம் சார்ந்த பணிகள் அல்ல.

மனிதச் செயல்பாடுகள் அனைத்தையும் பாலின அடிப்படையில் வேறுபட்டவையாகப் பார்க்கும் தமது கருத்தில் வில்சன் எவ்வளவு மூழ்கியிருக்கிறார் என்றால், 1 தீமோத்தேயு 5:1-2-ஐ அவர் தவறாக வாசித்துத் தவறாகப் பொருத்துகிறார்.

பவுல் தீமோத்தேயுவுக்கு இப்படி அறிவுரை கூறுகிறார்: "முதிர்வயதுள்ள ஒருவனைக் கடிந்துகொள்ளாமல், அவனைத் தகப்பனைப்போலவும், இளைஞரைச் சகோதரரைப்போலவும், முதிர்வயதுள்ள பெண்களைத் தாய்களைப்போலவும், இளம் பெண்களை எல்லாத் தூய்மையோடும் சகோதரிகளைப்போலவும் பாவித்து உற்சாகப்படுத்து." (ESV) இந்த அறிவுரையின் சூழல் "தேவனுடைய குடும்பத்தில் மக்களோடு பழகுவது" என்பதை வில்சன் ஒப்புக்கொள்கிறார். ஆனால் இது "பணியிடத்திலும்" பொருந்தும் என்று அவர் கருதுகிறார்; நம் சக பணியாளர்களை வெளிப்படையாகவே தகப்பன்மார், தாய்மார், சகோதரிகள் அல்லது சகோதரர்களாக நடத்த வேண்டும் என்றும், "பாலினம் சாராத அலகுகளாக அல்லது பாலினமற்ற, ஒரே மாதிரியான பணியாளர்களாக" நடத்தக்கூடாது என்றும் நமக்கு அறிவுரை கூறுகிறார்.

ஒரு கிறிஸ்தவ வழக்கறிஞரோ விஞ்ஞானியோ பணியிடத்தில் தங்களை முதன்மையாக ஒரு சக பணியாளராக - அவர்களுடைய பாலினம் அவர்களுடைய வேலைக்கு (அதிகபட்சம்) சிறிதளவே முக்கியத்துவம் உடையதாக - அல்லாமல், முதன்மையாக ஒரு தாயாகவோ சகோதரியாகவோ அணுகினால், பெண் வழக்கறிஞர்களும் பெண் விஞ்ஞானிகளும் அதை விநோதமாகக் கருதுவார்கள். ஆதியாகமம் 1:27-இலிருந்து தாமே பெற்ற தமது முந்தைய அறிவுரையை வில்சன் மறந்துவிட்டதுபோலத் தெரிகிறது:

> ஆண்களும் பெண்களும் சேர்ந்தே தேவனுடைய சாயலைத் தாங்குகிறார்கள்; நமது அடையாளம் நமது பாலினத்தைவிட நமது மனிதத்தன்மையினாலேயே மிக அடிப்படையாக வரையறுக்கப்படுகிறது. நாம் முதலாவது மனிதர்கள், இரண்டாவதாகத்தான் ஆண்கள் அல்லது பெண்கள் ...

இந்த அறிவுரை சரியான சமநிலையை ஏற்படுத்துகிறது. ஒரு பெண் தலைவரோ பணியாளரோ முதலாவது ஒரு தலைவராக அல்லது பணியாளராகவும்,

இரண்டாவதாக ஒரு பெண்ணாகவும் சேவை செய்கிறாள். ஒரு பெண்ணாக அவள் ஒருவேளை ஒரு ஆணிடமிருந்து வேறுபட்ட பண்புகளும் உள்ளுணர்வுகளும் கலந்த ஒன்றைக் கொண்டுவரலாம். இது நிரப்புத்தன்மையின் ஒரு நன்மைதான், ஆனால் அது அவளுடைய தலைமைத்துவத்தின் அல்லது பணியின் முக்கிய அம்சம் அல்ல.[33]

முடிவுரை

நிரப்புக் கோட்பாட்டு வட்டாரத்தில் பல வரம்பெற்ற வேதாகம ஆசிரியர்கள் இருக்கிறார்கள்; அவர்கள் பொதுவாகத் தேவனுடைய வார்த்தையைக் கவனமாகக் கையாளுகிறார்கள். ஆனால் ஆண்களையும் பெண்களையும் பற்றி அவர்கள் சிந்திக்கும்போது, அது அவர்களுடைய வாசிப்பையும் சிந்தனையையும் பாதிக்கும் ஒரு மூடுபனியை உண்டாக்குவதுபோலத் தெரிகிறது.[34]

சபையை ஒரு குடும்பமாகக் கருத வேண்டும் என்ற குறிப்போடு வில்சன் முடிக்கிறார். நாங்கள் அவரோடு உடன்படுகிறோம்; ஆனால் இது தலைமைத்துவத்தை ஆண்களுக்கு மட்டுப்படுத்துவதற்கான நியாயம் என்று அவர் தவறாக அனுமானிக்கிறார்:

> பெண்கள் [sic] மூப்பர்களாக இருக்க முடியும் என்பதை மறுப்பது, பெண்கள் நிறுவனத் தலைவர்களாக இருக்க முடியும் என்பதை மறுப்பதுபோலத் தோன்றுகிறது; ஆனால் அது உண்மையில், பெண்கள் தகப்பன்மாராக இருக்க முடியும் என்பதையும் ஆண்கள் தாய்மாராக இருக்க முடியும் என்பதையும் மறுப்பதைப் போன்றது.” [35]

எங்கள் சகோதரருக்கு உரிய எல்லா மரியாதையோடும் சொல்கிறோம்: இது குழப்பமானது, வேதாகமத்திற்கு முரணானது.

இது குழப்பமானது, ஏனெனில் இது நிரப்புத்தன்மையின் உண்மையான நோக்கத்திற்கே முரணாக இருக்கிறது. வில்சனே சொல்கிறார்:

> கிறிஸ்தவத்தில் ஆணும் பெண்ணும் சேர்ந்தே தேவனுடைய சாயலைத் தாங்குகிறார்கள்; ஆணோ பெண்ணோ மற்றவர் இல்லாமல் அதை முழுமையாக வெளிப்படுத்த இயலாது.

ஆண்களும் பெண்களும் ஒன்றுபோல இருக்கிறார்கள் (தேவனுடைய சாயலில் படைக்கப்பட்ட மனிதர்கள்); ஒருவருக்கொருவர் வேறுபட்டும் இருக்கிறார்கள் (ஆணும் பெண்ணுமாகப் படைக்கப்பட்டவர்கள்). அவர்கள் ஒன்றுபோல இருக்கும் அளவில், ஆண்களும் பெண்களும் நல்ல குணத்தை வெளிப்படுத்தவும் ஆவிக்குரிய தலைமைத்துவத் தகுதிகளைக் கொண்டிருக்கவும் முடியும். அவர்கள் வேறுபட்டிருக்கும் அளவில், தலைமைத்துவத்திற்கு அவர்கள் வெவ்வேறு

பங்களிப்புகளை அளிக்க முடியும். இயேசு தாமே தேவனுடைய பூரண சாயலாக இருந்தார்; ஆனால் சபைத் தலைவர்கள் இயேசு அல்ல. நடைமுறையில், சபையின் தலைவர்கள் ஆண்களாகவும் பெண்களாகவும் இருக்கும்போது, அவர்கள் மூலம் தேவனுடைய சாயல் முழுமையாக வெளிப்படுவது எளிதாகிறது. அழகிய வேறுபாடு கூட்டுத் தலைமைத்துவத்தில் வெளிப்படுகிறது.[36]

இது வேதாகமத்திற்கு முரணானது, ஏனெனில் வேதம் எங்குமே "தகப்பன்மார்" என்பதைச் சபைகளின் மூப்பர்களுக்கான உருவகமாகவோ அவர்களைப் பற்றிய விவரிப்பாகவோ பயன்படுத்தவில்லை. சபையைக் குடும்பமாகக் காட்டும் வேதாகம உருவகம், பூமிக்குரிய ஏதோ ஒரு போதகரைக் குடும்பத் தலைவராகக் காட்டவில்லை; மாறாகத் தேவனைப் பிதாவாகவும், தேவனுடைய ஜனங்களைப் பிள்ளைகளாகவும் (யோவான் 1:12-13), இயேசுவை முதற்பேறானவராகவும், விசுவாசிகளை அவருடைய சகோதர சகோதரிகளாகவும் (ரோமர் 8:29; எபிரெயர் 1:5-6; 2:10-11) காட்டுகிறது. நம் தலைவர்கள் கிறிஸ்துவுக்குள் நம் மூத்த சகோதர சகோதரிகள். விசுவாசிகள் தேவனுடைய குடும்பம்; மூப்பர்களின் குடும்பம் அல்ல.

பெண்களும் ஆண்களும் ஊழியம் செய்யவும் தலைமை தாங்கவும் தகுதியுள்ளவர்கள் என்ற கருத்து, பெண்களும் ஆண்களும் முற்றிலும் ஒருவருக்குப் பதிலாக மற்றவர் இடம்பெறக்கூடியவர்கள், வேறுபாடுகள் இல்லாதவர்கள் என்று பொருள்படாது என்பதை மீண்டும் வலியுறுத்த வேண்டும். இருவரும் தலைமை தாங்க முடியும் என்ற நம்பிக்கை, பாலின அடையாளம் பற்றிய உலகியல் கோட்பாடுகளுக்குள் சறுக்கி விழுவது அல்ல. அந்த அளவில், படைப்பில் உள்ள வேறுபாடுகள் பற்றித் தமது கட்டுரையின் முதல் பகுதியில் வில்சன் சொல்வதில் பலவற்றோடு நாங்கள் உடன்படுகிறோம்; ஆனால் இரண்டாம் பகுதியில், மூப்பர் பதவிக்கான தகுதியில் ஒரு முழுமையான வேறுபாட்டை ஏற்படுத்தும் வளர்ச்சி, நாங்கள் காட்டியுள்ளபடி, தவறானது.

அழகிய வேறுபாட்டைத் திரிக்கும் நிரப்புக் கோட்பாடு, பல சபைகளுக்கும் பல விசுவாசிகளுக்கும் தொடர்ந்து தீங்கு விளைவித்து, அவர்களைக் கட்டுப்படுத்துகிறது. அது வேதாகமத்திற்கு ஏற்றதல்ல. அது தேவையற்றது. அது ஒரு சோகம். மூடுபனி விலகட்டும். அதைப் பின்னால் விட்டுவிடும் காலம் வந்துவிட்டது.

ஆசிரியர்கள்:

ஆண்ட்ரூ பார்ட்லெட் (Andrew Bartlett) QC, Men and Women in Christ: Fresh Light from the Biblical Texts (IVP, 2019) என்ற நூலின் ஆசிரியர்.

டாக்டர் இயன் பால் (Ian Paul), சுயாதீன எழுத்தாளர், இறையியலாளர், வலைப்பதிவர்; ஐக்கிய இராச்சியம், நாட்டிங்ஹாமிலுள்ள St. Nic's Church-இல் Associate Minister; ஐக்கிய இராச்சியம், ஷெஃபீல்டிலுள்ள St. Hild College-இல் வருகைதரு

விரிவுரையாளர்; முன்பு ஐக்கிய இராச்சியம், நாட்டிங்ஹாமிலுள்ள St. John's College-இல் கல்வி முதல்வர் மற்றும் புதிய ஏற்பாட்டு விரிவுரையாளர்.

இந்த விமர்சனத்தை ஆதரிப்பவர்கள்:

கேட்டியா ஆடம்ஸ் (Katia Adams), அமெரிக்கா, The Table Boston Church-இன் தலைமைப் போதகர்; Equal: What the Bible Says about Women, Men and Authority (David Cook, 2020) என்ற நூலின் ஆசிரியர்.

சைமன் பென்ஹாம் (Simon Benham), ஐக்கிய இராச்சியம், கெரித் (Kerith) சபையின் தலைமைப் போதகர்.

டெர்ரன் வில்லியம்ஸ் (Terran Williams), How God Sees Women: The End of Patriarchy ("தேவன் பெண்களை எப்படிப் பார்க்கிறார்: ஆணாதிக்கத்தின் முடிவு") (Spiritual Bakery, 2022) என்ற நூலின் ஆசிரியர்; தென்னாப்பிரிக்கா, கேப் டவுனிலுள்ள Signal Church-இன் போதகர்.

மூலம்: Ian Paul, Andrew Bartlett, "Spoiling the Beautiful Difference", psephizo.com, 24 ஜூன் 2022, https://www.psephizo.com/biblical-studies/spoiling-the-beautiful-difference/

குறிப்புகள்

1. நிரப்புக் கோட்பாடு என்பது 1970-களிலும் 1980-களிலும் அமெரிக்காவில் உருவாக்கப்பட்ட ஒரு வேதாகம விளக்க முறை. குடும்பத்திலும் சபையிலும் ஆண்களுக்கு மட்டுமான தலைமைத்துவத்தை ஆதரிப்பதற்காக, ஆண் மற்றும் பெண் "பாத்திரங்கள்" என்ற சமூகவியல் கருத்தை அது வேதாகம விளக்கத்துக்குள் கொண்டுவந்தது. பரந்த சமுதாயத்தில் ஆண்களுக்கு மட்டுமான தலைமைத்துவத்தை அது ஒரே சீராகக் கோருவதில்லை என்பதில், வரலாற்றிலுள்ள பெரும்பாலான சீர்திருத்தக் கருத்துகளிலிருந்து அது வேறுபடுகிறது.
2. Denny Burk, "Eine Wegstation zum Egalitarismus: Ein Kommentar zu Aimee Byrd's Recovering from Biblical Manhood & Womanhood", 7 ஜூலை 2020. கிடைக்கும் இடம்: https://equip.sbts.edu/article/way-station-egalitarianism-review-essay-aimee-byrds-recovering-biblical-manhood-womanhood/
3. Terran Williams, How God Sees Women: The End of Patriarchy (Spiritual Bakery, 2022) என்ற நூலில் அவர் தன் கதையைச் சொல்லி, வேதவாக்கியங்களை விளக்குகிறார் (www.terranwilliams.com-இல் அல்லது Amazon-இல் கிடைக்கும்).
4. அவருடைய வெளியிடப்பட்ட முனைவர் பட்ட ஆய்வேட்டின் நேர்மறையான மதிப்பாய்வை இங்கே பார்க்கவும்: https://www.psephizo.com/biblical-studies/does-god-discipline-those-whom-god-loves/; அவருடைய சிறந்த நூலான God of All Things பற்றி அவரோடு நடத்தப்பட்ட ஒரு நேர்காணலை இங்கே பார்க்கவும்: https://www.psephizo.com/reviews/what-can-the-material-world-teach-us-about-god/.
5. அவருடைய இணையதளமான Think Theology-இல் 20 நவம்பர் 2020 அன்று வெளியிடப்பட்டது: https://thinktheology.co.uk/blog/article/beautiful_difference_the_complementarity_of_male_and_female சிறிய மாற்றங்களோடு அது 20 மே 2021 அன்று Gospel Coalition இணையதளத்தில் மீண்டும் வெளியிடப்பட்டது: https://www.thegospelcoalition.org/article/beautiful-complementarity-male-female/
6. உதாரணமாக, ஆண்களும் பெண்களும் ஒரே மாதிரியானவர்களும் அல்ல, ஒருவருக்குப் பதிலாக மற்றவரை வைக்கக்கூடியவர்களும் அல்ல என்ற கூற்று. இதன் முதல் பாதி விளக்கப்பட்டிருக்கும் இடம்: https://www.psephizo.com/gender-2/beautiful-difference-the-complementarity-of-male-and-female/.
7. இந்தக் கட்டுரையின் எல்லையை மீறாமல் இருப்பதற்காக, எங்கள் விவாதம் குடும்பத்தின்மேல் அல்ல, சபைத் தலைமைத்துவத்தின்மேல் கவனம் செலுத்துகிறது. திருமணத்தையும் குடும்பத்தையும் பற்றிய வில்சனின் விவாதம், திருமணத்தையும் கணவன் மனைவிக்கி-

டையிலான தனிப்பட்ட உறவுகளையும் பற்றிப் புதிய ஏற்பாட்டிலுள்ள மிக நீளமான பகுதியை (1 கொரிந்தியர் 7) முற்றிலும் புறக்கணிக்கிறது என்பதைக் கவனிக்கிறோம்; திருமணத்தில் அதிகாரத்தையும் முடிவெடுத்தலையும் பற்றிப் பவுல் வெளிப்படையாகப் போதிக்கும் ஒரே இடம் அதுதான். கணவனுக்கும் மனைவிக்கும் சம அதிகாரம் உண்டு என்றும், முடிவுகள் இருவரின் சம்மதத்தோடு எடுக்கப்பட வேண்டும் என்றும் அது சுட்டிக்காட்டுவதால் (வசனங்கள் 4-5), இந்தப் பகுதி நிரப்புக் கோட்பாட்டாளர்களுக்குச் சற்று அசௌகரியமானது. விரிவான விளக்கத்துக்குப் பார்க்கவும்: Andrew Bartlett, Men and Women in Christ: Fresh Light from the Biblical Texts (IVP, 2019), அதிகாரம் 2.

8. மிரியாம், தெபொராள், உல்தாள் ஆகியோரைப் பற்றியும், அவர்களுடைய தலைமைப் பங்கைக் குறைத்துக் காட்டும் நிரப்புக் கோட்பாட்டு முயற்சிகளுக்கான பதில்களைப் பற்றியும் மேலும் அறிய: Men and Women in Christ, 91-94 (அதிகாரம் 5, “Women's leadership and authority in the Old Testament” என்ற பகுதியில்).
9. அப்போஸ்தலர் 18:19-21-இன் கிரேக்கம் வழக்கத்துக்கு மாறானதும் சீரற்றதுமாக இருக்கிறது என்று பெரும்பாலான விளக்கவுரையாளர்கள் கவனிக்கிறார்கள்; இயல்பான வாசிப்பு, பிரிஸ்கில்லாளும் ஆக்கில்லாவும் அங்கே சபையை நிறுவினார்கள் என்பதே; ஆனால் அதன் தொடக்கத்தோடு பவுலுக்கிருந்த நெருங்கிய தொடர்பைக் குறிப்பிடுவதில் லூக்கா கவனமாக இருக்கிறார். பார்க்கவும்: Howard Marshall Acts (TNTC) 1980, 301; Ben Witherington Acts of the Apostles 1998, 557-8.
10. சபையின் முக்கியப் போதகர்களில் ஒருவரான அப்பொல்லோவைப் பிரிஸ்கில்லாள் திருத்தியதைப் பற்றிப் பார்க்கவும்: Men and Women in Christ, 207, 227 (அதிகாரம் 11, “The nature of the disagreement” என்ற பகுதியிலும், “3. Authoritative teaching as a special category?” என்ற பகுதியிலும்), 240 (அதிகாரம் 12, “The historical context” என்ற பகுதியில்).
11. யூனியாளின் அப்போஸ்தல ஊழியத்தைப் பற்றிப் பார்க்கவும்: Men and Women in Christ, 299-306 (அதிகாரம் 14, “Women's prominence in the young churches” என்ற பகுதியில்). நிரப்புக் கோட்பாடு சமீபத்தில் தோன்றும்வரை, சபை வரலாறு முழுவதிலும் யூனியாள் ஒரு மிஷனரி அப்போஸ்தலராகக் கருதப்பட்டாள். அவள் பவுலோடு சேர்ந்து சிறையிலடைக்கப்பட்டதற்கு அவளுடைய முக்கியமான நிலையே பெரும்பாலும் காரணம். யூனியாள் ஒரு அப்போஸ்தலர் என்பதை வில்சன் தன் கட்டுரையில் சரியாகவே ஒப்புக்கொள்கிறார்.
12. Bible Gateway-இலுள்ள 54 ஆங்கில மொழிபெயர்ப்புகளில் (மே 2022 நிலவரப்படி) நான்கு மட்டுமே שמר என்ற எபிரெய வார்த்தையை “காவல் காத்தல்” (bewachen) என்று மொழிபெயர்க்கின்றன. மேலும் நான்கு “கண்காணித்தல்” (wachen über) என்றும், ஒன்று “பேணுதல்” (hüten) என்றும் மொழிபெயர்க்கின்றன. NIV-உம் ESV-உம் பொதுவான ஒருமித்த கருத்தை வெளிப்படுத்துகின்றன (“to work it and take care of it”; “to work it and keep it”).
13. 'ēzer பயன்படுத்தப்படும் சூழலைப் பார்க்கவும்: யாத்திராகமம் 18:4; உபாகமம் 33:7, 26, 29; சங்கீதம் 20:2; 33:20; 70:5; 89:19; 115:9-11; 121:1-2; 124:8; 146:5; ஓசியா 13:9; ஏசாயா 30:5; தானியேல் 11:34. (இந்தக் குறிப்புகளில் சிலவற்றில், எதிர்பார்க்கப்பட்ட பாதுகாப்பு கொடுக்கப்படாததைப் பற்றிப் பேசப்படுகிறது.)
14. மேலும், வீழ்ச்சிக்கு ஆதாமே பொறுப்பு என்றும், நாம் எல்லாரும் ஏவாளுக்குள் அல்ல, ஆதாமுக்குள் மரிக்கிறோம் என்றும் வில்சன் சொல்கிறார். ஆனால் ஆதியாகமம் 3-இல் ஆதாமும் ஏவாளும் இருவருமே தேவனால் கணக்குக் கேட்கப்படுகிறார்கள். ஆதியாகமம் 2-3-ஐத் தவறாகப் புரிந்துகொள்ளாமல் இருக்க, ஒரு தனிநபராக “ஆதாம்”, “மனிதகுலம்” என்ற அர்த்தத்தில் “ஆதாம்” என்ற இரட்டை அர்த்தத்தை ஆசிரியர் திறமையாகப் பயன்படுத்துகிறார் என்பதை நாம் கவனிக்க வேண்டும். உதாரணமாக, ஆதியாகமம் 3:22-24-இல் வெளிப்படையாக ஆதாம் மட்டுமே வெளியேற்றப்படுகிறான்; ஆனால் குறிக்கப்படுவது மனிதகுலம். 1 கொரிந்தியர் 15:22-இல் பவுலின் வாதம், மனிதகுலத்தின் பிரதிநிதியாக “ஆதாம்” என்ற கருத்தின்மேல் அமைந்திருக்கிறது.
15. ஒருவேளை, லேமுவேல் ராஜாவின் தாய் தன் மகனின் வருங்கால மனைவியாகக் கற்பனை செய்யும் பெண் இவளாக இருக்கலாம்: பார்க்கவும் நீதிமொழிகள் 31:1.
16. வெளிப்படுத்தின விசேஷம் 21:12-14 பற்றி மேலும் அறியப் பார்க்கவும்: Ian Paul, Revelation (Tyndale New Testament Commentaries), 349-350.
17. சில உதாரணங்களுக்குப் பார்க்கவும்: மத்தேயு 19:28; மாற்கு 10:30; லூக்கா 20:34-35; 2 கொரிந்தியர் 5:17; எபேசியர் 1:21; தீத்து 2:12; எபிரெயர் 6:5. இந்தக் கருப்பொருளையும் அதன் முக்கியத்துவத்தையும் பற்றிய சுருக்கமான, ஆனால் விரிவான ஒரு ஆய்வு: Ian Paul, Kingdom, Hope, and the End of the World; living in the now and not yet of eschatology (Grove Books, Cambridge, 2016).

18. லூக்கா 22:49-51; மத்தேயு 5:39, 44; 1 பேதுரு 2:21-23; ரோமர் 12:17-21; 2 தீமோத்தேயு 2:25; யாக்கோபு 5:20.

19. லூக்கா 22:38 (“போதும்”) ஒன்று கடிந்துகொள்ளுதல், அல்லது கெத்செமனே தோட்டத்துக்கு அவர்கள் செல்லும் பயணமும் அங்கே அவர்கள் தங்குவதும் முன்கூட்டியே தடைபடாமல் இருப்பதை உறுதிசெய்ய இரண்டு பட்டயங்கள் போதும் என்ற கூற்று. ரோமர் 13:1-4 அதிகாரிகளின் பணியை விளக்குகிறது, சபையின் பணியை அல்ல.

20. வில்சனே 5 மே 2022 அன்று எழுதினார்: “தன்னைத் தற்காத்துக்கொள்வதற்கோ குற்றமற்றவர்களைப் பாதுகாப்பதற்கோ இயேசு ஒருபோதும் மனிதர்களுக்கு எதிராக வன்முறையைப் பயன்படுத்தவில்லை. அதேவிதமாக வாழவும், தீமையோடு எதிர்த்து நிற்காமல் மறு கன்னத்தைக் காட்டவும் அவர் தம்முடைய சீஷர்களுக்குப் போதிக்கிறார் (மத்தேயு 5; லூக்கா 6). சுவிசேஷத்தின் பணியில் ஒரு சீஷன் வன்முறையைப் பயன்படுத்த முயலும்போதோ அச்சுறுத்தும்போதோ, குற்றமற்றவர்களைப் பாதுகாப்பதற்காக இருந்தாலும், ஒவ்வொரு முறையும் கிறிஸ்து அவனைக் கடிந்துகொள்கிறார் (லூக்கா 9, 22; யோவான் 19). இயேசுவின் பாடுகளை விசுவாசிகள் பின்பற்ற வேண்டிய ஒரு மாதிரியாக அப்போஸ்தலர்கள் வழக்கமாக முன்வைக்கிறார்கள் (ரோமர் 12; பிலிப்பியர் 2; 1 பேதுரு 2). … . நம்முடைய போராட்டம் உலகப்பிரகாரமான சத்துருக்களோடோ உலகப்பிரகாரமான ஆயுதங்களோடோ அல்ல (எபேசியர் 6). கிறிஸ்தவர்கள் கொல்வதன் மூலம் அல்ல, மரிப்பதன் மூலம் ஜெயிக்கிறார்கள்: ஆட்டுக்குட்டியானவரின் இரத்தத்தினாலும், நம்முடைய சாட்சியின் வசனத்தினாலும், மரணம் வரை நம் உயிரை நேசியாமல் இருப்பதினாலும் (வெளிப்படுத்தின விசேஷம் 12).” https://thinktheology.co.uk/blog/article/how_should_christians_think_about_gun_control

21. ஒரு சிறப்பான (ஆண்) லேவிய ஆசாரியத்துவம் உருவானதே இஸ்ரவேலின் தோல்விக்கான ஒரு அடையாளம் என்பதையும் நாம் கவனிக்க வேண்டும்; ஏனென்றால் பொன் கன்றுக்குட்டியால் ஜனம் விக்கிரகாராதனைக்குள் இழுக்கப்பட்ட பிறகே அது உருவாகிறது (யாத்திராகமம் 32); அதற்கு எதிராக லேவியர்கள் மட்டுமே எழும்புகிறார்கள் (வசனங்கள் 26-29). தம்முடைய ஜனத்துக்கான தேவனுடைய முதல் நோக்கம், அவர்கள் எல்லாரும் “ஆசாரிய ராஜ்யமாக” இருக்க வேண்டும் என்பதே (யாத்திராகமம் 19:6); அந்தத் தரிசனம் இப்போது கிறிஸ்துவுக்குள்ளும் கிறிஸ்துவின் மூலமும் நிறைவேறுகிறது (வெளிப்படுத்தின விசேஷம் 1:6).

22. 1 பேதுரு 3:7 இந்த உண்மையைக் குறிப்பிடுகிறது. கிறிஸ்தவ ஆண்கள் தங்கள் மனைவிகளிடம் கரிசனையோடு நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்பதே பேதுரு சொல்ல வருவது. இது உடல் ரீதியான நிரப்புத்தன்மைக்கு ஒரு சுவாரசியமான உதாரணம்; ஏனென்றால் சகிப்புத்தன்மை, வலியைத் தாங்குதல், குளிரைத் தாங்குதல் ஆகியவற்றில் பொதுவாகப் பெண்கள் ஆண்களைவிட வலிமையானவர்கள்.

23. 1 கொரிந்தியர் 14:26-இல், 11:2-14:33-இல் நாம் பார்ப்பதுபோல, தீர்க்கதரிசனத்தையோ போதகத்தையோ கொண்டுவருகிறவர்கள் ஆண்களாகவோ பெண்களாகவோ இருக்கலாம். இங்கே “போதகம்” என்பதற்கான வார்த்தை didachē; அது 1 கொரிந்தியர் 14:6-இல் பவுலின் போதனைக்கும், இயேசு, அப்போஸ்தலர்கள், தீமோத்தேயு, மூப்பர்கள் ஆகியோருடைய போதனைக்கும் பயன்படுத்தப்படுகிறது (மத்தேயு 7:28; அப்போஸ்தலர் 2:42; 2 தீமோத்தேயு 4:2; தீத்து 1:9). 1 கொரிந்தியர் 14:34-35-இல் பெண்கள் பேசுவதற்கான கட்டுப்பாட்டைப் பொறுத்தவரை, இந்த இரண்டு வசனங்களும் பவுலிடமிருந்து வராத ஒரு சேர்க்கை என்பதற்கு வலுவான கையெழுத்துப் பிரதிச் சான்றுகள் உள்ளன. அவை மூலவசனம் என்று கருதுகிறவர்கள் இன்னும் (a) அவற்றின் கூறப்படும் மூலத்தன்மையோடு ஒத்துப்போகும், சான்றுகளுக்கான உண்மையிலேயே சாத்தியமான ஒரு விளக்கத்தையும், (b) அவை சூழலுக்குள் எப்படிப் பொருந்துகின்றன என்பதற்குத் திருப்திகரமான ஒரு வாசிப்பையும் தர வேண்டியிருக்கிறது. பார்க்கவும்: Men and Women in Christ, அதிகாரங்கள் 9, 10.

24. இரண்டு பட்டியல்கள் உள்ளன: 1 தீமோத்தேயு 3:1-7-இலும் தீத்து 1:5-9-இலும். 1 தீமோத்தேயுவிலுள்ள பகுதி சற்று விரிவாக எழுதப்பட்டிருக்கிறது. பட்டியலைப் பற்றிய எங்கள் கண்ணோட்டம் Men and Women in Christ, 318-319 (அதிகாரம் 15, “Do Paul's requirements include or exclude women?” என்ற பகுதியில்) என்பதிலிருந்து எடுக்கப்பட்டது.

25. உதாரணமாக, அப்போஸ்தலர் 17:34-இல், பவுல் பேசிய (17:22), பவுலின் செய்திக்குப் பதிலளித்த andres (ஆண்கள்) மத்தியில் தாமரி (ஒரு பெண்) இருக்கிறாள். விரிவான விவாதத்துக்குப் பார்க்கவும்: Men and Women in Christ, 319-323 (அதிகாரம் 15, “Do Paul's requirements include or exclude women?” என்ற பகுதியில்). எபிரெய மொழி வழக்கும் இதுபோன்றதே. “பிறனுடைய மனைவியை இச்சியாதிருப்பாயாக” (யாத்திராகமம் 20:17) என்ற கட்டளை, ஒரு பெண் தன் அண்டை வீட்டுப் பெண்ணின் கணவனை இச்சிக்க அனுமதிப்பதில்லை.

26. Douglas Moo, 'The Interpretation of 1 Timothy 2:11-15: A Rejoinder'. (1981) TrinJ 2, புதிய வரிசை: 198-222, 211; Tom Schreiner, 'Philip Payne on Familiar Ground: A Review of Philip B Payne, Man and Woman, One in Christ" (2010) JBMW 15, எண் 1: 33-46, 35.
27. Recovering Biblical Manhood and Womanhood: A Response to Evangelical Feminism, 56.
28. நீதிமொழிகள் 1:8; அப்போஸ்தலர் 16:40; 1 கொரிந்தியர் 1:11; கொலோசெயர் 4:15; 1 தீமோத்-தேயு 5:14; 2 தீமோத்தேயு 1:5; 3:14-15.
29. 1 தீமோத்தேயு 2 பற்றி மேலும் அறிய, பார்க்கவும்: Men and Women in Christ, அதிகாரங்கள் 11-13, பின்னிணைப்புகள் 3-6; How God Sees Women, அதிகாரம் 7.
30. தகுதிப் பட்டியல் கட்டளையிடுவதைவிட வழிகாட்டுவதாக இருப்பதால், 1 தீமோத்தேயு 3:2 ("போதிக்கத் திறமையுள்ளவர்") என்பதற்கும் 5:17 (சில மூப்பர்கள் மட்டுமே பிரசங்கித்துப் போதிக்கிறார்கள்) என்பதற்கும் இடையே எந்த முரண்பாடும் இல்லை. மறுபுறம், வரம் பெற்ற ஒருவர் மூப்பராக இல்லாமலேயே போதிக்க முடியும் என்பதையும் கவனியுங்கள் (1 கொரிந்தியர் 14:26; கொலோசெயர் 3:16).
31. மேலும் விவரங்களுக்கும் விளக்க ஆலோசனைகளுக்கும் பார்க்கவும்: Men and Women in Christ, 325-326 (அதிகாரம் 15, "Do Paul's requirements include or exclude women?" என்ற பகுதியில்), மற்றும் How God Sees Women, Appendix 5, 339-341.
32. Systematic Theology: An Introduction to Biblical Doctrine (1994), 944.
33. சமுதாயத்தில் பாலின வேறுபாட்டின் நடைமுறை விளைவுகளைக் கருத்தில் கொள்ளும்-போது, இரு பாலினத்தவருக்கும் இடையிலான பெரும்பாலான வேறுபாடுகள், தனிப்பட்ட மனிதர்களுக்கு இடையிலான வேறுபாடுகளைவிடச் சிறியவை என்பதை நினைவில் கொள்-வது பயனுள்ளது. மிக வேகமான ஆண் ஓட்டப்பந்தய வீரர்கள் மிக வேகமான பெண் ஓட்டப்-பந்தய வீராங்கனைகளைவிட வேகமானவர்கள்; ஆனால் ஒரு பெண் குறுந்தூர ஓட்ட வீராங்-கனை ஒரு ஆண் இறையியலாளரைவிட வேகமாக ஓடுவாள்.
34. இந்த நிகழ்வின் இன்னும் சில உதாரணங்களுக்கு, தமது புத்தகத்தின் சில விநோதமான மதிப்புரைகளுக்கு ஆண்ட்ரூ பார்ட்லெட் அளித்த சுருக்கமான பதிலைப் பார்க்கவும்: 'Complementarianism and a listening problem?', Word from the Bird-இல் 11 மார்ச் 2022 அன்று வெளியி-டப்பட்டது, https://michaelfbird.substack.com/p/complementarianism-and-a-listening?s=r. (ஆனால் நாங்-கள் சொல்வதில் அளவுக்கு மீறி அர்த்தம் கற்பிக்க வேண்டாம். சமத்துவக் கோட்பாட்டுக்-கான ஒருதலைப்பட்சமான கொள்கைப் பற்றும் இதேபோன்ற விளைவை ஏற்படுத்திய நி-கழ்வுகளையும் நாங்கள் கண்டிருக்கிறோம்).
35. வரலாற்று ரீதியாக, ஆண்கள் மட்டுமே தலைமை தாங்க முடியும் என்று கருதிய இறையிய-லாளர்கள், இந்தக் கட்டுப்பாட்டைச் சபைத் தலைமைத்துவத்திற்கு மட்டும் தேர்ந்தெடுத்துப் பொருத்தாமல், முழுச் சமுதாயத்திற்கும் சீராகப் பொருத்தினார்கள். பார்க்கவும்: https://www.psephizo.com/biblical-studies/the-historic-reading-of-1-tim-2/
36. இதன் பொருள், பெண்களும் ஆண்களும் சம எண்ணிக்கையில் மாநாடுகளில் தலைவர்க-ளாக, ஆசிரியர்களாக அல்லது பேச்சாளர்களாக இருக்க வேண்டும் என்பதல்ல; மாறாக, தலைமைப் பதவிகளில் பெண்களுக்கு முழுமையான தடை விதிப்பதற்கு எந்த வேதாகம நி-யாயமும் இல்லை என்பது மட்டுமே என்பதை இங்கே குறிப்பிட வேண்டும். இந்தத் தலைப்பு பற்றிய விவாதத்தை https://www.psephizo.com/gender-2/should-women-be-on-platforms/ என்ற இணைப்பிலும் அதைத் தொடர்ந்த கட்டுரைகளிலும் காணலாம்.